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Вторым, но не менее важным видом критических ситуаций в познании является псевдосинонимия, то есть неправомерное употребление разных слов для обозначения одной и той же предметной сущности. Индицирует псевдосинонимию склейка слов (например, имевшая место при создании этой работы склейка "парадигма-аксиома"). Она возникает в той ситуации, когда у автора текста возникает ощущение, что в данном месте высказывания допустимо применение кроме одного слова еще и другого слова, а иногда даже более чем двух слов. Если это ощущение еще и оформляется в тексте, то возникает склейка (слов). Разрешается псевдосинонимия для первого слова склейки, поскольку именно оно является ее источником, путем отыскания высказывания, в которое уже не "просится" второе слово склейки. Таким образом, ясно, что псевдосинонимия возникает в ситуации, когда разнообразие слов у данного индивида превосходит разнообразие обсуждаемого им содержания, а значит и содержания, закрепленного им за имеющимися у него словами. Отсюда недалеко и до понимания первоисточника псевдосинонимии - того обстоятельства, что в отличие от слова содержание, ему соответствующее, никогда не дается индивиду сразу полностью. Формирование содержания, соответствующего всякому слову – это процесс. Вследствие этого сплошь и рядом мы встречаем ситуации, когда в устах того или иного нашего собеседника многие слова немногим отличаются от простого набора звуков. Вследствие того же самого мы сами, читая ту или иную книгу, видим в ней либо набор букв либо (в лучшем случае) не более чем набор хоть и известных, но абсолютно бессвязных слов.

В качестве примера такой ситуации приведем пример из книги об Интернете - отрасли человеческой деятельности, сейчас весьма бурно развивающейся, а потому наиболее насыщенной терминами только-только появившимися и, следовательно, еще не усвоенными (в плане их содержания) огромным количеством людей. Отрывок из этой книги воспроизведен с небольшими сокращениями и изменениями:

"Да, Firewalls способны изолировать локальные сети от вскрытия из Internet посредством экранирующих маршрутизаторов, двухсторонних шлюзов и барьерной хост-машины. Но проблема в том, что это известно каждому хакеру. Экранирующие маршрутизаторы? Прекрасно! Проверка IP и закупорка фальшивого графика? Все верно! Купорим трафик."

Неправда ли, все это очень и очень напоминает такое вот весьма причудливое предложение : "Глокая куздра штеко будтанула бокра и курдячит бокренка”? Оно столь же непонимаемо. Но сходство на этом не заканчивается. Этот отрывок является не только суперконцентрированным собранием непонятных интернетовских терминов. На нем, как и на данном предложении, можно также великолепно проследить поистине чудесный процесс формирования содержаний слов непосредственно в процессе чтения непонятного текста. Начнем с предложения. Вот как оно формирует содержания:

"Бокр - это живое существо. Так как в анализируемом предложении упоминается его детеныш - бокренок. Бокр имеет мужской пол. Куздра - это некто или нечто, что способно будлануть (возможно, не только бокра) и курдячить."

Перейдем к отрывку об Internet:

"Firewall - это то, что способно изолировать локальные сети от вскрытия из Internet. Локальные сети – то, что может быть вскрыто из Internet. Хакер – тот, кто совершает вскрытие локальных сетей. Изоляция от вскрытия осуществляется посредством экранирующих маршрутизаторов, двухсторонних шлюзов и барьерной хост-машины. Маршрутизаторы бывают экранирующие (а бывают и нет). Шлюзы (о которых идет речь выше, а не речные) бывают двухсторонними (и наверно односторонними). Хост-машина может быть барьерной или небарьерной. Каждому хакеру (или практически каждому) известно, что изоляция от вскрытия осуществляется посредством экранирующих <и т.д. по предложению >. Операцию экранирования маршрутизаторы осуществляют за счет проверки адреса IP и закупорки фальшивого графика. Трафик может быть фальшивым или нефальшивым. Работа экранирующего маршрутизатора может быть заблокирована за счет искуственного закупоривания (нефальшивого) графика."

Все вышесказанное, разумеется, еще не является содержанием понятий, ведь формирование содержаний, как было сказано выше - это процесс, а именно - процесс работы с текстами, в ходе которого выделяются только те элементы содержания, которые (все вместе!) специфицируют данный слов от других. Высказывания же типа "А бывает Б или В" в принципе не годятся в качестве элементов содержания понятия, так как специруют слово не от других слов, а от самого себя (внутри самого себя). И тем не менее все вышесказанное - это уже кое-что по сравнению с полным отсутствием содержания, так как после такой проработки текста он при втором прочтении уже не кажется столь непонятным.

Наиболее впечатляющие результаты, связанные с формированием содержания слов, дает то неприемлемое с точки зрения логики обстоятельство, что даже в пределах одного и того же естественного языка не существует естественного содержания каких бы то ни было слов, иначе говоря прикрепление конкретных слов к определенному содержанию (как и наоборот) есть в достаточно большой степени (в той, в которой это обусловлено нахождением в рамках одного и единого языка, а не рамками его словарей) произвольное действие Это обстоятельство приводит, разумеется, к тому, что одинаковые слова не просто используются для обозначения разных предметных сущностей, но и к тому, что новые словы используются для обозначения ранее уже известных и, по-видимому, обозначавшихся ранее какими-то другими словами (или не обозначавшимися вообще, так как не было такой уж острой необходимости их для кого-то обозначать). В качестве иллюстрации этой ситуации приведем следующие фрагменты текста :

"По преданиям, на вершинах пирамид атланты устанавливали кристаллы кварца. Через эти кристаллы-антенны они соединялись с каналом космических сил и генерировали чистую и благотворную энергию для целых городов - для лечения, защиты и получения информации".

"Атланты, в частности, имели хорошо развитый "третий глаз" как орган настройки на частоты психической энергии. С помощью своей психической энергии они умели влиять на волновую природу камня, противодействуя гравитации."

"С помощью пирамид атланты подключались к всеобщему энергоинформационному пространству, космосу"

Безусловно, у человека размышляющего данный текст порождает весьма большое количество вопросов, как-то:

1) Каким образом и при каких условиях диэлектрики-кристаллы могут выполнять роль антенн?

2) Что такое космические силы? Измеряются ли они, как и все силы (кроме психических) в ньютонах или имеют какую-либо иную размерность?

3) Что такое канал сил?

4) Зачем, чтобы генерировать энергию, нужно сначала соединиться с каналом сил? Как можно сделать последнее?

5) Какая энергия (механическая, внутренняя, электромагнитная, акустическая) генерировалась (или поступала из канала космических сил?) кристаллами кварца, устанавливаемыми атлантами на вершинах пирамид?

6) Может ли энергия быть: 1) чистой? 2) благотворной?

7) Была ли энергия, генерируемая благодаря соединению с каналом космических сил, пригодна только для лечения, защиты (от чего?) и получения информации (о чем?) или еще для чего-то?

8) Что такое психическая энергия? Как ее обнаружить и измерить?

9) Разве может иметь энергия частоту и причем не одну?

10) Что такое волновая природа камня и как она связана с гравитацией?

11) Может ли пространство быть энергоинформационным?

12) Как можно подключиться к пространству?

Все вышеприведенные вопросы свидетельствуют о наличии конфликта между содержаниями понятий (в особенности сила, энергия, информация, пространство), имеющими у реципиента данного текста и имеющимися у его источника. Сила, энергия, информация, пространство – это, безусловно, в устах эзотериков нечто иное, чем то же самое в устах физиков, когнитологов, геометров. Каков выход из этой ситуации? Самый оптимальный, на наш взгляд, выход - это не уничтожение источника текста в стремлении подмять его содержаний понятий под свои, а открытие нового "файла" содержания для одноименного слова. Но такая процедура, без всякого сомнения, не может повторяться бесконечно. Ибо это грозит не только ухудшением умственной производительности реципиента (попробуй найди адекватное данной ситуации содержание данного слова, если их уже набралась добрая сотня), но и размыванием единства языка. Существование в одном языке многих подъязыков и соответствующих им подъязыковых сообществ - это давно признанный в лингвистике феномен, но его развитие должно иметь какие-то пределы, ведь в противном случае трещины в языке в конце концов приведут к языковым руинам

Итак, псевдосиноонимия есть внешнее выражение такого (внутреннего, причем для конкретного индивида) явления, как несформированность содержаний понятий и как следствие - некорректная интерпретация или даже отсутствие таковой для соответствующих этим понятиям слов. Когнитологическая природа псевдосинонимии по отношению к таковой же для скрытой омонимии и различна и сходна: в случае псевдосинонимии разнообразие слов превосходит разнообразие высказываний (то есть не хватает высказываний = не хватает обсуждаемого содержания), а в случае скрытой омонимии - не хватает слов, то есть разнообразие слов отстает от разнообразия высказываний (содержания). Стало быть, сходство здесь связано с наличием несоответствия между разнообразиями слов и высказываний. В этом и заключается общность когнитологической природы этих феноменов. Различие же между ними – в типе этого несоответствия.