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**1. ОБЪЕКТ И МЕТОДЫ ПСИХОДИАГНОСТИКИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

В настоящее время в психологии существует громадное количество конкретных методических приемов исследования межличностных отношений, и даже беглый обзор их вряд ли уместился бы во всем объеме этой работы. Это понятно, имея в виду как обширную феноменологию межличностных отношений, задачи, решаемые отдельными методиками, так и различия в теоретической оценке сущности исследуемого явления. Систематика методик психодиагностики межличностных отношений возможна на различных основаниях:

а) на основании объекта (диагностика отношений между группами, внутригрупповых процессов, диадных отношений и т. д.);

б) на основании задач, решаемых исследованием (выявление групповой сплоченности, совместимости и т. д.);

в) на основании структурных особенностей используемых методик (опросники, проективные методики, социометрия и т. д.);

г) на основании исходной точки отсчета диагностики межличностных отношений (методики субъективных предпочтений, методики выявления личностных характеристик участника общения, методики исследования субъективного отражения межличностных отношений и т. д. ).

Возможны, конечно, и другие критерии систематики методик.

Необходимо отметить, что критерии систематики важны не сами по себе. Они представляют определенный аспект для оценки адекватности методики тому или другому конкретному исследованию.

Оценка межличностных отношений в разных подходах опирается на различные психические детерминанты, относящиеся к различным уровням психического функционирования личности. Из-за этого содержание "тестового материала" различных методик находится на различной "отдаленности" от суждений психолога на основе данных исследования: на основе данных квалифицированного наблюдения, как и на основе специального опросника, можно установить стремление каждого члена группы к доминированию. Однако в первом случае мы имеем дело с интерпретацией фактически сложившейся ситуации, где доминирование отдельного человека представляет собой результат взаимодействия всех членов группы, а в другом — с субъективными желаниями или представлениями о себе и других, из чего прямо не выводится прогноз о положении этого индивида в определенной группе. С другой стороны, имея информацию о реальной структуре отношений в группе, невозможно дать прогноз ее развития без информации о социальной мотивации каждого. Таким образом, исследователь всегда ставится перед проблемой выбора "глубины" методики, что требует от него точного осознания того, на механизмах какой психологической реальности построена методика. С нашей точки зрения, критерий исходной точки отсчета является основным при организации исследования и подборе методических приемов. Он позволяет избежать содержательного дублирования получаемых данных, структурировать исследование по изучаемым психологическим уровням (например, по схеме "наблюдаемое взаимодействие — личностные характеристики участников интеракции — субъективное отражение социальной ситуации").

**2. Диагностика межличностных отношений на основе субъективных предпочтений**

Традиционная методика этой группы — социометрический тест, предложенный Дж. Морено (Moreno J., 1934). Его суть — субъективные межличностные предпочтения (выборы) членов группы по определенным сферам (например, работа, отдых и т. д.). На основе полученных членом группы числа субъективных выборов определяются индивидуальный социометрический статус индивида (лидер, отверженный, изолированный), структура межличностных отношений, сплоченность группы и т. д. Так как эта методика обширно представлена в отечественной литературе (Ольшанский В. Б., 1981; Волков И. П., 1970; Коломинский Я. Л., 1976; Паниотто В. И., 1975; и др.), на ней подробнее останавливаться не будем.

Существует ряд модификаций социометрического теста. Отличительными по своей структуре являются аутосоциометрические методики, под которыми понимаются такие средства изучения взаимоотношений и их осознания, в которых испытуемые сами "измеряют" взаимные отношения людей друг к другу и к себе (Данилин К. Е., 1981).

Интересны варианты аутосоциометрии для детей (Коломинский Я. Л.„ 1984). В аутосоциограмме испытуемым предъявляют лист, на котором изображены четыре концентрических кольца. Им предлагается расположить условные обозначения (или фотографии) товарищей, которым симпатизируют очень многие сверстники, в центральный круг чертежа; тех, кому симпатизируют многие, — во второе кольцо и т. д. По данным аутосоциограммы всех членов группы, возможно определение социального статуса каждого. При этом указанный показатель более достоверен по сравнению с обычным социометрическим статусом, так как в этой процедуре испытуемый показывает свое отношение не к части своих товарищей по группе, а ко всем ее членам. На основе самоопределения испытуемых методика выявляет предполагаемый, воображаемый статус, а также показывает тенденцию индивида приписывать большинству членов группы определенный социометрический статус (социометрическую установку). Автором также предложены модификации аутосоциограммы для детей младшего школьного и дошкольного возраста.

Я- Л. Коломинский (1984) для получения ряда количественных показателей осознания и переживания взаимоотношений со сверстниками предлагает применение аутосоциоматрицы. Ученикам раздаются матрицы, в которых для каждого ученика отведено по горизонтали два ряда клеток, а вертикальные столбики имеют порядковые обозначения каждого члена группы. Испытуемого просят сделать три выбора за себя (обозначая их на верхнем ряду клеток), а потом — по три выбора за каждого члена группы (обозначая их на нижнем ряду клеток).

К обсуждаемой категории методик можно отнести и средства прямой оценки группы в целом. Один из вариантов такой оценки может быть основан на вопросах, требующих от испытуемого общей оценки группы (например: "Насколько привлекательна для Вас эта группа?", "В какой степени Вы привязаны к членам данной группы") или оценки собственного членства в ней (например: "Хотите ли Вы остаться членом данной группы?") (Донцов А. И., 1984). При оценке данного методического приема можно согласиться с указанным автором, что столь "лобовые" вопросы не позволяют надеяться на искренние ответы. Однако необходимо отметить важность интегративного показателя привлекательности для отдельного человека группы в целом, что до сих пор не получило достаточного внимания в исследованиях социальной психологии.

Несколько слов о главном недостатке методик диагностики межличностных отношений посредством субъективных предпочтений, оценки отношений участниками интеракций. Сам принцип такого подхода сталкивается со схожими методологическими проблемами, как и метод интроспекции в общей психологии. Среди прочих хочется обратить внимание на то обстоятельство, что сознательная оценка вследствие социальных установок, отношения к самому процессу исследования или вследствие влияния психологической защиты (главным образом рационализации и реактивных образований) может кардинально измениться. В этом контексте всей остротой встает также проблема отражения эмоционального отношения в сознании человека. Имея в виду сказанное, становится, вообще, неясным, какие именно психологические реалии выявляют, скажем, социометрические техники в каждом индивидуальном случае.

Указанные обстоятельства делают понятным устремление социальных психологов к поиску косвенных средств оценки межличностных отношений, которые давали бы возможность количественно оценить позитивной — негативное отношение человека к другому.

Методика косвенной оценки межличностных отношений. Это, наверное, самая молодая и малоразработанная категория методических приемов исследования межличностных отношений. Они основаны на выявленных в социальной психологии закономерностях влияния эмоционального отношения главным образом на невербальное поведение, паралингвистические параметры.

Наиболее известны методики, основанные на закономерностях проксемического поведения людей. Главная их предпосылка в том, что выбор субъектом положения в пространстве относительно другого лица или группы лиц зависит от его межличностных отношений — положительное эмоциональное отношение проявляется в выборе более близкого расстояния.

Средства исследования, основанные на феноменах "личностного пространства", можно разделить на три категории:

а) техники наблюдения реальной ситуации;

б) техники символического моделирования реальной ситуации;

в) проективные средства.

Считается, что методики наблюдения дают наиболее достоверную информацию о межличностных отношениях.

**3. Диагностика индивидуальных свойств, влияющих на межличностные отношения**

Для диагностики межличностных отношений важно выделить те индивидуально-личностные свойства участников интеракции, которые проявляются и влияют на процесс общения. Созданы тесты и шкалы для измерения таких свойств, как стиль лидерства, авторитарность, совместимость, тревожность, личностные ценности и т. д. Все шкалы вряд ли можно перечислить, их очень много, потому что большинство исследователей и практиков строят их, исходя из своих задач и конкретной ситуации. Существуют попытки объединить разные шкалы в обширные лексикологические опросники, подготовить специальные батареи тестов для изучения межличностных отношений.

**Калифорнийский психологический опросник личности (CPI)**

Он был разработал по принципу MMPI в конце 60-х годов американским психологом Дж. Гоухом (Gough H., 1960). Цель этого опросника, как указывает сам его создатель, — это "предвидеть, что люди скажут или сделают в определенной ситуации, а также предсказать, что другие скажут о них" (Mergargee M., 1972, р. 2). В отличие от MMPI CPI предназначен для здоровых людей и выявляет не патологические, а скорее социально-психологические характеристики личности.

Сам опросник состоит из 480 утверждений, на которые испытуемому надо ответить "да" или "нет". Большинство вопросов, 200 из которых взяты из MMPI, касается типичного поведения, повседневных чувств, мнений и установок испытуемого. Подсчитанные ответы переносятся на листы со стандартными нормами по 18 шкалам опросника, и строится профиль личности. Шкалы опросника при интерпретации объединяются, по предложению автора, в четыре группы.

6 шкал, входящие в первую группу, измеряют уравновешенность, самоуверенность и адекватность в межличностных отношениях. Это шкалы доминирования, способности приобрести социальный статус, социальность, общительность, самоприятие и чувство благополучия.

Вторая группа шкал выявляет зрелость и социализацию личности, ее ответственность и межличностные ценности. В нее включены также 6 шкал: ответственности, достигнутой социализации, самоконтроля, толерантности, благоприятного впечатления и обычности. Третий класс измеряет потенциал достижения и развития человека, его интеллектуальную эффективность. Включены шкалы достижения через конформность, достижения через отстаивание своей независимости, интеллектуальной эффективности. В четвертый класс входят три шкалы: психологичность, гибкость и женственность.

3 из этих шкал — чувства благополучия, хорошего впечатления и обычности — позволяют определить искренность ответов на опросник, хотя результаты по ним тоже интерпретируются.

При факторизации опросника обычно выделяются пять факторов, которые по содержанию не совпадают с выделенными создателем теста четырьмя группами шкал. Это, а также высокая корреляция шкал между собой говорят о заметной избыточности 18 показателей, что является слабым местом опросника.

Несмотря на свои слабые места (они похожи и на недостатки MMPI), CPI является лучшим опросником такого типа, помогающим диагностировать те личностные свойства, которые влияют на межличностные отношения. Интерпретация результатов производится на языке здравого смысла, а не на специальном психологическом "жаргоне", что позволяет легко использовать полученные результаты в психологической практике. Имеется несколько хорошо подготовленных руководств по CPI, он переведен на разные языки, ведется широкая работа по его усовершенствованию и валидизации (Gough G., 1969; Mergargee H., 1972). Возможен также перевод ответов по CPI на другие шкалы, например сокращенный вариант MMPI, список личностных предпочтений Эдвардса, шкалу тревожности Тейлора и некоторые другие. С помощью CPI были получены хорошие результаты в прогнозировании таких критериев, как детская преступность, успеваемость в старших классах, успешность овладения многими сферами профессиональной деятельности.

Межличностные отношения имеют сложную структуру, они пронизывают разные уровня организации личности. Поэтому вряд ли, используя один, даже хорошо разработанный тест, можно полностью раскрыть человеческие отношения. Одна из попыток создать системную батарею для диагностики межличностных отношений индивида принадлежит Т. Лири и его сотрудникам (Leary Т., 1958).

Она включает три методики для диагностики межличностных отношений у индивида на четырех уровнях. Результаты всех измерений переводятся в так называемую дискограмму — круг, который составляют из восьми психологических тенденций (октант). Они определенным образом ориентированы относительно двух главных осей в межличностных отношениях. По мнению Т. Лири, это доминирование — подчинение и дружелюбие — агрессивность. Октанты заключают в себе качества, характеризуемые следующими восемью психологическими тенденциями: 1) тенденция к лидерству — властность — деспотичность; 2) уверенность в себе — самоуверенность — самовлюбленность; 3) требовательность — непримиримость — жестокость; 4) скептицизм — упрямство — негативизм; 5) уступчивость — кротость — пассивная подчиняемость; 6) доверчивость — послушность — зависимость; 7) добросердечие — несамостоятельность — чрезмерный конформизм; 8) отзывчивость — бескорыстие — жертвенность.

Первый уровень личности — уровень публичного межличностного поведения — измеряется с помощью 8 шкал MMPI, а полученные результаты переводятся в 8 главных октант дискограммы. Второй уровень — образ себя и других — измеряется специально для этого созданным списком личностных качеств, который состоит из 128 прилагательных. Этот список и короткое описание методики даются в книге под ред. Г. В. Васильченко "Общая сексопатология" (М., 1977). Третий уровень — уровень бессознательного и личностных символов — измеряется 10 картами ТАТ. Испытуемого просят описать в двух предложениях каждую картинку. Четвертый уровень — сознательный идеал — измеряется заполнением того же списка личностных качеств, испытуемого просят ответить, каким бы он хотел быть.

Таким образом, получается оценка личности по 8 главным психологическим тенденциям на разных уровнях организации личности.

Несмотря на всю продуманность батареи тестов, остается неясным, как соотносить разные уровни между собой (особенно уровень бессознательного и личностных символов), не хватает данных для стандартизации всей батареи тестов, для количественного сопоставления результатов. Поэтому распространение получила не сама батарея тестов, а список личностных качеств, который широко используется советскими психологами. Сама эта методика может заполняться и наблюдателем, чтобы потом сравнить с результатом заполнения самим человеком.

Обобщая, можно сказать, что один из возможных путей диагностики межличностных отношений лежит в выявлении тех индивидуальных качеств и свойств, которые влияют на сами отношения. Существуют разные вербальные шкалы для выявления того или иного свойства. Что касается более общей методики, то большинство авторов сходятся в том, что пока лучше всего разработанной методикой для данной области является Калифорнийский психологический опросник личности. Он может быть использован при решении самых разнообразных задач как научного исследования, так и психологической практики.

**4.** **Методики исследования субъективного отражения межличностных отношений**

Для понимания межличностного поведения индивида недостаточно детально знать внешнюю ситуацию и мотивацию индивида. Личность активна, и ее отношение к действительности требует осмысления, преобразования, выхода за пределы заданного, постановки и решения в той или иной форме новых творческих задач (Джидарьян И. А., 1983, Кон И. С., 1982; Леонтьев А. Н., 1975). Для более глубокого понимания и решения прикладных задач, в частности коррекционных, исследователю необходимо иметь информацию о субъективном отражении индивидом межличностных отношений, себя в них, о его экспектациях и психологическом смысле определенного способа реагирования субъекта. Методики исследования субъективного отражения межличностных отношений возникли главным образом как ответ на запрос прикладных областей психологии — индивидуальной и семейной психологических консультаций и психотерапии, в которых для достижения практических целей необходимо познание субъективного мира клиента. Большинство этих методик проективные.

Для исследования особенностей отражения межличностных отношений часто используются методики тематической апперцепции. Для взрослых применяют ТАТ (Murray Н., 1943), для детей — CAT (Bel-lak S., Bellak L., 1949), Blacky Pictures (Blum G., 1950) и др. Мы представим менее известную методику исследования межличностных отношений в семье — FPI (Howells J., Lickowish J., 1967), которую можно использовать для исследования как взрослых, так и детей.
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