**Психофизиологическая концепция власти**

В научной литературе представлено достаточно большое количество работ, рассматривающих как естественные, общественные основания политических отношений, так и врожденные основания власти (Вассоевич А.Л., 1998, Кайтуков В.М., 1995, Лассуэлл Дж., 1960 и др.).

А.Л. Вассоевич для объяснения категории власть использует древнеегипетское «баи» (b’.w), переводимое как душа или проявление. Автор отмечает, что в психофизиологическом аспекте базовая для политической психологии категория «власть» непосредственно связана с «баи», ибо сила гипнотического воздействия на человека определяется силой «баи». Исследуя транслитерацию этого термина, А.Л. Вассоевич пишет, что многими «баи» (b’.w – форма существительного b’ во множественном числе), т.е. огромной силой и степенью гипнотического воздействия на других, обладал фараон. Древние египтяне изображали «баи» в виде птицы с головой человека, ибо, по египетским представлениям, это то, что вылетает из человека.

В психофизиологической теории власти В.М. Кайтукова в качестве базовой категории выступает «диктат». В основу концепции заложена идея о том, что объективный анализ истории возможен только в том случае, если он базируется на таких сторонах и чертах истории, которые обладают хронологической, региональной, субъективной инвариантностью, т. е. постоянством, неизменностью во времени, независимостью от исторического времени и места событий. Такими чертами являются:

– психофизиологические детерминанты поведения индивидов и социальных групп;

– наличие в любых группах с любой внутренней организацией структуры соподчинения, подавления, диктата воли и соответственно наличие субгрупп и индивидов с различным отношением (объективным и субъективным) к этой структуре диктата и ее носителю;

– инвариантность указанных сторон человеческой цивилизации.

В концепции диктата одним из основных является положение, согласно которому три вышеупомянутых инварианта представляют собой три органичных компонента одной стратегии, определяющей конкретные исторические события. Эволюционируя внешне, системы диктата существуют и определяются особенностями психофизиологии, психофизиологическим генотипом людей, теми чертами психики, которые стереотипны для большинства людей. Действия человека обусловливаются факторами внешнего, объективного и внутреннего, интроспективного плана.

Факторы внешнего, объективного плана являются принципиально вариативными. Вариативность факторов служит основополагающей для сути и понимания эволюции. Совокупность внутреннего, интроспективного плана в значительной степени инвариантна хронологически. Те компоненты этой совокупности, которые эволюционируют, также оказываются принципиально инвариантными, а эволюционируют лишь внешние, формальные, конструктивные черты их компонентов. Внешние факторы – это совокупность геологических условий обитания, уровня технологии, декларируемой телеологической цели развития, факторы, определяющие особенности биологии индивидуумов, населяющих ареал. Изменение внешних факторов в ряде случаев может стать инициирующей основой исторических событий. Но и в этом случае вариации объективных факторов преломляются в истории общества через призму поступков и мотиваций человека, социальной группы, этноса. Интроспективные факторы-детерминанты исторической деятельности людей включают в себя:

1) факторы, связанные с физиологическими потребностями: голод, сексуальные желания, иные инстинкты;

2) факторы, связанные со структурой психологического генотипа, совокупностью мотиваций и установок, как врожденных, так и приобретенных;

3) факторы, связанные с приобретенными социально-этническими установками, непосредственно определяемыми как в позитивном, так и в негативном смысле социально-политическими институтами;

4) интроспективно отраженную в психике систему диктата во всех формах – от табу различных форм в зависимости от традиций, норм, установок, уровня культуры до государственных систем.

В.М. Кайтуков отмечает, что инвариантом истории является необходимое наличие в социуме структуры соподчинения, подавления, системы диктата, неизменной по сути – принуждающей человека, этнос, группу, нацию в целом к вполне определенному образу жизни, к конформизму мышления, поведения, к ограничению физической и духовной свободы.

Комплекс интроспективных средств разделяется на две группы.

1. Средства запретительного, ограничительного характера. Они включают в себя те аспекты интроспективного подавления, которые вводятся в сознание людей в виде различного рода запретов – от морального табу до государственных доктрин и определяют вследствие этого комплекс наказаний – от общественного и индивидуального неприятия, непризнания и ограничения материальной обеспеченности до полного комплекса физических мер подавления – изоляции и физической смерти.

2. Средства поощрительного, позитивного плана. В виде интроспективных канонов, определяющих совокупность установок и мотиваций, они обеспечивают конформизм духовной жизни человека, общества и социума, который лежит в основе устойчивости конкретной формы диктата. Эта группа методов воздействует на изменение как психологического типа человека, так и его поведения в желаемую сторону с помощью позитивных методов воздействия.

Некоторые исследователи полагают, что позитивные методы воздействия зачастую являются значительно более эффективными, чем негативные. С этим утверждением можно согласиться, если рассматривать источники власти и методы воздействия на сознание человека. Рассматривая группы средств воздействия, В.М.Кайтуков выделил и остановился только на двух источниках власти – принуждения и вознаграждения. В политической психологии принят более полный список источников власти, который будет рассмотрен ниже.

В.М.Кайтуков предложил собственную трактовку ряда традиционных терминов в несколько измененной форме. Нам интересны эти определения для более полного и всестороннего понимания психофизиологической концепции и как еще один аспект рассмотрения власти.

Социум – группа, конгломерат индивидов, объединенных на основе выполнения, решения задач, жизненно важных как для индивида, так и группы в целом.

Государство – социум с иерархией структуры, оформленной этико-юридическими, политическими, моральными и любыми другими нормами, и структурой диктата, обеспечивающей как формами физического принуждения (вплоть до уничтожения), так и формами духовной репрессии.

Диктат – всеобщая категория бытия индивида и социума, объединяющая все сущности, связанные с функциональной и гедонистской структурной иерархией любого человеческого сообщества, эволюционирующая по форме и базирующаяся на совокупности имманентных структур и мотиваций разума.

Диктат включает в себя следующие компоненты:

– регламентация ареала обитания, в крайнем выражении – прикрепление к месту жительства (Древний Египет, рабы, социализм);

– регламентация образа жизни;

– ограничение уровня и характера потребления;

– регламентация общения, в крайней стадии – регламентация высказываний, литературы и иных видов творчества;

– регламентация мышления (церковь, социализм, фашизм, некоторые виды революции);

– регламентация длительности жизни (исмаилисты, секты);

– регламентация морально-этических норм (в тоже время это является и средством, и орудием диктата).

Существует также определенная форма диктата – конкретно-временная, историческая реализация общей категории диктата, соответствующая конкретному региону, этносу, хронологии.

Этика диктата – конкретно-историческая совокупность норм, установок, обычаев и т.д., детерминируемая формой диктата и составляющая органический компонент диктата, вес которого определен стадией эволюции диктата.

Власть – частная реализация диктата, базирующаяся на сложившихся этико-юридических основах и использующая те или иные структуры подавления.

Необходимость диктата объясняется следующими факторами:

– объединение людей в социальные коллективы для решения жизненных задач приводит к иерархии внутри социума;

– основополагающей для диктата в социуме является интегральная сущность психофизического генотипа людей (подавляющей части), чьи конформистские мотивации и деятельность определяют суть фактической истории.

Диктат и его структура необходимы для подавления как конкретного человека, так и общества в целом. В.М.Кайтуков предлагает следующую классификацию основ систем диктата:

– тривиально-силовой диктат опирается на личное подавление с превалированием примитивного физического подавления;

– интенсивно-силовой диктат базируется на физическом подавлении в крайней степени с введением изощренных интроспективных методов (рабство всех времен, крепостное право в России);

– внушенно-силовой диктат имеет в своей основе физическое подавление с использованием мощных этико-религиозных доктрин (феодальные системы Европы, Японии, Китая);

– внушенно-интроспективный диктат основан на минимальном развитии интеллекта производителей в ущерб технологическому прогрессу с интенсивным внушением догм (Египет времен фараонов);

– тотальный или экстремистский диктат строится на комбинации интенсивного физического подавления (вплоть до уничтожения целых социумов) с максимальным интроспективным подавлением, которому служит все: централизация информации, идеология воспитания, канонизация искусства, науки, превращение социума в аффективно управляемое образование (фашизм в Германии, Китай Мао Цзэдуна, Франция эпохи революции, СССР при Сталине);

– интроспективный диктат в основе подавления использует позитивное стимулирование гедонизма подсознания (капитализм).

При рассмотрении предложенной классификации основных форм диктата можно видеть то, что основанием для типологии на самом деле являются две шкалы – физического и интроспективного подавления. Формы диктата отличаются лишь степенью их выраженности, для определения которой необходима разработка и использование соответствующего математического аппарата. В дальнейших исследованиях нами будет проведена разработка экспериментальных методик, позволяющих выявить степень выраженности предложенных шкал – физического и интроспективного подавления.

Мы достаточно подробно остановились на предложенной концепции потому, что она отражает привычное для большинства граждан понимание власти: власть есть подавление, насилие, уничтожение и унижение. Кстати, по определению К. Маркса, власть есть организованное насилие одного класса для подавления другого.

**Общая теория власти – «кратология»**

Большой вклад в исследование власти и создание специальной науки о власти – кратологии – внес В.Ф.Халипов (Халипов В.Ф., 1996, 1997). Автор справедливо отмечает, что власть относится к числу фундаментальных, наиболее масштабных, многоплановых, всеохватывающих явлений общественной жизни. Несмотря на это, власть в виде упорядоченного, систематизированного научного знания практически не рассмотрена. В.Ф.Халипов отмечает, что нужен стратегический прорыв, последовательная разработка науки о власти и активное введение сообщаемых ею знаний в практический оборот.

В качестве причины невостребованности единой науки о власти необходимо отметить, что для многих важно лишь прийти к власти и потом ее крепко держать, а действовать можно будет как удастся, как получится, как захочется. И наука о власти, общая для всех времен и народов, не считалась нужной и необходимой.

На современном этапе развития России, в связи с политическими процессами, происходящими в обществе, разработка теории власти приобретает особый смысл. Выделим основные моменты, определяющие необходимость создания единой теории и базы данных о власти.

Первый. Сами люди – к власти постоянно приходят новые люди, которым нужна единая и целостная наука о власти, определяющая и раскрывающая инструмент, оказавшийся в их руках.

Второй. Научные идеи, отсутствие знаний о власти, новых идей относительно государственного устройства – необходимы упорядочение и систематизация всех имеющихся идей и знаний о власти.

Третий. Спрос на новое. В условиях коренного перелома всей общественной жизни потребность в глубокой и всесторонней разработке новых идей в науке о власти требует своего разрешения. В переходный период и у власти, и в экономике, в условиях рынка и формирования новых общественных отношений достаточно много общего, сходного, развивающегося по единым законам и технологиям.

Четвертый. Властвование по-новому, эффективное управление. В условиях построения правового государства, разделения властей, утверждения цивилизованных форм во взаимоотношениях, методах властвования необходим поиск новых форм осуществления властных отношений.

Пятый. Использование властного опыта других. Необходимо разумно использовать опыт построения системы властных отношений, учитывая специфику России, ее традиций, истории, менталитета людей. Слепое подражание приведет к негативным последствиям, в чем мы могли неоднократно убедиться.

Шестой. Опора на интеллектуальное богатство в сфере власти. Ни в коем случае нельзя отбрасывать как опыт общественной мысли дореволюционной России, так и знания, имеющиеся в настоящее время у отечественных исследователей.

Седьмой. Переход к новым возможностям – глубокая проработка вопросов теории и практики власти позволит как органам власти, так и простым людям понять и дать свое объяснение процессам, происходящим в обществе.

Кроме того, совершенно необходимо изучение психологических механизмов власти и того, каким образом она влияет на политическое поведение людей.

Формулируя критерии власти и раскрывая ее многозначность, В.Ф.Халипов выделяет четыре специфических признака власти:

1) способность, право и возможность распоряжаться кем-либо и/или чем-либо;

2) оказание решающего воздействия на судьбы, поведение и деятельность, нравы и традиции людей с помощью различного рода средств – закона, права, авторитета, воли, суда, принуждения;

3) политическое господство над людьми, их общностями, организациями; над странами и группировками; создание системы государственных органов;

4) лица, органы, облеченные соответствующими государственными и административными полномочиями или обладающими разного рода влиянием, полномочиями по обычаю и/или присвоившие их себе.

Как мы уже отмечали, в научной литературе имеет место разнообразие представлений о власти, определяемое ее многозначностью. Приведем некоторые из них. Власть – это:

– удивительный феномен, многогранное общественное явление;

– область и сфера активной деятельности человека, приложения сил, талантов, умений, мастерства;

– желанная и трудная жизненная профессия;

– сектор, область карьеры и карьеризма, реализации наклонностей и тщеславия, воплощения милости, покровительства и жестокости;

– не до конца распознанная страсть, одно из всепоглощающих, неодолимо желанных, зато и тягостных человеческих влечений;

– неисчерпаемый источник опыта, знаний, такой массив разнообразных представлений, необъятной информации, который и требует своего выделения в науку и достоин того;

– источник как честных, так и бесчестных доходов, прибыли, наживы, весьма обеспеченного существования, сфера привилегий;

– круг общения, взаимодействия, сотрудничества, согласия, партнерства, совместных действий;

– сфера противостояния и соперничества, споров, притязаний и претензий, конфликтов, тайной и явной борьбы, вражды и войны;

– сфера личных и коллективных побед, торжеств и достижений, неудач и поражений;

– тяжелая ноша, бремя, ярмо, рок, само проклятье рода человеческого, антагонист прогресса и цивилизации.

Искусство власти включает многообразие приемов властной деятельности, способность в рамках закона, а при случае – и за пределами закона, к маневрированию, соглашениям, компромиссам, а также к уступкам, давлению, расчету, проявлению хитрости, уклончивости, соблюдению выгоды и т.п.

Осуществление власти может сопровождать:

– властомания или кратомания – сильное влечение, пристрастие к власти; болезненное психологическое состояние со сосредоточением сознания и чувств на идее властеобладания и властвования;

– властолюбие – страсть к властному господству и безграничная любовь к распоряжению властью, обладание широким кругом прав и полномочий. Лица, находящиеся при власти или стремящиеся к власти, – «властолюбцы» – это люди, безмерно любящие властвовать и начальствовать, никому не желающие подчиняться.

Необходимо отметить, что работы В.Ф.Халипова являются, по нашему мнению, достаточно полными и информационно насыщенными, подробно рассматривающими проблемы власти.

К о н т р о л ь н ы е в о п р о с ы

1. Сформулируйте предпосылки создания общей теории власти.

2. Перечислите основные положения категории «власть».

3. Какие существуют представления о власти?
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