**Введение**

В рамках теории интегральной индивидуальности вопрос о соотношении генетических и средовых влияниях не подвергался систематическому изучению, и целостной концепции участия одно и разноуровневых свойств и их взаимодействия в формировании индивидуальности не сформулировано. Психогенетический подход в изучении характеристик интегральной индивидуальности позволит решить целый ряд вопросов: о принадлежности свойств к различным уровням; о причинах онтогенетической стабильности (изменчивости) системы индивидуальности; о роли факторов наследуемости и среды во взаимосвязях свойств; о роли средовых факторов в свойствах различных иерархических уровней. Все эти вопросы фрагментарно и как перспективы дальнейших разработок рассматривались В.С. Мерлиным, Вяткиным Б.А., Силиной Е.А., однако целостной концепции, обобщающей роль генотипа и среды в интегральной индивидуальности нет.

**Эмпирические основания построения психогенетической концепции интегральной индивидуальности**

Комплексное решение данных вопросов может быть реализовано в психогенетическом исследовании, включающем с себя результаты и анализ как близнецовых, так и семейных исследований. Нами были проведены серия исследований, которые позволяют обозначить основные направления в решении указанных вопросов и выделить эмпирические основания психогенетической концепции интегральной индивидуальности.

Было организовано близнецовое исследование, выключающее две возрастные группы 13-17 лет и 18-25 лет, а так же исследование одиночнорожденных детей и их родителей. Использовались методики, позволяющие определить показатели двух уровней интегральной индивидуальности психодинамического и личностного, что является необходимым условием реализации исследования в рамках данной теории. Результаты обрабатывались методами генетической статистики (близнецовая выборка) и регрессионным анализом (детско-родительская выборка).

Рассматривая компоненты фенотипической дисперсии показателей психодинамического уровня в возрасте 13-17 лет, установлено, что показатель наследуемости составляет в среднем 40% дисперсии, а для личностного - не более 30%. В более старшем возрасте изменяется не только набор психодинамических и личностных свойств, но и генетическая обусловленность свойств меняется, что в целом согласуется с результатами других исследований (Малых и др. 1998, Егорова М.С. 1998, 2005, Lohelin, 1998; Plomin, 1999). Эти данные позволяют говорить о генетическом критерии как способе отнесения свойств к разным уровням интегральной индивидуальности.

Решение вопроса о выявлении роли факторов наследуемости и среды во взаимосвязях свойств позволяет говорить, в частности, о межуровневых связях не только как о результате развития или формирования индивидуальности, но и как о связях, по-разному детерминированных факторами среды и генотипа, что для интегрального исследования является одним из наиболее важных вопросов. Полученная структура фенотипических и генетических связей позволяет говорить о существовании много-многозначной связи между уровнями психодинамики и личностных свойств. Эти факты свидетельствуют, что свойства могут обнаруживать различные типы отношений (одно- или много-значные) в зависимости от роли генетического фактора. Данное утверждение, безусловно, требует проверки и более тщательного анализа.

Говоря о роли средовых факторов в свойствах различных иерархических уровней, рассмотрим в качестве таких метанидивидуальных характеристик, предикторов свойств детей, свойства индивидуальности родителей. Результаты множественного регрессионного анализа, позволяют говорить о том, какой процент дисперсии свойств детей определяется свойствами родителей. Удалось выделить предикторы для четырёх свойств: проявлений эргичности и эмоциональности в разных сферах жизнедеятельности.

Показатели эргичности обнаруживают значительное средовое (общая и индивидуальная среда) влияние до 50%. Процент дисперсии эргичности, объясняемой выделенными предикторами, составляет от 35 до 43%. Очевидно, что эти показатели относится скорее к фенотипической дисперсии в целом, чем только к ее средовой компоненте. Вместе с тем, полученные факты позволяют предположить, что проявления родительских свойств создают основу для свойств детей. Это находит косвенное подтверждение в работе (Думитрашку и др. 1996, Равич-Щербо и др. 1996) Обобщая, можно сказать, что уровень психодинамической активности родителей определяет ее проявления у детей.

**Оценка субъективного осмысления изменения объекта исследования**

Субъективное понимание вещей как изменяющихся выделяется в качестве характеристики диалектического мышления и миропонимания как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях. Такое познание рассматривается как особый род понимания субъектом явлений мира, который может сосуществовать в обыденном познании с традиционным для современного западного человека недиалектическим взглядом на мир.

При изучении диалектического осмысления обычно избираются непсихологические объекты субъективного познания. В нашем исследовании мы сосредоточились на понимании субъектом психологических явлений, а именно мотивации поведения.

Мы рассматриваем изменение объекта не только как его переход из одного состояния в другое, а в том числе и как его движение в пределах полярных состояний.

Предлагаемая нами методика направлена на оценку субъективных допущений ситуативного изменения мотивации на противоположную у одного индивида. При заполнении опросника респондент определяет вероятность перехода гипотетического индивида к поведению с противоположной направленностью.

Эмпирическая апробация данной методики показала, что исследуемая характеристика может быть представлена тремя факторами, связанными со сферами, в которых допускаются или нет изменения. Первый фактор – «поверхностный» - относится к мотивационным полярностям, обычно присутствующим в повседневном поведении, но не затрагивающим основ отношений с людьми и миром. Второй – «глубинный» - относится к экзистенциальным, морально-нравственным полярностям.

Третий – «риск» - объединяет полярности, связанные с вызовом или рискованным поведением. Первый фактор коррелирует с третьим (0.577), а второй независим от них. При разработке такой модели использовались методы эксплораторного факторного анализа и конфирматорного (последний показал хорошую согласованность модели с данными: CFI=0.815, RMSEA=0.060, хи-квадрат=124 при 74 степенях свободы).

Измеренное с помощью данной методики субъективное допущение изменений обнаружило связи с такими индивидуальными характеристиками, как чувство связности, осмысленность жизни, временная перспектива личности. Эти связи оказались нелинейными. При этом с индивидуальными особенностями соотносятся не отдельные компоненты диалектического миропонимания, а их комбинации.

Преобладание допущения поверхностных изменений (фактор 1) над глубинными (фактор 2) сопровождается высоким чувством связности, высокими оценками по фактору позитивного прошлого, средними значениями по фактору интереса к процессу жизни (эмоциональной насыщенности жизни) и высокими показателями по фактору управляемости жизни, входящими в осмысленность жизни.

Кроме указанных характеристик была также измерена толерантность к неопределенности как фактор диалектического миропонимания наряду с допущением изменения объектов. Толерантность к неопределенности и допущение изменения оказались независимыми друг от друга. Их корреляция близка к нулю, а модель, в которой они представлены в виде независимых факторов, обладает существенно лучшими показателями: CFI=0.738, RMSEA=0.054, хи-квадрат=1132 при 769 степенях свободы, чем предполагающая их объединение в один фактор (результат получен при использовании конфирматорного факторного анализа). При преобладании допущения изменений над толерантностью к неопределенности была выявлена более высокая осмысленность жизни по фактору наличия целей в будущем, более низкие показатели по фактору негативного прошлого и средние значения фактора гедонистического настоящего.

Таким образом, субъективное допущение изменений объекта на его поверхностном уровне при недопущении изменений на его глубинном связано с позитивными индивидуальными характеристиками. Преобладание допущения изменений над толерантностью к неопределенности также соответствует позитивным индивидуальным особенностям.

**Психологические особенности типов исследовательской позиции**

В современных условиях все большее значение приобретает стремление и способность человека активно исследовать новизну и сложность меняющегося мира (А.Н. Поддьяков, 2000, 2001; А.И. Савенков, 2009; А.С. Обухов, 2007), а поиск перестает быть узкоспециализированной деятельностью и становится неотъемлемой характеристикой, стилем жизни личности (А.И. Савенков, 2008). Исследовательская активность находит выражение в форме исследовательских реакций, поискового поведения, исследовательской деятельности, которые, однако, рассматриваются преимущественно как детерминированные психофизиологическими и средовыми факторами. Роль «внутренних условий», которые лежат в основе реализации исследовательского способа изучения действительности, активность самого субъекта остается не раскрытой.

Решить данную задачу возможно посредством обращения к понятию «исследовательская позиция». В отечественной психологии появились отдельные работы, посвященные изучению исследовательской позиции (А.С. Обухов, 2006; Н.Б. Шумакова, 2007). В нашей работе, выполненной в рамках субъектного подхода, исследовательская позиция рассматривается как психическое образование, которое обусловливает ценностное отношение человека к процессу активного, заинтересованного взаимодействия с действительностью, его готовность к новому опыту и умение выходить за пределы наличного уровня знаний о себе и мире. На наш взгляд, исследовательская позиция представляет собой целостное, сложное психическое образование, систему как единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи элементов. На основе системологического описания с помощью метода построения семантических пространств были определены компоненты исследовательской позиции.

На следующем этапе данные компоненты были операционализированы посредством определения их индикаторов, которые можно выявить с помощью психодиагностических методик. Таким образом, было определено, что в состав исследовательской позиции входят интенциональный, когнитивный, эмоциональный, регуляторный, мировоззренческий и поведенческий компоненты. Интенциональный компонент исследовательской позиции включает мотивы исследовательской деятельности, познавательные потребности и стремление к творчеству. Когнитивный компонент представлен понятийными структурами как образованиями, обеспечивающими переработку информации. Он включает также открытую познавательную позицию как «особый тип познавательного отношения к миру, при котором индивидуальное умозрение отличается вариативностью и разнообразием субъективных способов осмысления одного и того же события, а также адекватной восприимчивостью по отношению к необычным аспектам происходящего» (М.А. Холодная, 2009).

Эмоциональный компонент включает три группы переживаний, испытываемых человеком в исследовательском процессе: побуждающие переживания (желание осуществлять исследовательский процесс, вовлеченность в него), оценочные переживания (переживания успеха-неуспеха как оценки результата исследовательской деятельности и настроение как обобщенная оценка этапов деятельности), активационные переживания (изменение состояния в континууме «сонливость – возбуждение»). Регуляторный компонент представлен способностью к саморегуляции произвольной активности, а также ценностной системой «Открытость изменениям», отражающей стремление человека к выходу за пределы существующих рамок, к открытости новому опыту и изменениям, творческому преобразованию и познанию. Мировоззренческий компонент отражает убеждения человека относительно того, где находятся силы, влияющие на его судьбу, готовность к преодолению трудностей. Поведенческий компонент представлен толерантностью к неопределенности.

В результате эмпирического исследования, выполненного на выборке старшеклассников, участвующих в конкурсах научно-исследовательских работ и научно-практических конференций (общая численность 150 человек), нами было выявлено качественное своеобразие двух типов исследовательской позиции - «переживающего» и «созидающего». Данные обозначения были даны исходя из выявленных психологических особенностей структуры исследовательской позиции каждого их типов и отражают наиболее существенные характеристики последних.

Исследовательская позиция «переживающего» типа представляет собой синтетичное психическое образование. Наибольший вес в структуре данного образования имеет эмоциональный компонент, в то время как когнитивный и регуляторный играют значительно меньшую роль в его функционировании. Особенности структуры исследовательской позиции «переживающего» типа обусловливают направленность человека на новизну, тенденцию к свободному изобретательству, высокую вовлеченность в исследовательский процесс.

Вместе с тем выявленные особенности определяют значительную фиксацию на актуальных переживаниях, возникающих в исследовательском процессе, вследствие чего обладатели исследовательской позиции данного типа «застревают» на эмоциональном, оценочном отношении к процессу и промежуточным результатам своей деятельности и оказываются менее результативными в достижении поставленных целей. Выявленные психологические особенности исследовательской позиции данного типа обуславливают характер ее функционирования и объясняют специфику реализации процесса исследовательской деятельности. На наш взгляд, данный тип исследовательской позиции может рассматриваться как способ самовыражения человека в исследовательском процессе.

Исследовательская позиция «созидающего» типа является целостным, интегрированным и иерархически упорядоченным психическим образованием. Упорядоченность данного образования обеспечивает наличие трех доминант - побуждающих переживаний, творческой направленности и готовности познавать действительность в ее существенных свойствах и отношениях. Когнитивный и эмоциональный компоненты имеют примерно равный вес в структуре исследовательской позиции данного типа. Составляющие данного психического образования интегрированы способом, обеспечивающим их эффективное совместное функционирование. Структурные особенности исследовательской позиции «созидающего» типа позволяют ее обладателям выступать в качестве инициаторов и успешных организаторов своей исследовательской активности.

Об этом свидетельствует взаимосвязь элементов, отражающих субъектные свойства личности (ценность самостоятельности и интернальность) и их первостепенный вклад в структуру исследовательской позиции данного типа, а также независимость такого элемента как система саморегуляции от актуальных переживаний. Взаимосвязь и значительный вес когнитивных элементов (понятийных структур и открытой познавательной позиции) обеспечивают готовность и умение анализировать, осмыслять окружающую действительность во всех ее противоречивых, сложных связях и отношениях.

Взаимосвязь таких элементов исследовательской позиции, как ценность стимуляции, творческая направленность и толерантность к неопределенности позволяет человеку быть открытым новизне и готовым справляться с неопределенными ситуациями, воспринимать их потенциальные источники новых идей и впечатлений. Выявленные особенности данного типа исследовательской позиции позволяют ее обладателям быть субъектами исследовательской деятельности, эффективно организуя исследовательский процесс и превращая его в пространство для самоопределения, саморазвития.

**Исследование различных аспектов переживания времени**

В настоящее время в психологии интенсивно разрабатывается личностно-психологический аспект изучения проблемы времени, связанный с тем, как переживает и осмысливает человек свой индивидуальный жизненный путь. Жизненный путь как психологическая категория отражает специфику временной организации личности, как развивающегося и динамического образования.

В психологическом исследовании жизненный путь личности мыслится нами как система значимых для неё событий, которые будут условно располагаться в прошлом или будущем. Условность эта связана с тем фактом, что прошлое и будущее не существуют независимо друг от друга и от настоящего.

На настоящий момент наиболее распространенным методом исследования временной организации личности является метод каузометрии «Life Line», предложенный Е.И.Головахой и А.А.Кроником, основанный на причинно-целевой концепции психологического времени.

Помимо методики «Life Line» существует ряд методик исследования психологических и личностных аспектов переживания времени: шкала временных установок Ж.Нюттена, опросник временной перспективы Ф.Зимбардо, а также ряд проективных методик, например «Линия жизни». Суть процедуры «Линия жизни» заключается в том, что испытуемому предлагается на бланке со шкалой от +5 вверх и до -5 вниз, изобразить «линию своей жизни», отмечая на ней события своей жизни, прошлого и будущего, при этом оценивая их относительно предлагаемой шкалы как положительные или отрицательные.

Поскольку каждый метод отражает исследуемую реальность под определенным углом зрения и результаты в определенном смысле зависимы от метода, нами была предпринята попытка изучить, каким образом различные методы исследуют временную реальность личности.

Мы сопоставили результаты по «Life Line», «Линии жизни», шкале временных установок Ж.Нюттена и опроснику временной перспективы Ф.Зимбардо.

В исследовании приняли участие 50 испытуемых, студенты Курского государственного медицинского университета в возрасте 18-25 лет. Расчеты проводились с помощью статистического пакета STATISTICA 6.0 метода ранговой корреляции R Спирмена, посредством применения которого были получены значимые корреляции, отражающие связь различных аспектов психологического времени изучаемых различными методами.

1. Обнаружена значимая отрицательная связь между показателем конфликтное настоящее по методу «Life Line», и установкой на настоящее по шкале временных установок Ж.Нюттена R= -0,44, p=0,001.

2. Обнаружена значимая отрицательная связь между показателем конфликтное настоящее по методу «Life Line» и установкой на будущее по шкале временных установок R= -0,34, p=0,019.

3. Обнаружена значимая положительная связь между показателем рациональное настоящее по методу «Life Line», и установкой на настоящее по шкале временных установок R=0,41, p=0,003 4. Обнаружена значимая отрицательная связь между показателем рациональное настоящее по методу «Life Line», и показателем негативное прошлое по опроснику временной перспективы Ф.Зимбардо R= -0,35, p=0,015

5. Обнаружена значимая положительная связь между показателем настоящее по «Линии жизни» и установками на прошлое R=0,36, p = 0,01; настоящее R=0,34, p = 0,01; будущее R=0,42, p=0,002.

6. Обнаружена значимая отрицательная связь между показателем настоящее по «Линии жизни» и показателем негативное прошлое по опроснику временной перспективы Ф.Зимбардо R= -0,28, p=0,04.

В результате проведенного исследования и рассмотрения описанных выше взаимосвязей различных аспектов психологического времени, мы отмечаем закономерное соотношение изучаемых параметров. Сходные по психологическому содержанию аспекты психологического времени взаимосвязаны положительно, а противоположные отрицательно. Между рядом аспектов психологического времени не было обнаружено взаимосвязей, что можно объяснить спецификой конкретного метода.

В итоге можно сделать вывод, что различные аспекты переживания времени, изучаемые различными методами, выступают как система сложно взаимосвязанных аспектов единой психической реальности.

**Заключение**

Итак, имеющиеся эмпирические факты, позволяют поставить вопрос о построении психогенетической концепции интегральной индивидуальности. Психогенетическая концепция интегральной индивидуальности предполагает объединение психогенетических принципов и принципов интегрального исследования индивидуальности. Построение и обоснование психогенетической концепции ИИ связано с целостным анализом уровней интегральной индивидуальности с позиции психогенетики; выделение генетической основы (каркаса) отдельных уровней и общности генетических влияний во взаимосвязи свойств; установление факторов среды, имеющих значение для развития свойств и изменяющих генотип-средовое соотношение.
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