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1. ВВЕДЕНИЕ

 Для предварительного следствия характерно исследование генезиса различных социальных конфликтов, кульминационной фазой развития которых явилось событие преступления. Конфликтная ситуация редко исчерпывается событием преступления. Поэтому в процессе расследования, особенно на начальном этапе, следователь сталкивается с различными формами сопротивления поиска истины, с той или иной тенденциозной интерпретацией преступного события. Этот процесс протекает в условиях борьбы за эту истину, противостояния различных лиц и целых групп, интересы которых затрагиваются событием преступления и результатами его расследования.

Допрос на предварительном следствии – это комплекс предусмотренных законом познавательных и удостоверительных операций, выполняемых следователем (лицом, производящим дознание, прокурором, начальником следственного отдела) по находящемуся в его производстве уголовному делу, с целью получения и закрепления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела.[[1]](#footnote-1)

 Сущность допроса состоит в том, что в ходе выполнения дознавательных операций следователь, применяя разработанные в криминалистике, психологии и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает лицо, которому могут быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, дать о них показания, выслушивает сообщаемую информацию и фиксирует ее в установленном законом порядке для того, чтобы она могла быть использована в качестве доказательства по уголовному делу.

 Целью допроса является получение информации, на основании которой следователь:

1. устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
2. устанавливает источники, из которых могут быть получены сведения, относящиеся к расследуемому событию;
3. проверяет достоверность имеющихся в деле доказательств.

В ходе подготовки к допросу следователь обязан выполнить следующие действия:

* тщательно изучить материалы уголовного дела и на основе полученной информации определить или уточнить процессуальное положение лица;
* определить предмет показаний лица, вызываемого на допрос;
* изучить социально – демографические данные, психологические, психофизиологические качества и состояние вызываемого на допрос лица. Разумеется, заранее трудно предусмотреть, знание каких именно качеств и состояний личности потребуется при допросе, однако в любом случае, желательно иметь представление о таких особенностях личности допрашиваемого, как пол, возраст, образование, профессия, интересы, уровень культуры и правосознания, взгляды, психологические качества (характер, темперамент, воля, эмоциональные черты), возможные психологические состояния в момент допроса (растерянность, подавленность, страх, самоуверенность и т.д.).

Закон не в состоянии регламентировать деятельность следователя, выполняемую в целях получения показаний от лиц, которые по тем или иным причинам не желают давать показаний либо не могут их дать в силу того, что требуемые сведения сохранились в их памяти в виде отдельных фрагментов и т.п.

 Поэтому для получения полных и достоверных показаний необходим индивидуальный подход к каждому допрашиваемому, что находит свое выражение в применении тактических приемов при производстве допросов, т.е. методов установления психологического контакта с допрашиваемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психического воздействия с целью получения полных и достоверных показаний.

 И приведу еще один аргумент, чтобы лишний раз уделить внимание приемам допроса. В следственно-поисковой деятельности в условиях малоинформативных исходных ситуаций ориентация на поведенческие особенности разыскиваемого преступника имеет решающее значение. Известно, что только 5% неочевидных преступлений раскрывается по материальным следам. Основная же масса раскрывается по поведенческим проявлениям.

ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПСИХОЛОГИИ ДОПРОСА.

 Думается мне, что допрос, т.е. получение показаний, содержащих информацию о событии или связанных с ним лицах, - древнейшее следственное действие.

 К Соломону привели двух женщин, одна из которых обвиняла другую в подмене ребенка. На допросе в суде она показала: «О господин мой! Я и эта женщина живем в одном доме; и я родила при ней в этом доме. На третий день после того, как я родила, родила и эта женщина; и были мы вместе, и в доме никого постороннего с нами не было. И умер сын этой женщины, ибо заспала она его. И взяла сына моего от меня, и положила к груди своей. Утром я встала и всмотрелась, то это был не мой сын, которого я родила».[[2]](#footnote-2)

 Другая женщина в своих показаниях утверждала прямо противоположное. Как известно, Соломон был мудрым человеком и ему не составило труда определить, кто из женщин дает ложные показания. Он приказал принести меч и рассечь ребенка надвое, отдав каждой из женщин по половине.

 Этот прием сработал. Обвинительница в ужасе закричала: «О господин мой! Отдайте ей этого ребенка живого и не умерщвляйте его!» Другая же была спокойна.[[3]](#footnote-3) Соломон приказал отдать ребенка той женщине, которая просила сохранить ему жизнь. По разнице в реакциях женщин правда была установлена.

 О допросах повествуют многие исторические источники. И это понятно: долгое время никаких других способов получить информацию для раскрытия преступления не существовало.

 Для получения достоверных показаний свидетеля следователь должен учитывать психологический процесс формирования показаний. Первоначаль­ной стадией формирования этих показаний является восприятие свидетелем тех или иных событий. Воспринимая предметы и явления, человек осмысли­вает и оценивает эти явления, проявляет к ним определенные отношения.

При допросе свидетеля следователь должен отчленить объективные факты от субъективных наслоений. Необходимо выяснить условия, в которых происходило восприятие происшествия (освещенность, продолжительность, удаленность, метеорологические условия и т.д.). При этом следует учи­тывать, что люди часто не способны точно оценить количество восприни­мавшихся предметов, расстояние между ними, их пространственное соотно­шение и размеры.

 Людям свойственно заполнять пробелы чувственного восприятия элемен­тами, которые в действительности не были объектами чувственного восп­риятия. Для пространственных восприятий характерна переоценка малых расстояний и недооценка больших. Расстояния на воде, как правило, недо­оцениваются. Ярко окрашенные предметы, а также предметы хорошо осве­щенные кажутся более близко расположенными. Многие ошибки в оценке размеров предметов связаны с контрастом восприятия.

 В следственной практике очень важно правильно установить время со­вершения расследуемого события, его длительность и последовательность, темп действий участников события и др. Нередко свидетели дают непра­вильные показания о промежутках времени. Эти ошибки объясняются выше рассмотренными закономерностями. Неправильные показания относительно промежутка времени не следует оценивать как умышленную ложность пока­заний. При этом необходимо выяснить содержание деятельности свидетеля

во время наблюдаемого события, его психическое состояние и др.

В свидетельских показаниях существенное значение имеют особенности

восприятия человека человеком.

 В зависимости от того, какое значение люди придают различным осо­бенностям личности, они по-разному относятся друг к другу, испытывают различные чувства и при даче свидетельских показаний выдвигают на пе­редний план те или иные индивидуальные стороны другого человека.[[4]](#footnote-4)

 К допрашиваемому эта информация поступает в момент восприятия им тех или иных явлений или предметов, запоминается им и затем при допросе воспроизводится и передается следователю. Процесс формирования показаний – от восприятия до передачи информации – носит психологический характер; на всем его протяжении человек испытывает различные влияния, что так или иначе сказывается на полноте и объективности показаний. Так, например, восприятию могут препятствовать неблагоприятные погодные условия, отдаленность этого события. И наоборот, способствующее наблюдению освещение, длительность наблюдения и т.п. будут содействовать получению более полной информации о событии. Точно так же влияют и субъективные условия наблюдения: состояние сильного возбуждения, страха, утомления, произвольность или непроизвольность внимания, отсутствие или наличие интереса к наблюдаемому и т.п.

 Действие всех этих факторов должно быть хорошо известно следователю. Он должен также знать основанные на данных судебной психологии приемы, позволяющие ослабить вредное влияние этих факторов на полноту и объективность показаний, восполнить возникшие в результате их воздействия пробелы, оживить память о воспринятом, упорядочить воспроизведение хранящейся информации в памяти допрашиваемого.

 Успех допроса зависит от того, насколько полно следователь учтет и использует при допросе особенности личности допрашиваемого. Без такого учета невозможно установление психологического контакта.

 Под психологическим контактом с допрашиваемым понимают создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задач и обязанностей, исключает всякие личные мотивы в его действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Обман допрашиваемого, попытки поймать его в ловушку подрывают его доверие к следователю, способствуют возникновению конфликтной атмосфере допроса.

 Изучение личности допрашиваемого помогает определить особенности, которые приобретает у него процесс формирования показаний, предположить, какова будет его линия поведения на допросе и выработать нужную тактику допроса с использованием тех или иных психологических приемов. Рассматривая вопрос о психологических свойствах личности, влияющих на полноту и точность показаний, А. Ф. Кони писал: «Для характеристики влияния темперамента на показания можно в виде примера представить себе отношение обладателей различных темпераментов к одному и тому же происшествию. Трамвай наехал на переходившую рельсы женщину и причинил ей тяжкие повреждения. Сангвиник, волнуясь, скажет: «Это была ужасная картина – раздался раздирающий крик, хлынула кровь, - мне послышался треск костей, эта картина стоит перед глазами, преследует меня, волнуя и тревожа». Меланхолик скажет: «при мне вагон трамвая раздавил несчастную женщину; и вот людская судьба: быть может, она спешила к любящему мужу, к любимым детям – и все разбито, уничтожено, остались слезы и скорбь о невозвратимой потере – и картина осиротелой семьи с болью возникает в моей душе».

 Холерик, негодуя скажет: «Раздавили женщину! Я давно говорил, что городское управление небрежно в исполнении своих обязанностей. И вот результат. Судить надо за эти упущения, и строго судить». А флегматик расскажет: «Ехал я на извозчике и вижу: трамвай, около него толпа народа, что-то смотрят; я привстал в пролетке и вижу – лежит какая-то женщина поперек рельсов, - вероятно, наехали и раздавили. Я сел на свое место и сказал извозчику: пошел скорее!»[[5]](#footnote-5)

## РАЗЛИЧНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА

 Приемы правомерного психического воздействия – приемы преодоления противодействия следствию. Раскрытие смысла и значения имеющейся информации, бессмысленности и нелепости ложных показаний, бесперспективности позиции запирательства – основа стратегии следователя в ситуации противодействия следствию.

 Для реализации этой стратегии нужна высокая рефлексивность, информационная проницательность, гибкость, способность использования получаемой информации для развития процесса расследования.

 В преодолении противодействия лиц, пытающихся дезинформировать следствие, преимущество объективно на стороне следователя. При решении тактических задач неизбежны жесткие способы психического воздействия, ставящие поведение допрашиваемого лица в рамки, ограничивающие его решения. Приемы преодоления противодействия следствию, как правило, рассчитаны на критическое мышление обвиняемого, его анализ хода следствия. Приемы психического воздействия имеют сверхзадачу – психологически разоружить противодействующее лицо, содействовать пониманию им негодности, порочности избранных средств противодействия, помочь изменить ему мотивацию поведения.[[6]](#footnote-6) Они основаны на выявлении внутренних противоречий в защитных действиях противодействующего лица.

 Часто приемы психического воздействия реализуются в остроконфликтной форме, вызывая фрустрационное[[7]](#footnote-7) состояние допрашиваемого лица, снижающее возможности его противодействия. Для усиления фрустрационного воздействия основного уличающего доказательства необходима соответствующая психологическая подготовка его предъявления допрашиваемому, временное переключение его внимания на обстоятельства, как бы благоприятствующие его «легенде».

 Психологически обоснованный тактический прием должен отличаться избирательной направленностью – оказать наибольшее воздействие на психическое состояние виновного и быть нейтральным в отношении невиновных, обладать шоковым воздействием – быть неожиданным, заранее нерасшифрованным допрашиваемым лицом.

 Приемы психического воздействия на допрашиваемое лицо с целью изменения его позиций и получения правдивых показаний могут быть подразделены на следующие подгруппы:

* Основанные на использовании отдельных психологических качеств личности;
* Основанные на доверии допрашиваемого лица к личности следователя;
* Осведомления допрашиваемого лица о наличии достоверной доказательственной информации;
* Создающие у допрашиваемого преувеличенное представление об объеме имеющихся доказательств;
* Повышенного эмоционального воздействия, связанные с предъявлением неожиданной информации.[[8]](#footnote-8) (см. таблицу в конце главы )

 Одним из приемов правомерного психического воздействия является сокрытие от подследственного лица пробелов в системе доказательств. Проявляя повышенный интерес к второстепенным деталям события, следователь косвенно дает понять, что основное ему уже известно. При этом важно, чтобы допрашиваемому лицу не поступила информация о неосведомленности следователя по тому или иному вопросу, а сам допрашиваемый постоянно допускал утечку информации, проявлял информированность о тех обстоятельствах, которые могут быть известны лишь лицу, причастному к расследуемому преступлению.

 Большая возможность оказания воздействия заключается в системе предъявления доказательств. Приведу некоторые правила эффективного предъявления доказательств:[[9]](#footnote-9)

1. перед предъявлением доказательств задать все необходимые вопросы, с тем чтобы исключить нейтрализующие их уловки допрашиваемого лица.
2. Предъявлять доказательства по их возрастающей значимости
3. По каждому доказательству получить объяснение
4. Всемерно раскрывать криминалистическое значение предъявляемых доказательств.

Одно из основных средств психического воздействия – вопрос следователя. Вопрос можно поставить таким образом, чтобы ограничить меру информации для допрашиваемого лица или активизировать его предвосхищающую деятельность. Обвиняемый (подозреваемый) всегда знает то, что его изобличает и чувствует меру приближения вопроса следователя к изобличающим обстоятельствам. Он анализирует не только то, что спрашивается, но и то, для чего спрашивается. Вопросы следователя должны быть обоснованными, не носить характера ловушек. Следователь должен широко использовать противодействующие вопросы, т.е. такие вопросы, которые парируют предыдущие ответы, вскрывают их несостоятельность, выражают негативное к ним отношение со стороны следователя, противодействуют ложным установкам допрашиваемого. Эти вопросы-реплики демонстрируют информационную осведомленность следователя по расследуемому эпизоду, предупреждает о невозможности ввести следствие в заблуждение.[[10]](#footnote-10)

 Так же им могут использоваться изобличающие вопросы.

Чем ближе следователь к тактическому выигрышу, тем выше опасность для обвиняемого, тем активнее его оборонительные действия. Все это свидетельствует о необходимости идти на создание трудных, иногда остроконфликтных ситуаций, содействующих тактическому успеху следователя. Напряженные психические состояния обвиняемого вызываются, конечно, не грубостью, не психическим насилием, а подачей в наиболее подходящие моменты такой информации, которая резко нарушает сложившийся стереотип поведения на допросе, делает невозможным продолжение избранной линии поведения.

 Действенный прием изобличения виновного путем оказания на него психического воздействия – использование улик поведения.[[11]](#footnote-11) Поведение виновного после совершения преступления психологически резко отличается от поведения невиновного. Так или иначе, но поведение преступника после совершения преступления обусловлено фактором преступления, причинно связано с ним. К уликам поведения относятся: посещение места происшествия с целью фальсификации подлинных обстоятельств, меры по дополнительному сокрытию следов преступления, отрицание очевидных факторов в силу гипертрофии защитной доминанты, молчание о разоблачающем факте, о лицах, связанных с преступлением или знающих о нем, сообщение о деталях события, которые могут быть известны только преступнику.

 Позиция допрашиваемого, его причастность диагностируется и по некоторым внешним проявлениям его поведения на допросе:

* невиновный, как правило, отвечает на прямое обвинение бурной отрицательной реакцией; виновный часто придерживается выжидательной позиции.
* невиновный постоянно обращается к конкретным пунктам обвинения, опровергает их фактическими доводами; виновный уходит от соприкосновения с конкретными обвинениями, особенно избегает повторного возврата к главному обвинению; его поведение более пассивно;
* невиновный аргументирует свою невиновность общим социально положительным стилем своего поведения; социально деформированный виновный пренебрегает подобными аргументами. Данное суждение выглядит достаточно спорным, я не думаю, что любой виновный может считаться социально деформированным.
* Невиновный остро переживает перспективу позора, осуждения сослуживцев, начальства, близких и знакомых; виновный интересуется лишь возможным наказанием.

Поведенческие особенности допрашиваемого не имеют доказательственного значения. Однако они могут быть использованы для определения приемов расследования.

 В тех случаях, когда в поведении обвиняемого проявляются колебания в выборе линии поведения, необходимо использовать прием накопления положительных ответов. Вначале задаются такие вопросы, на которые можно получить лишь положительные ответы, формирующийся стереотип продуктивного взаимодействия может облегчить в дальнейшем получение ответов и на трудные вопросы. Действия следователя, предъявляемая информация могут иметь большую силу воздействия, если касаются слабого места в позиции обвиняемого, если эта информация допускает многозначность трактовки. Особенно большую изобличающую силу имеет получение следователем таких сведений, которые могут быть известны лишь участнику расследуемого события.

 Значительные трудности возникают при допросе обвиняемого-рецидивиста, имеющего опыт поведения при допросах, владеющего в известной мере тактикой противодействия следователю. Глубокая аморальность, пораженность социально-положительных связей, приверженность субкультуре преступного мира, завышенный уровень притязаний, дерзость, агрессивность – все это требует особой тактики. Рецидивисты, имея некоторые правовые познания, правильно оценивают доказательства и во многих случаях после их предъявления не ведут бессмысленного противодействия. Допрос рецидивиста нужно сразу начинать с существа дела, неожиданно предъявляя наиболее значимое для него основное доказательство.

 В случаях специального рецидива следователь может использовать архивные дела и изучить тактику поведения данного рецидивиста при расследовании его прежних преступлений. Обычно рецидивисты тщательно продумывают свои ложные показания, ложные алиби, готовят лжесвидетелей, уничтожают доказательства, стремятся опорочить следователя, оказывают на него давление. В ряде случаев допрос рецидивиста целесообразно проводить в присутствии прокурора, руководителя следственной группы. При этом согласуется тактика параллельного воздействия на рецидивиста. Обострение отношений со стороны одного допрашиваемого может использоваться как фон для психологического контакта с другим допрашиваемым.

 Одно из средств предупреждения возможного последующего отказа рецидивиста от ранее данных показаний – собственноручное написание обвиняемым показаний и использование магнитофонной записи.

 Еще одним приемом является допрос с использованием ассоциативных связей. Использование этих связей рассчитано на оживление в его памяти причинных и иных связей между событиями. Например, зная, что интересующее событие произошло в день рождения допрашиваемого, о чем тот забыл, следователь последовательно задает вопросы: «Как вы отмечали свой день рождения в этом году ?», «Что вы делали после того, как разошлись гости ?», «В каком месте парка вы гуляли ?», «Почему вы пересели на другую скамейку ?», «Когда же вы впервые увидели обвиняемого Иванова ?»

 Контрольные вопросы задаются с целью проверить полученные показания или получить данные для такой проверки. Например: «На основании чего вы утверждаете, что все, о чем вы рассказывали, произошло именно 15 сентября ?»

 ДОПРОС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО.

 Иногда считают, что допросить ребенка, подростка – несложно, что «устами младенца глаголет истина», причем всегда и при любых обстоятельствах. Скажу вам, это далеко не так.

 Допрос несовершеннолетнего требует знания особенностей его психики. Дети обладают повышенной внушаемостью и самовнушаемостью, склонностью к фантазированию, высокой эмоциональностью, неустойчивостью поведения. У них незначителен или совсем отсутствует жизненный опыт, что нередко приводит к неправильной оценке ими расследуемого события.

 Здесь все важно: правильный выбор места допроса, его продолжительность, сам тон следователя. Учитывая быструю утомляемость ребенка, его неспособность сосредотачивать долгое время внимание на одном и том же объекте, следователь не должен затягивать допрос.

 Основным средством изобличения допрашиваемых несовершеннолетних во лжи служат приемы эмоционального воздействия, ибо средства логического убеждения могут оказаться малоэффективными как вследствие непонимания подчас допрашиваемым самого факта изобличения, так в силу «духа противоречия», свойственного детям и приводящего к упрямому повторению явно бессмысленной уже лжи. Следователь должен облегчить ему переход от ложных показаний к правдивым, что требует от следователя чуткости, деликатности, понимания причин упорства допрашиваемого.

ОЧНАЯ СТАВКА КАК ВИД ДОПРОСА И ЕЕ ПСИХОЛОГИЧСЕКИЕ ОСОБЕННОСТИ.

 Название этого следственного действия происходит от старорусского «очи на очи» – допрос, при котором допрашиваемые глядят друг другу в глаза.[[12]](#footnote-12)

 Бывает и так, что все усилия следователя не достигают цели: ложь остается неразоблаченной. Закон в этих случаях представляет следователю возможность использовать еще одно средство – провести очную ставку.[[13]](#footnote-13)

 По сравнению с обычным допросом психологическая атмосфера очной ставки, как правило, является более сложной. Это обусловлено эмоциональным напряжением, испытываемым допрашиваемыми в связи с возможным разоблачением или необходимостью принять участие в разоблачении, с испытываемым чувством страха за свои правдивые показания или неловкости и стыда за ложь. Практически всегда она происходит в конфликтной ситуации. При проведении очной ставки следователь должен очень тщательно продумать весь ход ее проведения, очередность и форму постановки вопросов.

 Следователем прокуратуры расследовалось дело о нескольких бандитских нападениях на кассы различных учреждений. Были задержаны двое(В.Семенов и Масаков), а третьему удалось скрыться. При допросах задержанные заявляли, что третий – человек случайный, по имени Михаил, знают его только в лицо. Между тем в ходе расследования выяснилось, что третьим был брат Семенова- Николай, которого преступники хотели выгородить. В результате многодневных бесед с Масаковым следователю удалось убедить его в необходимости говорить правду. Николая поставили в известность об этих показаниях, но он не поверил и отказался от дачи показаний до тех пор, пока не будет проведена очная ставка с Масаковым. Целью очной ставки было одно – дать возможность Николаю убедиться в том, что Масаков говорит о нем как о члене банды. Но в то же время, учитывая близкие дружеские отношения Масакова с Николаем, следовало провести очную ставку таким образом, чтобы Масаков не чувствовал себя изобличающей стороной. В этой связи важное значение приобретала формулировка вопроса, который предстояло задать Масакову.

 Для того, чтобы свести к минимуму риск отрицательного результата очной ставки, следователь решил максимально сократить ее продолжительность и вынести только один вопрос.

 В начале очной ставки Масакову и Николаю был задан вопрос об их взаимоотношениях. Оба подтвердили, что являются друзьями. После этого Масакову был поставлен вопрос: «Кто явился инициатором нападения на кассу и чем был вооружен каждый участник нападения?» Масаков, не догадываясь, что Николай отрицает свое участие, ответил, что инициатором был он сам, у него был пистолет, у Владимира – наган, а у Николая – штык от немецкой винтовки.

 Николаю был задан вопрос, подтверждает ли он показания Масакова, на что он ответил, что полностью подтверждает. На этом очная ставка была закончена, и Масаков был выведен, так и не поняв, что изобличил Николая. Сразу после его ухода Николай дал правдивые показания о своем участии в преступлениях, совершенных бандой.[[14]](#footnote-14)

### Табл. 1. «Психологические приемы допроса»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Психологические приемы допроса в бесконфликтной ситуации. | Приемы допроса в ситуации противодействия. | Приемы изобличения во лжи |
|  Постановка личностно значимых вопросов, снятие эмоциональной напряженности, формирование мыслительной задачи. Актуализация интереса к обстоятельствам:1) входящим в предмет доказывания;2) необходимым для проверки и оценки доказательств;3)тактически значимых для допроса других лиц. Раскрытие личностного смысла правдивых показаний. Опора на положительные качества и личные заслуги допрашиваемого лица. Оказание мнемической помощи: Возбуждение ассоциаций по смыслу, временной и пространственной смежности, сходству и контрасту; Привязка к личностно значимым обстоятельствам, разноплановый детализирующий допрос. | Установление психологического контакта, устранение эмоционального и смыслового барьера, проявление сопереживания и понимания психического состояния допрашиваемого, использование оперативно-розыскных данных и экспертных данных, предъявление доказательств по возрастающей степени их значимости.  Использование фактора внезапности, временная маскировка цели допроса и имеющегося объема доказательств, создание у допрашиваемого представления о значительном объеме доказательств, демонстрация осведомленности в деталях расследуемого события. Использование антипатий к отдельным участникам преступления, предъявление доказательств, требующих детализации показаний, раскрытие противоречий в показаниях, предъявление опровергающих доказательств. Постановка изобличающих косвенных вопросов, создание ситуаций, вызывающих проговорки. | Постановка вопросов, второстепенных с точки зрения допрашиваемого, но фактически изобличающих причастность лица к расследуемому событию.  Повторный детализирующий допрос по одним и тем же обстоятельствам. оздание преувеличенного представления об осведомленности следователя. Внезапная постановка ключевых вопросов, предъявление решающих доказательств. Использование слабых мест допрашиваемого. Раскрытие личностного смысла дачи правдивых показаний.  Создание психически напряженных состояний на фоне пренебрежения другими участниками группового преступления интересов допрашиваемого. |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

 Живой человек является сложной саморегулирующейся системой, находящейся в постоянном динамическом равновесии с окружающей средой и поддерживающей это равновесие путем следования программам. Эти программы в значительной степени индивидуальны для каждой личности. Иными словами, у каждого человека при общении с другим человеком имеются свои диапазоны темпа и ритма беседы, своеобразная реакция на различные аргументы, свое ролевое положение и т.п., и, и не учитывая все эти характеристики, практически невозможно с успехом вступить в контакт с незнакомым человеком.

 Законом установлено: «#G0Запрещается домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер».[[15]](#footnote-15)

*Так же недопустимо психическое насилие – шантаж, угрозы, обман, необоснованные обещания, использование религиозных предрассудков, малокультурности допрашиваемого, незнание им своих прав и т.п. Наряду с этим существуют и нравственно-психологические пределы воздействия, т.е. на пути истины, которую пытается установить следователь, законодатель установил четкие рамки, выход за которые означает уподобление преступнику, для которого таких границ не существует. Все это я сказал к тому, что, конечно, теорией и практикой выработано достаточное количество приемов воздействия на допрашиваемого, но садится перед следователем новый человек, и следователь опять стоит перед тайнами человеческой души, подбирая терпеливо к ней ключи.*

 В заключение отмечу, что допрос – следственное действие, являющееся ключевым, органически связанным с рядом других следственных действий – проверкой показаний на месте, предъявлением объектов для опознания, следственным экспериментом. Результаты допроса в ряде случаев определяют задачи этих следственных действий, а результаты указанных действий могут вызвать необходимость повторного допроса.

 Позволю себе, подводя итоги данной работы высказать следующее: «Столкнувшись с материалами к работе, я почувствовал насколько же сильно урезан курс психологии, пытаясь познать категории психологии, я испытывал определенные трудности в их освоении».
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