**Введение**

Важной особенностью современного общества является его динамичность. Мир вокруг нас быстро меняется, к человеку как к профессионалу и как к личности предъявляется все больше требований. Все это приводит к потере жизненных интересов, разрушению сложившейся системы ценностей. Поиск жизненного смысла, обретение своего, а не навязанного Я - сложная задача в повседневной действительности.

**Сравнительный анализ подходов к изучению понятия "идентичность"**

В социальных науках растет интерес к теоретическому осмыслению проблем самоопределения, поиска собственного Я. В последние годы в разных науках (философии, социологии, психологии) этот вопрос формулируется в терминах идентичности. В целом, идентичность можно определить как чувство непрерывности своего бытия как сущности, отличной от всех других. Проблема идентичности в различных ее аспектах является одной из основных в современной психологической науке. Вместе с тем, пожалуй, ни одно из психологических понятий не отличается такой неопределенностью, как понятие идентичности(4).

Для развития исследований в данной области необходимо сделать анализ и обобщение накопленных работ, провести систематизацию подходов и знаний. В данной работе мы решили провести сравнительный анализ подходов к исследованию идентичности. Вслед за Ивановой Н.Л. мы выделяем несколько подходов к исследованию идентичности: психоаналитическое направление (З. Фрейд, Э. Эриксон, Дж. И. Марсиа); бихевиористический подход (М. Шериф, С. Шериф, Д. Т. Кэмпбел); символический интеракционизм (Дж. Мид, Ч. Кулей, Е. Гоффман); когнитивный подход (Г. Тэшфел, Дж. Тернер, М. Хог); конструкционистский подход (Ф. Барт, П. Бергер, Т.Г. Стефаненко).

По нашему мнению, основными различиями в представлениях о понятии идентичность можно считать определение данного понятия, взгляды на структуру и формирование. Сравним вышеперечисленные направления по указанным категориям.

В психоаналитическом направлении под идентичностью понимается структура, переживаемая субъективно как чувство тождественности и непрерывности собственной личности. Идентичность рассматривается как сложное личностное образование, состоящее из трех уровней: индивидного (результат осознания человеком себя как относительно неизменной данности), личностного (ощущение собственной неповторимости) и социального (осознание себя частью группы). Формирование идентичности происходит посредством серии идентификаций (отождествлений), оно представляет собой серию выборов в ходе осознания и принятия данных о себе.

В бихевиористическом подходе идентичность рассматривается в рамках групповой принадлежности как осознание человеком своей причастности к группе. Акцент делается на изучении роли ситуации в развитии межгрупповых процессов. Идентичность формируется как следствие реальных межгрупповых отношений, в частности, межгрупповых конфликтов. Усиливает социальную идентичность конкуренция между различными социальными группами. Отношения сотрудничества и кооперации, напротив, снижает тенденцию к идентификации.

Представители символического интеракционизма определяют идентичность как субъективное представление о себе, самосознание личности, складывающееся из реакций на мнение о нем окружающих. Основное внимание уделяется изучению того, как другие рассматривают человека, как он сам видит себя и как соотносятся эти два процесса. Интеракционисты выделяют два компонента идентичности: самоидентичность (то, как человек воспринимает свою социальную позицию) и социальная идентичность (точка зрения других на социальную позицию человека). Идентичность формируется в ходе социального взаимодействия, а также усвоения социальных ролей.

Представители когнитивного подхода говорят об идентичности как о когнитивной системе, которая выполняет роль регуляции поведения. Идентичность относится к области Я-имиджа или Я-концепции, связана с установкой человека на себя как на объект. Она представляется как иерархия моделей, включающая в себя социальные и индивидуальные характеристики, Я-имиджи. Основными механизмами формирования идентичности признаются категоризация и социальное сравнение.

В конструкционистском подходе идентичность понимается как своеобразный компонент процесса социализации, который позволяет установить успешность социализации как таковой. Идентичность - динамическая система конструктов, в которой сосредоточены представления человека о самом себе, сопровождающаяся оценочными и смысловыми проявлениями. Идентичность конструируется, строится на основе понимания своего места в мире.

Таким образом, мы видим, что в рассмотрении понятия идентичность перечисленными направлениями есть сходные и различные черты.

Общим является то, что во всех подходах идентичность определяется как внутриличностная структура, связанная с самоопределением и представлением человека о себе. Понятие идентичность рассматривается как сходное с такими понятиями, как Эго, Я, self, самость, самосознание. Формирование идентичности является длительным процессом, а не одномоментным актом. На образование идентичности влияют как личностные, так и социальные факторы.

Основным различием подходов к изучению идентичности является предмет исследования, область интереса. Рассматривая проблему формирования идентичности, психологи ставят вопрос о степени влияния личности и общества на создание представления о себе. Большинство исследователей делают акцент на социальной природе идентичности (бихевиоризм, интеракционизм, когнитивизм), которая формируется посредством социального взаимодействия. При этом личностные факторы практически не влияют на создание образа Я. В психоанализе и конструкционизме, напротив, личность сама выбирает, с кем идентифицироваться. Структура идентичности представляется как иерархическая модель либо как набор компонентов. В некоторых направлениях (бихевиоризм, конструктивизм) вопрос о структуре идентичности не затрагивается.

Мы рассмотрели, как в перечисленных подходах определяют понятие идентичность, как формируется идентичность и какова ее структура. По нашему мнению, выделенные различия могут быть обусловлены предпочтительным рассмотрением одной из граней идентичности – личностной (самоопределению в терминах физических, интеллектуальных и нравственных личностных черт) или социальной (принадлежностью человека к различным социальным категориям). В том случае, если основной акцент делается на изучение личностной идентичности, исследуются личностные факторы и их возможное проецирование в социальные отношения. При более детальном изучении социальной идентичности, напротив, минимизируют личностный уровень анализа, основное внимание уделяется роли ситуации в развитии межгрупповых процессов.

**Фотография как репрезентация личности**

Проблема взаимосвязи внешнего и внутреннего, телесного и духовного существует с самых древних времен. Особенности психики человека и строения его организма обуславливают огромный познавательный интерес, направленный на изучение собственного тела. С одной стороны, осознание себя как тела составляет фундаментальное отличие человека от животных. С другой стороны, человек становится существующим для себя лишь тогда, когда может себя увидеть. Вместе с тем, ключевой особенностью внешнего Я выступает то, что человеку не дана способность «верифицировать свое изображение», непосредственно его наблюдать, он «не может адекватно познать сам себя с помощью внешнего облика». Такая особенность человеческого существования порождала на протяжении всего филогенетического развития возникновение самых разнообразных практик исследования собственного внешнего облика6, его преобразования и модификации, а также формирование определенного отношения к телу и его экспрессивным проявлениям в зависимости от культурных, политических и социальных трансформаций.

В философских исследованиях можно выделить две основные парадигмы изучения соотношения души и тела: холистическую и дихотомическую. В холистической парадигме тело человека наделяется одинаковой важностью наравне с другими элементами его бытия (духом, разумом, сознанием). Дихотомическая парадигма указывает на особенность тела: от гипертрофии телесного в человеке до абсолютного противопоставления «истинному» - духовному.

В социологии внешний облик изучается в связи с феноменом моды (особенности оформления внешнего облика выполняют знаково-символическую функцию при возникновении модных тенденций).

В социальной психологии проблема взаимосвязи внешнего и внутреннего рассматривается в рамках социальной психологии познания и отдельного выделившегося направления – социально-перцептивного подхода (А.А. Бодалев, В.Н. Панферов, В.Н. Куницына): внешний облик трактуется как система знаков, отражающих психологические свойства личности. В концепции «экспрессивного Я» внешний облик и его связь с внутренним миром личности рассматривается через призму общения. Выделяется двойственная связь. В процессе общения у человека возникает необходимость презентации и представления себя другому. В рамках данной презентации человек конструирует и трансформирует свой внешний облик в связи собственными представлениями о себе, задавая определенную направленность восприятия себя окружающими. Вместе с этим, интерпретация его внешности в процессе взаимодействия с другими людьми формирует у человека представления о себе как о личности.

В рамках постмодернистской парадигмы взаимосвязь внутреннего и внешнего рассматривается в контексте их выражения посредством визуальных форм репрезентации действительности, в частности фотографии (П. Вирилио, В.А. Шкуратов).

«Социальные» фотографии (направленные на запечатление личности или группы лиц) выступают визуальным конструктом внешнего Я, в котором представлены динамические (мимика, жесты, поза), среднеустойчивые (особенности одежды, прическа, макияж и т.п.) и устойчивые (конституция, физиогномика) компоненты экспрессии. Отраженные на фотоизображения культурные и социальные символы, кинесико-проксемические модели взаимодействия сообщают о статусно-ролевых, гендерно-возрастных, ценностно-смысловых особенностях личности, запечатленных на них людей.

Данная особенность фотографии позволяет установить новые формы ее использования в психологической, в частности психокоррекционной практике, - как способ трансформации отношения личности к себе, значимым другим, своему внешнему облику и в целом к собственной жизни посредством социально-психологической интерпретации визуальных знаков (отдельных элементов фотоиображений).

**Индивидуальность личности в сфере идентификации**

Существует множество подходов к определению личности, существует и множество психологических теорий личности. Но все они, на наш взгляд, могут быть сведены к двум основаниям в связи с проблематикой исследования:

во-первых, рассмотрение личности как структурного образования;

во-вторых, типологизация личности через выделение критериев.

Первое направление исследований посвящено анализу личности, как образования, состоящего из элементов, объединённых в некую целостность. Личность рассматривается как уникальный сплав элементов. В зависимости от того, какие элементы будут рассматриваться – можно увидеть разные варианты структуры, отражённые в теориях личности. В рамках второго направления исследований, личность как тип, многочисленные различия между человеческими индивидуальностями сводятся к определенным категориям. Поиск характеристик определенных типических различий у людей обусловлен, прежде всего, исследовательской установкой: разделение объектов и их группировка необходимы для сравнительного изучения существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации объектов. Тем самым преодолевается с одной стороны, уникальность личностной организации, а с другой стороны, её очевидное единообразие.

В отечественной психологии (А.Н.Леонтьев, А.Г.Асмолов) неоднократно подчёркивается факт, что личность представляет собой особое образование, которое не может быть выведено из приспособительного адаптивного поведения. Личность, выступая как активная структура в развивающейся системе отношений, оказывается носителем двух тенденций: тенденции к сохранению, воспроизведению родового опыта системы и тенденции к изменению, «расширенному воспроизводству», что обеспечивает появление в системе инноваций. В первом случае, личность будет проявлять утилитарные функциональные качества, в которых личность и система будут выступать как одно неразрывное целое; а во втором - в личности будут проявляться самобытные индивидуальные системные качества, возникающие благодаря включению личности в систему общественных отношений. Таким образом, существует предрасположенность индивида или группы индивидов определённым образом реагировать на явления социальной действительности, имеющих некоторую систему оценок, представлений социальных объектов, а также готовность действовать по отношению к ним определённым образом.

У каждого человека существует свой уникальный образ мира, социальной действительности. Человек формирует свой «жизненный мир», активно простраивает своё «субъективное жизненное пространство», через которое затем и взаимодействует со средой, принимая её, но сохраняя свою индивидуальность. Постоянно взаимодействуя с социальной реальностью, человек одновременно преобразует и эту реальность и себя. Социальная ситуация, действительный мир находят своё отражение в индивидуальности человека и затем воссоздаются, транслируются им. Изменение жизни, изменения социальной ситуации предполагают и изменение человека, через принятие новых условий и их интеграцию. Воспринимая и адаптируясь к новой социальной ситуации, человек опирается на свой предыдущий опыт, на собственный образ мира. И потому у каждого будет разная мера изменчивости и внутренней согласованности «жизненного мира», что будет влиять на эффективность принятия изменений социальной реальности: от принятия и интеграции новых социальных условий, до полной социальной дезадаптации.

Сам термин «социальная реальность» не имеет однозначной трактовки. Поэтому представляется важным операционализировать данное понятие, тем самым, сделав его более доступным для исследований. Сущность социальной реальности можно определить через набор социальных взаимосвязей, с которыми человек себя идентифицирует или от которых он себя отличает. То есть в социальном контексте необходимо выделить некоторые системы и анализировать взаимодействия человека именно в контексте конкретных социальных систем, социальных «сред». Нам представляется целесообразным опираться на концепцию Э.Тоффлера, позволяющую рассматривать социальную действительность как единство пяти систем, связанных временной перспективой:

• «люди» - набор персонажей, с которыми связан опыт человека,

• «вещи» - множество созданных человеком материальных предметов, окружающая обстановка, сотворённая при помощи технических средств

• «места» - определённое место действия или арена опыта человека,

• «организации» - расположение человека в организационной сети общества,

• «идеи» - контекст идей или информации.

**Заключение**

Через специфику взаимодействия человека с каждой из сред, можно увидеть особенности включения человека в социальную реальность. Более того, определяя социальную реальность через систему сред идентификации, можно выйти на проблему познания индивидуального способа включения, прикрепления человека к социальному миру. Но чтобы понять, каким образом, и с помощью какого механизма встраивается, преломляясь, социальная реальность в жизненный опыт личности, необходимо учитывать и внутренние детерминанты, такие как, направленность личности на изменение или сохранение.
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