### Введение

Наука психология в последние десятилетия стала достаточно быстро развиваться. Многие исследователи полагают, что от ее достижений, от умения применять их в практической деятельности, темпы развития многих сторон общественной жизни будут зависеть не меньше, чем от прогресса в технике, технических и естественнонаучных дисциплинах.

Именно поэтому в последние годы выделились в самостоятельные науки психология труда, спорта, медицинская психология, психология управления и т.п.

Но, к сожалению, психология риска в настоящее время не рассматривается как самостоятельная наука. Риск, в психологии, исследуется преимущественно в рамках теории мотивации достижения, теории решений и концепции надситуативной активности.

Хотя в настоящее время большая часть деятельности субъектов связана с риском, и огромное влияние на субъектов в ситуации риска оказывают именно психологические факторы.

Поэтому исследование риска в психологии, и в частности его влияние на поведение людей в различных ситуациях неопределенности, сейчас достаточно актуально и представляет собой немалый интерес для исследователей.

В психологии данной проблемой занимались А.П. Альгин, Г.Н. Солнцева, Т.В. Корнилова и др.

Ю. Козелецкий и В.В. Кочетков рассматривали риск в психологической теории решений, в то время как В.А. Петровский сформулировал гипотезу о существовании «надситуативного» риска и рассматривал риск как особого рода активность. В свою очередь С. Липатов изучал «управляемый и неуправляемый» риск.

Как видно, риск является достаточно многогранным явлением, которое можно рассматривать с разных, а иногда и с противоположных позиций. Неоднозначность данного понятия еще раз доказывает актуальность этой проблемы не только в психологии, но и в других науках, которые занимаются изучением деятельности субъектов, коллективов, организаций и т.д.

В соответствии с темой цель курсовой работы заключается в исследовании явления риска с философской, социологической и психологической позиций; в выявлении зависимости сплоченности коллектива, степени организованности поведения субъектов от ситуации риска, в которой находится группа.

И, в соответствии с целью, к задачам изучения будут относиться:

* выявление факторов, порождающих риск и ситуацию неопределенности;
* выявление особенностей «общественного» восприятия риска;
* изучение своеобразия риска в зависимости от сферы, в которой реализуются действия субъекта;
* изучение субъективных и объективных факторов, влияющих на сплоченность коллектива в ситуации риска;
* выявление зависимости степени организованности поведения субъектов от степени риска;

Объектом изучения будут являться литературные источники, рассматривающие отдельных субъектов и группы людей, которые сталкиваются в своей жизнедеятельности с риском или рискованной ситуацией.

Предметом, в свою очередь, выступает поведение, действия людей в ситуации риска.

Таким образом, данная работа представляет собой теоретическое исследование риска, особенностей данного явления и изучение деятельности субъектов в рискованной ситуации.

# **Глава I Теоретический анализ риска и рискованной ситуации**

# ***1.1 Определение понятия «Риск»***

Понятием «риск» пользуются многие конкретные общественные и естественные науки. Каждая из них имеет свой предмет, свою направленность в исследовании риска и пользуется для этого собственными методами. Такая ситуация позволяет выделить очень много различных аспектов, в которых рассматривается риск.

Но перед тем, как рассмотреть концепции риска, необходимо раскрыть содержание данного понятия.

В настоящее время нет общепринятого определения для этого термина, в его трактовке существуют многочисленные расхождения. Это объясняется во многом многоаспектностью этого явления, которое имеет несовпадающие, а иногда противоположные реальные основания.

В массовом сознании распространено суждение о риске как о возможной опасности или неудаче. В некоторых случаях риск понимается как деятельность, совершаемая в надежде на удачный исход или просто ситуативная характеристика деятельности.

С.И Ожегов определил риск как *возможную опасность и действие наудачу в надежде на счастливый исход*[[1]](#footnote-1)1. Т. е., необходимые элементы риска, по мнению С.И. Ожегова, это:

* опасность;
* неопределенность;
* случайность.

Для того чтобы существовал риск, необходима опасность, в которой заложена неопределенность.

По мнению О. Renna, риск – *это возможность того, что человеческие действия или результаты его деятельности приведут к последствиям, которые воздействуют на человеческие ценности[[2]](#footnote-2)2.*

Здесь определение риска содержит:

* последствия, которые воздействуют на человеческие ценности;
* возможность возникновения (неопределенность);
* формула, объединяющая оба эти элемента;

Например, в инженерно-физических науках термин «риск» считается вероятностью, умноженной на последствия. В психологии с этой точки зрения «риск» скорее рассматривается как функция субъективно воспринимаемых полезностей и вероятностей их проявления.

А.П. Альгин определяет риск уже как *деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели*[[3]](#footnote-3)1.

Элементы, которые составляют сущность данного определения тоже несколько иные:

* возможность отклонения от предполагаемой цели, ради которой осуществлялась выбранная альтернатива;
* вероятность достижения желаемого результата;
* отсутствие уверенности в достижении поставленной цели;
* возможность наступления неблагоприятных последствий при осуществлении тех или иных действий в условиях неопределенности для субъекта, идущего на риск;
* ожидание опасности, неудачи в результате выбора альтернативы и ее реализации;
* оценка сложившейся ситуации;

Но, несмотря на различие, во всех определениях есть некоторые сходные характеристики. Например, неопределенность. Renn очень справедливо заметил, что все концепции риска имеют один общий элемент: разделение реальной действительности и возможности. Если будущее было бы предопределено или независимо от человеческой деятельности в настоящем, термин «риск» не имел бы смысла. Понятие «риск» имеет смысл, только когда признается различие между действительностью и возможностью того, что в результате природных событий или человеческих действий может возникнуть нежелательное состояние действительности.

Неопределенность неоднородна по форме проявления и по содержанию. Источники возникновения неопределенности многообразны. Один из них связан с наличием элементов случайности и стихийности. Например, спонтанность природных явлений и стихийные бедствия.

Также к источникам неопределенности относится и человеческая деятельность, взаимовлияние людей, которое носит неопределенный и неоднозначный характер. Или вероятностный характер научно-технического прогресса: практически невозможно заранее во всей полноте определить конкретные последствия тех или иных научных открытий.

Существование неопределенности связано с неполнотой, недостаточностью информации об объекте, процессе, явлении, по отношению к которому принимается решение, с ограниченностью человека в сборе и переработке информации, с постоянной изменчивостью информации о многих объектах (именно поэтому в практической жизни широко распространен метод «проб и ошибок»).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что к основным факторам, порождающим неопределенность и, следовательно, риск относятся:

*Во-первых*, внутренние факторы, присущие обществу как социальному организму: противоречивость общественных явлений, элементы стихийности, случайности;

*Во-вторых*, это факторы, связанные с неполнотой информации, сведений об объекте;

*В-третьих*, факторы, обусловленные воздействием субъекта на общественную жизнь в целях реализации своих потребностей;

*В-четвертых*, факторы, связанные с влиянием научно-технического прогресса на социальную, экономическую, политическую и духовную жизнь.

Кроме неопределенности необходимым свойством риска является альтернативность – возможность выбора из двух или нескольких возможных вариантов, решений, направлений, действий. Отсутствие возможности выбора снимает ситуацию риска. Именно поэтому в психологии риск исследуется преимущественно в рамках теории принятия решений.

Важно отметить, что риск всегда представляет собой ситуацию оценки вероятности ухудшения положения (это более подробно рассматривается в психологическом аспекте риска).

В современных исследованиях с разных точек зрения рассматривается и природа риска.

Ряд авторов считают, что риск – это «объективная категория, которая позволяет регулировать отношения между людьми, трудовыми коллективами, организациями и другими субъектами общественной жизни, возникающие вследствие превращения возможной опасности в действительность»[[4]](#footnote-4)1. Риск при этом рассматривается как понятие, представляющее собой возможную опасность случайного наступления отрицательных последствий.

Достаточно широко распространена субъективная концепция риска.

С этой позиции риск всегда субъективен, «поскольку выступает как оценка человеком поступка, как сознательный выбор с учетом возможных альтернатив… Субъективная концепция ориентирована на субъект действия, учитывает осознание последствий, выбор варианта поведения..»[[5]](#footnote-5)2. С этой точки зрения проявление риска всегда связано с волей и сознанием человека, «риск – это выбор варианта поведения с учетом опасности, возможных последствий»[[6]](#footnote-6)3.

Несмотря на различие взглядов на природу риска, нам кажется, что и та, и другая концепции риска правомерны в зависимости от цели исследования.

Проведенный выше анализ понятия «риск» позволяет сделать вывод, что данное явление очень многомерно и неоднозначно, обладает специфическими особенностями. И круг изучаемых качеств, черт, элементов и свойств этого явления во многом зависит от того, в каком аспекте – техническом, социальном, психологическом, экономическом, гуманитарном – понятие «риск» и «ситуацию риска» будет рассматривать исследователь.

***1.2 Психологическое содержание понятия риск***

В настоящее время в психологических исследованиях риска можно выделить три основных направления.

*Первое* определяет риск как «ситуативную характеристику действий (деятельности) субъекта, выражающую неопределенность их результата для действующего субъекта и возможность неблагоприятных последствий в случае неуспеха»[[7]](#footnote-7)1. Здесь риск рассматривается в рамках концепции надситуативной активности и теории мотивации достижения.

Концепция *мотивации достижения успеха* изучает мотивационную сферу человека, отражающую «стремление личности к наилучшему выполнению деятельности в ситуации достижения».

Ситуация достижения характеризуется наличием двух условий: задачи, которую необходимо выполнить и стандарта качества выполнения этой задачи. В данной ситуации в деятельности личности проявляются две противоположно направленные тенденции: стремление достичь успеха и стремление избежать неудачи.

В рамках *надситуативной активности* риск всегда рассчитан на «ситуативные преимущества»; риск мотивированный, целесообразный. Это риск для чего-то: ради самоутверждения, денег и т.п.

Как отмечает Корнилова «надситуативный риск как особая форма проявления активности субъекта связан с существованием надситуативной активности, представляющей собой способность субъекта подниматься над уровнем требований ситуации, ставить цели, избыточные с точки зрения исходной задачи»[[8]](#footnote-8)2.

*Второе* направление рассматривает риск с точки зрения теории решений как ситуацию выбора между альтернативными или возможными вариантами действий.

Эта позиция связана с измерением вероятности ошибки или неуспеха выбора в ситуации с несколькими альтернативами.

И, наконец, *третье* изучает взаимосвязь индивидуального и группового поведения в ситуациях риска и представляет собой социально-психологический аспект риска.

Общее у вышеперечисленных концепций заключается в том, что они единогласно считают ситуацию риска ситуацией оценки.

Риск выражает «прогностическую оценку вероятности неблагоприятного исхода развивающейся (еще не закончившейся) ситуации. Риск – это не описательная (атрибутивная) характеристика ситуации, а оценочная категория, неразрывно связанная с действием человека, его оценкой – «оценкой себя»[[9]](#footnote-9)1.

В соответствии с этим определением ситуация риска возникает только тогда, когда появляется субъект, действующий в этой ситуации. При этом важно отметить, что ситуация риска может оказаться опасной, если субъект вынужден действовать в ней, но опасная ситуация не обязательно является рискованной. Для разных субъектов, действующих в одних и тех же условиях, ситуация может оказаться разной – рискованной для одного и нерискованной для другого.

Следовательно, понятие риск неразрывно связано с представлением о действии субъекта и может быть определено как характеристика этого действия. Но характеристика действия как рискованного не атрибутивна, а оценочна. Риск является оценкой возможности осуществления действия, возможности достижения результата, соответствующего цели.

Таким образом, *риск* – это «прогностическая, предваряющая действие оценка, формирующаяся на стадии организации или планирования действия»[[10]](#footnote-10)2.

Кроме прогностической оценки, необходимым условием ситуации риска является неопределенность. И, если рассматривать риск в психологическом аспекте, то главные источники неопределенности находятся в самом действующем субъекте. Именно он «взвешивает» условия, в которых действие будет осуществлено, факторы, влияющие на действие и его будущий результат.

И в конечном счете, по мнению ряда исследователей, все источники неопределенности субъективны и определяются возможностями и ограничениями человека учитывать различные факторы, влияющие на действие и его будущий результат.

Источники неопределенности могут быть как внешние, так и внутренние.

Внешние источники уже были рассмотрены выше, и для психологического анализа основное значение приобретает выявление внутренних источников неопределенности.

Если представить структуру деятельности как «четырехкомпонентную модель», то к внутренним источникам относятся:

* *когнитивный компонент* – содержание отражения в субъективном образе отдельных свойств и характеристик реальности, свойств целостных объектов или явлений, а также их связей и отношений;
* *содержание субъективного опыта,* например отсутствие необходимых для прогнозирования ситуации знанийй, умений или навыков;
* *мотивационный компонент –* мотив деятельности, цель отдельных действий или задача;
* *операционная составляющая деятельности –* планы, стратегия и тактика.

Выявление внутренних источников неопределенности позволяет понять, как у субъекта формируется представление о ситуации, о будущем результате действия, что мешает ему действовать «наверняка» и получать требуемый результат, что создает ситуацию риска.

Достаточно важной задачей является и необходимость оценить степень неопределенности и выявить факторы, определяющие критерии принятия решения субъектом о том, следует ли ему действовать, отложить действие или отказаться от него.

Так, к факторам, определяющим критерий принятия решения, относится значимость успеха или цена неуспеха будущего действия. Если значимость высока, субъект готов рисковать, т.е. «снизить критерий принятия решения и приступить к действию». В ситуациях, где нежелательные последствия имеют высокую цену, критерии принятия решения повышаются, действия субъекта становятся более осторожными.

Еще один фактор – субъективная оценка затрат на достижение желаемого результата. Чем больше затрат требует действие, тем выше критерий принятия решения о его необходимости.

Особая группа факторов, влияющих на выбор критерия, связана с индивидуально-личностными особенностями субъекта. Прежде всего, это склонность к риску.

Таким образом, психологическое исследование риска должно проходить в следующих направлениях:

1. изучение рефлексивной природы возможностей и ограничений как определяющей предпосылки оценки ситуации неопределенности и принятия решений в ней;
2. более четкая систематизация источников неопределенности в ситуации риска;
3. исследование индивидуально-личностных особенностей рефлексивной регуляции действий субъекта в ситуации риска.

*1.3 Особенности «общественного» восприятия риска*

Наличие или отсутствие рискованной ситуации, склонность человека к риску зависит не только от социального статуса или от влияния различных факторов, но и во многом от того, как человек воспринимает рискованную ситуацию, какой образ риска является для него наиболее известным.

С помощью ряда исследований было выявлено, что люди не склонны рисковать, если потенциальные потери высоки, и рискуют, если велика возможная прибыль. Или, по словам О. Renna, величина риска зависит от «субъективной оценки вероятности наступления события»[[11]](#footnote-11)1.Более конкретные исследования по восприятию вероятностей в процессе принятия решений, когда делаются выводы на основе вероятностной информации, выявили, что восприятие риска зависит от человеческих предубеждений или склонностей (см. приложение, табл. 1).

И, естественно, общественное восприятие риска во многом зависит от его «семантического образа», так как в обыденном понимании риск, в зависимости от контекста, имеет различные смысловые значения.

Исследователи (в частности Ortvin Renn, 1992) выделяют «четыре основных семантических образа риска в общественном восприятии» (см. приложение, табл.2):

*Неминуемая опасность («Дамоклов меч»).*

Риск рассматривается как случайная угроза, которая может вызвать непредсказуемое бедствие, и нет времени, чтобы справиться с этой опасностью. Этот образ связывается с искусственными источниками риска, у которых большой катастрофический потенциал. Это такая случайность, которая вызывает страх и желание ее избежать. Сюда не относятся стихийные бедствия - они воспринимаются как «регулярно встречающиеся», и, следовательно, они предсказуемы, в отличие от риска крупномасштабных технологий. К данному образу риска относятся, например, атомные электростанции.

*Медленные убийцы («Ящик Пандоры»).*

Риск рассматривается как невидимая угроза для здоровья или благополучия. Эффект обычно отдален во времени и поражает всего несколько человек одновременно. Об этих рисках скорее узнают от других, чем испытывают их на личном опыте. Главное для таких рисков то, что «требуется определенная степень доверия к учреждениям, обеспечивающим информацией и управляющим опасностью». Если доверие потеряно, общественность требует немедленных действий и во всем обвиняет эти учреждения.

Типичные примеры – пищевые добавки, радиоактивные вещества.

*Соотношение «затраты-выгоды» («Весы Афины»).*

Риск рассматривается на основе баланса доходов и потерь. Этот образ используется людьми только при восприятии денежных доходов и потерь. Например, пари и азартная игра, которые требуют сложное вероятностное обоснование. Люди обычно способны выполнить такое вероятностное рассуждение, но только в контексте азартной игры, страхования.

*Любители острых ощущений («Образ Геркулеса»)*

Сюда относится стремление людей ощутить себя в состоянии риска, испытать острые ощущения. Эти риски включают в себя все виды досуга, для которых требуется мастерство для преодоления опасных ситуаций. Такие риски всегда добровольны и предполагают наличие личного контроля над степенью риска.

Перечисленные концепции риска показывают, что «интуитивное понимание риска – многомерно и не может быть сужено до произведения вероятностей и последствий» ( табл.1). Восприятие риска очень сильно различается в зависимости от социальной и культурной среды. Но тем не менее почти для всех стран существует общая особенность:

большинство людей воспринимает риск как многообразное явление и интегрирует свои представления в совместную систему в соответствии с природой риска и его причиной.

Люди реагируют на рискованную ситуацию согласно их восприятию риска, а не объективному уровню рисков или научной оценке риска. Научные оценки влияют на индивидуальную реакцию настолько, насколько они соответствуют индивидуальному восприятию. А в индивидуальном восприятии риска больший вес имеет величина последствия, чем вероятность его появления.

Кроме этого, на индивидуальное восприятие риска влияет не только оценка величины последствия, но, также, обыденность рисковой ситуации, наличие или отсутствие группового давления, социальный статус человека, его психологические особенности и т.д.

Глава II Исследование зависимости сплоченности коллектива

от степени риска

*1.1 Особенности деятельности субъектов*

*в ситуации риска*

При рассмотрении данной проблемы выделяется несколько аспектов, суть которых можно зафиксировать в форме вопросов:

* каковы особенности риска в зависимости от конкретного субъекта, осуществляющего рискованную деятельность?
* в чем и как проявляется своеобразие риска в зависимости от сферы, в которой реализуются действия субъекта?
* как социальные, психологические и социально-психологические факторы влияют на выбор конкретным субъектом рискованных альтернатив?

Для того, чтобы ответить на первый вопрос, необходимо раскрыть содержание понятия «субъект».

*Субъект* – это носитель предметно-практической деятельности и познания, источник активности, направленной на объект[[12]](#footnote-12)1.

Из такого понимания данной категории можно выделить следующие основные разновидности субъектов социального действия:

* индивид – в той мере, в какой он является носителем определенных социальных, психологических и социально-психологических качеств и свойств;
* группа – представляет собой относительно немногочисленную общность людей, находящихся в личном общении и взаимодействии;
* коллектив – социальная общность, объединяющая людей, осуществляющих совместную деятельность, занятых решением конкретной общественной задачи;
* социальная группа – относительно устойчивая совокупность людей, имеющих общие интересы, ценности;
* общество – самая большая общность людей, объединенная по определенным признакам;
* человеческая цивилизация (человечество) как реальная целостность;

Специфика отношения социальных субъектов к деятельности с элементами риска определяется рядом обстоятельств. Например, предпосылки для неодинакового поведения членов руководящего коллектива и исполнителей создаются тем, что именно первые принимают решения, которые исполняют последние. На отношение к принятию решений с определенной степенью риска оказывают влияние различия в социальном статусе – у руководящего коллектива он, как правило, выше, чем у исполнителей.

Кроме этого, различия в отношении к риску зависят и от того, какой субъект – индивид или группа – принимает решение, связанное с риском. Процессу группового принятия решений по сравнению с индивидуальным присущи некоторые особенности: коллективные решения, как правило, менее субъективны и связаны с большей вероятностью осуществления.

А.П. Альгин отмечает, что «в ходе экспериментального изучения процессов группового принятия решений были обнаружены явления *сдвига риска* и *групповой поляризации*, свидетельствующие о том, что групповые решения несводимы к сумме индивидуальных, а выступают специфическим продуктом группового взаимодействия. Феномен сдвига риска означает, что после проведения групповой дискуссии возрастает уровень рискованности групповых или индивидуальных решений по сравнению с первоначальными решениями членов группы»[[13]](#footnote-13)1.

Эта закономерность означает, что человек, действующий в группе, готов принять решения с большим уровнем риска, чем индивид, действующий в одиночку. Именно групповое давление играет значительную роль в изменении уровня рискованности принимаемых решений.

Открытие явления сдвига риска поставило перед исследователями вопрос о том, почему решения, принимаемые в группе, связаны с большим риском, чем индивидуальные. Было сформулировано несколько гипотез, объясняющих данное явление.

Сюда, прежде всего, относятся *гипотезы диффузии (разделения) ответственности, ознакомления, лидерства, изменения полезности и риска как ценности.*

Гипотеза диффузии ответственности исходит из того, что «групповая дискуссия порождает эмоциональные контакты между членами группы и приводит к тому, что индивид будет испытывать меньшую ответственность за рискованные решения, поскольку они вырабатываются всей группой»[[14]](#footnote-14)2. Групповая дискуссия ослабляет тревожность членов группы в ситуациях риска. Если предполагаемые рискованные решения приведут к неудаче, индивид будет нести ответственность не один – она распространится на всех членов группы.

Таким образом, согласно гипотезе диффузии ответственности, группа принимает решение более высокого уровня риска потому, что ответственность за него распределяется между всеми членами группы и это уменьшает страх перед неудачей.

Гипотеза ознакомления предполагает, что сдвиг риска не является собственно групповым эффектом, а представляет собой «псевдогрупповой эффект», т.е. хотя и возникает в группе, но фактически к последствиям группового воздействия не относится. Согласно этой гипотезе, «любая процедура, усиливающая знакомство с проблемой, включающей риск, побуждает участников эксперимента к большему риску относительно данной проблемы»[[15]](#footnote-15)1.

Таким образом, сдвиг риска – это не продукт групповой дискуссии, а результата смелости, рискованности, проявляющийся по мере все большего знания проблемы, «вхождения» в нее во время дискуссии.

Гипотеза лидерства построена на изучении качеств членов группы, которые воспринимаются группой как лидеры. Данная гипотеза утверждает, что люди, первоначально (до дискуссии) более склонные к выбору рискованных решений, стремятся к лидерству и в групповой дискуссии. Поэтому окончательная степень группового риска может быть результатом влияния лидера группы.

Например, эта гипотеза подтверждается особенностями действий групп правонарушителей. Исследования показывают, что около 54-56% преступлений подростки совершают не в одиночку, а группами. Примерно 30% из обследуемых групп имели ярко выраженного лидера.

Гипотеза полезности исходит из того, что в результате обмена информацией в ходе дискуссии происходит изменение полезности, которую члены группы, принимающие решения, приписывают имеющимся альтернативам. В результате группового взаимодействия изменяется также и полезность риска, связанная с тем, что субъективные значения ценности, которые приписываются риску отдельными членами группы, становятся сходными.

Гипотеза риска как ценности впервые была предложена Р. Брауном. Главная идея заключается в том, что люди ценят риск и в групповой ситуации многие из них, в том числе и «осторожные индивиды», стремятся принимать более рискованные решения, чтобы повысить свой статус в группе. Поэтому в условиях групповой дискуссии они меняют свои оценки в сторону большего риска с целью создать о себе представление как о людях решительных, способных и умеющих рисковать.

Особенности проявления риска связаны не только с деятельностью конкретных субъектов, но и с тем, какова *сфера* реализации деятельности субъекта.

Если рассматривать риск как «специфический вид деятельности в условиях неопределенности», а деятельность как «процесс целесообразного преобразования человеком природной и социальной действительности»[[16]](#footnote-16)1, то с этой точки зрения существует риск хозяйственный, педагогический, спортивный, политический, профессиональный и др.

Особенность, например, профессионального риска заключается в том, что он выступает в форме возможной опасности, т.е. человек, осуществляющий определенную профессиональную деятельность, постоянно находится в ситуации «неизбежного» риска. Количественной мерой профессионального риска смерти может быть принята вероятность гибели человека за единицу времени: например за год.

На риск при выполнении профессиональных обязанностей люди могут идти по самым различным причинам: из-за ложно понятого самолюбия, из опасения подорвать собственный престиж в глазах окружающих, ради славы или материального поощрения, чувства долга и т.п.

Спортивный риск связан с изучением отношения личности спортсмена к риску. Риск для многих спортсменов выступает в качестве наслаждения, эмоционального стимула, особой формы физического подъема, которую создает жизнь на грани опасности. Тяга к риску может обусловливаться также желанием взять верх над силами природы, над собой, одержать победу над соперником.

При рассмотрении вопроса о влиянии различных факторов на выбор субъектом рискованных альтернатив выделяется несколько точек зрения:

* Суть первой – *субъективистской* – заключается в том, что решения, которые выбирает человек, обусловлены его личностными свойствами и качествами: такими как темперамент, сила воли и др.
* *Ситуационная* точка зрения предполагает, что поведением людей в ситуации выбора преимущественно управляет внешняя среда: организационная структура предприятий, средства массовой информации и т.п.
* Третья точка зрения объединяет две предыдущие позиции, поэтому является наиболее объективной и основывается на «признании целесообразности различать среди факторов, влияющих на выбор той или иной рискованной альтернативы или на отказ от риска, *социальные*, *психологические* и *социально-психологические*, которые диалектически взаимодействуют, взаимовлияют друг на друга»[[17]](#footnote-17)1.

## В структуре социальных факторов особое место принадлежит явлениям, которые можно назвать «общесоциологическими». К ним прежде всего относятся определенная организация общества, уровень развития производительных сил, система государственной власти и др. Они оказывают опосредованное воздействие на процессы выбора решений, рискованных альтернатив, принятие определенной степени риска.

## Социальная предрасположенность индивида, группы, коллектива к принятию риска или отказу от него во многом зависит от сложившейся управленческой структуры, организационной среды и т.п.

Склонность к риску – это не просто личностное качество. Оно неодинаково проявляется в разных условиях.

А.П. Альгин отмечает, что «если система планирования ориентирована прежде всего на количественные показатели и основана на администрировании, то, очевидно, немного найдется смельчаков в таких условиях идти на риск. Благоразумнее отказаться от рискованных, хотя и более перспективных действий, решений… Если в организации обоснованный риск считается нормой, то здесь работники будут значительно чаще принимать смелые, инициативные решения по сравнению с коллективом, где риск считается «социальным злом»[[18]](#footnote-18)2.

Выбор субъектом конкретной альтернативы, связанной с определенной степенью риска, зависит на только от влияния внешней среды, но и от действия психологических факторов. На выбор решения влияет индивидуальность, темперамент, психологический склад, мотивы, относительно устойчивые свойства личности.

Например, такое волевое качество как решительность (способность человека самостоятельно принимать решения, умение субъекта смело брать на себя ответственность за выбранное решение) необходимо в сложных ситуациях, когда требуются действия, связанные с риском и выбор из нескольких альтернатив. Решительный человек более склонен к выбору рискованных решений, в отличие от человека, у которого доминирует такое качество как осторожность.

Вместе с социальными и психологическими на направленность выбора и отношение субъекта к риску оказывают влияние и социально-психологические факторы. К ним относятся: принадлежность личности к определенной социальной группе, специфика взаимодействия между членами группы, ее организационная структура, степень согласованности у членов группы различных интересов и т.д.

*1.2 Влияние различных факторов на сплоченность коллектива*

*в ситуации риска*

Влияние риска на сплоченность коллектива зависит от многих факторов. Среди них можно выделить как субъективные, так и объективные. К субъективным, прежде всего, относятся *психологические факторы*, которые уже были рассмотрены ранее, и предположение о том, что какова личность, такого уровня решений в рискованных ситуациях и следует ожидать от человека.

Но Т.В. Корнилова отмечает, что «достаточно значимая психологическая закономерность – несоответствие индивидуальных кривых личностного и интеллектуального развития»[[19]](#footnote-19)1. Человек может быть готов к каким-то решениям интеллектуально, но не дорасти до них личностно, а значит и не справиться с ситуацией.

Так, например, исследования показывают, что в менеджеры высочайшего класса (на уровне совета директоров) не должны попадать бывшие неудачники. Дело в том, что они обычно не могут поставить корпоративные или чужие интересы выше личных. Для этого нужно, чтобы в молодости у человека была достаточно подкреплена успешность мотивации достижения; только такой человек не побоится успеха другого, если в результате будут затронуты его собственные интересы. Другими словами, психологическая рекомендация данных исследований такова: бойтесь неудачников, они не склонны способствовать чужим успехам, поэтому они не смогут быть хорошими руководителями.

Поэтому, естественно, коллектив, члены которого готовы к принятию решений в ситуации неопределенности и в прошлом не часто бывали «неудачниками», в ситуации риска будет более сплоченным. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что в данной группе не будет разногласий и предпосылок к конфликту: люди способны поставить общие интересы выше личных и не акцентировать внимание на личной заинтересованности в решении проблемы.

Также к субъективным факторам, влияющим на сплоченность коллектива в рискованной ситуации, относится *степень знания или незнания о риске.* Известно утверждение, что «знание о возможности события – или его последствиях – помогает его приблизить или избежать».

Например, во время Великой Отечественно войны, знание о возможности вступления вражеских войск в город, могло мобилизовать и сплотить горожан, так как при данных обстоятельствах возрастала степень риска «неминуемой опасности» (см. Приложение, табл. 2).

Но Козелецкий Ю. утверждает, что часто «знание делает нас трусами». И именно от знания о степени риска уменьшается сплоченность коллектива.

Известие о существующей опасности, например о наличии взрывчатого вещества в помещении, может привести к хаосу группы и уменьшению сплоченности вплоть до нуля.

К объективным факторам относится *феномен «сукиного* *сына»:* здесь рассматривается конфликт между личностью и группой.

Человек рассматривается как носитель определенной степени риска для коллектива. Это может быть риск физическому благополучию (например, появление в коллективе человека, склонного в физическому насилию), риск потери ценностных ориентаций (например, появление в либеральной партии социал-демократа) и т.п.

И в конфликте с одним человеком, когда появляется угроза распада коллектива, группа интегрируется, объединяется, несмотря на прежние разногласия.

Иногда данный феномен вызывается искусственно для интеграции группы и повышения ее сплоченности.

Кроме этого, к объективным факторам, влияющим на степень сплоченности коллектива, относится *степень опасности*, которая угрожает данному коллективу.

Установлено, что, степень сплоченности группы находится в линейной зависимости от степени риска. Как правило, чем больше уровень риска, тем выше уровень сплоченности коллектива.

Таким образом, можно сделать вывод, что, хотя рискованная ситуация может не только служить хорошим поводом для организации субъектов, но и дезорганизовать деятельность коллектива (феномен «знания-незнания» о риске), но в большинстве случаев ситуация риска повышает степень сплоченности группы.

### Заключение

В данной работе достаточно подробно было рассмотрено определение понятия *риск*, его составляющие; были выявлены внешние и внутренние источники неопределенности как одной из главных составляющих ситуации риска.

В психологических исследованиях были определены основные направления изучения риска. Это рассмотрение риска в рамках теории мотивации достижения, теории решений, концепции надситуативной активности и изучение взаимосвязи индивидуального и группового поведения в ситуациях риска.

Кроме этого, была обозначена ситуация оценки, которая идентична ситуации риска.

Также была выявлена зависимость общественного восприятия риска от его семантического образа, и обозначено четыре основных семантических образа риска: неминуемая опасность, медленные убийцы, соотношение «затраты-выгоды», любители острых ощущений.

В данной работе можно встретить и попытку раскрыть особенности риска в зависимости от конкретного субъекта, осуществляющего рискованную деятельность, выявить своеобразие риска в зависимости от сферы реализации действий субъекта, изучить влияние социальных, психологических, социально-психологических факторов, влияющих на выбор конкретных рискованных альтернатив.

Во II главе было обозначено чисто психологическое явление сдвига риска и групповой поляризации, и, в связи с этим, раскрыты гипотезы, объясняющие данное явление: гипотезы диффузии ответственности, ознакомления, лидерства, изменения полезности и риска как ценности.

Кроме этого, были изучены различные факторы, влияющие на сплоченность коллектива и организованность поведения в ситуации риска. В частности, к ним относятся: психологические факторы, степень осведомленности о риске, феномен «сукиного сына», степень опасности ситуации.

Таким образом, данная работа представляет собой попытку проанализировать рискованную ситуацию и выявить, является ли феномен риска фактором организационного поведения.
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