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ВВЕДЕНИЕ.

Конфликтные процессы мало кто одобряет, но почти все в них участвуют. Если в конкурентных процессах соперники просто пытаются опередить друг друга, быть лучше, то при конфликте делаются попытки навязать противнику свою волю, изменить его поведение или даже вообще устранить его. В связи с этим, под конфликтом понимают попытку достижения вознаграждения, путем подчинения, навязывания своей воли, удаления или даже уничтожения противника, стремящегося достичь того же вознаграждения. Отдельные убийства или целая битва, угрозы, обращение к закону для воздействия на противника, создание коалиций для объединения усилий в борьбе - это всего лишь некоторые проявления социальных конфликтов.

Во многих случаях крайних проявлений социальных конфликтов их результатом становится полное уничтожение противника (например, Рим уничтожил Карфаген или американские переселенцы практически перебили некоторые племена североамериканских индейцев, враждующих с ними). В конфликтах с менее насильственной формой основная цель враждующих сторон состоит в отстранении противников от эффективной конкуренции путем ограничения их ресурсов, свободы маневра, в снижении их статуса или престижа. Например, конфликт руководителя с исполнителями в случае победы последних может привести к понижению руководителя в должности, ограничению его прав по отношению к подчиненным, падению престижа и, наконец, к его уходу из коллектива.

Конфликты между индивидами чаще всего основаны на эмоциях и личной неприязни, в то время как межгрупповой конфликт обычно носит безликий характер, хотя возможны и вспышки личной неприязни.

Возникший конфликтный процесс трудно остановить. Это объясняется тем, что конфликт имеет кумулятивную природу, т.е. каждое агрессивное действие приводит к ответному действию или возмездию, причем более сильному, чем первоначальное.

Конфликт обостряется и охватывает все больше людей. Простая обида может, в конечном счете, привести к проявлению жестокости в отношении своих противников. Жестокость в социальном конфликте иногда ошибочно приписывается садизму и природным задаткам людей, однако чаще всего ее совершают обычные люди, попавшие в экстраординарные ситуации. Конфликтные процессы могут заставить людей играть роли, в которых они должны быть жестокими. Так, солдаты (как правило, обычные молодые люди) на территории противника не щадят мирное население, или в ходе межнациональной вражды обычные мирные жители могут совершать крайне жестокие поступки.

Трудности, возникающие при гашении и локализации конфликтов, требуют тщательного анализа всего конфликта, установления его возможных причин и последствий.

1. Для чего психология изучает конфликты.

Каждый человек на протяжении своей жизни неоднократно сталкивается с конфликтами разного рода. Мы хотим чего-то достичь, но цель оказывается трудно достигаемой. Мы переживаем неудачу и готовы обвинить окружающих нас людей в том, что мы не смогли достичь желаемой цели. А окружающие - будь то родственники или те, с кем вы вместе работаете, полагают, что вы сами виноваты в собственной неудаче. Либо цель была вами неверно сформулирована, либо средства ее достижения выбраны неудачно, либо вы не смогли оценить верно, сложившуюся ситуацию и обстоятельства вам помешали. Возникает взаимное непонимание, которое постепенно перерастает в недовольство, создается обстановка неудовлетворенности, социально-психологического напряжения и конфликта.

 Как выйти из сложившейся ситуации? Надо ли прилагать какие-либо специальные усилия для того, чтобы преодолеть ее и вновь завоевать расположение окружающих вас людей? Или же не нужно этого делать; просто не следует обращать внимание на то, как к вам относятся другие?

 Чтобы найти правильное решение этой дилеммы весьма полезно знать, что такое конфликт, как он разворачивается, через какие фазы проходит и как разрешается. В этом смысл психологического изучения конфликтов.

 Другой пример пояснит конфликтную ситуацию несколько иного рода; и вы, и ваш коллега претендуете на определенное благо, но это благо может принадлежать лишь одному человеку. Такая ситуация называется ситуацией конкуренции, соревнования, соперничества. На основе ее складываются весьма естественно и просто конфликтные отношения. Кто будет в выигрыше? Будет ли компенсация тому, кто окажется в проигрыше? Как будут развиваться отношения между людьми в момент состязания или конкурса, и каков будет характер этих отношений впоследствии?

 На эти вопросы можно ответить лишь тогда, когда знаешь кое-что о конфликтах, о том, что такое конфликт.

 Третий пример приведем из отношений между большими группами людей. Открыто крупное месторождение газа. Освоение его даст существенный экономический выигрыш и вместе с тем нанесет огромный ущерб окружающей местности, экологическому равновесию, приведет к разрушению традиционного образа жизни местного населения. Как правило, в таких ситуациях мнения людей разделяются. Одни стоят за первый вариант и апеллируют к прогрессу и экономическим интересам, другие - к экологическому равновесию и к необходимости защищать обычаи и культуру малочисленных народов. Расхождение во мнениях легко превращается в групповой и личностный конфликт, который, в конце концов, получает какое-то разрешение.

 Чтобы найти оптимальное решение, нужно обладать не только знанием экономических расчетов, но и знанием того, как развиваются такого рода конфликты. Ведь такого рода ситуации возникают повсеместно. Столкновение точек зрения, мнений, позиций - очень частое явление производственной и общественной жизни. Можно сказать, что такого рода конфликты существуют всюду - в семье, на работе, в школе. Чтобы выработать верную линию поведения в различных конфликтных ситуациях, очень полезно знать, что такое конфликты и как люди приходят к согласию. Знание конфликтов повышает культуру общения и делает жизнь человека не только более спокойной, но и более устойчивой в психологическом отношении.

 Наиболее важные конфликты между людьми и социальными группами концентрируются в сфере политики. Политика есть не что иное, как сфера деятельности по разрешению и воспроизводству конфликтов. Не случайно долгое время в истории любого человеческого сообщества наблюдается соединение в одном лице функций правителя и судьи. Князь в древнерусском государстве не только военный защитник и сборщик дани, но и судья. Он определяет, кто прав и кто виноват в конфликтах, возникающих между заимодавцем и должником, продавцом и покупателем, претендентами на наследство, выросшими детьми, желающими отделиться от своих родителей вопреки их воле, и в массе других повседневных ситуаций.

 Вместе с тем политика не только область примирения конфликтующих сторон. Очень часто она оказывается средством провоцирования конфликтов. Политика сопряжена с властью. К власти стремятся не все, но очень многие, в особенности социально активные люди. Но число властных позиций в обществе ограничено. Если эти властные позиции не определяются нормами наследования, как это имеет место при монархическом политическом устройстве, то обязательно возникает конфликт между теми, кто имеет некоторые шансы и возможности занимать те или иные властные позиции. Борьба за такие позиции весьма распространена во всяком обществе. Характер ее зависит от политического режима, который существует в данном обществе в данный момент. Собственно, суть любого политического режима заключается именно в том, что он определяет формы политического конфликта в борьбе за властные полномочия. Он определяет те способы, пользуясь которыми участники политической борьбы или конкуренции добиваются своих целей, главная из которых - победа над своим противником, оппонентом, соперником.

 Изучать конфликты нужно для того, чтобы научиться понимать политическую жизнь общества, чтобы не оказаться пешкой в политических играх, чтобы разбираться в хаосе политических действий и направлений и участвовать в политической жизни, даже если это участие ограничивается выборами в Государственную думу - вполне сознательно, отдавая себе отчет в том, что идеальных правителей быть не может, что все избираемые или назначаемые на государственные посты люди - обычные смертные. Их качества и политические, и человеческие во многом определяются тем, как они ведут себя в политических конфликтах, какие стороны их личности раскрываются в конфликтных ситуациях.

 Следовательно, задачи изучения конфликтов многогранны. Каждый извлекает из этого изучения пользу для себя. Предприниматель получает сведения о том, как развивается конкуренция в условиях рынка, профсоюзный деятель узнает о методах защиты интересов своей профессиональной группы. Политический деятель и юрист получают сведения о прецедентах, имеющих для представителей этих родов деятельности особое значение. Они получают здесь и теоретические знания, поскольку конфликты в обществе развиваются не только на бытовом уровне, они пронизывают отношения как внутри государства, так и между государствами.

 А «простому человеку» изучение конфликтов нужно для того, чтобы избавиться от своей «простоты» и получить те сведения, без которых невозможно быть гражданином своей страны, своего отечества и действовать сообразно принципам гражданственности в различных, подчас весьма сложных общественно-политических ситуациях.

2. Как правильно изучать психологию конфликта.

 Сложность ответа на этот вопрос заключается в том, что на первый взгляд здесь вообще нет предмета для какого-либо особого изучения. Всем известно, что есть конфликты и есть согласие между людьми, что жизнь в согласии лучше, чем бесконечные споры, препирательства, и тем более, чем враждебность людей друг к другу.

 Русская пословица гласит: «худой мир лучше доброй ссоры», а наш практический разум и обыденное сознание говорят о том, что конфликтных ситуаций лучше избегать, тогда твой жизненный путь будет более благоприятным.

 Однако дело в том, что при всеобщем понимании высказанных выше истин люди не могут жить без конфликтов. Исторический опыт свидетельствует, что многие народы прошли через разрушительные войны. Жизнь в мире была скорее исключением, чем правилом.

 При этом сами войны были результатом конфликтов между народами, странами и государствами. Особенный ущерб народам приносили гражданские войны, когда «брат шел на брата, а сын на отца». И эти войны возникали в результате конфликтов. Накануне военных столкновений и в ходе их всегда находились люди, призывавшие к миру, к тому, чтобы не прибегать к насилию. Но голос этих людей не был услышан правителями, революционерами, полководцами. Конфликты не угасали, а разрастались, сами примирители попадали в такую ситуацию, когда их примиренческие высказывания рассматривались как пособничество врагу, измена государственным и национальным интересам.

 Факты свидетельствуют о том, что конфликты играют в жизни людей, народов и стран гораздо большую роль, чем хотелось бы самим людям: все хотят мира, но каждый стремится к нему по-своему и в результате этого «по-своему» возникает война.

 Эта ситуация была замечена еще древними историками и мыслителями. Каждый крупный конфликт не оставался бесследным. Войны описывались и анализировались в исторической литературе и многие историки выделяли в качестве причин военных столкновений несовпадение интересов враждующих сторон, стремление одних захватить территорию и покорить население и стремление других защититься, отстоять свое право на жизнь и независимость.

 Но не только историки описывали и изучали причины конфликтов и вооруженных столкновений. В Х1Х и ХХ вв. проблема конфликтов стала предметом изучения психологов. По сути дела в рамках психологии сложилось специальное направление, которое ныне обозначается как «психология конфликта». Изучение конфликтов означает в первую очередь ознакомление с весьма богатой и многообразной литературой по этой проблематике, усвоение теоретических и практических знаний, накопленных в рамках данного направления психологии. Разумеется, и в других областях обществоведения накапливались знания о конфликтах. Речь идет о социологии, политической науке, истории, об экономических теориях, об этнологии. Но в первую очередь надо обратить внимание на социальную психологию конфликта, в рамках которой разрабатываются, с одной стороны, общетеоретические проблемы конфликта, а с другой - практические методы анализа и разрешения конфликтов разного рода.

 Практические методы социально-психологического анализа конфликтов заключаются, прежде всего, в том, чтобы выяснить, как сами конфликтующие стороны воспринимают конфликт и как они его оценивают. В этих целях используется метод экспертного интервью как с теми людьми, которые хорошо знают историю вопроса, так и с лидерами и рядовыми участниками конфликтующих направлений. Это очень трудоемкая и деликатная работа, так как далеко не всегда мотивы конфликта лежат на поверхности и адекватно осознаются участниками конфликта с той и другой стороны. Сбор материала на месте конфликта предполагает опрос свидетелей столкновений, ознакомление с масштабом ущерба, нанесенного сторонами друг другу. Необходимо также выяснить, были ли попытки примирения в конфликте, и чем они закончились, на какой стадии находится переговорный процесс, кто в нем участвует, каков статус посредников и лиц, участвующих в ведении и организации переговоров: могут ли они обеспечить выполнение тех решений, к которым придут конфликтующие стороны? Практически социопсихолог, исследуя конфликтную ситуацию на месте, может пользоваться всей совокупностью традиционных и не традиционных методов. Надо при этом заметить, что именно в разработке проблематики конфликта особенно важны гибкие методы. Опросы статистического характера здесь не дадут больших результатов, другое дело - изучение менталитета противостоящих сторон с помощью интервью, включая подчас и повторные обращения к респонденту. По поводу обнаружения пристрастий со стороны исследователя среди психологов, изучающих конфликты, нет единой точки зрения. Одни считают, что он не должен их обнаруживать, так как это отразится на достоверности информации и на возможности получения материалов от обеих сторон конфликта. Другие - опирающиеся на так называемую активистскую социологию, разрабатываемую французским социологом Аланом Турэном и его школой, полагают, что социолог должен непосредственно участвовать на стороне той силы, которую он считает прогрессивной. Также он должен содействовать тому, чтобы участники конфликта постоянно рефлектировали по поводу своих действий и высказываний, отдавали себе отчет в том, как они формулируют цели своего движения и какими средствами они собираются пользоваться и пользуются на самом деле. Среди российских психосоциологов к направлению Турэна принадлежит группа, возглавляемая Л.А. Гордоном, подготовившая целый ряд публикаций по современному демократическому и рабочему движению в России. Что касается сбора первичного материала по национальным конфликтам, то наилучшие результаты дает метод участия в переговорных процессах. Применительно к конфликтам производственного характера следует обратить внимание на методы инновационных и деловых игр. Успешная разработка таких методов осуществляется В.С. Дудченко и Л.А. Дудченко.

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.**

*Глава 1. ПРИРОДА КОНФЛИКТА*

 В современной литературе по истории социологии сложившиеся социологические направления подразделяются на две большие группы в зависимости от того, какое место в теоретических построениях занимает проблема социального конфликта. Такое подразделение мы находим, прежде всего, у весьма авторитетного историка социологии Джеффри Александера. Теории Маркса, Вебера, Парето, а из ныне живущих - Дарендорфа с этой точки зрения рассматриваются как те , в которых проблематика конфликта занимает доминирующее место при объяснении социальных процессов и изменений. Дюркгейм, Парсонс, Смелсер преимущественное внимание уделяют проблеме стабильности и устойчивости. Их теории ориентированы не сколько на изучение конфликта , сколько на обоснование консенсуса.

 Это деление направлений социологических теорий можно признать верным лишь с определенной долей условности. Главным образом оно основывается на противопоставлении функционализма и социологии конфликта, сформулированным Ральфом Дарендорфом.

 Итак, конфликт - это важнейшая сторона взаимодействия людей в обществе, своего рода клеточка социального бытия. Это форма отношений между потенциальными или актуальными субъектами социального действия, мотивация которых обусловлена противостоящими ценностями и нормами, интересами и потребностями. Существенная сторона социального конфликта состоит в том, что эти субъекты действуют в рамках некоторой более широкой системы связей, которая модифицируется (укрепляется или разрушается) под воздействием конфликта.

 Каждая сторона воспринимает конфликтную ситуацию в виде некоторой проблемы в разрешении которой преобладающее значение имеют три главных момента:

 во-первых, степень значимости более широкой системы связей, преимущества и потери, вытекающие из предшествующего состояния и его дестабилизации - все это может быть обозначено как оценка доконфликтной ситуации;

 во-вторых, степень осознания собственных интересов и готовность пойти на риск ради их осуществления;

 в-третьих, восприятие противостоящими сторонами друг друга, способность учитывать интересы оппонента.

 Таким образом, основные этапы или фазы конфликта могут быть обозначены следующим образом:

1. Исходное положение дел; интересы сторон, участвующих в конфликте; степень их взаимопонимания.
2. Инициирующая сторона - причины и характер ее действий.
3. Ответные меры; степень готовности к переговорному процессу; возможность нормального развития и разрешения конфликта - изменения исходного положения дел.
4. Отсутствие взаимопонимания, т.е. понимания интересов противоположной

 стороны.

1. Мобилизация ресурсов в отстаивании своих интересов.
2. Использование силы или угрозы силой (демонстрация силы) в ходе отстаивания своих интересов; жертвы насилия.
3. Мобилизация контрресурсов; идеологизация конфликта с помощью идей справедливости и создания образа врага; проникновение конфликта во все структуры и отношения; доминирование конфликта в сознании сторон над всеми иными отношениями.
4. Тупиковая ситуация, ее саморазрушающее воздействие.
5. Осознание тупиковой ситуации; поиск новых подходов; смена лидеров конфликтующих сторон.
6. Переосмысление, переформулировка собственных интересов с учетом опыта тупиковой ситуации и понимание интересов противостоящей стороны.

 11. Новый этап социального взаимодействия.

1.1. Происхождение конфликтов.

 Источником обострения конфликтов между большими группами является накопление неудовлетворенности существующим положением дел, возрастанием притязаний, радикальное изменение самосознания и социального самочувствия. Как правило, сначала процесс накопления неудовлетворенности идет медленно и подспудно, пока не происходит некоторое событие, которое играет роль своего рода спускового механизма выводящего наружу это чувство неудовлетворенности. Неудовлетворенность, приобретающая открытую форму, стимулирует возникновение социального движения, в ходе которого выдвигаются лидеры, отрабатываются программы и лозунги, формируется идеология защиты интересов. На этом этапе конфликт становится открытым и необратимым. Он либо превращается в самостоятельный и постоянный компонент общественной жизни, либо завершается победой инициирующей стороны, либо решается на основе взаимных уступок сторон.

 Адекватный анализ конфликтной ситуации предполагает тщательное выделение обстоятельств созревания конфликта. Здесь могут действовать исторические, социально-экономические и культурные факторы, завершающиеся в действиях политических структур и институтов.

1.2. Природа человека и социальный конфликт.

 Вопрос о том, какова природа конфликта, кажется на первый взгляд очень ясным и простым. Но, как это часто случается, он содержит в себе несколько иных вопросов. Это, во-первых, вопрос о причинах конфликтов, во-вторых, об их роли в жизни общества и в жизни отдельного человека и, в-третьих, о возможностях регулирования конфликтов.

 Во многом ответы на эти вопросы зависят от общих мировоззренческих установок, которые принимаются в качестве исходной базы в рамках соответствующих социологических теорий. Прежде всего, понимание конфликта связано с пониманием природы самого человека. Человек? Что это такое? И в чем состоит его собственная природа?

 С древних времен до наших дней сталкиваются между собой, по меньшей мере, две точки зрения при ответе на этот вопрос.

 Первая точка зрения восходит к Аристотелю (384-322 до н.э.), к его знаменитому трактату «Политика», в котором этот основоположник европейской науки систематизировал сложившиеся к его времени взгляды на общественное устройство и дал свой ответ на вопрос о лучших и худших видах организации совместной жизни людей. Аристотель утверждал: «государство - продукт естественного возникновения... Государство принадлежит тому, что существует по природе, человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто... живет вне государства, - либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек". «Очевидно, - утверждает Аристотель, - государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку, поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому».

 Как видно из приведенных высказываний. Аристотель в решении главного вопроса социологии о соотношении общества и индивида недвусмысленно отдает приоритет обществу Общество, государство для него есть первичное начало, это целостность, а отдельный человек - часть более широкого целого. Государство, право, справедливость, по Аристотелю, - разные стороны государственного общения, стремление к которому заложено во всех людях от природы. Деление же людей на тех, кто властвует, и тех, кто подчиняется. Аристотель относит к естественным законам природы. Аналогичным образом решает обозначенную проблему и Платон (427-347 до н.э которого иногда называют первым социалистическим мыслителем.

 К решению вопроса о соотношении общества и личности в пользу человека как отдельного самоценного существа общественная мысль приходит гораздо позже. Это связано с зарождением и становлением либеральных экономических и социальных теорий. Одним из первых социальных мыслителей, вставших на позиции общественного договора, был английский социальный мыслитель

Томас Гоббс (1588-1679), опубликовавший в 1651 г. знаменитый трактат «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского».

 Если Аристотель считал, что государство существует от природы и что человек по природе своей - существо общественное, политическое, то Гоббс полагает, что естественное состояние общества это «война всех против всех».

Он считает, что «природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей» Но это равенство людей от природы само по себе не есть благо.

**Глава 2.**

*Движущие силы и психологическая мотивация конфликтов.*

2.1. Аналитическая схема исследования конфликтов.

 Конфликты исключительно многообразны по способам своего существования и развертывания, по источникам своего происхождения, по движущим силам, которые в известной степени определяют способ их действия, и, наконец, по мотивации, по той жизненной энергии, которая вовлекается в динамику конфликтов и оказывается для них своего рода питательным материалом.

Чисто рационалистические подходы к объяснению конфликтов вряд ли могут служить надежным инструментом их анализа, но и исключение рациональности, способности к познанию и осмыслению собственных интересов со стороны действующих сил также не может привести к успеху на этом поприще.

 Конфликт - есть одновременное развертывание действия и контрдействия.

Это реализация намерений и вместе с тем преодоление сопротивления, которое неизбежно встречается в ходе этой реализации. Это исключительно сложное совместное действие, по меньшей мере, двух сторон, объединенных противостоянием. В более специфической литературе по анализу конфликтов

мы можем встретить преимущественно две точки зрения на природу конфликта. Первая может быть названа ресурсной точкой зрения, вторая - ценностной. В теориях первого типа доминирует материалистическое объяснение конфликта. Он всегда развертывается за существенно значимые средства жизнедеятельности, будь то территория, сырьевые и энергетические ресурсы, сферы политического доминирования. Теории второго типа можно назвать ценностными. На первый план здесь выступают системы верований и убеждений, несовместимые принципы организации общественного устройства, взаимоисключающие культурные стереотипы.

 Любое социальное напряжение может превратиться в социальный конфликт при соответствующих условиях. Однако ход этого превращения, способ осмысления этого процесса, характер его представления в сознании действующего субъекта будет вместе с тем развиваться по определенным правилам. При этом будет сохраняться определенная последовательность в аргументации, в выдвижении притязаний и в обосновании своих требований.

В действиях противостоящих сторон всегда будет иметь место апелляция к тому, что жизненно необходимо для соответствующего субъекта, к тому, что представляют собой вариации средств удовлетворения соответствующих

жизненных потребностей и к тому, что для него существенно и важно с точки зрения сохранения собственной идентичности. Эти три линии аргументации, выдвигаемые обеими сторонами конфликта, могут быть обозначены как

апелляции к потребностям, интересам и ценностям.

 Мы не будем здесь рассматривать вопрос о том, в какой мере конкретное содержание притязаний в ходе развертывания конфликта соответствует «действительным» потребностям, интересам и ценностям. Дело в том, что если эти линии аргументации возникают и разрабатываются, то они становятся сами по себе реальностью конфликтной ситуации, опровержение которых осуществляется не теоретическим путем, а в ходе практического развертывания и «разрешения» конфликта. Суть дела в том, что в конфликте одна совокупность потребностей, интересов и ценностей противостоит другой, выдвигаемой противоположной стороной. При этом обозначенные линии причинного развертывания конфликта могут действовать не только совместно, но и каждая в отдельности. Конфликт будет полным и развернутым, когда он основывается на одновременном включении в мотивацию всех трех способов причинных обоснований или всех трех уровней мотивации: и потребностей, и ценностей, и интересов. Но на практике дело может обстоять таким образом, что в конфликт может быть включен лишь один уровень мотивации: только потребности или только ценности. При этом интересы трудно выделить в качестве самостоятельной линии мотивации, так как они развертываются на пересечении потребностей и ценностей.

 Вторая линия аналитического расчленения конфликтов связана с тем, в какой из сфер жизнедеятельности общества развертывается данный конфликт. Речь идет о трех сферах: экономической, политической и культурной. В первой из них конфликт, как правило, развертывается по поводу ресурсов социального действия или, более широко, по поводу средств жизнедеятельности субъекта. Во второй - политической сфере - главным предметом конфликта будет являться власть. В третьей - интерпретация культурных норм и целевых установок общества как некоего социального целого.

 Сопоставляя между собой обозначенные выше линии аналитического расчленения конфликтов, мы получаем искомую схему, которая будет выглядеть следующим образом:

***Схема 1.***

***Перекрестный анализ движущих сил конфликта и сфер жизнедеятельности***

 Движущие Сферы жизнедеятельности

 силы Экономика Политика Духовная жизнь

 Варианты Варианты Человек:

 Потребности использования самоорганизации рациональный-

 ресурсов эмоциональный

 Институты Интеграция - Тип

 Интересы распределения раскол культуры

 Ориентация на Власть Интерпретация

 Ценности рынок- как средство высших

 государство или самоцель ценностей

 Предложенная схема позволяет выявить наиболее существенные причины глубинных конфликтов между субъектами разного уровня. В сфере экономики это будут конфликты, сопряженные с вариантами распределения ресурсов, конфликты, связанные с функционированием институтов распределения, и конфликты, раскрывающие противоположность экономических установок разного типа. В сфере политики вся совокупность жизненных интересов вращается вокруг способов организации обществам уровня его сплоченности и характера властных отношений. В сфере духовной жизни конфликты связаны с внутренним миром человека, характером свободы, типом культуры и интерпретацией высших ценностей: добра, справедливости, высшего блага.

 Что касается движущих сил или глубинных причин конфликтов, то они также обладают значительной вариабельностью. Если речь идет о потребностях, то необходимо учитывать не только проблему воспроизводимости ресурсов и характера их использования, но и фундаментальные проблемы, касающиеся способов самоорганизации общества, равно как и преимущественную ориентацию субъекта действия либо на рациональные, либо на эмотивные характеристики и побуждения деятельности. Интересы в свою очередь представляют собой не просто некоторые стремления к благам, удовлетворяющим жизненные нужды и потребности. Они определяют отношение к сложившимся в обществе институтам распределения, которые в свою очередь определяют допустимые для данного общества пределы и социально устоявшиеся формы неравенства. Во взаимодействии с духовными сферами жизнедеятельности людей интересы определяют типы культуры: ее ориентацию преимущественно на познание, на труд, на досуг, на индивидуальные достижения или на сильно развитые формы группового контроля над поведением индивида. Ценности проявляются, как видно из предложенной схемы, не только в области чисто духовных отношений. Они в значительной мере определяют базовые ориентации общества, в том числе и его выбор между типами экономического развития и экономической организации общества. Характер ценностных ориентаций в обществе во многом определяет и отношение к власти. Крайние варианты этого отношения сопряжены с прагматическим отношением к ней или с восприятием ее как самодовлеющего начала, играющего роль терминальной ценности в отношениях между членами сообщества.

 Предложенная схема может служить важным средством исследования реальных конфликтных ситуаций, поскольку она определенным образом показывает порядок выдвижения требований конфликтующими сторонами. В схеме содержится по сути дела минимальный набор предъявляемых требований и притязаний. Этот набор предъявляется каждой из сторон. В определенных случаях выдвигаемые требования могут носить «зеркальный» характер: потребности, выдвигаемые одной из сторон, с той же силой предъявляются и другой стороной. Но в большинстве реальных ситуаций характер притязаний является асимметричным, что позволяет более тщательно отнестись к проблематике обмена уступками, подводя на практике дело к взаимной выгоде.

 Важно обратить внимание и на структуру каждой из клеточек мотивационного ядра конфликта. Каждая из них содержит определенные варианты устремлений. В силу этого каждая из них может быть источником напряжения, раскола, возникновения новых конфликтных ситуаций и усугубления стародавних конфликтов.

 Предложенная схема не исчерпывает собой всех возможных вариантов классификации конфликта. В нее не включена характеристика самого субъекта действия или конфликтующей стороны. Используя схематику, предложенную Н. Смелсером, можно выстроить следующий ряд уровней конфликтующих сторон, поднимаясь от простых к все более сложным субъектам действия:

1. Межиндивидуальные конфликты.

2. Межгрупповые конфликты, при этом в числе групп можно выделить:

 а) группы интересов,

 б) группы этно-национального характера,

 в) группы, объединенные общностью положения.

3. Конфликты между ассоциациями (партиями).

4. Внутри и межинституциональные конфликты.

5. Конфликты между секторами общественного разделения труда.

6. Конфликты между государственными образованиями.

7. Конфликт между культурами или типами культур.

 Важно обратить внимание на то, что каждый из субъектов действия может выступать стороной конфликта, при этом применительно к данному субъекту конфликт может развертываться во всех сферах его жизнедеятельности и со всей полнотой мотивации или с включением всей совокупности его движущих сил.

Рассмотрим более подробно наиболее существенные проблемы детерминации конфликта через выстроенную систему движущих сил.

2.2. Конфликт потребностей.

(Конфликт по поводу жизненных средств).

 Современная ситуация в мире выдвигает проблему ресурсов или жизненных потребностей на одно из первых мест. Как известно, имеются различные оценки состояния экономических и демографических ресурсов как применительно к миру в целом, так и применительно к его отдельным регионам, странам и народам. Эти оценки распадаются, как правило, на две крайние группы - алармистские и оптимистические. Каждая из этих крайних позиций пытается воздействовать на сложившуюся ситуацию таким образом, чтобы предоставить аргументы в пользу своей точки зрения определенным политическим силам и группировкам и оказать влияние на состояние общественного мнения. Это, разумеется, не означает, что проблем не существует на самом деле. В полемике по вопросам экологии рассматриваются действительно существенные вопросы, решение которых связано с обеспечением перспектив жизнедеятельности с соответствующих общественных групп и человечества в целом. Для России наиболее существенными проблемами экологического порядка оказываются загрязнение атмосферы и водных массивов, истощение почвы, нарушение экологического равновесия в ряде регионов страны в результате индустриализации и химизации народного хозяйства. Огромный ущерб жизненным интересам населения бывшего Советского Союза нанесла Чернобыльская авария. Как выяснилось через некоторое время после этой аварии, на территории России имеется целый ряд районов, пораженных радиоактивным излучением и практически непригодных для жизни. Однако применение средств контроля радиационной обстановки не развито. Население в целом, за исключением сравнительно узких привилегированных групп, не имеет доступа к информации по этим вопросам.

 Конфликты по поводу потребностей могут быть подразделены на два типа: во-первых, конфликт из-за реальной или кажущейся ограниченности ресурсов; во-вторых, из-за соотношения краткосрочных и долгосрочных потребностей. Несомненно, что к числу наиболее существенных долгосрочных потребностей всего человечества относится освоение околоземного космического

пространства. Однако реализация соответствующих программ - дело чрезвычайно дорогостоящее. В условиях кризиса это дополнительная нагрузка на бюджет, в связи с чем появляются аргументы против развертывания соответствующих программ. Примерно таким же образом обстоит дело и с вопросами финансирования фундаментальных научных исследований, которые не могут дать непосредственной отдачи в краткосрочной перспективе. Однако свертывание этих программ означает некоторый выигрыш с точки зрения ближайшей перспективы и проигрыш в долгосрочном варианте.

 Проблема ориентации на ближайшие и отдаленные цели является общечеловеческой и вечной проблемой. Она касается не только человечества в целом, но и жизнедеятельности любых сообществ, социальных институтов, социальных групп, жизненных потребностей любой семьи и каждого отдельного индивида. Во всех структурах человеческого взаимодействия эта проблема возникает вновь и вновь, решается и вновь перерешается. Примеры, иллюстрирующие значение этой проблемы, могут быть приведены из самых разных областей. Так, каждая семья в современном обществе самостоятельно решает вопрос о количестве детей, т. е. о продолжении своей жизни в потомстве. При этом семейная политика призвана учитывать с помощью семейного планирования «качество» будущих новых членов семьи - их здоровье, уровень образования, характер жилищных условий и т.д. Все это связано с долгосрочными потребностями воспроизводства на индивидуальном уровне. Выбор в пользу этих потребностей, несомненно, означает определенный ущерб текущему благосостоянию семьи. В кризисных условиях ущерб этот может быть весьма существенным. Совокупный результат решений, принимаемых на индивидуально-семейном уровне, может стать и становится подчас важнейшим фактором неблагоприятной демографической ситуации для населения данной страны или данной этнической группы. Так, с 1993 г. в России наблюдается тенденция превышения смертности над рождаемостью, зафиксированная в социальной статистике и в семейно-демографических обследованиях населения.

 Следующая линия конфликта, связанного с динамикой потребностей, проходит через формы и способы организации совместной жизни людей. Сами эти способы неверно представлять в качестве некоторой внешней силы по отношению к данному сообществу. Случаи навязывания политического строя имеют место в истории, но лишь в редких случаях они оказывают определяющее воздействие на потребности людей. По большей части эти формы совместной жизни вырабатываются обществом и являются существенной характеристикой народного образа жизни. В современной политологической литературе

принято деление политических систем на четыре группы: либеральные, демократические, авторитарные и тоталитарные. Каждый из вариантов политической системы опирается на определенную сумму стереотипов политического поведения, которые и составляют потребности определенного рода.

 Современная Россия рассматривается преимущественно как общество переходного типа - при этом имеется в виду, что переход осуществляется от тоталитаризма к политической демократии. В дальнейших разделах книги

будет более подробно проанализирован вопрос об изменении в системе политической власти в российском обществе. Сейчас важно обратить внимание на то, что тоталитарный политический режим с самого начала своего возникновения опирался на определенные стереотипы массового сознания, на широко распространенные предрассудки, превращавшиеся в привычки и в своего рода политические потребности. Тоталитаризм, сталинский политический режим, начиная с конца 30-х гг., аккумулировал в себе худшие политические умонастроения и привычки. Он опирался на зависть, трактовавшуюся как требование справедливости, на доминирование враждебности, истолкованной в качестве здорового классового инстинкта, на некритическое восприятие власти, истолкованное как единодушие в ее поддержке, на политический сыск, доносительство и тайну, трактовавшиеся в качестве высших проявлений государственной лояльности и чувства общественного долга. Иными словами,

любая здоровая человеческая потребность деформировалась безраздельным господством тоталитарной власти и превращалась в свою противоположность. В этом и заключался феномен политического отчуждения - в формировании псевдопотребностей, поощрявшихся политическим режимом. При этом государство могло облекать любую низость и подлость, любое предательство в

благородную и даже жертвенную мотивацию. В этом заключался главный нравственный парадокс сталинского политического режима, который оказывается трудно преодолеваемым массовым политическим сознанием.

 Новые политические потребности - потребность участия в политической жизни - складываются с большим трудом. Главный вопрос здесь заключается в формировании нового нравственно целостного отношения к власти, которая сама по себе далека от демократического идеала. Конфликт между нравственностью и политической практикой сегодняшнего дня оказывается глубинным конфликтом, развивающимся на уровне жизненных потребностей человека. Этот конфликт не сразу дается массовому сознанию, как бы отступая на второй план по сравнению с жесткой борьбой политических интересов, разыгрывающихся на поверхности.

 Третья сфера конфликта на уровне потребностей связана с выработкой баланса рационально осмысленных и эмотивных стремлений, в которых проявляются подчас подсознательные сферы мотивации. Здесь мы также сталкиваемся с общечеловеческими свойствами. Конфликт рационального и эмоционального пронизывает все структуры человеческой жизни. Он лежит в основе разделения между собой высших сфер духовной деятельности - науки и искусства, которые пытаются найти компромисс между собой при помощи философии и религиозного сознания. В современной кризисной ситуации эмоциональное начало в человеческом поведении - вполне необходимая составляющая мотивации - все больше отходит от соединения с мотивацией, основанной на способности человека к познанию и мышлению. Оно как бы отгораживается от рациональных импульсов искусственно создаваемой стеной и становится все в большей мере основанием для иррациональной мотивации, для немотивированного поведения, которое не хочет сообразовываться с требованиями разума, тут и там ставя его под сомнение. Наблюдается повсеместное обращение к суевериям, к силам и соображениям потустороннего характера, к возвышению непосредственного чувства, интуиции над разумом. Эта тенденция ведет к примитивизации культуры, к обоснованию быстрой реакции на ситуацию. Она стимулирует, таким образом, насилие, которое выступает в качестве реакции на непосредственные чувства.

 Уровень сложности процессов, переживаемых в критических ситуациях и свойственных социальному кризису, превосходит те схемы рационального объяснения действия и поступков людей, которые работали ранее и которые исключали из поля зрения массового сознания не желательные события, факты, тенденции, отношения. Кризис сознания, таким образом, следует рассматривать

не как кризис рациональности вообще, а как кризис определенных ограниченных форм рациональности, задававших приемлемые формы интерпретации социальных отношений. Рациональность, как заметил еще М. Бобер, органически связана с проблемой власти в обществе. Она призвана упорядочить существующие способы господства и подчинения и предложить людям определенные варианты мышления, оправдывающие их законопослушание.

 Естественно, что с изменением типа власти, который происходит в настоящее время в России, меняется и тип рациональности. Становление нового типа - это процесс не столько социализации, сколько процесс выработки новых форм культуры, основанной на иных ценностных характеристиках и параметрах.

 Рассмотрение конфликта потребностей в трех взаимодействующих между собой и все же самостоятельных сферах жизнедеятельности человека и общества показывает, что потребности нельзя сводить лишь к сумме внешних требований, проистекающих из социальных и экономических условий. Они представляют собой определенные стержневые линии организации всей системы взаимодействия в социуме. Они проявляются в массовых привычках и навыках культуры, которые усваиваются людьми в ходе их социализации, индивидуального развития, воспитания.

 Вместе с тем проблема определения приоритетности тех или иных потребностей остается важнейшей проблемой социально-политического характера. Ни одно государство, ни одна политическая партия не может в своей практической политике закрывать глаза на потребностные, по сути дела сущностные конфликты, которые связаны не только с определенными вариантами использования ресурсов, но и с выбором определенных вариантов развития самой культуры.

 Исследование конфликта в сфере удовлетворения потребностей людей (питание, жилье, медицинское обслуживание, соотношение заработной платы и цен, пенсионное обслуживание, семейная политика, решение экологических проблем) предполагает пересмотр нормативистского подхода, длительное время доминировавшего при разработке основных проблем социальной политики. Суть этого подхода состояла в определении некоторого среднедушевого показателя обеспечения жизненных потребностей (на пример, научно обоснованного метража жилой площади на человека или научно обоснованных нормативов потребления мяса, овощей и так далее) и сравнения с этим показателем достигнутого на этот год показателя реального потребления опять же в среднедушевом измерении.

 Этот подход был положен в основу социальной статистики. По сути дела он исходил из уравнительной трактовки потребностей. Он не учитывал реальных механизмов распределения и потребления как составляющих компонентов общего экономического процесса.

 Теоретическая модель удовлетворения потребностей населения и реальный процесс находились в вопиющем противоречии друг с другом. Согласно теоретической модели в экономике должен был действовать принцип

материальной заинтересованности работника в результате своего труда, однако, на практике преимущества в области потребления доставались тем слоям общества, которые контролировали процесс распределения жизненных благ. Именно на этой основе формировалась теневая экономика как результат сращивания торговой мафии с партийно-бюрократическими структурами. Этот слой в большей мере овладевал механизмами присвоения общественного богатства и становился стержнем номенклатуры, обеспечивающей себе наиболее высокий жизненный уровень, основанный на использовании гласных и негласных привилегий.

 Основной результат теневой дифференциации жизненного уровня состоял не столько в возникновении нового общественного слоя, сколько в формировании особой предкризисной психологической атмосферы в обществе, основной особенностью которой было падение престижа квалифицированного труда во всех областях производственной деятельности, и подавление какой бы то ни было инициативы.

 Именно этот фактор - наряду с милитаризацией экономики - стал главной причиной падения эффективности производства и вхождения в фазу экономического кризиса. Связи между производителем и потребителем оказались разорванными именно в распределительном механизме.

 Различные варианты реформирования экономики имеют в виду в качестве конечной цели восстановление разорванных связей между производством и потреблением с помощью рыночных отношений, т. е. на основе соотношения спроса - со стороны потребностей и предложения - со стороны производства. Если товар не пользуется спросом, то он не должен и производиться, а если

на него возникает и поддерживается спрос, то и производство должно быть выгодным производителю и расширяться. Однако практическое осуществление реформы не укладывается в эту вполне ясную схему. В действие при практических преобразованиях вступает множество опосредствующих факторов, которые приводят к существенным отклонениям от задуманных программ.

 Если обратиться к анализу практики проведения экономической реформы в 1992-1993 гг., то следует отметить следующие наиболее важные тенденции в развитии потребностей населения.

 ***1)*** На первом этапе экономической реформы произошло массовое снижение жизненного уровня, сопровождающееся быстрым ростом дифференциации социального положения. Богатство, неравенство в имущественном положении признаются вполне законными, что фиксируется эмпирически в появлении клуба миллионеров, с одной стороны, и восстановлением профессионального нищенства (не исключающего нищенства от нужды), с другой. Соответственно и сами потребности резко дифференцируются. На одном полюсе накапливается спрос на жизненные блага исключительного характера, на предметы роскоши и атрибуты комфортной жизни, на другом происходит примитивизация потребностей и формирования замкнутых циклов потребления, обеспечивающих простое «выживание».

 ***2)*** В этих условиях вполне понятно стремление опереться на «средние слои», которые могли бы обеспечить развитие массового спроса на предметы жизненной необходимости и задать определенные стандарты потребления, которые оказались бы «нормальными», то есть не впадающими в крайности неуемной роскоши и демонстративной нищеты. Однако создание такого слоя предполагает формирование потребителя, который смог бы обеспечить себе в основном определенный достаток. Главное препятствие состоит в том, что этот потребитель должен быть одновременно современным производителем, нормальным работником с высоко развитой трудовой и производственной мотивацией. Инициаторы реформы пытаются стимулировать мотивацию через превращение труженика, работавшего на государство, в собственника, полагая, что обладание собственностью, в том числе и на средства производства, окажется главным мотиватором созидательной инициативы. В качестве одного из важнейших аргументов этих преобразований выступает тезис о том, что политическая свобода должна опираться на свободу экономическую, то есть на право свободного распоряжения своей собственностью.

 Этот поворот в социальной политике меняет отношение, прежде всего, к деньгам, которые становятся мерой индивидуального богатства и формируют новую психологию, центральным пунктом которой является успех в сфере рыночных отношений.

 В результате реформа проникла, прежде всего, в область торговли и распределительных отношений и почти не задела интересы, связанные с расширением производства, с новыми инвестициями и новыми технологиями.

Сложнейшей проблемой реформирования российской экономики стала увязка интересов быстро растущего торгового капитала и капитала производственного. Важнейшей составляющей российской экономики стал компрадорский капитал, вывозящий то, что добыто коммерческим предпринимательством, за пределы страны.

 Отказ от государственного вмешательства в ход реформы стал важнейшим источником криминализации экономической деятельности. Там, где возникали проблемы с взаиморасчетами в условиях полного паралича судебных властей, экономического арбитража, органов охраны правопорядка, появлялась потребность в охране имущественных интересов с помощью вооруженных группировок, применения насилия и постоянной угрозы насильственной расправы с должником, нарушителем партнерских отношений в сделке и т.д.

 Ввести экономические отношения в русло законности и правопорядка оказалось более трудной задачей, чем создать эту ситуацию, которая складывалась как бы стихийно на основе тех принципов, которые были провозглашены в связи с либерализацией цен и поощрением коммерческого начала во всей структуре предпринимательской деятельности.

2.3. Конфликт интересов.

 Общее между потребностями и интересами состоит в том, что в обоих случаях мы имеем дело со стремлениями людей, непосредственно воздействующими на их социальное и экономическое поведение. Однако если потребности ориентируют поведение людей на обладание теми благами, которые оказываются жизненно необходимыми или стимулируют жизненно значимые способы деятельности человека, то интересы - это те стимулы действия, которые проистекают из взаимного отношения людей друг к другу. Непосредственный предмет социального интереса - это не само благо как таковое, а те позиции индивида или социального слоя, которые обеспечивают возможность получения этого блага. А поскольку эти позиции неравны, постольку интересы в определенном смысле более конфликтогенны, чем потребности. Как в повседневной речи, так и в теоретическом анализе интересы гораздо чаще соединяются с социальным положением, которое фиксирует на определенное время совокупность возможностей, предоставляемых действующему лицу обществом. Именно социальное положение очерчивает границы доступного и возможного для индивида и социальной группы. Через возможное и в принципе доступное оно воздействует и на формирование реалистических желаний и стремлений. Положение, отрефлексированное в желаниях, чувствах, умонастроениях и жизненных планах, превращается в совокупность сложных стимулов деятельности - в интересы, которые и вы ступают в качестве непосредственной причины социального поведения.

 Со стороны общества на формирование интересов оказывают наибольшее воздействие институты и системы распределения жизненных благ, сложившиеся в нем. Так или иначе, через системы распределения решается наиболее существенная задача организации любой социальной общности: соотнесения результата деятельности и признания этого результата через вознаграждение. При этом не следует иметь в виду лишь материальное или финансовое вознаграждение. Это - лишь частный случай общего социального механизма мобилизации мотивации деятельности индивидов и социальных групп. В качестве вознаграждения может использоваться весьма широкий спектр не только имущественных, но и духовных благ, предоставление которых означает повышение престижа вознаграждаемого лица или социальной группы за то, что считается или признается полезным для общества. Денежное вознаграждение в условиях рыночной экономики выступает в качестве «обобщенного» средства вознаграждения, поскольку оно предоставляет человеку большую свободу выбора в расходовании полученных средств. Конкретное благо, получаемое удовлетворение в рамках этой системы, становится частным делом. В рамках бюрократической системы гораздо большее значение в качестве средства вознаграждения имеет, например, продвижение по службе.

 Через определенные виды соединения пользы и на грады общество организует интересы социальных групп, направляя их по некоторым более или менее стабильным каналам. Интересы поэтому направлены не на абстрактное общество вообще, а на систему социальных институтов и прежде всего на институты распределения, которые оказываются главными инструментами регулирования социального положения. Через эти институты и закрепляется (воспроизводится) и изменяется совокупность социальных положений в обществе.

 Любые социальные институты, особенно институты распределения, теснейшим образом связаны с организацией экономической жизни. Но вместе с тем они имеют продолжение в сфере политических, т.е. властных, отношений. Поэтому и экономические интересы имеют тенденцию к превращению в интересы политические. Это происходит в тех случаях, когда напряженность, возникающая на основе неудовлетворенных экономических притязаний, не получает разрешения в своей сфере, когда становится очевидным, что политическая власть направлена на сохранение прежде существовавших экономических институтов и, прежде всего, институтов распределения, рассматриваемых в широком смысле слова. С одной стороны, они регулируют распределение благ, а с другой, - распределение массы населения данного общества в соответствии с имеющимися в обществе позициями, социальными ролями, положениями. Институты политической власти имеют более непосредственное отношение именно к этому второму виду распределения, скрепляя при помощи права, законодательства, обычая и авторитета социальную структуру. При этом осуществляется либо интегрирование общества, либо его расслоение и раскол.

 Естественно, что не всякое расслоение ведет к расколу. Наоборот, во многих случаях органическая солидарность, о которой писал Дюркгейм, обеспечивается социальной дифференциацией. Раскол возникает в случае нелегитимной дифференциации, которая основывается на дисфункциях распределительных и политических институтов. Социальные интересы в этом случае не дополняют друг друга, а становятся антагонистическими, взаимоисключающими. Собственно все социальные революции, радикальные общественные преобразования порождаются глубинными конфликтами интересов: деятельность социальных групп в этом случае оказывается разнонаправленной прежде всего по отношению к наиболее существенным экономическим институтам - собственности и системам распределения, - а также к средствам и способам использования политической власти. Низы в этом случае не желают жить по-старому, а верхи не могут управлять обществом с помощью прежних политических, экономических и социальных институтов.

 С точки зрения психологии конфликта интересы, следовательно, нельзя сводить только лишь к экономическим отношениям. Они пронизывают все сферы жизнедеятельности и все жизненные отправления человека, раскрывая их социальную природу, постоянно демонстрируя, что любой жизненный акт, так или иначе, затрагивает отношения с другими людьми, с обществом, с социальными группами. В духовной жизни интересы получают свое завершение, оформление через формирование определенных стереотипов культуры, через признание нормальными определенных форм жизнедеятельности людей.

 Нежелание жить «по-старому» означает слом старых стереотипов культурного поведения и формирование новых «образцов», на которые ориентируется массовое сознание.

 Одновременное преобразование экономических, политических и культурных институтов под напором соответствующих потребностей и интересов означает по сути дела переструктурирование общества, формирование новых социальных групп. Но теоретически этот процесс может быть представлен двояким образом. Первый вариант состоит в том, что возникновение новых групп происходит в прежнем социальном пространстве. Каркас общества остается неизменным, а изменяются лишь взаимоотношения групп: тот, кто занимал очень мало места в прежнем социальном пространстве, стал занимать больше места, и наоборот. То, что происходит в России сейчас, означает иной тип изменений. Изменяется сама «кривизна» пространства, изменяется каркас общества и основы его общественно-политического устройства. Поэтому прежние схемы социально-политических преобразований не объясняют всей сложности происходящих перемен.

Меняются не только группы внутри общества, меняется и само общество. И это проявляется прежде всего в изменении критериев социальных различий, что связано с изменением ценностных параметров общественной жизни, духовной культуры, способов организации экономической, социальной, политической деятельности людей. Преобразования в России не имеют, по-видимому, аналогов в мировой истории, поэтому их столь сложно объяснить, апеллируя к прошлому опыту и к теоретическим построениям, обобщающим прежние преобразования.

2.4. Ценностный конфликт.

 По отношению к конфликтам, развитие которых побуждается потребностями и интересами, ценностный конфликт имеет более определенно выраженный

идеологический характер. Здесь сталкиваются различные, а точнее говоря, противоположные интерпретации целей общественного развития.

 Мы уже видели, что одна из наиболее существенных проблем переходного общества заключается в стремлении выйти из хаоса. Естественно, что хаос и порядок понятия относительные. И все же необходимой предпосылкой порядка является определенный уровень рационализации общественных отношений, основанный на общем признании некоторой системы ценностей. Речь идет не о единственной системе ценностей. Признание допустимости светского мировоззрения не означает требования его полного доминирования, равно как и наоборот. Современная культура предполагает достаточно широкие рамки терпимости, то есть возможности общения и совместного действия людей или групп, приверженных разным системам мировоззрения и различным ценностным ориентациям. Однако терпимость и взаимное признание пока еще не являются доминирующими способами взаимоотношений между ценностными установками. Достаточно часто системы ценностей выступают в качестве самодостаточных источников мотивации, действующих на основе деления человеческих сообществ на своих и чужих. Именно в этом случае мы наблюдаем ценностный конфликт. Различия между своими и чужими, между нами и ими приобретают определяющее значение и становятся доминирующим фактором индивидуальной и групповой мотивации.

 В российских условиях мы наблюдали на протяжении XX в. мощные ценностные противостояния эксплуататоров и трудовой массы, белых и красных, ортодоксальных марксистов и отступников-ревизионистов, демократов и представителей номенклатуры, сторонников и противников реформ. Все эти политические противостояния связаны с конфликтами политических интересов. Но дело в том, что любые политические и экономические интересы получают определенное ценностное обрамление, связанное с интерпретацией коренных вопросов мировоззрения, взаимоотношения человека и общества, проблем личной свободы, роли государства и т.д. Ценностные противостояния и приоритеты - и в этом их особенность - основаны на вере. Люди верят в возможность достижения лучшей жизни, в то, что именно эта группа политических лидеров знает правильный путь выхода из кризиса. Они верят в тот или иной вариант идеи справедливости и свободы. В соответствии с верой выстраивается и знание, т.е. система рациональных аргументов, объясняющих и оправдывающих исходные символы веры - постулаты, на основе которых строится данная система ценностей. Например, если одна политическая группировка ориентирована на создание рыночных отношений, а другая - на государственный социализм, каким бы словом это ни называли, то в качестве аргументов в пользу соответствующих точек зрения будет использоваться широкий спектр доводов экономического, социально-политического, философского и психологического характера. И все же, в конечном счете, в основе самих этих систем аргументации будет убежденность, вера в то, что лучшим способом организации общественного устройства является такой, который обеспечивает приоритет индивида по отношению к общественному целому или, наоборот, приоритет общественного целого над индивидуальными стремлениями. Как мы уже видели из содержания первой главы, спор этот является вечным. Это спор в рамках европейской культурной традиции. И он, в конечном счете, выражает две системы ценностных ориентаций, формирующих разную или противоположную интерпретацию проблемы взаимоотношения индивида и общества.

 Несомненно, что с этой точки зрения очень важное место в европейской культурной традиции занимает и вопрос об отношении к государственной власти. Несомненно, что сама власть оказывается общественно значимым благом или ценностью. Но эта ценность может рассматриваться в качестве инструментальной, т.е. в качестве средства для достижения тех или иных целей, или же в качестве самодовлеющей и приоритетной ценности. В условиях слома одной политической системы и замены ее другой широкое распространение в массовом сознании приобретает негативное отношение к власти вообще. Как свидетельствуют многочисленные опросы по этому поводу, существует склонность именно во власти как таковой видеть главный источник зла. Такое восприятие власти, как правило, сопряжено с иллюзорной самооценкой, с представлением о том, что можно якобы сохранить нравственную чистоту, порядочность и иные личностные добродетели, обеспечив себе наиболее удаленную из возможных дистанцию от власти. Однако дело в том, что неосознаваемые властные отношения присутствуют в любом акте жизнедеятельности, в том числе и в акте распределения и потребления. Властные отношения пронизывают собой все общественные структуры не только в тоталитарном обществе, но и в самой демократической общественной системе. Разница заключается лишь в том, как именно и какая часть этих отношений осознается. И в условиях демократии человек, творческая личность не может быть независимым от источников своего существования. Свободным на самом деле может быть лишь патриархальный крестьянин, производящий сам большую часть потребляемой им продукции и не нуждающийся в современной системе связей, информации, средствах передвижения и общения.

 Для демократического выбора важно, в какой мере мотивация социального поведения является саморегулируемой и самоопределяемой, а в какой мере эта мотивация задается и управляется средствами массовой информации и со временного социального контроля. Истина состоит в том» что человек ощущает себя тем более свободным, чем в меньшей мере он ощущает настойчивое давление властных структур. Всякое принуждение - прямое или косвенное ущемляет права личности, ограничивает возможности индивидуального выбора, а поскольку именно власть как институт располагает реальными средствами принуждения и поддерживает их в состоянии готовности, постольку каждым отдельным человеком она воспринимается как источник угрозы.

 Принципиальным с точки зрения демократических ценностей и общечеловеческой нравственности является вопрос о способах и средствах, которые использует власть в качестве инструментов мобилизации и социального контроля. В какой мере эти средства оказываются все общими - распространяемыми на всех одинаково, а в какой мере они носят избирательный характер? Если они носят избирательный характер, то каковы критерии избирательности? Наконец, каковы формы участия во власти для граждан, каковы способы воздействия на нее со стороны тех, кто оказывается в подчиненном положении? Именно в ответах на эти вопросы и проходит водораздел между ценностями демократического общества и демократически ориентированной личности и личности недемократической, авторитарной, антидемократической.

 Еще один уровень ценностного конфликта проявляется в сфере духовной жизни. Отчасти мы его уже касались, рассматривая вопрос о соотношении знания и веры как конечных оснований систем ценностей. Важно подчеркнуть, что эта проблема перекрещивается с взаимоотношением рационального и эмоционального начала, но линии перекрещивания оказываются далеко не совпадающими. Оппозиция веры и знания проявляется в истории человеческой культуры с разной степенью напряженности. В то же время синтез эмоциональной и рациональной мотивации может осуществляться в различных формах духовного творчества по-разному. Во всяком случае, в духовной жизни и в культурном пространстве заключается неисчерпаемый и вечно существующий источник мотивации социального поведения, источник мотивации личности, определяющий бесконечно многообразные переходы сугубо личностной, приватной и интимной мотивации к общественно значимой - социально одобряемой или отвергаемой системе действий и поступков. Это означает, что и источники расхождений и конфликтов между людьми в этой сфере бесконечно многообразны. Но здесь же находятся и огромные ресурсы регулирования конфликтов, так как ценности не только разъединяют людей, но и соединяют их. Перспективы стабилизации социально-политической системы решающим образом связаны с включением ценностей духовной культуры - во всем их многообразии - в регулирование тех конфликтов, которые основываются на противостоянии потребностей и интересов.

**Глава 3.**

 *Психологические характеристики социальных конфликтов.*

3.1. Этапы протекания социального конфликта.

Анализ конфликтов надо начинать с элементарного, простейшего уровня, с истоков возникновения конфликтных отношений. Традиционно он начинается со структуры потребностей, набор которых специфичен для каждой личности и психосоциальной группы. Все эти потребности можно подразделить на пять основных типов:

1 - физические потребности (пища, материальное благополучие и т.д.);

2 - потребности в безопасности;

3 - социальные потребности (общение, контакты, взаимодействие);

4 - потребности в достижении престижа, знаний, уважения, определенного уровня компетенции;

5 - высшие потребности в самовыражении, самоутверждении.

Все поведение человека упрощенно можно представить как ряд элементарных актов, каждый из которых начинается с нарушением равновесия в связи появлением потребности и значимой для индивида цели, а заканчивается восстановлением равновесия и достижением цели. Любое вмешательство (или обстоятельство), создающее преграду, перерыв в уже начавшемся или намечаемом действии человека, называется блокадой.

В случае появления блокады от индивида или социальной группы требуется переоценка ситуации, принятие решения в условиях неопределенности, постановка новых целей и принятие нового плана действий.

В такой ситуации каждый человек пытается избежать блокады, ищет обходные пути, новые эффективные действия, а также причины блокады. Встреча с непреодолимым затруднением в удовлетворении потребности может быть отнесена к фрустрации, которая обычно связана с напряжением, неудовольствием, переходящим в раздражение и злость.

Реакция на фрустрацию может развиваться по двум направлениям - это может быть или отступление, или агрессия.

Отступление - это избежание фрустрации путем кратковременного или долговременного отказа от удовлетворения определенной потребности. Отступление может быть двух видов: 1) сдерживание - состояние, при котором индивид отказывается от удовлетворения какой-либо потребности из страха; 2) подавление - уход от реализации целей под воздействием внешнего принуждения, когда фрустрация загоняется вглубь и может в любой момент выйти наружу в форме агрессии.

Агрессия может быть направлена на другого человека или группу людей, если они являются причиной фрустрации. Агрессия при этом носит социальный характер и сопровождается состояниями гнева, враждебности, ненависти. Агрессивные социальные действия вызывают ответную агрессивную реакцию и с этого момента начинается социальный конфликт.

Таким образом, для возникновения социального конфликта необходимо, во-первых, чтобы причиной фрустрации было поведение других

людей; во-вторых, чтобы на агрессивное социальное действие возникла ответная реакция.

Все конфликты можно классифицировать в зависимости от зон разногласий следующим образом:

1. Личностный конфликт.
2. Межличностный конфликт.
3. Межгрупповой конфликт.
4. Конфликт принадлежности.
5. Конфликт с внешней средой.

Любой социальный конфликт имеет сложную внутреннюю структуру.

Анализ содержания и особенностей протекания социального конфликта целесообразно проводить по трем основным стадиям:

* предконфликтная ситуация;
* непосредственно конфликт;
* стадия разрешения конфликта.

*1. Предконфликтная ситуация.*

Ни один социальный конфликт не возникает мгновенно. Эмоциональное напряжение, раздражение и злость обычно накапливаются в течение некоторого времени, предконфликтная стадия иногда затягивается настолько, что забывается первопричина столкновения.

Предконфликтная стадия - это период, в который конфликтующие стороны оценивают свои ресурсы, прежде чем решиться на агрессивные действия или отступать.

Первоначально каждая из конфликтующих сторон ищет пути достижения целей избежания фрустрации без воздействия на соперника. Этот момент в предконфликтной стадии называется идентификацией.

Предконфликтная стадия характерна также формированием каждой из конфликтующих сторон стратегии или даже нескольких стратегий.

*2. Непосредственно конфликт.*

Эта стадия характеризуется, прежде всего, наличием инцидента, т.е. социальных действий, направленных на изменение поведения противника. Это активная, деятельная часть конфликта.

Действия, составляющие инцидент, могут быть различными. Их можно разделить на две группы, каждая из которых имеет в своей основе специфическое поведение людей.

К первой группе относятся действия соперников в конфликте, носящем открытый характер. (Словесные прения, экономические санкции, физическое воздействие, политическая борьба и т.п.)

Ко второй группе относятся скрытные действия соперников в конфликте. Основным образом действия в скрытом внутреннем конфликте является рефлексивное управление. Это способ управления, когда основания для принятия решения передаются одним из действующих лиц другому. Один из соперников пытается передать и внедрить в сознание другого такую информацию, которая заставляет этого другого действовать так, как выгодно тому, кто передал данную информацию.

*3. Разрешение конфликта.*

Внешним признаком разрешения конфликта может служить завершение инцидента. Именно завершение, а не временное прекращение. Устранение, прекращение инцидента - необходимое, но недостаточное условие погашения конфликта. Часто, прекратив активное конфликтное взаимодействие, люди продолжают переживать фрустрирующее состояние, искать его причину. И тогда угаснувший было конфликт, вспыхивает вновь.

Разрешение социального конфликта возможно лишь при изменении конфликтной ситуации. Это изменение может принимать различные формы. Но наиболее эффективным изменением конфликтной ситуации, позволяющим погасить конфликт, считается устранение причин конфликта.

Возможно также разрешение социального конфликта путем изменения требований одной из сторон: соперник идет на уступки и изменяет цели своего поведения в конфликте.

Конфликты могут принимать самую разную форму - от простой ссоры двух людей до крупного военного или политического столкновения с участием миллионов. Всем конфликтам присущи четыре основных параметра:

* причины конфликта;
* острота конфликта;
* длительность конфликта;
* последствия конфликта.

3.2. Причины социального конфликта.

Причина конфликта является тем пунктом, вокруг которого разворачивается конфликтная ситуация. Можно выделить следующие типы причин.

 1. Наличие противоположных ориентаций. У каждого индивида и социальной группы имеется определенный набор ценностных ориентаций относительно наиболее значимых сторон социальной жизни. Все они различаются и обычно противоположны. В момент стремления к удовлетворению потребностей, при наличии блокируемых целей, достичь которых пытаются несколько индивидов или групп, противоположные ценностные ориентации приходят в соприкосновение и могут стать причиной возникновения конфликтов. Конфликты по причине противоположных ценностных ориентаций крайне разнообразны. Наиболее острые конфликты появляются там, где существуют различия в культуре, восприятии ситуации, статусе или престиже. Конфликты, причиной которых служат противоположные ориентации, могут протекать в сферах экономических, политических, социально-психологических и других ценностных ориентаций.

 2. Идеологические причины. Конфликты, возникающие на почве идеоло-гических разногласий, являются частным случаем конфликта противоположности ориентаций. Разница между ними состоит в том, что идеологическая причина конфликта заключается в разном отношении к системе идей, которые оправдывают и узаконивают отношения субординации, доминирования и основополагающие мировоззрения у различных групп общества.

 3. Причины конфликта, заключающиеся в различных формах экономического и социального неравенства. Этот тип причин связан со значительными различиями в распределении ценностей между индивидами и ли группами. Неравенство в распределении ценностей существует повсеместно, но конфликт возникает только при такой величине неравенства, которая расценивается как весьма значительная.

 4. Причины конфликтов, лежащие в отношениях между элементами социальной структуры. Конфликты появляются в результате разного места, которое занимают структурные элементы в обществе, организации или упорядоченной социальной группе. Конфликт по этой причине может быть связан, во-первых, с различными целями, преследуемыми отдельными элементами. Во-вторых, конфликт по этой причине бывает связан с желанием того или иного структурного элемента занять более высокое место в иерархической структуре.

 Любая из перечисленных причин может послужить толчком, первой ступенью конфликта только при наличии определенных внешних условий. Что же должно случиться, чтобы возник конфликт, чтобы актуализировалась соответствующая причина? Очевидно, что помимо существования причины конфликта вокруг нее должны сложиться определенные условия, служащие питательной средой для конфликта.

3.3. Острота социального конфликта.

 Когда говорят об остром социальном конфликте, то, прежде всего, подразумевают конфликт с высокой интенсивностью социальных столкновений, в результате которых в короткий промежуток времени расходуется большое количество психологических и материальных ресурсов. Для острого конфликта характерны в основном открытые столкновения, которые происходят настолько часто, что сливаются в единое целое.

 Острота конфликта в наибольшей степени зависит от социально-психологических характеристик противоборствующих сторон, а также от ситуации, требующей немедленных действий. Впитывая энергию извне, конфликтная ситуация заставляет участников действовать немедленно, вкладывая в столкновение всю свою энергию.

3.4. Длительность социального конфликта.

 Каждый индивид в своей жизни неизбежно сталкивался с конфликтами разной длительности. Это может быть короткая, длящаяся несколько минут стычка (между двумя индивидуумами), а может быть и противостояние различных групп, длящаяся на протяжении жизни нескольких поколений (конфликт между религиями). Исследования конфликтных ситуаций показывают, что длительные, затяжные конфликты нежелательны при любых обстоятельствах.

3.5. Последствия социального конфликта.

 Последствия социального конфликта весьма противоречивы. Конфликты, с одной стороны, разрушают социальные структуры, приводят к значительным необоснованным затратам ресурсов, а с другой - являются тем механизмом, который способствует решению многих проблем, сплачивает группы и в конечном счете служит одним из способов достижения социальной справедливости.

 Двойственность в оценке людьми последствий конфликта привела к тому, что социологи, занимающиеся теорией конфликтов, или, как еще говорят, конфликтологией, не пришли к общей точке зрения по поводу того, полезны или вредны конфликты для общества. Так многие считают, что общество и отдельные его составные части развиваются в результате эволюционных изменений, и вследствие этого предполагают, что социальный конфликт может носить только негативный, разрушительный характер. Но существует группа ученых, состоящая из сторонников диалектического метода. Они признают конструктивное, полезное содержание всякого конфликта, так как в результате конфликтов появляются новые качественные определенности.

 Предположим, что в каждом конфликте существуют как дезинтегративные, разрушительные, так и интегративные, созидательные моменты.

 Конфликт способен разрушать социальные общности. Кроме того, внутренний конфликт разрушает групповое единство.

 Говоря о позитивных сторонах конфликта, следует отметить, что ограниченным, частным последствием конфликта может явиться усиление группового взаимодействия. Конфликт может оказаться единственным выходом из напряженной ситуации.

 Таким образом, налицо два типа последствий конфликтов:

 *дезинтегрированные* последствия, которые усиливают ожесточение, ведут к разрушениям и кровопролитию, к внутригрупповому напряжению, разрушают нормальные каналы кооперации, отвлекают внимание членов группы от насущных проблем;

 *интегративные* последствия, которые определяют выход из сложных ситуаций, приводят к разрешению проблем, усиливают групповую сплоченность, ведут к заключению союзов с другими группами, приводят группу к пониманию интересов ее членов.

**Глава 4.**

*Конфликты в современной России.*

 4.1. Природа социальных конфликтов в современных условиях.

 Социальные конфликты в современном российском обществе органически связаны с его переходным состоянием и противоречиями, которые лежат в основе конфликтов. Корни некоторых из них лежат в прошлом, но свое основное обострение они получают в процессе перехода к рыночным отношениям.

 Образование новых социальных групп, класса предпринимателей и собственников, растущее неравенство, становятся базой возникновения новых конфликтов. Формируется новое социальное противоречие в обществе между элитой, представляющей различные группы новых собственников и огромной массой народа, которого отстранили от собственности и от власти.

 Конфликты в современных условиях отличаются остротой и частым применением насилия. На основе углубления кризисного состояния общества, приводящего к столкновениям различных сил и общностей, обостряются социальные противоречия и их результатом становятся социальные конфликты.

 Конфликты формируются в различных сферах жизни общества и обычно

именуются как политические, социально-экономические, духовные, национальные и т.п. Все они относятся к категории социального конфликта, под которым понимается любой вид борьбы и противоборства между общностями и социальными силами.

 4.2. Социально-политические конфликты.

 Можно проследить три аспекта проблем политической власти в конфликтах российского общества:

* конфликты в самой власти, противоборство между различными политическими силами за обладание властью;
* роль власти в конфликтах в других сферах жизни общества, которые как- то влияют на основы существования самой власти;
* роль государственной власти во многих случаях как посредника.

 Основные конфликты в сфере власти в современных условиях выступают как:

* конфликты между ветвями власти (законодательной, исполнительной, судебной);
* конфликты внутри парламента, между Государственной Думой и Советом Федерации, конфликты внутри них самих;
* конфликты между политическими партиями и движениями;
* конфликты между звеньями управленческого аппарата и др.

 Эти конфликты могут развиваться и протекать то спокойно, сглаженно, то могут разгораться до формы ожесточенных схваток. Потенциальным источником ожесточенной борьбы за власть являются новые социальные группы, претендующие на более высокое положение в политической жизни, на обладание материальными благами и властью.

 В 1993 году победила исполнительная власть, в руках которой сейчас сосредоточена вся полнота реальной власти. Но эта борьба носила верхушечный, элитарный характер и разрешилась не компромиссом, а силовым методом с вооруженным столкновением и кровопролитием.

 Сложилась реальность, когда для проведения реформ требуется достаточная свобода для исполнительной власти, но с другой стороны - неконтролируемая исполнительная власть может выбрать неправильный курс, который невозможно будет исправить.

 Исполнительная власть все в большей степени осуществляет политику, базирующуюся на своем понимании ситуации и в интересах самосохранения. Официальные теоретики называют политический режим как "контролируемая демократия", "президентская демократия" и т.д. Социологические опросы показывают, что степень недоверия к нынешним властям не просто высока, но уже переходит черту для общественного сознания стереотипа "враги".

 4.3. Социально-экономические конфликты.

 На Западе в социальных конфликтах фигурирует противоречие между системой благосостояния и системой труда. В России же раздел борьбы идет не по линии "Работники-предприниматели", а по линии "трудовые коллективы-правительство". Наряду с требованиями о повышении зарплаты, уровня жизни, ликвидации задолженностей неуклонно растут требования коллективов, связанные с отстаиванием своего права на имущество предприятий. Поскольку основным субъектом перераспределения собственности являются органы государственной власти, а сама собственность сосредоточена в их руках, то социально-экономические выступления своим острием направлены против политики правительства в центре и на местах.

 Серьезные предпосылки к конфликтам содержат в себе социально-экономические отношения между средними и мелкими предпринимателями и

властными структурами. Причины: коррупция; неопределенность функций

многих государственных служащих; неоднозначность толкования законов.

 Возрастает значение характера отношений по линии "предприниматели -основная масса населения". Фактором, способствующим обострению ситуации является, многократное различие доходов между самыми богатыми и самыми бедными.

 Скорее всего, когда закончится второй этап приватизации и государственная власть, как главный субъект собственности "уйдет в тень", а новые хозяева собственности займут главные позиции в экономике, указанные выше противоречия и возможные с ними конфликты выдвинутся на передний план.

 4.4. Межнациональные, межэтнические конфликты.

 Эти конфликты по своей структуре, по характеру и по ожесточенности противостояния, по сложности их регулирования и разрешения являются

наиболее сложными среди социальных конфликтов. К социальным противоречиям, языковым и культурным проблемам добавляется историческая память, которая углубляет конфликт.

 Распад СССР, казалось бы, разрешил противоречия между нациями. Но

по причине того, что государства возникли в результате келейного, верхушечного решения группы политических лидеров, межэтнические противоречия усилились, конфликты вспыхнули с новой силой. (Карабах, Осетия, Абхазия, Приднестровье, Дагестан и Чечня).

 Россия многонациональная страна, где проживает более 120 народов.

Во многих республиках в составе Российской Федерации "коренное население" составляет меньшинство. Только в 5 республиках его численность превышает 50% (Чувашия, Тува, Коми, Чечня, Северная Осетия).

 Особенность межэтнических конфликтов в России обусловлена как различием соотношения русского и нерусского населения, так и главным образом тем, что национальная психология русских и разбуженное национальное самосознание могут дестабилизировать социально-политическую ситуацию и обострить межэтнические противоречия. Впервые в истории нравственное самочувствие русского народа, его самосознание испытывают такую ущемленность и страх за будущее, когда каждый другой, даже небольшой по численности народ может предстать перед ним в образе врага.

 В ближайшие годы следует ожидать усиления агрессивно-наступательного настроения в русском национальном сознании. Его будут питать беженцы-русские из других бывших республик СССР, из Дагестана и разрушенной второй войной Чечни.

 Каждый конкретный конфликт на межнациональной основе имеет свои особенности, свои причины. Федеративная организация государства России является почвой всевозможных конфликтов. Конфликт с Татарстаном удалось урегулировать конституционным путем. С Чечней этого не получилось, и политический конфликт вылился в военный. Но вполне ясно, что все существующие и потенциальные межнациональные конфликты могут быть мирно урегулированы в обоюдных интересах.

 *ЗАКЛЮЧЕНИЕ.*

 Каким образом людям удастся достичь необычайной согласованности своих действий? Каким образом они могут координировать свои усилия с высокой степенью точности? Какими знаниями должно обладать человечество, чтобы не возникало опасности хаоса и бедствий? Каким образом многие миллионы людей разрешают каждодневные конфликты, возникающие в их жизни? Почему так сложно найти общий язык и в чем причина разногласий?

Социальный конфликт - это столкновение интересов различных общественных групп. Для начала хотелось бы в общих чертах определиться в огромном многообразии конфликтов. Условимся, что в качестве основания такой классификации мы берем их причины. В исследованиях социальных конфликтов можно выделить следующие основные сферы.

1. ***Межличностные конфликты в процессе совместной деятельности*** Фактором, предохраняющим (или, наоборот, подталкивающим) человека к конфликту с окружающими, становится его самооценка (или оценка своей деятельности, статуса, престижа, социальной значимости). “Мир рушится окончательно для человека тогда, когда рушится внутренний мир, когда человек начинает плохо относиться к внутреннему “Я”, когда он находится в плену устойчиво заниженной самооценки”. Если же взаимоотношения с коллегами и восприятие своей доли участия в общем труде имеют высокую степень значимости, то сохранится внутренняя положительная установка на конструктивную деятельность в рамках данного коллектива, группы, общества.
2. ***Трудовые конфликты.*** В личностных и межгрупповых отношениях имеет место социальная напряженность, которая представляет собой противоположность интересов и понимается как уровень конфликтности, меняющийся во времени. Социальная напряженность ‑ это результирующая трех взаимосвязанных факторов: неудовлетворенности, способов её проявления и массовости.
3. ***Межнациональные конфликты.*** Вызваны причинами, связанными с социально-экономическим развитием, уровнем жизни в разных регионах России, политической обстановкой в них.
4. ***Социальные конфликты в разных общественных структурах.***Они могут проявляться как межнациональные, социально трудовые и политические конфликты и чаще всего вызываются последствиями экономических и политических реформ.

Социальный конфликт может быть по-разному трактован. Так же он может иметь различные пути разрешения и последствия. Столкновения могут возникать спонтанно или же быть заранее продуманными и кем-то использованы.

 Вот яркий пример сложнейшего социального конфликта и его рассмотрения. Франция 1968 год. Волнения студентов, борющихся за свои права, а за ними трудящихся и интеллигенции, грозящее перерасти в гражданскую войну и приведшее к смене правящих кругов.

Кризис был открыт массовым студенческим выступлением, которое, по словам В. Роше, «явилось детонатором массового забастовочного движения рабочих инженерно-технических работников, служащих». Эти волнения студенчества имели несколько причин, как внешнего, так и глубинного характера. Они были вызваны сохранившимися с наполеоновских времен консервативными порядками в системе образования Франции, особенно в высшей школе, которая отстала от современных требований, запрещением политической деятельности в университетах, отстранение студентов от какого-либо участия в решениях университетских дел. Молодежь отвергла ценности генерала де Голля. Последней каплей стала проведенная в 1965 -1966 гг. «реформа Фуше», которая предусматривала создание 2-годичных технологических институтов при университетах, которые должны были обеспечить более быструю подготовку специалистов среднего звена, не устранив основных недостатков французской системы высшего образования, еще более усугубила классовый характер отбора студентов.

Студенты выдвигали ультра коммунистические лозунги. Позже их поддержали профсоюзы. Перспектива анархии не устраивало большинство населения и, использовав страх перед революцией, де Голль добился стабилизации положения. Но доверие было утрачено, и через год он ушел в отставку.

«...К концу 60 годов Франция пережила наиболее серьезный за весь послевоенный период социально политический кризис. Этот кризис, обнажив глубину и силу протеста, накопившегося в недрах французского общества, охватил основные слои и группы населения. В ходе этого кризиса самой жизнью были подняты проблемы социально-экономической политики правительства Пятой республики...» - так пишут советские учебники 70-80 годов - «... В результате более строгих условий перевода студентов на старшие курсы пострадали в первую очередь те, кто в силу своего материального и социального положения вынужден был совмещать учебу с работой». Все советские газеты того времени трубили на всю страну о том, как коммунистически настроенная молодежь и рабоче-крестьянские массы, еще не сломленные оковами империализма, строят баррикады и под красным знаменем с антиправительственными лозунгами доблестно сражаются против капитализма. Все просто ликовало в преддверии французской коммунистической революции. Это пример использования конфликта в определенных целях. Какие же это цели? Советское правительство, так интерпретируя события, обманывая миллионы, хотело показать, что единственная сила есть коммунизм.

Существует еще масса примеров конфликтов между различными слоями общества. Самый древний социальный конфликт - отцы и дети. Доказательством этому служат древнегреческие рукописи и египетские папирусы.

Конфликт столиц и провинций имеет место не только в России (анекдоты про чукчу), но и во всем мире. Во Франции парижане так же насмехаются над гасконцами. В Испании подтрунивают над басками. В Италии - север, экономически более развитый, не уживается с югом, который, по их мнению, тянет назад и т.д.

Даже автомобилисты и пешеходы, как это ни парадоксально, недолюбливают друг друга. « ...Повылезали эти машины как клопы по кромке сидят. У всех академиков гаражи, но не каждый в нашей стране академик...».

Начинает громко заявлять о себе проблема наркомании в России. Конфликтная ситуация между больными и существующей системой накаляется с каждым днем. Законы же принятые в последнее время абсолютно безответственны. Введено насильственное лечение. С середины апреля введен закон о запрете частных клиник. Это при нашей то системе здравоохранения! В государственных клиниках не хватает персонала, оборудования даже тем, кто добровольно хочет лечиться. Но большинство больных наркоманией просто боится туда идти из-за страха перед уголовной ответственностью. Да и после лечения вероятность того, что они устроятся на работу, с таким штампом в медицинской карте, приблизительно равна нулю.

В настоящее время наше общество можно разделить еще на два конфликтующих слоя. На тех, кто хочет зарабатывать, и уже научился работать и на тех, кто привык «паразитировать на завоеваниях социализма». Все дело в том, что людей, умеющих работать очень мало.

За 70 социалистических лет топором вырубили нормальное отношение к частной собственности. Все дворянство было истреблено, середняк полностью уничтожен как класс. Отношение крестьян к земле и продуктам труда хорошо видно на примере «подвига» Павлика Морозова. «Сдал» папу, который не хотел отдавать зерно, которое взрастил своим потом и кровью. Что же получилось? Все зажиточное крестьянство уничтожено. В деревнях осталось одна голытьба, бывшие батраки кулаков, ленивые и не способные вести свое собственное хозяйство.

Был произведен геноцид общества. Сослана в лагеря, расстреляна, выслана из страны вся интеллигенция, в городах осталась серая масса, глотающая все, чтобы ей не подавалось. Эту покорность вбивали с самого начала. 1905 год «болотная копейка», о которой писал Максим Горький в повести «Мать», когда у рабочих ежемесячно вычитали из зарплаты копейку на осушение болот. Народ считал, что имеет полное моральное право рвать на себе рубашку, выкореживать булыжники из мостовой и строить баррикады. Все это из-за одной копейки!

А что мы видим сейчас? Невыплаты зарплаты и пенсии продолжаются месяцами, а люди терпят, работают дальше. С другой стороны, что им остается делать? За воротами завода, в котором они работали всю жизнь, уже стоит армия безработных... Подведя итог, что мы имеем?

Общество, которое в большинстве своем так и не смогло перестроиться под рыночные отношения. Разве это не есть самый серьезный социальный конфликт? Должно еще вырасти поколение не знавшее рабства. Такая ситуация будет продолжаться до тех пор, пока не будет налажено сельское хозяйство, когда землей будут заниматься работяги, поднимающие с земли каждый гвоздь. Пока не будет решен вопрос с частной собственностью. Ведь как только у человека появляется что-то свое, как только он становится собственником, его взгляды на происходящее резко меняются. Никто уже не пойдет на баррикады, зная, что где-то под Москвой у него есть, пусть маленький, летний домик с садиком на шести сотках, потому что нет никаких гарантий, что завтра его не отберут. С моей точки зрения, очень верным было решение правительства о льготной приватизации земли (1988-1992 гг.). Должен еще образоваться «толстый» средний слой, который будет достаточно «сытый», чтобы на нем держалась вся наша экономика. Это врачи, учителя, научные сотрудники, инженеры, фермеры, представители малого бизнеса. И если наше правительство будет продолжать курс реформ, то наша страна обязательно достигнет капиталистического «светлого будущего». ***«Жаль, только жить в эту пору прекрасную, уж не придется ни мне, ни тебе...»***, потому что это произойдет не через один десяток лет.

Существует еще один выход из положения, кроме того, что, опустив руки, смотреть, как медленно десятилетиями перестраивается сознание людей, как возрождается, практически с нуля интеллигенция, когда можно значительно ускорить этот процесс. Каждый человек на своем месте должен «выдавить из себя раба». Еще с детства надо учить ребенка быть самим собой, личностью. Проводить лекции с родителями, не дать им воспитать в потомках свое подобие, не передать им свои стереотипы, научить их смотреть реально на мир через рампу. Беззаконие не возможно только потому, что это беззаконие - вот что должны мы осознать. Со школьной скамьи человек должен учиться социологии, этике и главное - экономике. В каждом учебном заведении следует создавать молодежные организации, где каждый может проявить себя. Набрать опыт в экономике, предпринимательстве и психологии. Научить его реально смотреть на вещи, ведь чем ближе самооценка к реальности, тем крепче он стоит на ногах; научить быть социально ответственным и честным. Дать ему путевку в жизнь, где царят Демократия и Закон.

 Глубокие и сложные процессы в современном российском обществе - социальный кризис, трансформация социальной структуры, политические и духовные изменения, социальные конфликты - происходят в обществе переходного состояния. Современный кризис российского общества является одним из самых глубоких и продолжительных в нашей истории. Конфликтами охвачены все сферы жизни российского общества. Наиболее опасными являются конфликты в политической сфере, особенно в сфере власти, социально-экономических и межнациональных отношений. Понимание их природы, причин возникновения и развития поможет выработать правила поведения и пути урегулирования к обоюдному согласию противоборствующих сторон. Целостность Российского государства, стабильность в обществе приобретают приоритетное значение в способах регулирования конфликтов.

 Большая часть проблематики конфликта разрабатывается на макроуровне в контексте крупномасштабных теоретических построений, связанных с задачами объяснения социокультурных изменений в современном обществе.

 Вместе с тем, проблематика конфликта носит сугубо прикладной характер. Она пользуется широким спросом при решении вполне конкретных ситуаций, в которых наблюдается столкновение интересов двух или большего числа сторон. По сути дела в практике организации современного менеджмента, в дипломатии, в юриспруденции, коммерческой деятельности и иных областях жизни, где наблюдается непосредственное столкновение интересов противостоящих сторон, сложилось прикладное направление, которое получило название конфликтология. Конфликтолог - это специальная профессия, представители которой участвуют во многих переговорных процессах, выезжают в "горячие точки", где работают в качестве консультантов и участвуют в переговорном процессе на разных уровнях и в разных ситуациях.

\* \* \* \* \* \* \* \* \*
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