**Пути объединения Российского государства**

В XV в. на Руси стало складываться единое российское государство, именуемое еще централизованным. Признаками такого государства являются:

1. Единая территория.
2. Единая верховная власть.
3. Создание органов центрального и местного управления.
4. Наличие единого законодательства.
5. Наличие единой армии, стоящей на страже интересов верховной власти.
6. Единая денежная система, необходимая для нормального функционирования товарно-денежной системы.
7. Наличие единого гражданства.

Процесс централизации был закономерным и неизбежным в развитии феодального общества, он охватил два с лишним века. В течении XIV- первой половине XV в. стали складываться социально-экономические предпосылки в преодолении феодальной раздробленности и объединение русских князей и их земель под властью великого московского князя.

**Социально-экономические предпосылки**

1. Рост производительных сил в земледелии.

 Прежний фонд земель иссякал. И крестьяне вынуждены были использовать в земледелии трехпольную систему севооборота и применять соху с железным наконечником, что приводило к росту урожайности, и как следствие этого появлялся избыточный продукт, который крестьяне могли продавать на рынке.

2. Рост производительных сил в ремесленном производстве выражался в том, что вновь после нашествия татаро-монгол стали восстанавливаться отдельные забытые виды ремесел: металлообрабатывающее, кузнечное, кожевенное и др. Возобновилось каменное строительство. В связи с этим происходит рост новых городов. А большая часть ремесленников порывает связь с сельским хозяйством и начинает уже работать не только на заказ, но и на рынок, что вело к дальнейшему общественному разделению труда. Следовательно, ремесло отделялось от сельского хозяйства. Развитие ремесла сопровождалось ростом торговли, которая осуществлялась только на местных рынках - торжках. На них происходил обмен ремесленников и деревенских жителей продуктами своего производства.

Вскоре местным рынкам становится тесно в границах своих княжеств, поэтому начинают устанавливаться экономические связи между отдельными княжествами. Развитие торговли требовало единой денежной системы, которой в тот момент на Руси не было. Однако развитию экономики мешало наличие феодальной раздробленности, хотя уже появлялась экономическая потребность сближения земель.

1. Дальнейший рост крупного феодального землевладения.

Рост вотчинного, боярского, церковного, монастырского землевладения происходит за счет захвата свободных крестьянских земель. В конечном итоге крупным вотчинникам становится тесно в пределах своих княжеств, так как фонды земель иссякали, а нормы соглашений между князьями запрещали приобретение земель за пределами границ своих княжеств. Поэтому у крупных феодалов возникает заинтересованность в стирании границ между княжествами.

Кроме крупного феодального землевладения начинает развиваться поместное землевладение, которое могло развиваться либо за счет государственных земель, получаемых феодалами за службу, либо путем захвата крестьянских земель. В обоих случаях эти действия приводили к обезземеливанию крестьян и ухудшению их экономического и правого положения.

В связи с этим у крестьян начинает шириться социальный протест. Распространенной формой протеста стали побеги крестьян. Чаще всего они переходили к другим феодалам, обещавших им лучшие условия жизни. Крестьяне также могли убегать к феодалам других княжеств, предпочитая уходить от мелких и средних феодалов к крупным. Мелким и средним феодалам было трудно удержать этих крестьян, так как у них не было дружины. Им требовалась верховная единая власть, которая в общегосударственном масштабе могла бы юридически закрепить крестьян и их уход за своими владельцами.

4. Объединению русских земель в единое государство способствовало также и то, что они имели примерно одинаковый уровень социально-экономического развития.

Но в деле централизации русских земель социально-экономические предпосылки в тот период все же не имели главенствующей роли. Они были недостаточно зрелыми, чтобы способствовать централизации страны, так как экономическое развитие в значительной степени тормозилось существовавшим татаро-монгольским игом, а наличие замкнутости крестьянских общин сдерживало развитие товарно-денежных отношений, поэтому на процесс централизации в большей степени оказали влияние не социально-экономические, а внешнеполитические предпосылки, а именно необходимость борьбы всех русских княжеств с такими врагами, как Литва, Золотая Орда и Ливонский Орден. Это говорило о форсированности процесса централизации.

В результате объединения всех русских земель применительно к ним в XV в. возникает новый термин - Россия.

В процессе централизации выделяется три этапа:

1. Борьба между московским, рязанским, тверским и суздальско-нижегородским княжествами за Владимирский великокняжеский престол (1301-1389 г.г.).

2. Феодальная война в Московском княжестве за власть между родственниками Дмитрия Донского (1389-1462 г.г.).

1. Завершение политического объединения Руси при Иване III (1462-1505 г.г.).

Особенностями складывания русского централизованного государства было то, что оно сразу же складывалось как многонациональное, так как наряду с русскими землями в его состав вошли земли ряда народов Севера и Верхнего Поволжья (карелы, коми, ханты, манси, удмурты и др.). Во-вторых, преобладающая роль политических предпосылок над социально-экономическими. И в-третьих, русская централизация проходила в условиях феодализма, тогда как в странах Европы она проходила в условиях буржуазных отношений.

**Объединение русских земель вокруг Москвы и причины ее возвышения.**

Территориальным ядром стала Владимиро-Суздальская земля. Основную территорию централизованного государства составляли следующие земли:

* Владимиро-Суздальская;
* Новгородско-Псковская;
* Смоленская;
* Мурманская;
* часть Черниговских земель.

В русское централизованное государство не вошли южно-русские и западно-русские земли (в частности, Украина и Белоруссия), которые не смогли отстоять свою независимость от татаро-монгол и агрессии Запада.

Центром объединения всех русских земель стало Московское княжество, хотя были и другие претенденты на роль объединителя русских земель: Суздальско-Нижегородское, Тверское, Рязанское княжества.

По вопросу причин возвышения Москвы, как центра всех русских земель, существует несколько точек зрения:

 Традиционная точка зрения сводит причины к следующим:

- выгодное территориальное положение Москвы на перекрестке торговых путей давало ей большие таможенные пошлины;

* относительная отдаленность Москвы от Золотой Орды и усиленный в связи с этим приток переселенцев в нее из других мест;
* благоприятный климат Московского княжества для земледелия;
* превращение Москвы в центр ремесленного производства;
* умелая политика московских князей.

**Точка зрения Л. Гумилева.**

Лев Гумилев утверждал, что географическое положение Москвы не было выгодным, так как Московское княжество находилось на границе двух постоянно враждующих княжеств: Владимира и Рязани. Что касается торгового пути по Москва-реке, то он был менее выгодным, чем по Волге, поэтому приволжские города были богаче Москвы. Относительно московского климата Гумилев указывает на то, что он был не слишком благоприятным для развития пашенного земледелия.

**Точка зрения А.А. Зимина.**

По словам А.А. Зимина, в Москве не было достаточного количества богатств, ископаемых и прибыльных промыслов. Не была Москва и центром пашенного земледелия. Кроме того Москва не являлась тем спасительным местом, куда бежали от татаро-монгольского ига, так как она и сама не раз подвергалась нападению. Также Зимин ставит под сомнение политику некоторых московских князей.

**Точка зрения Н.М. Карамзина**

В пятом томе «Истории государства Российского» Карамзин упоминает и таланты московских князей и содействие бояр и духовенства, и влияние татарского завоевания. Татарское иго, которое, по его мнению, начало новый порядок вещей в исторической жизни русского народа, изменило отношения князей к населению и отношение князей друг к другу, поставило князей в зависимость от хана и этим имело влияние на ход возвышения Московского княжества. Карамзин находит, что «Москва обязана своим величием ханам».

**Точка зрения историка Погодина.**

Погодин, возражая Карамзину, поражается счастливыми совпадениями случайностей, которые слагались всегда в пользу возвышения и усиления Московского княжества.

**Точка зрения Соловьева.**

Соловьев дает блестящую характеристику усиления Московского княжества. В I и IV томах своей «Истории России» он не раз, говоря вообще о важном влиянии географических условий, отмечает выгодное положение Москвы - на дороге переселенцев с юга, на средине между Киевской землей с одной стороны и Владимирской и Суздальской с другой. По бассейну Москвы-реки переселенцы, идя с юга, оседали густыми массами и делали Московское княжество одним из самых населенных. Кроме переселенцев с юга, в Москву шли переселенцы из других областей Руси Северной - вследствие отсутствия в Московском княжестве междоусобиц и бедствий от татар. Население приносило князю доход, давало ему большие средства, а московские князья употребляли эти большие денежные средства на покупку городов и выкуп пленных из Орды, которых и селили в Московском княжестве. Срединное положение Москвы-реки между Новгородом и востоком (Рязанью) имело также весьма важное значение. Если всмотреться в географическую карту, то будет видно, что Москва-река сокращала водный путь между Новгородом и Окою; следовательно, Москва лежала на торговом пути Новгорода и Рязани. Срединное положение Москвы было важно и для церковного правления. Митрополиты переселились из Владимира в Москву, потому что считали необходимостью находиться в центральном пункте между областями севера и юга Руси. Таким образом, главное условие возвышения Москвы, по мнению Соловьева, это срединность ее положения, дававшая политические, торговые и церковные преимущества. В разных местах своего труда Соловьев указывает и на другие условия, содействовавшие успеху Москвы, - личность князей, деятельность бояр, сочувствие общества и так далее, но в оценке разных факторов он кладет видимое различие, одно - первая причина усиления и возвышения Москвы, другое - благоприятные условия, помогавшие этому усилению.

**Точка зрения Костомарова**

Костомаров, излагая ход возвышения Московского княжества, объясняет усиление Москвы главным образом помощью татар и даже самую идею самодержавия и единодержавия трактует как заимствованную от татар.

**Точка зрения К.Н. Бестужева-Рюмина.**

Бестужев-Рюмин находит, что положение князей при зависимости великого княжения от хана должно было развивать в князьях политическую ловкость и дипломатический такт, чтобы этим путем привлечь милость хана и захватить великокняжеский престол. Такою ловкостью и таким тактом обладали именно московские князья. Кроме того, усилению Москвы помогало духовенство, которому при владении большими вотчинами было выгодно отсутствие междоусобий в Московском княжестве, и сверх того полнота власти московского князя соответствовала их высоким представлениям об единодержавной власти государя, вынесенным из Византии. Далее деятельность бояр была направлена также на помощь московским государям. Что же касается до срединности положения Москвы, то К.Н.Бестужев-Рюмин считает это причиною второстепенною.

Точка зрения Забелина.

С оригинальным взглядом выступает на этот вопрос Забелин. Он главное условие возвышения Московского княжества видит в национальном сочувствии, вызванном хозяйственною деятельностью московских князей. Народ, отягченный татарским погромом, и междоусобными распрями князей, естественно, относился сочувственно к московским князьям.

**Точка зрения Иловайского.**

Эклектическим характером отличается мнение Иловайского, который главною причиною роста Москвы как политического центра считает пробуждение народного инстинкта; народ, который чувствовал опасность от татар, должен был сплотиться. Кроме того, Иловайский находил следующие причины, способствовавшие усилению Московского княжества:

* географическое положение, дающее политические и торговые выгоды;
* личность князей и из политику (князья самих татар сделали орудием для возвышения власти, что видно из борьбы между Тверью и Москвою);
* определенная в пользу Москвы политика татар;
* сочувствие боярства и духовенства;
* правильность престолонаследия в Москве.

В настоящее время историки считают, что возвышению Москвы способствовало не столько ее географическое положение и социально-экономические причины, столько то, что Москва стала центром православия и центром борьбы с татаро-монгольским игом. В 1300 г. митрополит Максим переносит митрополию из Киева во Владимир, и этот год принято считать концом государства Киевская Русь. В правление Ивана Калиты (30-40 г.г. XVI в.) кафедра митрополита была перенесена в Москву, и этим московские князья приблизили к себе русскую церковь.

В условиях феодальной раздробленности и татаро-монгольского ига резко возросло значение русской православной церкви, так как в этих сложных условиях церковь была единственной феодальной организацией, которая воедино скрепляла разрозненные русские земли путем единой веры. Вероотступничество рассматривалось как измена, поэтому в XIV-XV в.в. термин «смерд» был заменен термином «крестьянин» («христианин»), дабы подчеркнуть принадлежность людей именно к христианской православной вере, а не к какой-либо другой.

Москва стала центром освободительной борьбы с татаро-монголами. По призыву церкви русские князья оказали помощь московскому князю Дмитрию Донскому, возглавившему битву с татаро-монголами на Куликовом поле в 1380 г. Эта битва положила начало освобождению Руси от татаро-монгольского ига, что привело к возрождению национального самосознания русского народа.

Разбираясь во мнениях, можно увидеть, что вопрос о причинах возвышения Московского княжества не развивается и последнее по времени мнение не есть самое удовлетворительное. Нужно различать те условия, которые были причиною того, что незначительное Московское княжество могло бороться с сильным Тверским княжеством в том положении, на которое оно встало благодаря первым, и помогли его усилению. В числе первых причин надо отметить:

* географическое положение, давшее Московскому княжеству население и средства;
* личные способности первых московских князей, их политическую ловкость и хозяйственность, умение пользоваться обстоятельствами, чего не имели тверские князья, несмотря на одинаково выгодное положение Тверского княжества и Московского.

К причинам, способствовавшим усилению княжества, надо отнести:

* сочувствие духовенства, выраженное в перемене митрополии;
* близорукость татар, которые не могли своевременно заметить опасное для них усиление княжества;
* отсутствие сильных врагов, так как Новгород не был силен, а в Твери происходили постоянно междоусобия князей;
* сочувствие бояр и сочувствие населения.

**Как же шло возвышение Московского княжества?**

При Иване Калите Москва была владением второстепенным и заключала в себе не более шести городов и менее шестисот миль территориального владения. При Иване III, через какие-нибудь сто пятьдесят лет, Московское княжество простиралось уже на пятнадцать тысяч квадратных миль. Это возрастание шло двояким путем - примыслов или путем завоеваний. Московское княжество при Данииле поручило Переяславль-Залесский, завещанный ему бездетным племянником Иваном Дмитриевичем в 1302 году. Сын Даниила Юрий отнял у соседей-рязанцев Коломну, лежащую при устье Москвы-реки, а у смольнян - город Можайск, находящийся при верховье Москвы-реки. Таким образом, приблизительно с 1308 года в руках московского князя находилось все течение реки Москвы.

Иван Калита, получив великое княжение владимирское, приобрел Кострому, Галич, Белоозеро, Перемышль, Углич, скупая города у бедных князей.

Сын Дмитрия Донского Василий получает от отца Владимир, Суздаль, Нижний Новгород, Муром, Городец, Тарусу, Боровск. В завещание Дмитрия Донского замечательно одно любопытное место: великий князь завещает Владимир старшему сыну как свою вотчину помимо воли хана, что показывает, как сильны были уже тогда московские князья. В 1462 году Василий Темный завещал своим сыновьям уже около двадцати пяти городов.

Параллельно с территориальным возрастанием Московского княжества идет его политическое усиление. В XVI веке Тверское княжество было сильным противником Москвы, а в XV веке при Иване III, оно является настолько ничтожным, что не в состоянии сохранить даже независимость перед возраставшим могуществом Москвы. И к другим княжествам московские князья начинают относиться как к зависимым удельным. Власть московского князя быстро росла и пользовалась громадным авторитетом уже при Дмитрии Донском, что видно из положения, которое он занимал в борьбе князей с татарами.

Одновременно с территориальным возрастанием Московского княжества и вместе с усилением его внешнего значения изменялись и отношения между князьями собственно московской семьи, и власть великого князя московского усиливалась вследствие известного порядка наследования и вообще семейных отношений, которые существовали в семье московских князей до половины XV века. Для изучения этого порядка имеется большое количество духовных завещаний московских князей XIV и XV веков. Постоянных правил, которыми бы устанавливался постоянный и однообразный порядок престолонаследия, не было: престолонаследие определялось каждый раз завещанием князя, который мог завещать свои владения, кому хотел. Так, например, князь Семен, сын Ивана Калиты, умирая бездетным, завещал весь свой удел жене - помимо братьев. Из завещаний видно, что князья смотрели на свои земельные владения как на статьи своего хозяйства и совершенно одинаково делили и движимое имущество, и частные земельные владения, и государственную территорию. Последняя обыкновенно делилась чересполосно. Московская земля делилась на несколько участков, которые отличались друг от друга по хозяйственному значению или по историческому происхождению. Каждый наследник получал свою долю и в каждой статье движимого имущества. Самая форма духовных грамот князей была та же, что и форма духовных завещаний частных лиц; точно так же они совершались при свидетелях и по благословению духовных отцов. По княжеским завещаниям можно проследить и отношения князей друг к другу. Каждый удельный князь владел своим уделом независимо, но младшие удельные князья должны были слушаться старшего, как отца; а старший должен был заботиться о младших, но это были скорее нравственные, нежели политические обязанности. Значение старшего брата обусловливалось чисто материальным, количественным преобладанием, а не излишком прав и власти. Так, например, Дмитрий Донской дал старшему из пяти сыновей треть всего имущества, Василий Темный - половину, а Иван III - три четверти имущества. Так как доля старшего постоянно количественно увеличивалась сравнительно с младшими, это давало ему возможность все большего и большего влияния на младших князей. Благодаря таким особенностям из преобладания чисто семейного, материального, гражданского мало-помалу развивалось преобладание государственное, политическое, - иначе говоря, создавалось единодержавие в княжестве.

До середины XV века московские князья все-таки еще были удельными владельцами, которых трудно назвать политическими деятелями и за которыми доселе сохраняется название хозяев, скопидомов. Так характеризует их Соловьев и другие историки. Политика этих князей не государственная, они скорее преследуют частные цели удельного княжеского дома. Эти особенности исчезают со вступлением во власть (1462) Ивана III Васильевича. С этого времени начинается иной порядок, и строится он именно под влиянием национальных идей.

Московское княжество при вокняжении Ивана III было обширным и сильным уделом, соседями которого были Новгород, Псков, Литва, Казанское царство и слабые уделы (Тверь, Рязань и др.). Иван III с полным успехом продолжал сосредоточивать и власть, и территорию в руках «великого князя Владимирского и Московского». К концу его правления на территории Московско-Владимирского великого княжества не осталось более удельных княжеств; некоторые великий князь приобрел после смерти их владельцев, другие захватил силой. С большим успехом Иван осуществил объединение под своей властью разных областей Великороссии.

В 1463 г. было присоединено княжество Ярославское, князья которого перешли на положение московских князей. В 1472 г. был покорен обширный Пермский край. В 1474 г. ростовские князья продали Москве вторую половину Ростовского княжества (первую купил уже Василий Темный).

 Преследуя политику своего отца, Иван Васильевич попробовал тронуть Новгород. Новгород понял грозившую опасность и стал искать опоры в Литве. Тогда Иван III из-за сношений Новгорода с Литвой объявил ему войну. В июле 1471 года Иван Васильевич с войском сильно разорил Новгородскую область и подступил к Новгороду. Тот, не получив помощи от Литвы, не захотел войны и потому поспешил заключить мир, заплатив пятнадцать тысяч рублей, отказался от союза с Литвой и обещал посылать для посвящения в Москву лиц, избираемых на должность новгородского архиепископа. На этот раз Иван III пощадил городское самоуправление, но, когда новгородцы снова стали сноситься с Литвой и независимее держаться по отношению к Москве, он предпринял новый поход в 1478 году и без труда окончательно подчинил себе Новгород, уничтожив его вечевую жизнь. Этому последнему походу был придан такой характер, как будто московские войска в охрану народности и православной веры шли на новгородцев, отступивших от православия и передавшихся литовскому иноверному князю. Одновременно с Новгородом Иван III по частям завоевывал и новгородские области, то есть земли, волости (Вятка). Но Псков благодаря покорности великому князю сохранил тень своей самостоятельности и отсрочил свое падение.

По отношению к Твери и Рязани великий князь держался столь же крутой политики. В 1500 году умер великий князь рязанский Иван, оставив своего сына под опекой его матери и бабки, которые вполне слушались великого князя. В 1484 году, воспользовавшись сношениями тверского князя Михаила Борисовича с Литвой, Иван III объявил ему войну и осадил Тверь. Город сдался без боя, а Михаил убежал в Литву. В 1463 году князья ярославские, а затем и ростовские и белозерские уступили свои владения Ивану.

В 1490-х г.г. недовольные литовским правительством князья соседних с московскими владениями западнорусских областей признали над собой верховную власть Московского государя. Теперь «собирание Руси» становится «национально-религиозным движением» (Ключевский), и московские государи выступают борцами за русскую народность и православную веру. Вызванные отпадением верхнеокских и Чернигово-северских княжеств из-под власти Литвы войны 1492-1494 и 1500-1503 г.г. были успешны для Москвы; по договору о перемирии (на 6 лет), заключенному в 1503 г., великий князь Литовский Александр уступил Ивану города: Чернигов, Новгород-Северский, Стародуб, Путивль, Рыльск, Гомель, Любеч, Брянск, Мценск, Дорогобуж, Белую, Торопец и др., всего 19 городов и 70 волостей. В переговорах о мире, когда литовские послы требовали от Ивана возвратить великому князю Литовскому его «отчину», которую захватила Москва, Иван отвечал, что эти города являются его «отчиной». Позднее московский государь не раз заявлял, что он считает своей «отчиной» Киев, Смоленск, Полоцк, Витебск, и иные города, «которые ныне за Литвой» и которые король и великий князь «держит за собою неправдою». Предъявленное московским правительством требование воссоединения Восточной и Западной Руси,. которую московские государи, как потомки Владимира Святого, считали своей отчиной, повело к многовековой борьбе России и Польско-Литовского государства за западнорусские области.

Татарская Орда не представляла в княжение Ивана III одного нераздельного государства, она распалась на несколько орд, которые находились между собою в постоянной вражде, искусно поддерживаемой Иваном III. Татары часто делали нападения на русские окраины и опустошали их. Иван III попробовал действовать против татар самим же татарами. Он приглашал к себе на службу татарских царевичей, давая им в награду земли, и таким образом противопоставлял татарам их же соплеменников. Видя слабость Золотой Орды, Иван III понял, что наступило время окончательно свергнуть иго. Это была, разумеется, старая заветная цель московских князей, к которой они все стремились неуклонно, но осторожно. Некоторые приписывают смелость Ивана III в разрыве с ханом внушениями Софьи (Палеолог), его жены, которая не смогла сносить хотя бы и тени зависимости от татар. Как бы то ни было, но с 1480 года не стало и номинальной зависимости Руси от татар.

Если вспомнить еще удачные столкновения Ивана III с Литвой, то можно будет наблюдать полный перечень его громадных политических успехов. От Литвы Иван Васильевич потребовал возвращения всех русских областей, называя себя при этом князем всея Руси, а земли литовско-русские - вотчинами своих предков. Московские князья, как видно, перестали смотреть на себя только как на хозяев. Исторические воспоминания о древних русских областях обратились в политические притязания, и у московского князя явилось представление о себе как о едином государе всей Русской земли.

В 1505 году, умирая, Иван оставляет духовное завещание, по которому старшему сыну Василию отдается большая часть земель - более трех четвертей всех городов, остальная часть делится между прочими четырьмя сыновьями. Власть этих последних совершенно иного свойства, чем власть старшего, - они играют роль простых вотчинников, не имеют права чеканить монету и самостоятельно сноситься с иностранными государствами. Таким образом, Василий III по завещанию отца отличен не только количеством, но и качеством прав: он политический владетель, они - привилегированные землевладельцы.

Василий III походил на своего отца и продолжал его политику - и внешнюю, и внутреннюю. Он уничтожил самостоятельность Пскова и последних удельных княжеств, Рязанского и Северских, и после упорных войн с Литвой отнял у нее Смоленск в 1514 году. Отношения его к Крыму и Казани были постоянно враждебны, он и в этом случае не отступил от политики Ивана и старался иметь влияние на дела Казани и Крыма.

Рассматривая явления эпохи Ивана III и Василия III, можно заметить. Что в их княжение совершилось действительное объединение великорусской народности и московский князь получил значение национального государя; благодаря этому изменился характер внешней политики и внутреннее значение и положение великого князя, ныне государя.

Первые московские князья, зная, что в Литве находятся многие русские области, усваивают мысль, что это их древние вотчины, и продолжают дело объединения уже на литовской земле (а не только на великорусской). Такой взгляд московских князей выразился в ответе Ивана III литовскому послу на жалобу последнего, что московский государь захватил чужие вотчины, не имея на них никакого права.

В грамотах, посылаемых в Литву, московские князья именовали себя : «князь московский и всея Руси»; литовцы отлично понимали, какая мысль скрывалась за этим титулом, и вот почему они так желали его уничтожения.

Вместе с изменением характера внешней политики изменилась и внутренняя политика, а также правительственное положение московского князя. Было видно, как усиливалась власть великого московского князя на счет удельных князей, как старший сын наследовал после отца большее число городов, как такое материальное превосходство, увеличиваясь все более с течением времени, все больше отличало московских старших князей от удельных. Но со второй половины XV века этот князь перестал быть только удельным князем, а воплощает в своем лице высокий политический авторитет как державный вождь великорусской народности. Иван III берет с своих братьев обязательство не сноситься помимо его с иностранными державами, запрещает им бить монеты и чинить суд по важным уголовным делам, оставляя эти права исключительно за московским великим князем. Он принимает титул царя «всея Руси», усиливая его перечислением всех подвластных ему областей: «...великий князь всея Руси, Владимирский, Московский, Новгородский и т.д. Он зовется самодержцем, то есть властителем политически независимым. Для усиления великокняжеской власти Иван III принимает по преемству от византийского императора следующие царские атрибуты: шапку Мономаха (как особый символ царской власти), скипетр как знак власти монарха, символизирующий защиту независимого государства, державу (золотой шар с крестом), символизирующую целостность и единство государства, пышный дворцовый церемониал и герб, изображающий двуглавого орла на красном фоне, символизирующего единство государства, состоящего из двух равноправных частей. Насколько велико было сознание своего могущества у московского князя этого времени, видно из ответа Ивана III послу германского императора Поппелю, посланному, между прочим, и затем, чтобы предложить Ивану королевский титул. Иван отказался от титула и велел сказать послу: «Просим Бога, чтобы нам дал Бог и нашим детям и до века в том быти, как есмя ныне государи на своей земле; а постановления как есмя наперед сего не хотели ни от кого, так и ныне не хотим». Такой гордый ответ получил первый по значению европейский государь от дотоле неизвестного Западной Европе московского князя.

Таким образом, вокруг Москвы объединилась большая часть всех русских земель. Москва стала и центром православия, и центром борьбы с иноземными захватчиками и татаро-монгольским игом. В Куликовской битве русские войска под руководством Дмитрия Донского впервые дали отпор татаро-монголам. И эта битва показала, что только объединенными силами русских земель (а таким объединителем стала Москва) можно противостоять врагу и добиться политического, экономического и культурного могущества Российского государства.
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