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**Введение**

Хотя все социологи признают, что неравенство широко распространено в обществе, они по-разному определяют его сущность и причины. Тем не менее, большинство социологов склоняются к тому, что именно социальное неравенство является причиной социального конфликта. Роль конфликтов в развитии общества по разному оценивается сторонниками функционалистской и конфликтологической теорий развития общества. Кроме глобальных конфликтов, конфликт как способ социального действия достаточно часто возникает на уровне межличностного взаимодействия. Проблема конфликта играет большую роль в современных социологических исследованиях, как на индивидуальном, так и на групповом уровне.

Разнообразие отношений, ролей, позиций приводит к различиям между людьми в каждом конкретном обществе. Проблема сводится к тому, чтобы каким-то образом упорядочить эти отношения между категориями людей, различающимися во многих аспектах. Так, в большинстве стран феодальной Европы главной характеристикой была принадлежность к определенному сословию: господа-феодалы, свободные горожане или зависимые крестьяне, «свои» и «чужие» определялись по признаку принадлежности к той или иной конфессии. В эпоху складывания национальных рынков и становления капитализма знатность происхождения и власть над зависимыми людьми вооруженных сеньоров уступает место маркировке людей по признаку богатства и наличия собственности. В современных информационных обществах исследователи отмечают сосуществование и переплетение нескольких, если и неравнозначных, то относительно автономных систем неравенства (или иерархий): власти, собственности, престижа. Главная проблема, связанная со стратификационными процессами определяется возможностями человека и социальной группы менять свой социальный статус, социальной мобильностью в обществе.

1. **Пути разрешения социального конфликта**

Проблема социального конфликта давно и серьезно рассматривается в социологии. Можно выделить два уровня исследования этой проблемы: микроуровень (проблемы межличностного взаимодействия) и макроуровень (влияние конфликтов на структуру и эволюцию общества). Существует несколько теорий межличностного взаимодействия: теория обмена (Дж. Хоманс, П. Блау), теория символического интеракционизма (Дж. Мид, Г. Блумер), теория управления впечатлениями (Э. Гофман), психоаналитическая теория (3. Фрейд) и др.

Теория обмена рассматривает социальное поведение как взаимодействие людей, находящихся в непрерывных процессах материального и нематериального обмена друг с другом, которые могут быть объяснены положениями, основанными на психологическом бихевиоризме. Согласно бихевиоризму, поведение человека подчинено основному правилу: чем чаще социальное действие личности вознаграждается, тем чаще он стремится производить это действие. Если человек ожидает положительного, нужного для него результата от взаимодействия с другим человеком, если собеседник может дать и дает ожидаемое, то контакт продолжается.

Если человек понимает, что не получит ожидаемого, то контакт прекращается. Контакт – это благо, но он сопровождается определенными издержками – сколько сил надо потратить, какой урон можно понести. Отношения только тогда стабильны, если у человека есть уверенность, что объем положительного от контакта выше, чем те издержки, которые он может понести. То есть человек руководствуется «максимализацией выигрыша» (Тиббо, Кейли). Причем человеку желательно быть убежденным, что «другой человек из пользы, которую он приносит вам, не извлечет выгоды больше, чем ваша» (М. Дойч).

Следующее положение бихевиористов – положение ценности – определяет, что чем более ценно для личности достижение определенного результата, тем больше он будет стремиться произвести действие, направленное на его достижение.

Положение «насыщения – голодания» определяет, что чем чаще в прошлом человек получал некое вознаграждение, тем менее ценным будет для него повторение подобной награды. Положение «агрессии – одобрения» определяет, что если человек не получает вознаграждения, на которое он рассчитывал, или получает наказание, которого он не предполагал, то он стремится продемонстрировать агрессивное поведение, и результаты такого поведения становятся для него более ценными.

Эти положения, как считал Дж. Хоманс, объясняют, почему человек действует так или иначе в любой ситуации, а также могут объяснить все социальные процессы. Таким образом, социальная связь устанавливается и поддерживается: 1)если она соответствует личностной целесообразности и плата не превышает вознаграждения; 2) если достигнуты взаимная согласованность и единство критериев платы и вознаграждения всех участников социального взаимодействия, если достигнуты равновесие вознаграждений, взаимная эффективность связи. Если одна из сторон ущемлена, она будет стремиться пересмотреть эти связи, по-новому их отрегулировать – возникает основа для конфликта.

Но указанные положения хорошо объясняют поведение людей (социальный обмен) только тогда, когда взаимодействие их оказывается взаимовыгодным и симметричным, и этой теорией трудно было объяснить феномены власти, насилия, социального неравенства. Для объяснения несимметричных отношений Хоманс выдвигает принцип наименьшего интереса, состоящий в том, что лицо, имеющее наименьшую заинтересованность в продолжении социальной ситуации обмена, обладает большей способностью диктовать условия обмена другим участникам ситуации. Результатом этого становится появление власти, поскольку «один человек имеет большую способность вознаградить других в обмене, чем другие могут вознаградить его». Поэтому любые властные отношения, даже насильственные, являются, по мнению Хоманса, случаями несимметричного обмена. Для объяснения социальной стратификации Хоманс использует принцип дистрибутивной справедливости, согласно которому любое отношение обмена стремится к тому, чтобы награды участников были пропорциональны их затратам, что неизбежно порождает дифференциацию людей, следовательно, социальное неравенство естественно, справедливо, закономерно, поскольку отражает пропорции личных вкладов людей в общественное целое.

Социолог Питер Блау подчеркивал, что положения бихевиоризма способны хорошо объяснять лишь микроструктурный уровень взаимодействия людей, особенно те социальные отношения, которые ориентированы на достижение целей, реализация которых возможна только в процессе взаимодействия с другими людьми и для достижения которых необходимы средства, доступные и другим людям. А властные отношения возникают как частные случаи социального обмена, когда один из участников процесса обмена обладает монопольным правом на некое вознаграждение (материальное или нематериальное), которое остальные участники стремятся заполучить.

В этом случае, он будет стараться как можно выгоднее обменять имеющуюся у него награду, навязывая свою волю другим участникам, что, в конце концов, приводит к образованию системы рангов, социальных статусов, социальной стратификации. Но чтобы утвердиться, власть должна быть санкционирована остальными участниками обмена, легитимирована на основе норм и ценностей, основанных на определенной системе культуры, причем эта система культуры не связана с процессами обмена (таким образом, П. Блау переходит к структурно-функциональному описанию социального взаимодействия на макроуровне).

Конфликты – одна из распространенных форм социальных действий. В основе конфликтов лежит отсутствие согласия людей, наличие противоречий, наличие противоборствующих сторон со своими несовместимыми потребностями, интересами, целями, когда достижение целей одного препятствует достижению целей другим, т.е. конкуренция, соперничество выступают как составляющие конфликтной ситуации. Типы конфликтов различны: когнитивный конфликт (борьба точек зрения людей) может перерасти в борьбу личностей (межличностный конфликт), в конфликт между личностью и группой, затем в межгрупповой конфликт и далее в социальный конфликт – столкновение различных социальных общностей: классов, наций, государств, социальных институтов.

Л. Козер выделяет реалистические и нереалистические (беспредметные) конфликты. Реалистические конфликты направлены на достижение конкретного результата, они вызваны неудовлетворением определенных требований участников или несправедливым распределением между ними каких-либо преимуществ и ограниченных ресурсов (власти, богатства, территории). Нереалистические конфликты имеют своей целью выражение накопившихся отрицательных эмоций, обид, враждебности, т. е. острое конфликтное взаимодействие становится здесь не средством достижения конкретного результата, а самоцелью.

Конфликты могут быть деструктивными (т.е. они нарушают эффективное взаимодействие и приносят вред обеим сторонам) и конструктивными (способствуют выявлению и разрешению противоречий, способствуют движению вперед, развитию, коррекции взаимодействия). Л. Козер подчеркивает, что конфликт не может иметь односторонних последствий: только позитивных или только негативных. Конфликт одновременно продуцирует и те, и другие. Конфликт как форма социального взаимодействия может быть инструментом формирования, стандартизации и поддержания социальной структуры.

В произведениях Аристотеля, Гоббса, Гегеля, Маркса, Вебера, Дарендорфа, Рекса конфликты рассматриваются не как отклонение от нормы, а как нормы социальных отношений, нормальное состояние общества. Теория конфликта рассматривает конфликт как источник общественного развития, а социальный мир предстает как поле битвы: множество групп, борющихся между собой, возникающих, исчезающих, создающих и разрушающих альянсы.

Обладающие властью заинтересованы в сохранении порядка, а не обладающие властью стремятся к ее перераспределению, к изменению существующего положения, к конфликту. Социолог Джон Рекс приходит к выводу, что социальный порядок есть сознательный результат защиты собственной власти отдельной группой, устанавливающей контроль над распределением.

Всякая социальная система сталкивается с фактом ограничения ресурсов и имеет механизмы их распределения:

* экономическое распределение;
* властные отношения, чтобы предупредить любое нарушение системы экономического распределения;
* ценности, защищающие легитимность распределения власти; — религиозные ритуалы и верования, выступающие продуктом строгого соблюдения ценностных предписаний.

Интеграция и социальный порядок являются результатом распределительных процессов.

Согласно Рексу, конфликт занимает центральное место в жизни каждого общества, а порядок лишь носит черты «перемирия», являющегося следствием победы одной из сторон. Общество же состоит из конкретных групп и конкретных действий «реальных индивидов, действующих независимым путем».

Социолог Парк в своей концепции социальной эволюции движущей силой развития взаимодействия людей считал конкуренцию, которая может принимать различные формы: начиная от соревнования как человеческой формы борьбы за выживание (например, экономическое соревнование), затем соревнование может принять форму конфликта, в результате чего люди и группы вынуждены внутренне приспосабливаться к ситуациям, вызванным соревнованием и конфликтом; когда это происходит, конфликт угасает.

Ассимиляция завершает этот процесс благодаря глубокой трансформации личностей под влиянием тесных контактов. То есть прослеживается цепочка: конкуренция, соревнование – конфликт – приспособление – ассимиляция.

Наиболее известными конфликтологическими концепциями развития общества является теория общественно-экономических формаций Маркса. Согласно Марксу, сущность взаимоотношений между господствующими и эксплуатируемыми классами состоит в том, что правящий класс эксплуатирует трудящийся класс. Форма этой эксплуатации зависит от способа производства но она неизбежно приведет к глубокому, неизбежному конфликту между рабочими и собственниками. Маркс предсказывал, что по мере развития капитализма буржуазия будет становиться богаче, а пролетариат – беднее. Конфликт усилится, в конце концов? рабочие совершат революцию. Революция станет всемирной, что приведет к свержению капитализма и переходу к социализму. Таким образом, единственным способом разрешения социального конфликта Маркс видел радикальное изменение системы распределения.

Ральф Дарендорф утверждает, что классовый конфликт определяется характером власти. Он вызван не экономическими отношениями между начальством и подчиненными, скорее его главной причиной является власть одних над другими. Не только власть предпринимателей над рабочими создает основу конфликта; последний может возникнуть в любой организации (в больнице, военном формировании, университете), где существуют начальники и подчиненные. Таким образом, Дарендорф видел конфликт неизбежной составляющей социальной структуры, т.к. общество без властных отношений не может существовать.

**2. Социальная мобильность: понятие и виды**

Социальная мобильность – это изменение социального статуса, т.е. перемещение индивида или социальной группы между различными позициями в системе социальной стратификации.

Рассмотрим сначала индивидуальную мобильность, т.е. изменение положения индивида в стратификационной системе. Такие изменения могут происходить под воздействием трех основных факторов: 1) вертикальной или горизонтальной мобильности; 2) реорганизации социальной структуры или 3) введения новой системы стратификации.

**Вертикальная или горизонтальная мобильность**. Вертикальной мобильностью называется изменение социального положения индивида, которое сопровождается повышением или понижением его статуса. Переход человека к более высокому классовому положению называют восходящей социальной мобильностью; противоположный переход называют нисходящей социальной мобильность. Таким образом, если молодая женщина вначале работает низкооплачиваемой секретаршей, а в дальнейшем достигает высокого положения в компании, ее перемещение можно назвать восходящей мобильностью.

**Горизонтальная мобильность** – это изменение социального положения индивида, которое не приводит к повышению или понижению его статуса. Мужчина, который вначале занимается продажей недвижимости, а затем становится продавцом страховых полисов, изменил свою работу, но его социальный статус остался прежним.

**Реорганизация социальной структуры**. Изменение структуры общества может создавать новые возможности для развития мобильности. Например, в настоящее время в электронно-вычислительной промышленности огромный спрос на квалифицированных, высокооплачиваемых программистов и техников. В индустриальных обществах наблюдаются рост числа специалистов сферы обслуживания и соответственно уменьшение числа работников физического труда на заводах и в сельском хозяйстве. Зарплата и статус в сфере обслуживания выше, поэтому люди, которые в прошлом занимались физическим трудом, а теперь находят работу в сфере обслуживания, демонстрируют восходящую мобильность.

**Новая система стратификации**. Система стратификации может изменяться. В периоды французской или октябрьской революции 1917 г. была полностью свергнута аристократия – она потеряла свою власть и привилегии, многие ее представители были уничтожены или эмигрировали. Однако нет непременной необходимости в резком и полном драматизма изменении системы стратификации революционным путем; она может быть преобразована в течение длительного времени; именно таким образом современное городское промышленное общество сменило феодальное общество средневековой Европы.

Американские социологи провели обширные исследования социальной мобильности, данные которых здесь цитируются по Смелзеру. Одно из направлений исследования – установление коэффициентов вертикальной мобильности в разных обществах. Липсет и Бендикс показали, что эти коэффициенты в западных промышленных обществах примерно одинаковы. Возможно, это противоречит общепринятому мнению об «открытости» общества в США по сравнению с другими западными странами. Однако Липсет и Бендикс изучали лишь переход от физического к нефизическому труду, не учитывая особенности движения из группы коммерческих специальностей к профессиям более интеллектуального труда. Результаты других исследований, оперирующих более сложными данными, свидетельствуют о наличии существенных различий между индустриальными обществами – речь идет о легкости, с которой люди могут перемещаться от одного статуса к другому.

Блау и Дункан вначале пришли к выводу, что коэффициенты мобильности от рабочих специальностей к профессиям конторских служащих (от «синих воротничков» – к «белым») сходны в развитых индустриальных странах. Но когда разделили два основных профессиональных уровня на более узкие категории, обнаружились отчетливые различия. В США коэффициент мобильности от рабочего к высокопоставленным должностям выше, чем в любой другой стране. Блау и Дункан сделали заключение, что это является результатом общедоступного массового образования и формального отсутствия общественных классов в США. На основе другого исследования Трейман и Террелл показали, что коэффициент интергенерационной мобильности (сдвиг профессионального статуса от родителей к детям) в США, видимо, выше, чем в Великобритании. Наверное, это объясняется особенностями британской «классовой культуры», для которой характерны устойчивость «прирожденной» классовой принадлежности людей и отсутствие мотивов для перехода в другой класс.

В последнее время исследование интергенерационной мобильности уступило место изучению особенностей приобретения статуса. Это связано с анализом социальной мобильности людей в течение их жизни. Данные об их мобильности «считываются в обратном порядке», чтобы выявить факторы, влияющие на их нынешний статус. Таким образом, ученые установили, что важнейшими факторами, определяющими статус человека, являются социальное и экономическое положение раса, образование, род занятий родителей, пол, размер семьи, место жительства. Проанализировав данные о 20 тысячах мужчин (почти все исследования относительно достижения определенного статуса касались мужчин), Блау и Дункан обнаружили, что, даже при одинаковом уровне образования и месте рождения, статус, достигнутый неграми, был ниже, чем у белых. Однако вопреки этой точке зрения Федерман и Хаузер показали, что в период с 1962 по 1973 г. негры получили более благоприятные возможности для вертикальной мобильности.

Исследования индивидуальной мобильности не полностью охватывают проблему динамики систем стратификации, необходимо также рассматривать мобильность групп и классов.

В любом обществе одновременно существует индивидуальная и групповая мобильность. Возможности продвижения вверх для групп или индивидов обусловлены особенностями системы стратификации, т.е. тем, какое значение придается приписанному (предписанному) и достигнутому статусам.

Приписанный (предписанный) статус связан главным образом с такими унаследованными факторами, как семейное происхождение, возраст, пол, раса и место рождения. Наследник крупного состояния и негр, проживающий в городском гетто, имеют разные приписанные статусы. Достигнутый статус определяется тем, что человек осуществил, например, получил степень доктора в Гарварде.

Когда институты общества придают главное значение приписанному статусу, проявляются тенденции к коллективной или групповой мобильности. Один из лучших примеров – кастовая система в Индии. Исторически сложилось так, что в Индии каждый человек с момента рождения принадлежал к определенной социальной касте и оставался в ней до конца жизни – возможность перехода из одной касты в другую была очень незначительной. Каждый аспект жизни формировался на основе кастовой принадлежности. Возможности вступления в брак, выбора работы, особенности ритуалов и даже похорон были предопределены от рождения.

Хотя в этой системе почти отсутствовала индивидуальная мобильность, отдельным группам удавалось изменить свой социальный статус и уровень престижа. Коллективная мобильность происходила в случае, когда более крупная каста распадалась на субкасты. Например, существовавшие в течение долгого времени кхатики (первоначально – каста мясников) разделились, образовав отдельные касты: торговцев свининой, каменщиков, мастеров по изготовлению канатов и торговцев фруктами. Новые касты, считавшие свой труд более престижным, чем торговля мясом, придумали для себя новые названия и отказывались вступать в брак с членами первоначальной касты.

Кастовая система в Индии оказалась очень устойчивой. Даже теперь, когда под влиянием западных ценностей и социальных институтов открылись возможности индивидуальной мобильности, кастовая мобильность сохраняется в несколько измененной форме.

В обществах, где придается большее значение достигнутому статусу, преобладает тенденция к индивидуальной мобильности. Америка в этом отношении представляет собой типичный пример.

Несмотря на то, что классовые различия, обусловленные приписанным статусом, действительно существуют, в американском обществе поощряется стремление людей к повышению своего социального положения. Людей вдохновляет мифический рассказ о судьбе смышленого парня –- разносчика газет, который продвигается вверх по социальной лестнице и становится миллионером, рассказ, вселяющий надежду вырваться из крайней нищеты к сказочному богатству.

В некоторых случаях приписанный статус (особенно такие факторы, как раса, пол или возраст) препятствуют индивидуальной мобильности из-за дискриминации. Поэтому некоторые социальные слои упорно стремятся к групповой мобильности, она должна компенсировать ситуацию, в которой приписанный статус членов группы бросает тень на их личные достижения. Это находит выражение в различных движениях, в том числе борцов за гражданские права, за освобождение женщин. Успех этих движений свидетельствует о возможности изменить последствия приписанного статуса (хотя бы в какой-то мере) с помощью коллективных усилий.

**Заключение**

Безличная бюрократия, опирающаяся на собственные правила и структуры власти, может оказывать давление на людей и заставлять их подчиняться. История человечества показывает многочисленные примеры потенциальной возможности людей слепо подчиняться власти. Однако существуют обширные данные о том, что такое подчинение является не менее распространенным явлением, чем конфликт. Личности и социальные группы зачастую ставят на первый план свои собственные цели, а не пропагандируемые официальной идеологией цели. Имея поддержку, они вполне готовы оказывать сопротивление власти. Это часто становится причиной конфликта в обществе, и исследование природы и путей разрешения социальных конфликтов являются важной задачей социологии.

Социальная стратификация описывает социальное неравенство в обществе, деление социальных слоев по уровню доходов и образу жизни, по наличию или отсутствию привилегий. В первобытном обществе неравенство было незначительным, поэтому стратификация там почти отсутствовала. В сложных обществах неравенство очень сильное, оно поделило людей по уровню доходов, образования, власти. Возникли касты, затем сословия, а позже – классы. В одних обществах переход из одного социального слоя (страты) в другой запрещен; есть общества, где такой переход ограничен, и есть общества, где он полностью разрешен. Свобода социальных перемещений (мобильность) определяет то, каким является общество – закрытым или открытым. История человечества, по крайней мере, западной цивилизации показывает, что открытое общество является более привлекательным и конкурентоспособным, и большинство стран стремятся сейчас к установлению все более благоприятствующих социальной мобильности систем.
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