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## Введение

**"**Монополистический капитал все явственнее обнажает свою реакционную, антидемократическую сущность. Он не мирится даже с прежними буржуазно-демократическими свободами, хотя лицемерно и провозглашает их" Это положение в полной мере распространяется на сферу правовой идеологии, теории и практики буржуазного судопроизводства. Так, в современной американской юриспруденции наиболее широко представлено "социологическое направление", объединяющее несколько школ (социологическая школа - О. Холме, Р. Паунд, и др.; реалистическая - Д. Фрэнк и др.). Оно прямо исходит из отрицания объективной истины, из права судьи решать дела по своему усмотрению, сообразуясь с защищаемыми интересами "личности", "общества". О том, какие интересы подразумеваются, видно уже из того, что объявляется "правообразующей силой". Ею сторонники рассматриваемого направления считают врожденные инстинкты, а главным и наиболее устойчивым из них - инстинкт обладания частной собственностью. С прагматических позиций дается определение и самому праву, заранее оправдывающее любое произвольное решение суда. "Право есть то, - писал основоположник "социологического" направления О. Холмс, - что суды наверняка сделают в действительности" Деятельность же судей определяется всегда "социальной выгодой". Для достижения этой цели суды могут создавать нормы права, а не только следовать закону.

Следуя за Холмсом, другие представители социологической школы утверждают, что "изменения в праве или большинство из них осуществляются судьями. Результатом этого являются не просто дополнения или модификация, а революционизирование и трансформация" [2, С.47].

Таким образом, судья выносит решение по своему усмотрению в соответствии с правильно понятыми "социальными целями", т.е. в интересах буржуазии, в интересах капиталистического порядка. Принципы деятельности суда, подчиненные таким "социальным" целям, очевидно, не могут быть согласованы с признанием объективной истины в уголовном судопроизводстве. Поэтому "социологи" отрицают возможность достижения объективной истины в суде. По их мнению, свое решение судья должен основывать не на объективно установленных фактах, а на вере в правильности решения "Мой основной критерий истины, - писал тот же Холмс, - есть то, во что я не могу не верить так или иначе" [1, с.142].

Взгляд, согласно которому не достоверное знание, а та или иная степень веры судей служит основанием судебного решения, в разных формах развивается в современной правовой теории и признается в практике американской юстиции.

## 1. Особенности американской социологии права

Развитие социологии права в США имеет сбои особенности. Это касается как методологии и методики применения социологии к праву в целом, так и отдельным его направлениям. Прежде всего, исследователями этой страны предпринимаются усилия по обновлению методологии науки, решению накопившихся в ней вопросов и стремлению внедрить современный технический инструментарий. Такой процесс поискового характера не замедлил сказаться. Значительны успехи в США в распространении конкретно-социологических исследований в области криминологии, конфликтологии, а также в сфере изучения факторов законодательной, судебной и административной деятельности [12, с.38].

Характерно, что в границах социологии права в проводимых исследованиях основательно анализируется деятельность в стране присяжных заседателей, зависимость судейского решения от психического состояния судьи, его настроения, влияние социального происхождения судей на выносимые решения, поведение работников полицейских органов, социальное происхождение юристов в США, стиль их деятельности.

Наряду с подобными исследованиями, в США активизируется деятельность ученых в области методологии активного внедрения в социально-правовые процессы таких подходов как системно-структурный, структурно-функциональный, логико-семантический, социально-психологический. Данная картина особенно характерна для современного американского общества, в котором научные выкладки в значительной мере носят прикладную направленность. Необходимо заметить, что зачастую они проводятся по заказам государственных структур, а также частных учреждений и фирм, преследуя цель решения вполне конкретных задач [5, с.142].

Отличительной характеристикой американской правовой теории является ее плюрализм. Вот почему не представляется возможным выделить среди нее какую-либо доминирующую концепцию. Исходя из такого положения в науке складывается довольно специфическая ситуация. Ее сущность сводится к тому, что наиболее приемлемым подходом выступает заимствование в переработанном виде концептуальных схем из различных теорий и слияние разнопорядковых методов. Сами же американские исследователи признают, что в отличие от государств, в которых правовая теория находится под воздействием единой концепции, американская правовая мысль предстает довольно мозаично в качестве рациональной, эмпирической, позитивистской, реалистической, моралистской, индивидуалистической. Между тем они полагают, что подобное совмещение не является отрицательным критерием, ибо такая "система" методологических приемов объясняется тем, что американские юристы и социологи анализируют и применяют правовые теории и методы не абстрактно, а с учетом исторического развития своей правовой системы, национальных традиций и потребностей практики [1, с.124].

В американской социологии права используются разнообразные подходы: прагматический, реалистический, эмпирический и социологический. И все же предпочтение отдается последнему. Такое положение обусловлено тем, что социологический подход в познании правами правовых явлений расширяет предметный диапазон самих исследований. Наряду с этим, благодаря достижениям общей социологии, обогащается технологическая, процедурная база исследовании. Он расширяет междисциплинарный научно-исследовательский обмен в области разработки концепций, методов и средств познания содержания правовых явлений и процессов. Вот почему в США социологический подход был назван инструментальным. Во-первых, он творчески рассматривает главную задачу правовой теории: сформировать по возможности непротиворечивую систему правовых представлений, что способствовало бы как официальным должностным лицам, так и простым гражданам использовать право более эффективно. Во-вторых, правовые нормы и учреждения рассматриваются в первую очередь через призму эффективности при достижении целей, поставленных верховной властью, причем сама эффективность (по мнению инструменталистов) должна изучаться в ее социальном преломлении, как уровень достижения социально-полезных целей при минимальной затрате средств и усилий. В-третьих, такой подход оказался в наибольшей степени ориентированным на использование современной техники управления [6, с.11].

## 2. Концепция Р. Паунда

Роско Паунд (1870-1964) - один из крупнейших юристов Америки. Он был преподавателем в американских университетах, большее время - в Гарвардском университете. Был деканом гарвардской школы права.

Главный труд - пятитомная "Юриспруденция " (1959 г) Как и Е. Эрлих, видел задачу социологии права в том, чтобы объяснить возникновение, развитие, действие, эффективность права в его взаимосвязи с другими общественными явлениями. Суть нового подхода в том, что упор делается на исследование права в действии, функций права с позиции философии прагматизма.

Прагматизм исходит из того, что знания должны быть научны, построены на реальности. Всякое знание имеет значение, если связано с практической значимостью [4, с.16].

В частности, Р. Паунд определил суть прагматического учения следующим образом: “Жизнью права является не логика, а опыт".

Р. Паунд и его последователи оценивали право с позиций эмпирического опыта, при этом субъективная позиция судей рассматривалась ими в качестве решающего основания правомерности того или иного поступка, его соответствия требованиям закона. Вывод, к которому пришли сторонники инструментализма, имеет далеко идущие последствия в отношении концептуальных позиций к решению вопросов законодательства и правосудия Последователи инструментального подхода, предлагая расширение судейского влияния, признают за судебной властью также и право нормотворчества по собственной инициативе.

*Функции права* - социальное регулирование, достижение социальной гармонии.

Социология права, определял Паунд, есть изучение юридической системы функционально, в свете преследуемых его социальных целей.

С точки зрения юристов-прагматистов, право не имеет никакого самостоятельного значения вне предметно-практической юридической деятельности государственных органов, судей и иных должностных лиц. В процессе принятия решения по делу судья не формально-логически руководствуется той или иной нормой права, а обязательно вносит элементы собственного усмотрения сообразно его правосознанию, чувствам, эмоциям и даже интуиции. Таким образом, судья создает живое, реальное право, в отличие от абстрактного права [7, с.36].

Паунд, в частности, определял право как "инструмент социального контроля" для согласования компромиссов интересов. В связи с этим Р. Паунд большое внимание уделял проблеме интереса в праве и характеризовал ее как эффективное и безопасное обеспечение всех потребностей индивида и общества.

Поскольку дело контроля связано так или иначе с урегулированием и координацией поведения и социального взаимодействия граждан, то для самой юриспруденции наиболее подходящим названием стало название "юридическая социальная инженерия", авторство приписывается Паунду. Лица, применяющее право, - это "социальные инженеры", обеспечивающие компромисс и гармонию социальных интересов. В частности, Р. Паунд определил суть прагматического учения следующим образом: “Жизнью права является не логика, а опыт".

Деятельность юристов, законодателей, судей по изучению и установлению согласия и стабильного порядка в обществе понималась им как социальная инженерия. Юристы в роли социальных инженеров не могут заниматься дебатами по поводу того, что есть право и какова его природа. Они должны больше мыслить “понятиями правового порядка-процесса, а не понятиями права, закрепленного в законах и иных источниках” [10, с.211].

Противопоставление права в действии, в решениях судьи праву в законах является ведущим принципом прагматической социологии.

***Согласно концепции Р. Паунда современное право имеет три аспекта:***

1. Право, как правопорядок (т.е. право не только нормативное предписание, но и как совокупность уже сложившихся реальностей).

А правопорядок, в свою очередь, как систему установленных отношений, поддерживаемых систематическим применением силы органами государственной власти;

2. Нормативная сторона права (т.е. право составляют нормативные предписание (законы или иные источники, которыми руководствуются судьи при вынесении своих решений).

3. Процессуальная сторона права (т.е. право как судебный и административный процесс, процесс отправления правосудия и деятельность административных органов государства).

Если свести все сказанное к единству, то право - есть высоко организационная форма социального контроля, которая основывается на власти предписания и реализуется в ходе судебного и административного процесса.

Под правом как правовым порядком понимается система правовых отношений, складывающихся в обществе с участием законодательных, судебных органов государственной власти, а также административных органов. Основная задача названных органов сводится к примирению противоречивых интересов граждан и иных лиц и обеспечению в обществе должного правопорядка.

Право как система норм права трактуется Р. Паундом весьма широко. В нее входят не только законы, иные нормативно-правовые акты, но и доктрины, высказывания видных ученых, а также авторитетное мнение практических работников. Все эти нормы без какого-либо исключения могут использоваться судами.

Значение изложенной трактовки права Р. Паунд видел в том, что она способствует позитивному решению проблемы, над которой бьются все современные государства, - каким образом обеспечить праву стабильность при его постоянном совершенствовании, приспособлении к меняющимся условиям реальной жизни. Совместить эти два несовместимых процесса, по мнению Р. Паунда, удается благодаря третьему аспекту права, при “осуществлении правосудия без права", когда суд действует по своему усмотрению, не будучи связанным с законом или иным источником права [11, с.329].

“Осуществление правосудия без права" удается сохранить в правовом поле благодаря четко установленным целям права. Цели же права, как средства социального контроля Р. Паунд видел в том в том, чтобы примирять, регулировать и гармонизировать сталкивающиеся и несовпадающие интересы, которые, независимо от права, всегда существуют там, где люди вступили в социальный контакт. Функции правовой системы, по Паунду, состоят в классификации интересов и признании большего или меньшего числа из них, в определении рамок и возможностей эффективной защиты интересов путем судебного или административного контроля и в разработке средств, с помощью которых признанные интересы могут быть обеспечены. Но, добавляет Паунд, интересы не статичны, в изменяющихся условиях постоянно возникают новые нужды и требования.

Из этого вытекают и обязанности юриста как "социального инженера": обобщение и классификация существующих в обществе интересов; определение и отбор интересов, которые право должно признать и обеспечить; определение границ обеспечения отобранных интересов; взвешивание средств, с помощью которых право может обеспечить признанные интересы; разработка принципов оценки этих интересов, чтобы затем, путем балансирования сталкивающихся интересов, достичь такого общества, "где максимум требований удовлетворяется при минимуме затрат". чтобы улаживать социальные конфликты и обеспечивать достижение цивилизованных отношений между людьми [9, с.311].

Роско Паунд, с одной стороны, как бы приравнивает правовую систему к некоему идеально функционирующему механизму, в котором технологический процесс протекает в полном соответствии с заранее заданными, четко зафиксированными и непротиворечивыми требованиями, а с другой - явно преувеличивает возможности отдельного судьи, приравнивая его к инженеру-творцу. Но как нельзя считать судью способным подняться над интересами и идеалами своего класса, так и правовой процесс, неверно рассматривать как непротиворечивый, во всем подчиняющийся воле "социальных инженеров".

Р. Паунд сформулировал пять постулатов правового поведения людей и образований.

***В частности человек:***

имеет право пользоваться тем, что ему принадлежит, что он создал своим трудом или приобрел в рамках существующего социального и экономического порядка,

должен поступать добросовестно, отвечать за свои обещания,

должен возвращать неосновательно полученное,

не должен совершать поступков, связанных с повышенным риском для окружающих.

Наряду с моралью и религией право выступает средством социального контроля, который осуществляют государство, его органы. Социальный контроль в понимании Р. Паунда не является безграничным. Право не может без должных к тому оснований вторгаться в личную жизнь человека, сферу его частных интересов. Охрана прав человека, его интересов и ценностных ориентации, защита имущества собственника от противоправных посягательств, решению споров и восстановлению нарушенных прав.

А поэтому и приоритет в организации и проведении социального контроля отдается суду и административным органам, осуществляющим “правосудие без права".

Право как инструмент гармонизации противоречивых требований и интересов общества должно, прежде всего, ориентироваться на ценности и “постулаты современного цивилизованного общества".

*Метод преподавания:*

Он проводил различие между правом в книгах и правом в действительности. В основе данного различия лежит то, что, если юрист будет изучать право по книгам, то он не поймет, как оно действует. Отсюда исходит отказ изучать право только по нормативным актам и обучение студентов, как практических юристов, умению толковать, анализировать юридические решения.

Паунд был сторонником умеренно консервативных взглядов, поэтому не поддерживал новый курс Рузвельта. Отдавал ключевую роль судам, а не исполнительной власти [8, С.15].

Прагматическая социология права Р. Паунда получила широкое распространение, хотя она и не лишена ряда недостатков. В частности, можно отметить отсутствие определения сущности права и эклектическое соединение концепции “живого права" Е. Эрлиха с позитивистским пониманием права как закона. Эклектика Р. Паунда в понимании права успешно преодолевается американскими социологами и юристами, разделяющими реалистический подход в социологии. Его доктрина была самой влиятельной в США концепцией до середины ХХ века.

## 3. Критика концепции Роско Паунда

Против выделения категории публичных интересов выступают почти все буржуазные правоведы. Так, Д. Стоун, считающийся учеником Паунда, рассматривает публичные интересы как вид интересов социальных и высказывается за существование только двух групп интересов: индивидуальных и социальных. Американский философ Т. Бендит, хотя и использует термин "публичный интерес", но определяет его совершенно по-иному. В его конструкции это - интерес присущий всем, например в чистоте окружающей среды. [13]

Социальные интересы Паунд определяет как претензии, требования или желания, вовлеченные в социальную жизнь в цивилизованном обществе. Это требования всей социальной группы как таковой. В них государство рассматривается в качестве юридического лица, имеющего свои интересы, что и дало критикам возможность оспаривать необходимость выделения публичных интересов в особую группу. Для более полной характеристики "социальных интересов" необходимо сделать некоторое отступление.

Основное внимание, как и в перечне индивидуальных интересов, Паунд уделял интересам частного предпринимательства. Он с тревогой писал, что государство оказывает слишком малую поддержку социальному интересу в безопасности сделок и защите приобретений, отчего он может даже "потерпеть поражение".

Следует отметить, что схема интересов Паунда носит чисто формальный характер. Подчас он выдает желаемое за действительное, старательно обходя вопрос о материальных гарантиях обеспечения отобранных им интересов. Необходимость рационального использования и сохранения природных ресурсов ни у кого не вызывает сомнений. Однако буржуазное государство зачастую не в силах "призвать к порядку" капиталиста, для которого принятие мер по охране окружающей среды означало бы снижение прибыли. А как обстоит дело в современных буржуазных государствах с такими "социальными интересами", как свобода науки, поощрение высшего образования, сохранение здоровья людей? Антидемократичный "запрет на профессии" в ФРГ, огромное количество молодежи, попадающей в безработные сразу же после получения высшего образования, преступные корпорации американских медиков, не гнушающиеся ничем ради денег, - такова реальность капитализма. В понятие социального интереса в индивидуальной жизни Паунд включает и интерес в возможности индивида жить согласно стандартам общества (разумеется, капиталистического). Но о том, сколько миллионов людей в США живет ниже официально установленного "порога бедности", не приходится и говорить.

Интерес, названный Паундом "интересом в экономическом прогрессе" и стоящий где-то в конце схемы, на самом деле возглавляет ее, доминирует и подавляет прочие интересы. Перечисленные Паундом интересы - в основном интересы капиталистического общества, о чем он старался, однако, по возможности, не упоминать, выдавая свою схему за универсальную.

В буржуазной литературе выдвинутая Паундом схема интересов воспринимается по-разному, в то же время негативные оценки явно преобладают. Одна из немногих положительных оценок принадлежит уже упоминавшемуся Патерсону, который сравнивает ее значение со значением периодической таблицы Менделеева.

В основном споры среди англо-американских теоретиков права возникают из-за того, как интересы конфликтуют, как должен разрешаться конфликт и как применить конструкцию Паунда на практике, а также по поводу определения понятия интереса. При этом концепция Паунда критиковалась представителями родственного социологической юриспруденции учения - американского "правового реализма". По мнению одного из представителей этого учения К. Левеллина, доктрина Паунда не дает указания на то, как опознавать интересы и приводить их в состояние равновесия. [13]

Другие представители реалистического направления встречали в штыки утверждение Паунда о возникновении права вследствие наличия претензии и настаивали на том, что претензии возникают именно в результате существования права, которое и приучает людей претендовать на вещи как собственников.

Критикуют буржуазные авторы и утверждение Паунда, что балансирование конфликтующих требований предполагает их существование в одной плоскости. Тут, по общему мнению, Паунд слишком упрощает проблему, игнорируя конфликт индивидуальных интересов с социальными (и наоборот). Некоторые буржуазные ученые возражают против идентификации Паундом понятий "интерес" и "требование или желание", а другие дают свои определения термина "интерес", построенные в конечном итоге на базе дефиниции, предложенной Паундом. Дж. Пламенатц дополняет понятие интереса такими свойствами, как устойчивость и открытое признание обществом; а С. Бенн говорит о необходимости существования в требованиях, составляющих интерес, аргументов для его удовлетворения. [13]

Итак, основные недостатки концепции Паунда состоят в следующем. Он исходит из абстрактно взятого человека, игнорируя его социальное и классовое положение, а вследствие этого внеклассово трактует интерес; излишне психологизирует понятие интереса, сводя, в конечном счете социальные конфликты к психологическим, к внешней форме простого психического переживания; считает капиталистическое общество конечной ступенью развития, идеалом, образцом для подражания; принижает волевой момент в праве, ибо интересы, охраняемые правом, не реализуются сами по себе. Названные Паундом интересы могут вместить в себя любое политическое содержание, да и отбор интересов для их признания правом обусловливается в первую очередь классовыми симпатиями буржуазных законодателей, судей, государственных чиновников.

Объективная основа интересов, находящих отражение в праве, - производственные отношения людей. Основной элемент, характеризующий сущность права, - классовый интерес, являющийся осознанной потребностью, а право в концентрированной форме всегда выражает социальные интересы.

## Заключение

Развитие социологии права в США имеет сбои особенности. Это касается как методологии и методики применения социологии к праву в целом, так и отдельным его направлениям. Прежде всего, исследователями этой страны предпринимаются усилия по обновлению методологии науки, решению накопившихся в ней вопросов и стремлению внедрить современный технический инструментарий. Значительны успехи в США в распространении конкретно-социологических исследований в области криминологии, конфликтологии, а также в сфере изучения факторов законодательной, судебной и административной деятельности.

Основной тезис этой концепции звучит так: право нужно искать не в нормах права, а в самой жизни. Законы - всего лишь пожелания вести себя определенным образом. Поэтому главным в праве является реальные общественные отношения, создаваемые гражданами, должностными лицами, органами и организациями, которые охраняются и защищаются государством, государственной властью. И решение правового вопроса основано на выяснении сути этого отношения между людьми или другими субъектами, а не на формальной норме права.

Следовательно, социологические исследования в праве обеспечивают юриспруденцию важнейшим фактологическим материалом, который способствует реформе и совершенствованию законодательства, а также реализации правовых предписаний в социальном поведении личности и социальных групп. В свою очередь, общая теория права служит методологической основой социологических исследований. А результаты этих исследований способствуют развитию теории права.

Несовпадение ценностных характеристик защищаемых правом интересов (индивидуальных, публичных и социальных) требует расширения свободы усмотрения для тех, кто применяет право, поскольку нормативный компонент права в конкретной жизненной ситуации не исчерпывает всего возможного правового воздействия и его, идя навстречу растущей сложности общественных отношений, необходимо дополнять эмпирическим опытом, интуицией и целесообразностью действий правоприменяющих учреждений.

Путь исключения из жизни общества преступности и других антиобщественных проявлений является реальным. Не только реальным, но и подлинно гуманным, соответствующим действительной социальной природе человека. Нельзя забывать того, что свободное развитие каждого человека является непременным условием свободного развития всего общества, что искусственное подавление потенциальных возможностей личности приводит к подавлению прогрессивных творческих возможностей всей социальной общности.

Таким образом, несмотря на противоречивый характер и недостатки, свойственные социологии права в США*,* последняяоказала позитивное воздействие на пересмотр ряда консервативных традиций, особенно в теории и методах познания права. Ее сторонники в своих трудах показали ограниченность правовых норм в качестве средств, которые определяют судебные решения прежде всего в недостаточно обоснованных и спорных судебных делах. Ученые подчеркнули важность исследования всей системы факторов судебного процесса (правовых и неправовых), а также необходимость виденья социально-экономической основы принимаемых судебных решений.

Паунд создал наиболее последовательный вариант прагматистской теории права. Несмотря на то, что прагматизм за последние годы потеснен другими доктринами, концепция Паунда продолжает оказывать весьма существенное влияние на развитие политико-правовой мысли в США.
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