**Расчеты между банком и его клиентом как особая форма безналичных расчетов**

**Головная боль банковских работников**

Представим себе распространенную ситуацию: клиент пришел в банк для расчетов по кредитному договору. И желает это сделать со своего счета, открытого в этом же банке. Очевидно, первое, что ему нужно сделать, - это заполнить платежное поручение. Спрашивается: какой счет он должен указать в поле "Счет получателя"?

Банковский бухгалтер скажет: во-первых, это зависит от того, что он будет гасить, - основной долг, проценты или пеню, во-вторых, от того, просрочено обязательство или нет, в-третьих, от наличия пролонгаций (в результате которых основной долг может быть перенесен на другой ссудный счет), в-четвертых, от периодичности начисления процентов (когда часть полученных процентов может быть отнесена в кредит счета 474 27, а часть - в кредит счета 701 01) и т. д.

А как ответит на этот же вопрос клиент? Обязан ли он вообще разбираться в тонкостях банковского учета? Клиент наверняка скажет, что не обязан. И по большому счету будет прав. Более того, он не обязан всякий раз перед погашением кредита или уплатой процентов звонить в банк и интересоваться у работников кредитного отдела, изменился ли номер счета получателя. На первый взгляд, с точки зрения гражданского законодательства его обязанность вообще сводится только к тому, чтобы дать распоряжение банку о списании с его счета определенной суммы во исполнение определенных обязательств по кредиту (основного долга, процентов, штрафов, пени и т. д.). Как только клиент дал банку такое распоряжение, он должен считаться исполнившим эти обязательства. Более того, если кредитным договором предусмотрена очередность и сроки исполнения обязательств, то, казалось бы, достаточно указания одной только суммы.

На практике все выглядит гораздо прозаичнее. Банковским работникам (сотрудникам кредитных отделов и бухгалтерам) гораздо удобнее, когда каждый платеж соответствует одной проводке: проверил правильность расчета суммы, ввел проводку в базу - и готово. И, наоборот, гора проблем возникает, когда платеж осуществляется одной суммой - тут и необходимость самостоятельно рассчитывать в соответствии с очередностью, какая часть суммы должна быть отнесена на счета пени и процентов, какая - в счет погашения кредита; неясность с бухгалтерским учетом - на какой счет по кредиту первоначально относить общую сумму (проблема так называемых "транзитных" счетов), "рваный" остаток основного долга, если часть суммы ушла на проценты, и т. д.

Решаются данные проблемы просто: платежки возвращаются клиенту с требованием оформить, "как положено". В результате возникает абсурдная ситуация, когда банк-кредитор не хочет получить сегодня те деньги, которых завтра он может уже не дождаться. К тому же в результате предъявления требований к клиенту по надлежащему с точки зрения работников банка оформлению платежного поручения отношения с клиентом могут быть безнадежно испорчены, и банк от сотрудничества с ним получит совсем не тот результат, на который рассчитывал.

**Неразбериха с расчетными документами**

Теперь рассмотрим другой случай: банк сам списывает денежные суммы со счета клиента во исполнение обязательств клиента перед банком (например, плату за расчетно-кассовое обслуживание, тот же кредит, проценты по кредиту и т. д.). Возникает вопрос: каким документом оформлять данную операцию? В среде банковских бухгалтеров уже давно идет дискуссия на эту тему. Мнения сводятся к двум позициям:

1) платежное требование;

2) мемориальный ордер.

При этом сторонники использования платежных требований уличают своих оппонентов в покушении на "святая святых" нормотворчества Банка России в области безналичных расчетов - Положение N 2-П. Относя любые операции, в которых фигурируют счета клиентов, к безналичным расчетам (в том числе и исполнение обязательств перед банком), они обращают внимание на отсутствие мемориального ордера среди расчетных документов, упомянутых в вышеуказанном Положении.

Сторонники же применения мемориальных ордеров обращают внимание на общую часть Положения N 2-П, в которой сказано: "Списание денежных средств со счета осуществляется на основании расчетных документов, составленных в соответствии с требованиями настоящего Положения, в пределах имеющихся на счете денежных средств, если иное не предусмотрено в договорах, заключаемых между Банком России или кредитными организациями и их клиентами". И, хотя оппоненты возражают, что фраза "если иное не предусмотрено..." относится не к составу расчетных документов, а означает возможность списания денежных средств сверх остатка на счете, примечательно в этой дискуссии то, что допускаются иные формы расчетов, кроме расчетов платежными поручениями, расчетов по инкассо, расчетов по аккредитиву и расчетов чеками, по которым расчетные документы непосредственно приведены в Положении.

Аналогичные дискуссии возникают и в противоположном случае - при выдаче банком клиенту кредита путем зачисления суммы кредита на его счет. Только вместо платежного требования здесь предлагается использовать платежное поручение. У сторонников применения платежных поручений аргументация такая же, как и у сторонников применения платежных требований в предыдущем случае. Эти аргументы выглядели бы достаточно убедительными, если бы в числе сторонников применения мемориальных ордеров не оказался... Банк России. Возьмем Положение от 26 июня 1998 г. N 39-П "О порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками и отражения указанных операций по счетам бухгалтерского учета". Пунктом 3.3 данного Положения предусмотрена уплата процентов по привлеченным средствам на основании мемориального ордера. Чем с точки зрения природы расчетов отличается зачисление на счет клиента уплачиваемых банком процентов от зачисления на счет клиента выдаваемого банком кредита? Ничем. Разница - только в назначении самого платежа.

**Юридический нонсенс**

Путаница с расчетными документами - это еще полбеды, если бы не было свидетельством того, что проблема гораздо глубже. Процитируем п. 1. ст. 863 ГК РФ: "При расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота".

Таким образом, если плательщик в качестве такого "лица" указал этот же банк (например, в случае погашения кредита со счета в этом же банке), следует допустить, что банк может открывать счет сам у себя. Однако в соответствии с главой 45 ГК РФ банковский счет открывается на основании договора. А договор, как известно, - многосторонняя сделка. Аналогичная ситуация возникает и тогда, когда банк выступает в качестве плательщика и переводит денежную сумму на счет своего клиента. В данном случае плательщик и банк плательщика объединяются в одном лице, поскольку никакой иной банк в расчетах не участвует. Получается, что банк дает поручение "сам себе"? Опять же, поскольку речь идет о переводе денежной суммы за счет средств на счете плательщика, возникает необходимость заключения договора банковского счета между плательщиком и банком плательщика. Отсюда вытекает еще одно противоречие с определением расчетов платежными поручениями как многосторонней сделки.

То же самое относится и к расчетам в порядке инкассо. В соответствии с п. 1 ст. 874 ГК РФ: "При расчетах по инкассо банк (банк - эмитент) обязуется по поручению клиента осуществить за счет клиента действия по получению от плательщика платежа и (или) акцепта платежа". Таким образом, и в случае расчетов по инкассо "поручение клиента" возможно только в рамках сделки между банком и клиентом, т. е., поскольку банк не может дать самому себе поручение, необходимо взаимодействие двух сторон. Здесь, следует сделать одну оговорку. В соответствии с п. 9.1 части I Положения N 2-П платежное требование - это документ, содержащий требование кредитора (получателя средств) по основному договору к должнику (плательщику) об уплате определенной денежной суммы через банк.

На первый взгляд, банку не запрещается быть кредитором и от своего имени предъявлять платежное требование к счету клиента. Однако в п. 8.2 той же части Положения платежные требования отнесены к документам, на основании которых осуществляются расчеты в порядке инкассо (наряду с инкассовыми поручениями). Значит, и они должны предъявляться "по поручению клиента" - не должника, но кредитора.

С другой стороны, можно обратить внимание на тот факт, что в п. 1 ст. 863 ГК РФ в первой части предложения о банковском счете речь не идет. Это дает основание предположить, что гражданское законодательство допускает применение понятия "счет", отличного от понятия "банковский счет". Причем имеется в виду "счет", который может быть открыт банком у самого себя. Но насколько оправданно подобное предположение?

**Что такое "внутрибанковский счет"**

Четкого определения, что такое "внутрибанковский счет", мне не удалось найти ни в финансовом законодательстве, ни в нормативно-правовых актах Банка России. Тем не менее термин этот довольно часто фигурирует и в нормативно-правовых актах, и в лексиконе банковских специалистов.

Но начать лучше с выяснения сущности "счета" вообще.

Данный термин употребляется в разных контекстах: банковский счет в гражданском законодательстве; счет в бухгалтерском учете; счет как документ, предъявляемый к оплате; счет прибылей и убытков и т. д.

Нас будут интересовать два первых понятия. Как следует из п. 1 ст. 845 ГК РФ, на банковском счете учитываются денежные средства владельца счета. В свою очередь, из п. 1 ст. 1 Закона РФ "О бухгалтерском учете" следует, что на счетах бухгалтерского учета учитывается имущество, требования и обязательства организации, ведущей учет. Таким образом, понятие "банковского счета" не тождественно понятию счета бухгалтерского.

С позиции п. 2.1 части III Положения ЦБ РФ от 5 декабря 2002 г. N 205-П "О порядке ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях на территории Российской Федерации" внутрибанковский счет является лицевым счетом аналитического учета, на котором не учитываются операции с денежными средствами клиентов банка. То есть внутрибанковский счет является бухгалтерским счетом.

Загадочно, однако, не это, а то, что в практике безналичных расчетов внутрибанковский счет принято указывать в качестве счета получателя либо счета плательщика в платежных поручениях, платежных требованиях, инкассовых поручениях и других платежных документах, когда, соответственно, получателем либо плательщиком денежных средств является банк. Казалось бы, что тут странного, ведь внутрибанковский счет - это именно тот счет, который банк открывает "сам себе"? Однако не стоит забывать, что расчеты платежными поручениями, расчеты в порядке инкассо, как любые формы безналичных расчетов вообще, являются сделками, т. е. влекут установление, прекращение либо изменение гражданских прав и обязанностей. И, поскольку указание счета получателя в платежном поручении влечет обязанность банка зачислить денежные средства именно на этот счет, выходит, что открытие банком любого своего внутрибанковского бухгалтерского счета, впоследствии указанного в платежном поручении, является юридическим действием, т. е. может влиять на правоотношения с иными лицами и на внешние условия деятельности банка!

Из этого также следует, что клиент, указывая "внутрибанковский счет" в платежном поручении, фактически вправе, во-первых, влиять на учетную политику банка, во-вторых, получать сведения (в виде выписки по своему счету) о некоторых операциях по внутренним регистрам бухгалтерского учета банка, что, как известно, является коммерческой тайной. Все это расходится с целью, задачами и принципами бухгалтерского учета, определенными законодательством, с позиционированием бухгалтерского учета как внутренней сферы деятельности любой организации (в том числе и банка), которой может управлять только она сама и вмешиваться в которую никакие иные участники хозяйственного оборота не вправе. За исключением, естественно, государственных органов и иных организаций (например, аудиторов), которым это право предоставлено законом или договором. На основании изложенных выше рассуждений выскажу предположение, что при упоминании понятия "счет" в нормах, регулирующих безналичные расчеты, гражданское законодательство подразумевает только банковский счет.

**Можно ли вообще не указывать**

Но тогда возникает иной вопрос: а допустимо ли вообще не указывать счет в платежных поручениях или инкассовых документах (инкассовых поручениях и платежных требованиях) в качестве счета получателя либо в качестве счета плательщика? В соответствии с п. 1 ст. 864 ГК РФ: "Содержание платежного поручения и представляемых вместе с ним расчетных документов и их форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами".

Поскольку упомянутый выше п. 1 ст. 863 ГК РФ предполагает указание плательщиком счета получателя при предъявлении в банк платежного поручения, можно сделать вывод, что информация о счете получателя входит в содержание платежного поручения в соответствии с требованиями, предусмотренными Кодексом, т. е. законом. Таким образом, с позиции норм ГК РФ указание счета получателя в платежном поручении обязательно. Это можно обосновать еще и тем, что из указания конкретного счета получателя в платежном поручении в соответствии с п. 1 ст. 865 ГК РФ вытекает обязанность банка зачислить соответствующую денежную сумму именно на этот счет.

Конечно, здесь можно возразить, что сам Банк России, разрешает не указывать счет получателя в платежном поручении, если получателем является кредитная организация (см. Приложение 4 к Положению N 2-П). Однако, следует обратить внимание на то, что Банк России не оговаривает эту возможность в зависимости от того, какой банк является получателем, - тот же, который принимает и исполняет платежное поручение или какой-либо другой.

Если это другой банк и расчеты проводятся через расчетные подразделения самого Банка России, то фактически счетом получателя является корреспондентский счет банка в Банке России, который тем не менее должен быть указан в графе "Счет банка получателя". В этом случае содержание платежного поручения все равно соответствует требованиям ГК РФ. Если же это тот же банк, который принимает и исполняет платежное поручение, то разрешение не указывать в нем счет получателя фактически выходит за рамки требований, предусмотренных законом.

Что касается иных случаев, когда происходят безналичные расчеты между банком и клиентом (когда банк является плательщиком, либо при списании банком со счета клиента денежных сумм в свою пользу), нормы ГК РФ не содержат требований, из которых следует обязанность указывать счет плательщика в платежном поручении или счет получателя в инкассовом поручении или платежном требовании.

В том же п. 1 ст. 863 ГК РФ речь идет о суммах на счете плательщика только как об источнике средств для исполнения платежного поручения, но из этого не следует, что сам счет плательщика обязательно должен быть указан. Аналогично: в п. 5 ст. 875 ГК РФ речь идет об обязанности банка - эмитента зачислить полученные в порядке инкассо денежные суммы на счет клиента, но при этом не говорится, что этот счет должен быть указан в инкассовом поручении.

**Особая форма расчетов**

Перечисленные выше юридические и технические проблемы, возникающие при оформлении расчетов между банком и его клиентом, могут быть рассмотрены под другим углом зрения, если предположить, что эти расчеты не обязательно могут трактоваться как расчеты платежными поручениями или как расчеты в порядке инкассо, а, возможно, являются иной - особой формой расчетов.

В соответствии с п. 1 ст. 862 ГК РФ: "При осуществлении безналичных расчетов допускаются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо, а также расчеты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота".

Поскольку эта форма не предусмотрена ни законом, ни банковскими правилами, следует считать ее предусмотренной обычаями делового оборота. Из этого вытекает ее несамостоятельность, подчиненность отношениям основного договора. В отличие от нее формы расчетов, явно предусмотренные главой 46 ГК РФ, являются самостоятельными и предполагают участие банка как специализированной организации, осуществляющей их безотносительно тех сделок, из которых возникает необходимость платежа.

Особенность данной формы расчетов видна также, если исходить из природы "безналичных денег", которые многими правоведами рассматриваются как права требования владельца счета к обслуживающему его банку. Как писал в одной из своих публикаций М. М. Муравьев2, при безналичных расчетах банк выступает в качестве третьего лица, на которое клиент возлагает в порядке ст. 313 ГК РФ исполнение своего обязательства перед кредитором. Эта трактовка вполне приемлема, когда получателем является иное лицо, нежели банк, но в случае расчетов между клиентом и самим банком она выглядит несколько странно. Получается, что на банк возложено исполнение обязательства перед самим собой, т. е. он не является в данном случае третьим лицом, а следовательно, условие применения ст. 313 ГК РФ не соблюдается.

С другой стороны, что происходит после того, как со счета клиента списывается определенная денежная сумма в пользу банка? Во-первых, прекращается обязательство клиента перед банком. Во-вторых, на эту сумму уменьшаются права требования клиента к банку, т. е. прекращается соответствующее обязательство банка перед клиентом. Это наводит на мысль о прекращении обязательства зачетом в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

Применение этой статьи позволяет устранить многие противоречия, которые возникают при традиционной трактовке расчетов между банком и клиентом, когда банк рассматривается как третье лицо, исполняющее распоряжение клиента.

В случае, когда клиент платит со своего счета во исполнение обязательства перед банком, платежный документ, который он предъявляет, обычно представляется как распоряжение клиента банку о списании суммы со своего счета в пользу получателя. При этом банк не вправе не исполнять данное распоряжение и за его невыполнение несет ответственность, предусмотренную ст. 856 ГК РФ.

Возникает парадоксальная ситуация, когда банк обязан исполнить распоряжение клиента по погашению обязательства перед ним (банком), даже если он (банк) отказывается принимать это погашение, например, в случае досрочного погашения кредита.

Таким образом, налицо противоречие с правами банка как кредитора не принимать исполнение обязательства, если оно противоречит условиям основного договора (например, при несовпадении суммы или неразрешенном досрочном платеже). Использование же ст. 410 ГК РФ дает основание считать платежный документ клиента при наличии обязательства перед банком не распоряжением, а заявлением о зачете.

Для зачета в соответствии с этой статьей достаточно заявления одной стороны. Этой стороной является клиент. Трактовка юридического содержания платежного документа в данном случае как заявления о зачете позволяет избежать конкуренции норм 45-й и 22-й глав ГК РФ в части исполнения обязательств. Действительно, с одной стороны, заявление о зачете прекращает обязательства сторон, но не влечет для банка новых обязательств, в отличие от распоряжения. Вот и получается, что банк не несет никакой ответственности перед клиентом в случае отказа от списания денежной суммы со счета, поскольку после такого заявления факт списания уже не имеет значения: обязательство все равно считается прекращенным.

С другой стороны (и это очень важный момент!), зачет - это иное прекращение обязательства, нежели его исполнение. Поэтому с точки зрения возможных возражений банка против прекращения обязательства клиента следует исходить не из главы 22 ГК РФ, а из 26-й. Та же ст. 410 ГК РФ прямо предусматривает возможность зачета по заявлению одной стороны только тогда, когда срок встречного однородного требования уже наступил, либо не указан, либо определен моментом востребования.

Таким образом, если срок погашения кредита не наступил, зачет только лишь по заявлению клиента невозможен. Поскольку действия клиента по предъявлению этого заявления банку есть не что иное, как односторонняя сделка, влекущая прекращение обязательств и банка, и клиента (п. 2 ст. 154 ГК РФ), банк может считать данную сделку ничтожной, т. е. противоречащей закону и потому не влекущей никаких юридических последствий. То же самое относится к случаю, когда клиент указал в платежном документе не то обязательство, очередь прекращения которого наступает по основному договору. Например, указан основной долг, хотя еще не погашены проценты. В этом случае банк вполне может не согласиться с зачетом, сославшись на его недопустимость при несоответствии условиям договора (ст. 411 ГК РФ).

Естественно, стороной, заявляющей о зачете, может быть не только клиент, но и банк. Этот случай как раз соответствует в традиционной практике использованию платежного требования. Фактически платежный документ, в этом случае предъявляемый банком клиенту, требованием не является. Это только заявление банка о зачете (так же, кстати, как и заявление клиента о зачете не является платежным поручением, поскольку ни о каком поручении при зачете речь не идет).

Отмечу очень важный момент, на который наверняка обратят внимание кредитные работники и операционисты. Раз платежный документ банка в данном случае требованием не является, как его помещать в картотеку при недостаточности средств на счете? Ответ на этот вопрос дается в порядке исполнения платежных требований при недостаточности денежных средств на счете, предусмотренном Положением N 2-П, а именно: на сумму, соответствующую остатку по счету, составляется платежный ордер. Именно этот документ в подобной ситуации является заявлением банка о зачете, а платежное требование, помещенное в картотеку, тогда уже отвечает по форме своему содержанию, т. е. действительно является требованием. Использование понятия зачета в отношениях между банком и клиентом не является новеллой с точки зрения норм гражданского законодательства. Фактически сказанное выше является распространением положений, предусмотренных ст. 853 ГК РФ, не только на обязательства, возникающие из самого договора банковского счета, но и из других сделок между банком и клиентом.

Эту же мысль, на мой взгляд, излагает Б. Е. Семенов3, когда пишет о "прямых" платежах. Расчеты между банком и клиентом, судя по всему, являются одной из разновидностей таких "прямых" платежей, а значит, предполагают и возможность зачета.

Однако не всегда при прекращении денежных обязательств перед клиентом следует говорить о зачете. Например, при возврате банком депозита клиенту происходит именно исполнение денежного обязательства, но платежный документ, передаваемый клиенту, по сути, является не платежным поручением, а всего лишь извещением об исполнении банком этого обязательства и о зачислении денежных средств на счет. То же самое происходит и при выполнении банком обязанности выдать кредит клиенту на основании заключенного кредитного договора. Кроме того, следует вспомнить, что при безналичных расчетах обязательства не только прекращаются, но и возникают. Например, при поступлении денежных средств на депозит речь, естественно, не идет об исполнении клиентом какого-либо обязательства перед банком. И в этом случае платежный документ, передаваемый банку клиентом, является именно платежным поручением о перечислении денежной суммы с текущего банковского счета клиента на его же депозитный счет. То есть при перечислении денежной суммы в депозит в качестве получателя клиент указывает самого себя. К данному случаю применимы все нормы, касающиеся исполнения платежных поручений и предусмотренные главой 46 ГК РФ. Очевидно, в данном случае депозитный счет должен быть указан в качестве счета получателя в платежном поручении клиента.

**Богу - богово, кесарю - кесарево**

В своих рассуждениях я не претендую на истину, а высказываю лишь гипотезу, позволяющую дать стройную, на мой взгляд, юридическую конструкцию расчетов между банком и клиентом. Однако из всего сказанного выше с практической точки зрения можно сделать несколько очень важных выводов.

Во-первых, совершенно бессмысленно спорить с клиентом, пытаясь заставить его полностью оформить платежное поручение, которое, как уже говорилось выше, является всего лишь заявлением о зачете. Для действительности этого заявления достаточно исполнения двух условий: чтобы срок обязательства перед банком наступил и чтобы банк мог на его основании однозначно идентифицировать то обязательство, которое подлежит зачету. Тем более что принятие этого заявления вовсе не обязывает банк с ним соглашаться. Если банк, например, считает, что очередность прекращения обязательств при этом нарушается, он может вручить клиенту свой документ, извещающий его о нарушении, и заявляет о зачете со своей стороны исходя из той очередности, которая предусмотрена условиями договора, с указанием соответствующих сумм и обязательств.

Во-вторых, на случаи, когда расчеты между банком и клиентом нельзя квалифицировать ни как расчеты платежными поручениями, ни как расчеты платежными требованиями, не распространяются обязательные формы соответствующих платежных документов, предусмотренные Положением N 2-П.

С этой точки зрения спор о платежных требованиях и мемориальных ордерах, о котором было упомянуто выше, кажется мне бессмысленным. И банк, и клиент могут разработать свои формы заявлений о зачете и предусмотреть их в учетной политике. То же самое относится и к извещению банка клиенту о платеже, например, при возврате депозита или выдаче кредита. И, конечно же, вполне возможно и даже целесообразно для этих целей использовать в качестве основы соответствующие формы платежных поручений и платежных требований, предусмотренные Положением N 2-П, без указания в них счетов плательщика либо получателя для соответствующих случаев.

В-третьих (и это самый важный вывод), давно назрела необходимость разграничения документооборота в целях бухгалтерского учета, с одной стороны, и безналичных расчетов и ведения банковских счетов, с другой стороны. Как уже отмечалось выше, эти сферы деятельности банка имеют принципиально различные задачи, регулируются разными отраслями права и предполагают разные механизмы ответственности.

Бухгалтерский учет - внутренняя (я бы даже сказал - "интимная") сфера деятельности банка, носящая обеспечительный характер для выполнения банком своих уставных задач. Бухгалтерский учет относится исключительно к области административно-правового регулирования. Соответственно, за ненадлежащее ведение бухгалтерского учета банк несет прежде всего административную ответственность. Информация, содержащаяся в регистрах бухгалтерского учета, представляет собой коммерческую тайну и не может быть раскрыта иным участникам гражданско-правовых отношений, за исключением владельцев банка и аудиторов. Ведение безналичных расчетов и банковских счетов - это внешняя сфера деятельности банка, банковские операции, предусмотренные законодательством, выполняемые банком в целях оказания соответствующих услуг клиентам и носящие в какой-то мере публичный характер. Эта сфера относится прежде всего к области гражданско-правового регулирования и, соответственно, предполагает гражданско-правовую ответственность за нарушения соответствующих правил и договорных обязательств.

Вместе с тем, здесь применяется и административный механизм ответственности в той мере, в какой это необходимо для защиты прав клиентов как потребителей банковских услуг. Информация, содержащаяся в документах, применяющихся в безналичных расчетах и при ведении банковских счетов, представляет собой банковскую тайну и не может быть раскрыта иным участникам гражданско-правовых отношений, за исключением тех участников безналичных расчетов и владельцев банковских счетов, к которым эта информация относится. Упомянутые принципиальные различия, очевидно, исключают возможность отождествления документов бухгалтерского учета и документов по безналичным расчетам и ведению банковских счетов.

Правда, до сих пор в нормативно-правовых актах Банка России эти понятия зачастую отождествляются. Речь прежде всего идет о Положении N 205-П.

Так, в требованиях к порядку предъявления и оформления документов, содержащихся в части III, постоянно "смешиваются" документы, оформляемые "с участием" и "без участия" клиентов. Определяются иные требования к порядку осуществления расчетов по корреспондентским счетам и банковским счетам клиентов, несмотря на то, что формально это Положение (в соответствии со своим названием) должно регулировать правила ведения бухгалтерского учета.

В п. 2.1, касающемся ведения аналитического и синтетического учета предусмотрено, что второй экземпляр лицевого счета является выпиской из него и передается клиенту. Поскольку лицевой счет сам по себе является регистром бухгалтерского учета и должен оформляться с указанием других бухгалтерских счетов, корреспондирующих с данным аналитическим счетом по дебету и по кредиту, получается, что клиент будет знать об оборотах по другим бухгалтерским счетам банка. О какой коммерческой тайне тут можно говорить? Ведь фактически, с точки зрения услуг по ведению банковских счетов, выписка по банковскому счету клиента должна содержать принципиально иную информацию: наименования плательщиков и получателей, их банков, суммы поступлений и списаний, назначений платежа, очередности списания, состояний картотек и т. д., а не корреспондирующих счетов бухгалтерского учета. Подобное смешение понятий бухгалтерских и "расчетных" документов вызывает сейчас различные технические проблемы, упомянутую выше проблему "транзитных" счетов, зачастую приводит к путанице.

Объяснить это соединение правил по разным сферам деятельности можно, по всей видимости, лишь тем, что правила документооборота в банке, предусмотренные частью III Положения N 205-П, принципиально не перерабатывались со времен Советского Союза и остались фактически в "том же состоянии", что и до отмены известных всем опытным бухгалтерам Правил Госбанка N 7 от 1987 г. по ведению бухгалтерского учета в учреждениях банков. В то время это смешение было вполне естественным, поскольку никакой частной собственности еще не существовало и банки были только государственными. Соответственно, безналичные расчеты между "хозорганами" были тогда фактически частью бухгалтерского учета "учреждений банков", и в коммерческой тайне не было никакой необходимости, поскольку у всех участников расчетов собственник был один - государство. С тех пор, однако, "хозорганы" превратились в частные предприятия, а "учреждения банков" - в частные банки. Соответственно, необходимы изменения не только в части общих стандартов учета, которые у всех на слуху, но и в части документооборота. При этом правила документооборота при ведении банковских счетов целесообразно было бы исключить из действующего Положения N 205 и предусмотреть в качестве отдельного нормативного акта (инструкции или положения).

**Безналичные расчёты**

**Безналичные расчеты** — это расчёты (платежи), осуществляемые без использования наличных денег, посредством перечисления денежных средств по счетам в кредитных учреждениях и зачетов взаимных требований. Безналичные расчеты имеют важное экономическое значение в ускорении оборачиваемости средств, сокращении наличных денег, необходимых для обращения, снижении издержек обращения; организация денежных расчетов с использованием безналичных денег гораздо предпочтительнее платежей наличными деньгами. Широкому применению безналичных расчетов способствует разветвленная сеть банков, а также заинтересованность государства в их развитии, как по вышеотмеченной причине, так и с целью изучения и регулирования макроэкономических процессов.

Различия в организации безналичных расчетов обусловлены историческим и экономическим развитием отдельных стран. Так, в Великобритании раньше, чем в других странах, получили распространение безналичные расчеты векселями и чеками. С 1775 г. здесь возникли расчетные, клиринговые палаты — специальные межбанковские организации, осуществляющие безналичные расчеты по чекам и другим платежным документам путем зачета взаимных требований. Коммерческие банки — члены расчетной палаты принимают к оплате чеки, выписанные на любой банк или его отделение. Все чеки поступают в расчетную палату, где их сортируют и проводят зачет несколько раз в день. Оплачивается только конечное сальдо расчетов через счета в центральном банке. В ряде стран функции расчетных палат выполняют центральные банки. Расчетные палаты существуют также при товарных и фондовых биржах для взаимного зачета требований по заключенным здесь сделкам, что значительно упрощает и ускоряет расчеты.

В США, Канаде, Великобритании, Франции, Италии широкое распространение получила система чековых расчетов. В ряде стран континентальной Европы (Австрии, Бельгии, Венгрии, Германии, Голландии, Франции, Италии, Швейцарии) преобладают жирорасчеты — разновидность безналичных расчетов вначале через специальные жиробанки, а затем через коммерческие банки и сберегательные кассы. Сущность этих расчетов состоит в перечислении средств по особым счетам на основе поручений — жироприказов, то есть письменных распоряжений о перечислении денежных средств со счета плательщика на счет получателя.

Расчетные операции относятся к числу важнейших банковских операций. Они включают инкассовые, переводные и аккредитивные операции.

С развитием и совершенствованием автоматизации банковских операций с середины 70-х годов в развитых странах стала применяться система электронных платежей, используемых для кредитных и платежных операций и контроля за состоянием банковских счетов посредством передачи электронных сигналов, без участия бумажных носителей информации. Они способствуют ускорению денежного оборота, улучшению кредитно-банковского обслуживания клиентов, уменьшают издержки, связанные с выполнением платежных операций. Для своевременного перемещения средств от отправителя денежного перевода к получателю при оптовых платежных операциях используются телеграфные переводы.

В электронной системе денежных переводов в настоящее время действуют банковские автоматы, позволяющие клиенту банка самостоятельно подключаться к банковской ЭВМ и осуществлять наиболее распространенные операции: получение наличных денег со счета, внесение вклада, перевод средств по счетам и др. Некоторые банковские автоматы служат только для выдачи наличных денег.

**Хакасский муниципальный банк - банк современных возможностей**

Прошел еще один год под именем Хакасского муниципального банка. На протяжении всех 12 лет Муниципальный банк продолжает свое непрерывное развитие и становление как надежной и авторитетной кредитной организации в Республике Хакасия и ее столице - городе Абакане. Из года в год коллектив банка ведет непрерывную работу по усовершенствованию предоставляемых услуг, внедрению новых направлений деятельности, созданию комфортных условий обслуживания для каждого клиента.

Динамика развития банка непрерывна и стабильна. Подводя итоги этого непростого года, в первую очередь необходимо отметить то, что Хакасский муниципальный банк вошел в число 294 банков из 1100 действующих кредитных организаций на территории России, которые имеют Генеральную лицензию. Получение Генеральной лицензии в июне 2008 года - это показатель доверия со стороны государства, подтверждение надежности и стабильности. Это результат совместных усилий участников, сотрудников, партнеров и клиентов Банка.

Хакасский муниципальный банк это серьезная и авторитетная кредитная организация, которая зарекомендовала себя как стабильный, надежный партнер во всех направлениях деятельности. Расширяя спектр услуг, опираясь на современные возможности, банк активно работает по внедрению интернет-технологий. В связи с этим в начале марта Банк получил ряд важных лицензий на осуществление деятельности на предоставление услуг в области шифрования информации. Теперь, клиенты, открывшие расчетный счет в Муниципальном банке, получили возможность управлять своим счетом из любой точки мира, отправлять финансовые документы, получать выписки, обмениваться сообщениями с банком. Современный подход в управлении счетом коснулся не только юридических лиц и предпринимателей, но и тех, кто имеет пластиковую карту платежной системы "Золотая корона". Faktura.ru - это возможность управлять счетом 24 часа в сутки 7 дней в неделю. Это возможность совершать платежи за квартиру, детский сад, обучение, гасить кредит и пр.; оплачивать сотовую связь; отправлять переводы; работать со счетом; оплачивать в режиме on-line за товары и услуги.

В текущем году Хакасский муниципальный банк предложил своим клиентам максимально удобный способ оплаты коммунальных и прочих услуг через электронные терминалы самообслуживания. Первый терминал уже работает в головном здании банка. Еще несколько в ближайшее время будут установлены в разных районах города. Благодаря новым технологиям, клиенты получили возможность оплачивать ряд услуг не через кассу, а напрямую через терминал. Для оплаты необходимо знать лицевой счет поставщика услуг, на экране терминала вы можете увидеть текущую задолженность, внести нужную сумму и получить квитанцию с подробной информацией о совершенной операции.

Совершенствуются так же и действующие банковские продукты. Банк предлагает все более выгодные условия по размещению денежных средств. Вклады от Хакасского муниципального банка это целый ряд программ, среди которых можно подобрать наиболее привлекательную для себя. В связи с этим банк получил Лицензию на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов. Это еще ряд новых возможностей: открытие обезличенных металлических счетов и металлических счетов ответственного хранения, продажа и покупка драгоценных металлов в физической форме, а также приобретение коллекционных монет из драгоценных металлов. Недавно Хакасский муниципальный банк внедрил актуальную и востребованную услугу - аренду индивидуальных сейфовых ячеек. Хранить ценные вещи в индивидуальных сейфовых ячейках - это удобно, безопасно и доступно.

Реализуя современные подходы и решения, банк развивается вместе со своими клиентами, становится лучше, надежнее и современнее. Мы уверены, что благодаря нашим совместным стремлениям позиции Хакасского муниципального банка в сфере банковского бизнеса станут еще крепче, за счет чего мы сможем предложить еще больше возможностей для развития наших клиентов и партнеров.