Инкассо (англ. "collection", фр. "encaissement") является одной из старейших банковских операций. В отличие от расчетов по аккредитиву, при использовании участниками внешнеэкономического контракта расчетов в форме инкассо управомоченная на получение платежа сторона (продавец), выполнив обязательства по контракту, дает поручение своему банку получить платеж от другой стороны (покупателя), представив в подтверждение выполненных обязательств соответствующие документы.

Еще изначально применение инкассо юридически было более выгодно покупателю, так как платеж производился при получении документов и с его согласия, без всякой ответственности банка за платеж или акцепт <\*>. Что касается продавца, то для него инкассовая форма расчетов гарантирует, что товар не перейдет в распоряжение покупателя до тех пор, пока он не совершит платеж, так как до получения платежа документы остаются в распоряжении инкассирующего банка.

Можно сказать, что инкассо рекомендуется в тех случаях, когда:

- поставляемый товар не является товаром, изготовленным как единичный заказ;

- продавец и покупатель поддерживают отношения взаимного доверия;

- отсутствуют ограничения по импорту (например, валютный контроль в стране покупателя) и трудности в получении необходимых лицензий;

- экономическая, политическая и правовая обстановка в стране покупателя является стабильной.

Вместе с тем следует отметить, что инкассовая форма расчетов имеет и серьезные недостатки, резко снижающие ее преимущество в расчетах по экспорту.

Во-первых, имеет место достаточно продолжительный разрыв во времени между отгрузкой товара, передачей документов в банк и получением платежа, что замедляет оборачиваемость средств экспортера. Во-вторых, к моменту прибытия документов в банк импортера он может отказаться от их оплаты или оказаться неплатежеспособным. К тому же может возникнуть ситуация, когда доставка товара опередит поступление документов в банк и получение его импортером без товаросопроводительных документов, что увеличивает риск неоплаты.

Поэтому важными условиями нормального функционирования инкассовой формы расчета являются надежность покупателя и его коммерческая репутация, ясность и определенность положений контракта в отношении обязательств экспортера и импортера, отгрузка товара в точном соответствии с условиями сделки, передача покупателю товарных документов только после осуществления им платежа или акцепта тратты.

Что касается понятия "инкассо", то оно дается как на законодательном, так и на доктринальном уровне, где каждый из правоведов дает свое определение. Проанализировав некоторые из точек зрения, мы попытаемся дать свое понятие данной правовой категории.

Так, по мнению К. Шмиттгоффа[[1]](#footnote-1), под инкассо следует понимать "организацию банком получения денег, по просьбе экспортера, в месте ином, чем местонахождение последнего".

Другие авторы (Р.А. Цветков, С.В. Карпухин)[[2]](#footnote-2) понимают под инкассо "операцию, в которой банк получает платеж или акцепт векселя, от имени продавца, путем выдачи против него документов покупателю".

Инкассо также рассматривают как "средство, путем которого банк инкассирует сумму, которую должен покупатель, против предъявления соответствующих документов"[[3]](#footnote-3).

На законодательном уровне понятие инкассо дается в Унифицированных правилах по инкассо и в Гражданском кодексе РФ.

Если обратиться к Унифицированным правилам по инкассо, то там под инкассо понимаются "операции с документами, осуществляемые банками на основании полученных в инкассовом поручении инструкций" в целях:

а) получения акцепта и (или) платежа, или

б) выдачи коммерческих документов против акцепта и (или) против платежа, или

в) выдачи документов на других условиях.

В отличие от зарубежного, российское законодательство не столь последовательно в определении инкассо.

В ранее действовавшем ГК РСФСР 1964 года расчеты по инкассо не находили адекватного систематизированного отражения; ситуация изменилась лишь с принятием нового Гражданского кодекса, в котором были закреплены нормы относительно данной формы расчетов, максимально приближенные к международному пониманию инкассо. Так, в ст. 874 ГК РФ содержится следующая формулировка: "При расчетах по инкассо банк (банк-эмитент) обязуется по поручению клиента осуществить за счет клиента действия по получению от плательщика платежа и (или) акцепта платежа". Из содержания данной статьи вытекает, что отношения, складывающиеся между клиентом и банком-эмитентом, относятся к договору поручения. Однако, в правовой литературе существует и такая точка зрения, согласно которой конструкция договора поручения не охватывает всего комплекса правовых отношений по инкассо. Предмет договора поручения - совершение сделки с импортером относительно выдачи ему товарных документов против платежа (акцепта платежных документов). В результате действий, направленных на осуществление этой сделки, определенные правоотношения возникают не только между банком и импортером. Характер этих правоотношений весьма существен для определения характера инкассо[[4]](#footnote-4)

Ранее высказывалась и другая точка зрения, согласно которой расчетные операции по инкассированию банком средств плательщика были отнесены к односторонним сделкам.

Данное суждение является неверным, так как правоотношения, возникающие между клиентом и банком, носят договорный (двусторонний) характер и только при наличии согласия банка может быть выполнено поручение клиента. При отсутствии какого-либо документа или несоответствии документов по внешним признакам инкассовому поручению банк обязан немедленно известить об этом клиента. В случае неустранения указанных недостатков банк вправе возвратить документы без исполнения.

По мнению же Ефимовой Л.Ф.[[5]](#footnote-5), инкассовые операции являются абстрактной сделкой, независимой от договора между плательщиком и получателем средств, по которому производятся расчеты. Поскольку банк-эмитент, выполняющий инкассовое поручение, действует от имени своего клиента и за его счет, то он является его представителем.

Таким образом, правовую природу инкассо следует рассматривать с двух позиций: согласно первой позиции инкассо следует рассматривать как договор поручения, а согласно второй - как сделку особого рода, для которой необходимо наличие двух правопрекращающих фактов: со стороны доверителя - это получение выручки совершенной сделки, а со стороны плательщика - получение права собственности на товар. Причем действие поручения в отношении банка прекращается исполнением инкассового поручения банком-посредником, но правоотношения между плательщиком и доверителем по инкассо сохраняются до возникновения указанного фактического состава.

Среди основополагающих признаков инкассо следует выделить:

1) поручение клиента банку получить (инкассировать) деньги от плательщика или получить согласие уплатить деньги (акцепт платежа);

2) выполнение поручения за счет клиента;

3) выполнение поручения банком-ремитентом самостоятельно или при помощи инкассирующего банка.

Можно сказать, что инкассо - это банковская операция, в которой экспортер, выполнив свои обязательства по договору, дает поручение банку получить платеж или акцепт векселя от импортера против предъявления соответствующих документов.

Документы, с которыми производятся операции по инкассо, Унифицированными правилами разделяются на две группы: финансовые документы (переводные векселя, простые векселя, чеки и иные подобные документы, используемые для получения денежного платежа) и коммерческие документы (счета-фактуры, транспортные документы, товарораспорядительные или отгрузочные документы или иные какие бы то ни было документы, не являющиеся финансовыми (например, спецификации, сертификаты и т.д.)). В связи с этим определяются два вида инкассо:

1) чистое инкассо;

2) документарное инкассо.

Чистое инкассо - это инкассо финансовых документов, не сопровождаемых коммерческими документами.

Документарное инкассо означает инкассо:

а) финансовых документов, сопровождаемых коммерческими документами;

б) коммерческих документов, не сопровождаемых финансовыми документами.

Фактически документарное инкассо является банковской операцией, в которой в качестве посредника между экспортером и импортером действует банк, получающий инкассо вместе с инструкциями от экспортера и представляющий импортеру документы, подтверждающие поставку товара в обмен на платеж либо акцепт векселя в соответствии с требованиями полученной инструкции.

В отличие от Унифицированных правил, российское законодательство "не включает в понятие "инкассо" действия банка по выдаче документов против платежа или акцепта".

В зависимости от срока оплаты можно разделить:

1. Инкассо с платежом по предъявлении. В данном случае исполняющий банк должен сделать представление к платежу немедленно по получении инкассового поручения. В инкассовом поручении принципал должен дать точные указания об условиях, при которых переданные банку документы могут быть выданы плательщику. Выполняя поручения клиента, банк руководствуется только содержащимися в таком инкассовом поручении инструкциями. В случае отказа плательщика от платежа (или акцепта платежа) на исполняющем банке лежит также обязанность незамедлительно известить об этом банк-ремитент, который доводит эту информацию до сведения принципала, самостоятельно принимающего решение в связи с неполучением платежа. В частности, он может отозвать документы и предъявить требования о взыскании задолженности по оплате плательщику в исковом порядке. В этом случае требования указанного принципала (являющегося одновременно продавцом товаров по договору купли-продажи) будут вытекать не из инкассового поручения, а из контракта, на основании которого должны были производиться расчеты по инкассо.

2. Инкассо с отсрочкой платежа, при котором исполняющий банк должен для получения акцепта плательщика представить документы к акцепту немедленно по получении инкассового поручения, а требование платежа должно быть сделано не позднее дня наступления указанного в документе срока платежа.

В зависимости от способа зачисления денежных средств на счет продавца выделяют:

1) почтовое инкассо;

2) телеграфное инкассо;

3) электронное инкассо.

Смысл телеграфного инкассо состоит в уведомлении импортера (одновременно с отсылкой документов иностранному банку) посредством телеграфного извещения о высылке документов с перечислением основных реквизитов инкассового поручения. Возможен и другой вариант телеграфного инкассо, когда банк экспортера высылает документы иностранному банку лишь по получении от него извещения о зачислении средств, необходимых для обеспечения платежа. При электронном же инкассо предъявление документов к платежу или акцепту и платеж и акцепт осуществляются с помощью электронных коммуникаций (SWIFT и т.п.).

Согласно действующим в РФ банковским правилам расчеты в порядке инкассо производятся на основании платежных требований, платежных требований-поручений, инкассовых поручений (распоряжений на бесспорное взыскание средств) и требований о безакцептном списании.

Платежное требование-поручение представляет собой предложение продавца (заказчика) покупателю (плательщику) оплатить на основании коммерческих и финансовых документов переданное имущество (выполненные работы, услуги). Можно сказать что требование-поручение, являясь разновидностью документарного инкассо, имеет универсальный характер и соединяет в себе требование продавца о платеже с платежным поручением плательщика.

Платежные требования близки к требованиям-поручениям, но при таком виде инкассо в расчетных обязательствах всегда участвует банк-эмитент. Платежные требования традиционно различались по видам акцепта платежа. Акцепт может быть:

а) предварительным, когда инкассация средств происходит после выражения воли плательщика;

б) последующим, когда списание происходит немедленно по поступлении требования в банк, но в течение определенного срока возможен отказ от акцепта и возврат денег на счет плательщика. Последний вид акцепта теперь не используется.

Согласно практике Высшего Арбитражного Суда РФ, при осуществлении расчетов по инкассо исполняющий банк обязан принимать и исполнять платежные требования лишь при наличии соглашения об этом с владельцем счета - плательщиком. Так, одна организация - получатель средств обратилась в арбитражный суд с иском к банку, обслуживающему плательщика, о взыскании убытков, причиненных необоснованным отказом исполнить платежные требования на основании п. 3 ст. 874 ГК РФ. Как следовало из материалов дела, в договоре поставки стороны установили форму расчетов платежными требованиями. Получатель средств передал платежные требования обслуживающему его банку, который в дальнейшем отправил их банку плательщика. Однако банк плательщика возвратил эти требования без исполнения, указав, что договором банковского счета с плательщиком использование такой формы расчетов не предусмотрено.

Арбитражный суд в иске отказал, исходя из следующих моментов:

- положением о безналичных расчетах в РФ такая форма расчетов, как расчеты платежными требованиями, не регулируется;

- в письме ЦБ РФ от 09.07.1992 N 14 отмечалось, что банки вправе принимать платежные требования "в соответствии с заключенными договорами";

- в п. 1.3 письма ЦБ РФ от 30.06.1994 N 98 указывается, что платежные требования могут предъявляться в банк в срок до 1 августа 1994 года в случаях, когда эта форма расчетов предусмотрена договорами между поставщиками и покупателями и их банками.

Поскольку в данном случае ни соглашением между банками, ни договором между плательщиком и обслуживающим его банком такой формы расчетов не было предусмотрено, банк правомерно отказался от принятия и исполнения направленного его клиенту платежного требования.

Положения ст. 848 ГК РФ, устанавливающей обязанность банка совершать для клиента операции, предусмотренные применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если иное не предусмотрено договором, на которую ссылался истец в обоснование своих требований, не могут рассматриваться как обязывающие банк исполнить платежное требование. В данном случае банковские правила предусматривают применение расчетов платежными требованиями лишь при наличии соглашения между участвующими в проведении этой операции клиентами и их банками

В настоящее время в соответствии с Положением "О безналичных расчетах в РФ" платежные требования являются действующей формой безналичных расчетов на территории РФ.

Далее перейдем к рассмотрению инкассового поручения, которое представляет собой расчетный документ, на основании которого производится списание денежных средств со счетов плательщиков в бесспорном порядке.

Согласно п. 12.2 Положения "О безналичных расчетах в РФ" инкассовое поручение применяется:

- в случаях, когда бесспорный порядок взыскания денежных средств установлен законодательством, в том числе для взыскания денежных средств органами, выполняющими контрольные функции;

- для взыскания по исполнительным документам;

- в случаях, предусмотренных сторонами по основному договору, при условии предоставления банку, обслуживающему плательщика, права на списание денежных средств со счета плательщика без его распоряжения.

Правовой основой списания денежных средств со счета следует считать ст. ст. 854 и 855 ГК РФ, где указано, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В настоящее время проблема бесспорного (безакцептного) списания средств со счетов является достаточно сложной в правовом регулировании.

Вызвано это в первую очередь отсутствием четкого определения терминов безакцептного и бесспорного списания. В банковской практике понятие бесспорного списания применяется к тем видам банковских операций, в рамках которых реализуются требования государственных органов в пользу государства.

Безакцептное списание осуществляется чаще всего возмездно и с согласия плательщика в рамках заключенного между сторонами договора. Сама возможность осуществления списания средств без согласия и распоряжения клиента вызывает сейчас множество споров. Вызвано это тем, что находящиеся на счете денежные средства являются собственностью плательщика, следовательно, изъятие их без согласия последнего является нарушением его конституционного права на имущество. Так, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 N 20-П "По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 1 ст. 11 Закона РФ от 24.06.1993 "О федеральных органах налоговой полиции", бесспорный порядок взыскания штрафов признан превышением конституционно допустимого ограничения права, закрепленного ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Определением Конституционного Суда от 04.03.1999 N 50-О разъяснено: "Вывод Конституционного Суда РФ, признавшего, что бесспорный порядок взыскания с юридических лиц сумм штрафов и иных санкций без их согласия, то есть при возражениях против указанных взысканий, является неконституционным вне зависимости от того, каким органом - налоговой полицией или налоговой службой - принимается решение о производстве взыскания и каким нормативным актом (или отдельным его положением) такое право ему предоставлено, распространяется на все иные органы, в том числе государственные службы и фискальные органы".

Как правильно было отмечено Н. Заярной[[6]](#footnote-6), сложность в правовом регулировании бесспорного (безакцептного) списания средств со счетов клиентов "объясняется, во-первых, тем, что такое описание затрагивает целый комплекс разнородных отношений, охватывающих реализацию как частных, так и публичных интересов, а во-вторых, наличием огромного количества быстроизменяющихся нормативных актов".

Таким образом, если сравнить положения Унифицированных правил по инкассо с положениями российских нормативно-правовых актов, можно сделать вывод, что чистое инкассо представлено в нашем законодательстве платежными требованиями и инкассовыми поручениями, а документарное инкассо осуществляется на основании выставленного к счету плательщика платежного требования-поручения.

При использовании инкассовой формы расчетов часто возникает вопрос о том, когда платеж должен признаваться произведенным - при списании суммы акцептованного платежа с расчетного счета плательщика либо зачислении той же суммы на счет получателя (продавца), и соответственно кто несет ответственность в случае неплатежа. При рассмотрении этого вопроса правоведы <\*> приводят следующие доводы. Согласно ст. 316 ГК РФ, если место исполнения не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев делового оборота или существа обязательства, денежное обязательство должно быть исполнено в месте нахождения кредитора (юридического лица) в момент возникновения обязательства, а если к моменту исполнения он изменил место нахождения, - то в новом месте нахождения кредитора с отнесением на счет последнего расходов, связанных с переменой места нахождения. Если буквально толковать данное положение, то можно сделать вывод, что платеж в данном случае должен быть признан произведенным при зачислении денежных сумм на расчетный счет поставщика.

В этой связи в правовой литературе приводились следующие доводы: если сумма платежа была списана со счета плательщика, то дальнейшие операции по зачислению денежных средств на счет клиента, давшего поручение получить платеж, лежат в сфере отношений между клиентом и банком. Таким образом, списание суммы платежа со счета покупателя товара против представленных документов при расчетах по инкассо следует рассматривать как выполнение обязательства по платежам.

В связи с рассматриваемым вопросом определенный интерес представляет п. 1b ст. 57 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (участником которой, как правопреемник СССР, является Российская Федерация), согласно которому в случаях, если платеж должен быть произведен против передачи товара или документов, покупатель уплачивает цену в месте их передачи. В ст. 58 Конвенции также определено, что, если покупатель не обязан уплатить цену в какой-либо иной срок, он должен уплатить ее, когда продавец передает либо сам товар, либо товаросопроводительные документы.

Учитывая, что при расчетах в порядке инкассо денежное обязательство плательщика считается исполненным в момент списания средств с его счета, то в дальнейшем получатель платежа приобретает право требовать неполученную им сумму от банков, участвующих в осуществлении инкассовой операции.

Так как представителями получателя платежа являются банк-эмитент и исполняющий банк, то соответственно каждый из них может быть привлечен доверителем к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения. Данное положение закреплено в п. 3 ст. 874 ГК РФ, согласно которому ответственность перед клиентами несет банк, которому непосредственно было поручено провести операцию (банк-эмитент), а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения клиента, возникшего в связи с нарушением правил совершения расчетных операций, - исполняющий банк. Возможность возложить ответственность непосредственно на исполняющий банк вытекает из ст. 403 ГК, согласно которой должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых возможно исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся исполнителем третье лицо.
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