**Распределение природной ренты между государством и добывающей компанией**
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**Введение**

Производство материальных благ, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей, невозможно без пользования землей и другими природными ресурсами. Эти ресурсы ограничены и неравноценны, что обусловливает возникновение особого вида дохода - природной ренты. Проблемы, связанные с формированием и распределением ренты, всегда представляли значительный интерес и занимали важное место в экономической теории.

Доходы от эксплуатации природных ресурсов с давних времен играют важную роль в экономике России. В последние полвека особую значимость для нашей страны приобрели полезные ископаемые -прежде всего, нефть, газ, некоторые виды цветных и черных металлов. Проблема государственного регулирования экономических отношений, возникающих в процессе использования природных ресурсов и распределения природной ренты, приобрела острую актуальность в 90-х годах XX века. Переход к рыночной экономике, восстановление института частной собственности и передача природных ресурсов в пользование (или в собственность) негосударственным компаниям обусловили необходимость разработки научно обоснованных методов определения, способов изъятия и механизмов распределения природной ренты.

Существует факт несправедливого присвоения большей части природной ренты владельцами природоэксплуатирующих предприятий (в основном, нефтяных компаний). Проблема справедливого распределения природной ренты стала проблемой общегосударственного значения. Актуальной научной задачей является совершенствование методологии оценки природной ренты и механизмов ее изъятия в условиях переходного периода к рыночной социально ориентированной экономике.

**Цель работы**: рассмотреть распределение природной ренты между государством и добывающей компанией.

**1. Понятие и сущность природной ренты**

Согласно общепринятому определению, природная (природно-ресурсная) рента - часть прибыли, обусловленная использованием природного ресурса в процессе производства.[[1]](#footnote-1)1 Природная рента — часть дохода от использования природных ресурсов.

С точки зрения экономической теории, величина ренты определяется как разница между фактической оплатой фактора производства и минимально возможным уровнем оплаты фактора производства, при котором фактор будет использоваться данным образом (так называемый «удерживающий доход»). Результатом такого определения является практическое толкование ренты как разницы между фактическим доходом добывающей компании и суммой себестоимости добычи природного ресурса и части прибыли (Пр). При этом суммируемая часть прибыли (Пр) рассчитывается, исходя из уровня рентабельности, обеспечивающего привлекательность добычи природного ресурса для бизнеса.[[2]](#footnote-2)2

*Рента = Доход – (Себестоимость + Пр)* (1)

В рамках понятия ренты следует выделять: земельную, абсолютную, дифференциальную, монопольную и экономическую ренты.

*Земельная рента*. Особой формой ренты является земельная, связанная с аграрными отношениями. Земельная рента выступает как часть прибавочного продукта, создаваемого производителями, хозяйствующими на земле. Земельная рента – это определенная сумма, которую земельный собственник получает от арендатора-предпринимателя, взявшего земельный участок во временное пользование за арендную плату.

*Абсолютная рента.* Абсолютная рента является результатом монополии государственной собственности на землю со стороны государства. В самом деле, собственник земли – государство - именно в этом своем качестве, зная, что земля необходима всем – для сельскохозяйственного и промышленного производства, – заставило желающего пользоваться землей платить за нее арендную плату. И действительно, в английском языке слово «рента» означало первоначально аренду или арендную плату, и эта категория проявляется со всей ясностью и определенностью одновременно с возникновением государства.

*Дифференциальная рента*. Различные участки земли различаются по плодородности, климатическим особенностям, местоположению, и далеко не все из них пригодны к универсальному использованию. К примеру, земля в Краснодарском крае имеет массу преимуществ для возделывания зерновых культур, а в Калининградской области — для строительства лыжных курортов. По этой причине (здесь наблюдается поразительное единодушие абсолютно всех экономистов, начиная с Давида Рикардо) не все земельные угодья приносят равные доходы в виде земельной ренты на рынках конкурирующих продавцов.

*Монопольная рента*. В сельском хозяйстве есть еще одна разновидность ренты – монопольная. Исключительные природные условия порой создают возможности для производства редких сельскохозяйственных продуктов – особых сортов винограда, некоторых видов цитрусовых, чая и т.д. Такие товары продаются по монопольным ценам, верхний предел которых нередко определяется лишь уровнем платежеспособного спроса. В результате монопольные цены могут значительно превышать индивидуальную стоимость таких продуктов. Это и позволяет землевладельцам получать монопольную ренту.

*Экономическая рента*. Экономическая рента определяется как любой доход, отнесенный к производственным затратам, который превосходит его альтернативную стоимость. Классическая теория экономической ренты восходит к трудам экономистов XVIII века. Сторонники классической школы рассматривали землю в рамках производственных возможностей и преимуществ расположения конкретных участков земли. Они считали, что предложение земли в этом смысле совершенно неэластично. Однако нельзя не согласиться со следующим тезисом: как бы ни была высока цена земельной ренты, количество земли строго определенно. С другой стороны, даже наинизшая рента не способна изменить физическое количество земли, находящейся в распоряжении общества

Рента в первоначальном смысле слова обозначала доход землевладельца со сдаваемого в аренду земельного участка или доход, получаемый рантье в виде процента с предоставляемого в ссуду капитала.

Сейчас под словосочетанием «природная рента» в российском обществе понимается то, что речь идет о плате за пользование недрами, которые находятся в собственности государства и переданы в управление, как правило, частным компаниям на срочной и возмездной основе.

**2. Распределение природной ренты**

Россия - одна из самых богатых стран мира по запасам полезных ископаемых. Так, обеспеченность топливными ресурсами оценивается по нефти - в 35 лет, по газу - в 80 лет, по углю - в 150 лет. Природные богатства дают нам реальную возможность преодолеть затянувшийся кризис, достичь высоких темпов роста и восстановить необходимый индустриальный и технологический уровень. Однако ни государственная статистика, ни Министерство финансов не публикуют оценок природной ренты. В Налоговом кодексе РФ нет понятия рентного дохода, правительство даже не ставит вопроса, правильно ли этот доход используется.

В законодательстве многих стран, например Великобритании и Норвегии, имеется понятие дополнительного дохода, который возникает за счет использования полезных ископаемых. Как и в России, они являются собственностью государства. Дополнительный доход есть юридическое выражение ренты природных ресурсов. Часть его государство изымает в виде налога на дополнительный доход с более высокой ставкой, чем налог на прибыль (в Норвегии, например - 80%).

**Главным фактором, обеспечивающим большой объем рентных доходов топливно-сырьевых компаний в России, является возможность продавать сырье за рубеж по ценам, намного превосходящим их затраты и внутренние цены.** Так, экспортные цены на газ в 2000 - 2002 годах удерживались на уровне 61 - 65 долл. за тыс. куб. м, в то время как затраты на производство и транспортировку составляли 10 - 13 долл. за тыс. куб.м. Экспортная цена сырой нефти в 2000 - 2001 годах составляла 155 - 178 долл. за тонну, а затраты на добычу и транспортировку 37 - 42 долл. за тонну.

На практике рентный доход с помощью системы налогов и экспортных пошлин делится между добывающими компаниями и государством. Однако пропорции распределения дополнительного дохода смещены в России в пользу добывающих компаний. Именно в этом факте следует искать истоки и «утечки капитала» за рубеж, и многомиллиардных состояний российских «олигархов», и коррупции, а самое главное - массовой бедности в России.

Проведенные учеными РАН расчеты показали, что, несмотря на осуществляющееся изъятие государством некоторого объема природной ренты, значительная ее часть по-прежнему присваивается олигархическими структурами.

Доля природной ренты в ВВП неодинакова по годам, составляя в 2000-2003 гг. 11-17%. Гораздо более внушительно выглядит отношение ренты к сумме расходов госбюджета: 44-66%. Если ввести понятие рентного дохода в налоговое законодательство и установить 80-процентный налог на этот доход (по примеру Норвегии), это значительно увеличило бы доходы госбюджета: на 200-500 млрд. рублей по разным годам. Расчеты показывают, что тенденция образования рентного дохода в природоэксплуатирующих отраслях сохранится в обозримой перспективе.

Надо также учитывать, что дополнительный доход не исчерпывает всего реального объема ренты. Все затраты в отраслях, получающих большую ренту, оказываются гораздо выше, чем в остальных отраслях и секторах экономики. (таблица 1) Неоправданно большие доходы получают также многие структуры, связанные с посреднической деятельностью.

**Таблица 1. Объемы и структура доходов по отраслям, добывающим полезные ископаемые (млрд. руб., млрд. долл)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды доходов | Годы | Нефтяной комплекс | | Газовый комплекс | | Черная металлургия | | Цветная металлургия | | Сумма  по 4-м отраслям | Экономика в целом |
|  | Руб. | Долл. | Руб. | Долл. | Руб. | Долл. | Руб. | Долл. | Руб. | Руб. |
| 1.Фактический доход (Дi) до уплаты налогов | 2000  2001  2002  2003 | 937  902  992  1047 | 33,5  30,6  31.7  34.0 | 357  356  372  413 | 12,8  12  11.9  13.4 | 124,5  75 | 4,45  2,55 | 218  137,6 | 7,8  4,7 | 1636,5  1470,6 | 1892  2158 |
| 2. Действующие налоги | 2000  2001  2002  2003 | 468/50\*  543/60  554/56  585/56 | 16,7  18,4  17.7  19.0 | 219/63  237/66,6  249/67  280/67.8 | 7,8  8  7.9  9.1 | 54,5/44  46,6/62 | 1,95  1,58 | 109/50  76,6/55,7 | 3,9  2,6 | 850,5/52  903,2/61,5 | 1102/58  1413/65 |
| 3. Доходы, остающ. у компаний и посредников | 2000  2001  2002  2003 | 469/50  359/40  438/44  462/44 | 16,7  12,2  14.0  15.0 | 138/37  119/33,3  123/33  133/32.2 | 4,9  4  3.9  4.3 | 70/56  28,4/38 | 2,5  0,96 | 109/50  61/42,3 | 3,9  2,07 | 786/48  567/38,5 | 1191/42  1145/35 |
| 4.Нормативный доход Дiн | 2000  2001  2002  2003 | 151/16  160/18  178/19  197/20 | 5,4  5,4  5.7  6.4 | 49,8/14  67,6/19  68.9/18  92/12 | 1,8  2,2  2.2  3.0 | 104,2/84  106/141 | 3,7  3,6 | 88,6/41  85,4/62 | 3,2  2,9 | 393,6/24  419/28 | 1892  2158 |
| 5. Рентный доход (Р) | 2000  2001  2002  2003 | 786/84  443/82  814/82  850/81 | 28  24  26  27.6 | 307/86  288/81  304/82  320/78 | 11  9,8  9.7  10.4 | 20,3/14  - 31/-41 | 0,7  -1,05 | 129,4/59  52,2/38 | 4,6  1,8 | 1242,7/76  1051/72 | 0  0 |

*Источник: Сергей Глазьев / 28.10.2003*

Сложившееся положение должно быть решительно изменено. Этого требуют жизненно важные интересы страны, подавляющего большинства ее граждан. **Без справедливого распределения сверхдоходов, принадлежащих всему обществу, и направления их на цели развития, преодоления бедности и роста благосостояния, Россия обречена на неоколониальную зависимость от мировых финансово-промышленных и политических центров, деградацию населения, природы и экономики.**

В 2002 году при выручке в 4,8 млрд. долларов «Сибнефть» получила чистой прибыли больше, чем нефтяная монополия «Шеврон Тексако» с оборотом в 99,1 млрд. долларов. Объяснение такой вопиющей экономической эффективности российской компании заключается в том, что отношение налога на прибыль к балансовой прибыли у американской ТНК составляло 73%, а у «Сибнефти» – 12,3%. Соотношение налога к прибыли у «ЮКОСа» не превысило 20%, а у социально ответственного «ЛУКойла» составило 29%. [[3]](#footnote-3)1

При этом «средняя ставка налогообложения сейчас составляет порядка 24% от прибыли, однако нефтяные компании, пользуясь различными обходными схемами, платят по «оптимизированной» ставке налогообложения. Так, например, «Сибнефть» платит порядка 10%, а ЮКОС – порядка 12-13%»,

Вопрос о перераспределении сверхвысоких прибылей добывающих отраслей, прежде всего, нефтяных и газовых монополий, приобрел в последнее время чрезвычайную остроту. Эта проблема находится в центре политической полемики, с повышением налогообложения сырьевых отраслей ряд экономистов и политиков связывают расчеты на качественное расширение доходов бюджета и, следовательно, решение многих социальных и экономических задач

С помощью системы налогов рентный доход, получаемый добывающими компаниями, делится между ними и государством. В силу слишком большого разрыва между экспортными и внутренними ценами неизбежно (и желательно) большая часть ренты должна изыматься государством в форме экспортных пошлин.

**3. Природная рента и механизмы налогообложения**

Необходимость выполнения функции изъятия природной ренты требует создания специального налогового режима для добывающих отраслей. В большинстве стран используется несколько механизмов изъятия, так как использование только одного вида налога или платежа не обеспечивает оптимального изъятия сверхприбыли. [[4]](#footnote-4)1

В обобщенном виде налоговыми инструментами изъятия природной ренты являются:

-налоги на прибыль;

-налоги на доход (роялти) или добычу, акцизы;

-бонусы и плата за пользование месторождением (ренталс).

Налоги на прибыль связаны с прогрессивным налогообложением прибыли нефтедобывающих компаний. Повышенным налогом может облагаться вся прибыль или же только «сверхприбыль» от производства нефти и нефтепродуктов (в этом случае часто говорят о «налогах на дополнительный доход»). При этом уровень налогообложения прибыли весьма значителен: ставки обычного налога на прибыль колеблются от 0 до почти 70%, ставки налога на прибыль нефтяных компаний, как правило, от 50 до 80% (в большинстве стран ОПЕК).

Преимущество налога на прибыль — это сохранение некоторого уровня прибыльности, стимулов для поддержания и развития отрасли. Основной недостаток – высокие требования к администрированию: необходимы сбор и анализ информации о ценах, объемах реализованной продукции, издержках и т.п. В случае низкой эффективности налогового администрирования единственным результатом налога на сверхприбыль нефтяных компаний станет рост активности нефтяных компаний по уходу от налогообложения.

Налоги на доход (роялти) или добычу, акцизы зависят от выручки или объемов реализации. Преимуществом данных налогов является простота их администрирования, а также относительно «раннее» получение дохода государством в случае с налогом на добычу: налогом облагается факт производства, а не факт получения прибыли. Как следствие, роялти является одним из наиболее распространенных инструментов изъятия ренты в мире. В середине 80-х годов прошлого века максимальная ставка роялти в различных странах составляла в среднем 12,2%, а с учетом различий в объемах добычи –17,2%. [[5]](#footnote-5)1

Проблема классических налогов на производство или выручку — в недостаточном учете прибыльности компании, снижении доли налога при росте прибыли компании (и, соответственно, росте доли при снижении прибыли). Таким образом, налоги на доход изымают высокую долю малой и низкую — большой ренты.

Бонусы представляют собой платежи за получение и реализацию права на использование природных ресурсов. Простейший пример бонуса — плата за лицензию на разработку месторождения. Преимущество бонусов в том, что они близки к рыночной цене. В процессе конкуренции нефтяных компаний за право разработки месторождения будет выявлена та цена, которую готова заплатить нефтяная отрасль за данное месторождение. Недостатки бонусов связаны с необходимостью формулирования и лицензионных условий и контроля за их исполнением, а также с зависимостью цены бонуса от стабильности и предсказуемости экономики. Чем более непредсказуемыми являются будущие доходы, тем более низким окажется уплачиваемый нефтяной компанией бонус. При этом неожиданный рост цен на нефть приведет к получению сверхприбыли, так как этот рост не был учтен в стоимости месторождения.

Регулярные платежи за пользование месторождением (ренталс), индивидуально устанавливаемые при выдаче лицензии, так же как и бонусы, не зависят от фактической прибыльности месторождения или объемов добычи и могут представлять собой оценку ожидаемой прибыльности месторождения.

В дополнение к налогам можно выделить специальные инструменты, способствующие большему изъятию ренты:[[6]](#footnote-6)1

-индикаторы, применяемые для корректировки налоговых ставок;

-регулирование себестоимости и возмещения затрат;

-соглашения о разделе продукции.

Индикаторы для корректировки налоговых ставок. Корректировка налоговых ставок в зависимости от тех или иных экономических показателей — распространенный способ обеспечения прогрессивного налогообложения, увеличения доли изымаемой ренты при росте ее объема. Механизмы гибкого налогообложения могут включать следующие показатели:

-характеристики месторождения: размещение (например, шельф/материк); уровень истощения месторождения; сложность добычи и т.п.;

-уровень цен; объем добычи; уровень издержек.

Все эти индикаторы, так или иначе, являются заменителями (proxy) показателей прибыльности предприятия. В соответствии с информацией Всемирного Банка, практика использования гибких систем налогообложения показала, что лишь в немногих случаях такие системы эффективно выполняли задачу обеспечения прогрессивности. Причина этого — в недостаточной зависимости между индикаторами, прибыльностью и ставками налогообложения.

Регулирование возмещения затрат. Законодательное определение видов расходов, подлежащих включению в себестоимость, ориентировано на максимально точное определение ренты, получаемой от нефтедобычи, и направлений ее использования. В случае с нефтяной промышленностью корректное определение себестоимости является критическим фактором эффективного изъятия значительной части ренты посредством налогообложения прибыли.

Соглашения о разделе продукции (СРП). В рамках СРП в качестве платы за пользование месторождениями государству передается часть добытых полезных ископаемых. Преимуществом СРП является получение государством полной стоимости определенной части полезных ископаемых. Недостатки соглашения о разделе продукции напрямую связаны с его преимуществами. Во-первых, стоимость получаемых полезных ископаемых зависит от цен на них; во-вторых, рента от полезных ископаемых, оставшихся в распоряжении добывающей компании, не изымается или изымается лишь в размере величины издержек на производство продукции, переданной государству в рамках СРП. Поэтому соглашения о разделе продукции, как правило, не заменяют налогообложения природных ресурсов, остающихся у компании.

**4. Анализ механизма изъятия природной ренты в нефтедобывающей промышленности современных государств**

Наличие и использование нефтяных ресурсов является одним из ключевых вопросов развития экономики современных государств. Расходы на использование электроэнергии, горюче-смазочных материалов и др. энергоресурсов связанных с добычей и переработкой углеводородного сырья являются важнейшей статьей калькуляции себестоимости производимой в национальной экономике продукции и ее конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках. Проблема осложняется тем, что нефть являются незаменимым источником энергии, использование альтернативных источников, при существующих технологиях, в глобальном масштабе экономически представляется нецелесообразным. Поэтому регулирование рынка добычи и переработки нефти и нефтепродуктов имеет важное значение для экономики современных государств.[[7]](#footnote-7)1

Рынок нефти и нефтепродуктов – это система отношений общества связанных с добычей, переработкой транспортировкой, реализацией энергоресурсов, извлечением и перераспределением монопольной ренты, возникающей в процессе обмена в связи с их ограниченностью в природе.

С позиций предмета исследования природная рента – это дополнительная прибыль, получаемая нефтедобывающими компаниями при эксплуатации лучших нефтяных участков земли в существующих условиях товарного производства. В основе сверхприбыли нефтяных компаний лежат два фактора. Природный, связанный с различием качества эксплуатируемых нефтяных участков и экономический, связанный с эксклюзивным положением на рынке нефти и нефтепродуктов отдельных хозяйствующих субъектов. Таким образом, объективно возникает два вида монополий. Естественные монополии, возникновение которых связано с действием природных факторов и искусственные монополии, связанные с несовершенством процесса добычи, переработки и обмена нефти и нефтепродуктов. Поскольку монопольная рента на рынке нефти и нефтепродуктов не является результатом действий хозяйствующих субъектов, то по логике вещей она должна изыматься и распределятся между всеми членами общества.

Наличие естественных и искусственных монополий, характерные для продавцов нефти и нефтепродуктов, объективно предполагают государственное регулирование основных этапов производственного процесса расширенного воспроизводства и обмена. Обобщение опыта современных нефтедобывающих государств позволяет выделить три основных направления действующего механизма изъятия природной ренты. [[8]](#footnote-8)1

В основе *первого направления* лежат налоги, посредством которых рента взимается с нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих компаний.

Анализируя тенденции развития современной экономики, можно выделить следующие закономерности. В экономически развитых странах преобладают косвенные налоговые методы изъятия природной ренты, в четко выраженном денежном (стоимостном) выражении. В бедных странах, а так же странах с развивающейся и относительно закрытой экономикой широко применяются неналоговые методы изъятия ренты и прежде всего соглашения о разделе продукции, которые по сути своей являются натуральной рентой или натуральным налогом изымаемыми безвозмездно в доход государства.

В политически стабильных государствах Запада все экономические отношения регулируются законодательством и не являются предметом переговоров. Например, в США и Великобритании вообще не применяются соглашения о разделе продукции. Бедные государства в силу объективных причин, например в условиях прогрессирующей инфляции, для предотвращения стагнации производства и краха национальной экономики просто вынуждены использовать различные элементы натурального обмена.

В Норвегии налогообложение нефтедобывающих компаний осуществляется в соответствии с законодательством о нефтяном налогообложении предусматривающим: подоходный налог, специальный налог на нефтяные операции, роялти, налог на капитал, ренталс. Для определения налогооблагаемой базы используются расчетные или как их еще называют нормальные цены. Расчетная цена определяется как средневзвешенная цена сделок между независимыми участниками на свободном рынке. При этом внутренние цены нефтяных корпораций включающих в свой состав как нефтедобывающие, так и нефтеперерабатывающие компании в расчет не берутся.

Для России норвежский опыт изъятия ренты представляется интересным тем, что при исчислении налоговой базы по подоходному налогу убытки от других видов деятельности нефтяной компании могут сокращать облагаемый нефтяной доход. Например, в отечественной и зарубежной практике известны случаи, когда нефтяные компании путем ведения двойной бухгалтерии представляли в налоговые органы декларации, где прибыль равнялось нулю или вообще компания терпела убытки, за счет ведения других видов деятельности.

Специальный налог не допускает за счет прибыли от добычи и переработки нефти покрытие убытков от других видов деятельности. Однако он предоставляет компании скидку в виде определенного процента от стоимости основных фондов в добыче и транспортировке углеводородов сроком до 15 лет, с года начала амортизации этих фондов. Ставка специального налога составляет 30%. В этом случае ведение двойной бухгалтерии, с учетом возможных уголовных последствий теряет смысл.

В Великобритании налоговый механизм изъятия природной ренты так же основан на использовании специального налога на нефтяные доходы, корпоративного налога и роялти. Стандартный корпоративный налог выплачивается по ставке 33%. Согласно действующему с 1975 года Закону о нефтяном налогообложении, специальный налог выплачивается с прибыли от добычи углеводородов. Причем объектом налогообложения является месторождение, а не компания. Его прибыль с 1993 года облагается по ставке 50% (в восьмидесятые годы - 75%). Рассчитывается прибыль как разность между доходами от добычи и затратами, включая текущие, роялти, затраты на разработку.

Здесь следует отметить следующие принципиальные моменты. Во-первых, при исчислении специального налога не допускаются скидки в случае потерь от других видов деятельности, но возможна скидка в размере части затрат на разработку другого месторождения до момента его окупаемости. Во-вторых, специальный закон предусматривает выведение из-под налогообложения фиксированного количества нефти в год. В-третьих, в начальном периоде освоения месторождения специальным налогом не облагается часть прибыли, соответствующая 15%-ой рентабельности. Роялти взимается по фиксированной ставке, связанной с особенностями добычи нефти.

Принципиальные особенности налогового механизма изъятия монопольной ренты в США заключаются в том, что, во-первых, собственником недр могут быть частные лица, во-вторых, режим налогообложения, изъятие основной части природной ренты и ее использование осуществляются не на уровне федеральной власти, а на уровне штатов. Соответственно разделяются и доходы от использования природных ресурсов. Собственники недр имеют право получать рентные доходы от нефтедобычи в виде бонусов (единовременно уплачиваемых сумм при конкурсном распределении прав на эксплуатацию природных объектов), рента, роялти или в виде участия в собственности нефтяных компаний. Кроме этого нефтедобыча облагается налогами, которые поступают в федеральный бюджет и бюджет штата. [[9]](#footnote-9)1

Налогооблагаемая база федерального подоходного налога на корпорации определяется путем вычитания из валового дохода компании эксплуатационных и капитальных затрат. В эксплуатационные затраты помимо производственных расходов входят налоги, бонусы и роялти. В результате чего фактически налоги платят не нефтяные компании, а потребители нефтепродуктов, т.е. в конечном счете, население. Для нефтяных компаний действующим законодательством предусмотрена целая система скидок: на истощение недр, условия добычи, местоположение участка и т.д.

Налогообложение добычи нефти и газа в штате Аляска выглядит следующим образом: 2% приходится на налог на имущество, куда входят оборудование по добыче, переработке, транспортировке углеводородов; 12-15% составляет налог на добычу нефти. Причем в первые годы ставка минимальная, затем по мере роста добычи нефти возрастает. Для худших месторождений, приносящих не большую прибыль ставка налогообложения может быть снижена; 12,5% от валовой добычи нефти составляет роялти, причем более 80% нефтеносных участков штата Аляска принадлежат государству; 9,4% от чистого от чистого дохода, полученного на Аляске и 9,4% от совокупного дохода компании полученного за пределами штата составляет налог на доходы корпорации.

Важную роль в налоговом механизме изъятия природной ренты в США так же играют тарифы на использование нефтепроводов. Оценка нефти для целей налогообложения осуществляется на основе рыночной цены корзины основных сортов нефти-сырца, прежде всего средней западно-техасской нефти (WTI). Базой для начисления налога на добычу нефти и роялти является оценочная стоимость скважины и производительность месторождения. Следует отметить, что до 70% бюджетных доходов штата Аляска составляют нефтяные платежи.

Недостатком данного направления механизма изъятия природной ренты является то, что налоги устанавливаемые для нефтедобывающих компаний включаются в калькуляцию затрат и цену реализации. Поэтому при внешней видимости изъятия ренты у нефтедобывающих компаний, ее фактически оплачивают нефтепотребляющие компании, которые в свою очередь включают понесенные затраты в себестоимость товаров и услуг широкого потребления.

Опыт реформ современной России и, прежде всего периода 1992-2000гг.. показывает, что данный подход, с одной стороны, стимулирует экономию продукции, а вслед за этим и экономию исходного ресурса. Но, с другой стороны, налог с потребителя понижает уровень жизни населения, что приводит к осложнению демографической ситуации и сокращению численности населения. Кроме этого налоговые надбавки к ценам стимулируют инфляцию. Учитывая невысокий уровень жизни населения, начиная с 2000г. и по настоящее время, правительством России осуществляется постепенный отказ от использования данного подхода в национальной экономике.

*Второе направление* механизма изъятия ренты предполагает, что монопольную ренту должны платить добывающие предприятия. Изъятая рента направляется в общенациональные фонды на финансирование образования, здравоохранения, других социальных нужд и потребностей. [[10]](#footnote-10)1

Нефтяные державы Ближнего Востока, где государственные нефтяные компании и их доходы, по сути дела, являются собственностью царствующих династий, во многих случаях демонстрируют высокий уровень жизни большинства граждан, развитую инфраструктуру, наличие хорошего уровня социальной защищенности. Эти страны идут по пути использования природной ренты на покрытие текущих нужд, в том числе социальных, и создание финансовых резервов. Это позволяет весьма эффективно решать многие социальные проблемы.

В Йемене практически отсутствует квартплата, бесплатный общественный транспорт, очень низкие подоходные налоги с физических лиц. В Казахстане и России за счет изъятой у нефтяных компаний монопольной ренты осуществляются социальные общенациональные проекты: доступное жилье, поддержки сельских территорий, поддержки детского спорта, президентских программ обучения и т.д. Кроме этого добывающие предприятия заинтересованы в экономии природных ресурсов. Демократические государства Запада (Норвегия, Великобритания, США), также аккумулируя значительную часть природной ренты в руках государства, направляют ее как на покрытие текущих расходов бюджетов (государственные функции, развитие социальной сферы), так и на инвестиции в экономику страны.

Например, в 1976 году конституцией штата Аляска США был учрежден Перманентный фонд развития. Фонд создан как источник инвестиций на отдаленное будущее, когда доходы от нефти неизбежно сократятся. Фонд, неподконтрольный исполнительной власти штата, аккумулирует до 50% рентных доходов штата. Основной капитал этого фонда не может расходоваться без согласия избирателей. Доходы от капитала направляются, во-первых, на защиту капитала фонда от инфляции, во-вторых, перечисляются в виде ежегодных дивидендов жителям Аляски (от 800 долл. на 1 человека в 1980 году до 2000 долл. – в 2000 году). На сегодняшний день фонд составляет 26 млрд. долл., из которых 20 млрд. – его уставный капитал. 37% активов фонда размещены в акции американских предприятий, 16 % - в акции иностранных предприятий, 35% и 2% соответственно в американские и зарубежные облигации, 10% - в недвижимость. Фонд входит в сотню крупнейших инвестиционных фондов мира. В 1990 году был учрежден Конституционный бюджетный резервный фонд штата Аляска. В нем аккумулируются суммы пеней и штрафов от разрешения споров по нефтяным налогам и роялти. Ежегодно решением парламента штата его средства направляются в операционный бюджет штата. Баланс фонда составляет 3 млрд. долл.

*Третье направление* механизма изъятия ренты предполагает, что монопольная рента должна поступать не в общенациональные фонды, а непосредственно на персональные именные счета всех без исключения граждан сырьёдобывающего государства, как равноправных совладельцев природных ресурсов[[11]](#footnote-11)1. Данный подход используется в американском штате Аляска. Там каждый житель получает свою долю от добычи нефти и тратит ее по своему усмотрению. В Кувейте при рождении ребенка на его банковский счет зачисляется 3 тыс. долларов. Каждый житель Кувейта имеет право на беспроцентную ссуду при строительство жилья – около 220 тыс. долл. Ежемесячно выплачиваются пособия по 170 долл. на несовершеннолетнего ребенка и 300 долл. на неработающую жену. Крошечный Кувейт занимает третье место в мире по числу миллионеров в мире.

В России, начиная с 2007г. для женщин родивших второго и последующего ребенка выплачивается материнский капитал, который так же по усмотрению родителей может использоваться на решение социальных проблем: приобретение жилья, получение образования, оказание медицинской помощи и т.д.

Обобщая отечественный и зарубежный опыт механизма изъятия монопольной ренты, следует заметить, что на практике, как правило, в зависимости от стоящих целей и задач правительством одновременно используются каждый из трех рассмотренных подходов. Однако, более 30% ренты остается в пользовании сырьевых предприятий – монополистов, не имеющих собственных значительных нефтяных ресурсов. В развитых сырьевых странах этот показатель значительно выше. Реальность такова, что парламент и правительство современных государств, находится под значительным давлением нефтяных магнатов, а большинство парламентариев и государственных чиновников в различной степени финансируются через специально созданные фонды и организации. В свободной прессе значение перераспределения ренты сознательно замалчивается. Поэтому для регулирования рынка энергоресурсов помимо механизма изъятия ренты государству необходимо использовать и другие методы регулирования рынка нефтепродуктов направленные на снижения затрат, энергосбережение, экологической защиты и т.д.

**Заключение**

В данной работе рассмотрена тема распределение природной ренты между государством и добывающей компанией.

В народном хозяйстве Российской Федерации доминируют ресурсо-эксплуатирующие отрасли, сырьевые продукты составляют основную часть экспорта, доходная часть государственного бюджета в решающей мере формируется за счет добывающих, а не перерабатывающих производств. Такое положение крайне нежелательно, поскольку экономика с подобной структурой чрезмерно зависит от внешних факторов, обречена на технологическое отставание, присущее ей распределение дохода неизбежно вызывает неудовлетворенность в обществе, грозящую перерасти в социальный протест.

Для сырьевой страны вопросы государственного управления использованием природных ресурсов должны быть первоприоритетными.

Изъятие природной ренты в доход государства является одной из важнейших задач, без эффективного решения которой невозможно не только достижение социальной справедливости в системе перераспределения общественного продукта, но и создание сбалансированной структуры национальной экономики. Сейчас этой проблеме уделяется все больше внимания, как со стороны высшего руководства страны, так и со стороны бизнес сообщества. Основные направления поиска решений сосредоточены в русле определения наиболее эффективного налогообложения сверхприбыли, образующейся за счет конъюнктурных колебаний цен на природные ресурсы. Однако представляется, что в данном случае может быть использован более конструктивный и эффективный способ изъятия природной ренты.

Включение природной ренты в сферу социально-экономических отношений в обществе является стратегическим направлением для уменьшения разрыва в уровне жизни между богатыми и бедными странами, богатым и бедным населением внутри стран, а также при решении других важных задач развития общества
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