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Введение

 В настоящее время в период быстрого развития научно – технического прогресса невозможно существование государств без их взаимодействия. Взаимодействие может осуществляться как через политические, так и экономические отношения. Международные организации, в частности Европейский союз, не только регулируют межгосударственные отношения, но и принимаются решения по глобальным вопросам.

В современном мире международные организации являются основным организатором общения государств. Международная организация – это объединение государств, образованная в соответствии с международным правом и на основе международного договора для осуществления сотрудничества в политической, экономической, культурной, научно – технической, правовой и иных областях, имеющая необходимую для этого систему органов, права и обязанности производные от прав и обязанностей государств.

 Что принесет и уже принесло России вступлние в ЕС новых стран-членов? Этот вопрос будет рассмотрен в реферате.

Для начала необходимо описать нынешний состав ЕС, определить ЕС как члена мирового сообщества, а также будет сделана краткая справка по истории создания ЕС, ведь история об объекте исследования может сказать многое…

**1. ЕС сегодня**

 До 1 мая 2004 года в ЕС входило 15 государств-членов (Швеция, Финляндия, Дания, Ирландия, Англия, Нидерланды, Германия, Бельгия, Люксембург, Австрия, Франция, Италия, Греция, Испания, Португалия)с общей численностью населения более 370 миллионов человек (включая 17 миллионов населения бывшей Восточной Германии). Это самый крупный в мире торговый блок.

 К 1 мая 2004 года в ЕС вступили еще 10 государств: Кипр, Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия и Словения. Ведутся аналогичные консультации с рядом других государств – Мальтой, Кипром и Турцией, однако для нас представляет особый интерес именно Центральная и Восточная Европа – «Другая Европа», законная сестра Западной Европы. Это миллионный рынок сбыта, открытый для огромных инвестиций в сфере строительства, транспорта, телекоммуникаций, компьютеризации энергосистем. Кроме того, регион располагает квалифицированной рабочей силой, претендующей на высокую оплату своего труда.

 Процесс создания новой структуры займет примерно 25 лет1, однако ее основные кандидатуры обозначены уже сегодня. Призрак западных моделей манит и неотвязно преследует жителей региона. Кандидаты не заинтересованы в длительном переходном периоде в процессе европейской интеграции и торопятся принять участие в проводимом европейцами геополитическом эксперименте.

1 января 1993 г. официально начал функционировать Единый европейский рынок, ликвидировавший практически все барьеры для свободного движения в рамках Сообщества людей, товаров, услуг и капитала. Со вступлением в силу 1 ноября 1993 г. Маастрихстского договора о Европейском Союзе Сообщество сделало необратимый шаг к созданию экономического и валютного союза (ЭВС), а также к введению единой валюты, с одной стороны, и достижению политического союза - с другой. По Маастрихтскому договору граждане государств-членов получают также право на Европейское **\_\_\_\_\_\_\_\_**

Бойцова В. Европейский союз: расширение на восток// Общественные науки и современность. – 2002. - № 2. – С.78.

гражданство. Выполнение целей, содержащихся в Договорах (достижение четырех свобод, т.е. свободы движения людей, товаров, капитала и услуг, создание и проведение общей политики во все большем количестве областей), ведет к постепенной передаче части суверенитета государств-членов европейским институтам.

Союз добивается выполнения поставленных перед ним целей главным образом путем проведения общей политики (сельское хозяйство, рыболовство, транспорт, окружающая среда, внешняя торговля, развитие, конкурентная и региональная политика, энергетика, таможенный союз), а также общих проектов и программ (научные исследования и разработки, телекоммуникации, координация экономической политики государств-членов с целью экономического и социального сплочения, социальная политика, экономический и валютный союз).

ЕС присущи многообразие культурных различий и уважение к ним. Каждый официальный документ должен быть переведен на девять официальных языков; поощряется развитие языков и культур малых народов.

# 2. ЕС - член мирового сообщества

ЕС является одним из трех основных и наиболее развитых центров современного мира, наряду с Соединенными Штатами Америки и Японией.

ЕС - крупнейшая мировая торговая держава; на него приходится почти четверть мировой торговли. Это также крупнейший нетто-импортер сельскохозяйственных продуктов и сырья. На ЕС приходится и основная часть помощи развивающимся странам.

В соответствии с Ломейской конвенцией, ЕС имеет соглашения об ассоциации с 69 странами Африки, Карибского моря и Тихоокеанского бассейна, к числу которых относится и большинство беднейших стран мира. Еще примерно с 60 странами ЕС заключил двусторонние договоры различного типа.

В целом ЕС поддерживает дипломатические отношения более чем со 130 странами мира. Он участвует в работе ОЭСР и имеет статус наблюдателя в ООН. Он принимает участие в ежегодных встречах на высшем уровне семи ведущих государств Запада - в лице четырех своих крупнейших членов - Франции, Германии, Великобритании и Италии, а также президента Комиссии ЕС, непосредственно представляющего Союз

# 3. Краткая история ЕС

Уже после первой мировой войны европейская идея присутствовала в политических дискуссиях, но не привела к конкретным шагам. Затем, после разрушений, которые принесла вторая мировая война, европейские лидеры пришли к убеждению, что сотрудничество и общие усилия являются лучшим способом обеспечения мира, стабильности и процветания в Европе. Процесс начался 9 мая 1950 года речью Роберта Шумана, Министра иностранных дел Франции, предложившего объединить угольную и сталелитейную промышленность Франции и Федеративной Республики Германии.

Эта концепция была реализована в 1951 году Парижском Договором, установившим Европейское сообщество угля и стали с шестью странами-членами: Бельгия, Франция, Германия, Италия, Люксембург и Нидерланды. Успех Договора воодушевил эти шесть стран расширить процесс на другие сферы.

В 1957 году Римский Договор установил Европейское экономическое сообщество и Европейское сообщество по атомной энергии. Они, соответственно, были нацелены на создание таможенного союза и ломку внутренних торговых барьеров внутри Сообщества, а также развитие ядерной энергии в мирных целях.

В 1967 году произошло слияние исполнительных органов трех Сообществ, в результате чего была создана базовая структура, признаваемая сегодня, с такими основными институтами, как Европейская Комиссия, Совет, Парламент и Суд.

Следующим краеугольным камнем в процессе европейской интеграции стал Маастрихтский Договор 1992 года, который определил три столпа Европейского Союза: первый - это Европейское Сообщество, два новых - это межправительственное сотрудничество в международной политике и в области безопасности, а также в правосудии и внутренних делах. Кроме того, Маастрихтский Договор определил рамки для единой валюты и большей политической интеграции.

Дальнейшие шаги обсуждались на Межправительственной конференции, которая началась в 1996 году в Турине и завершилась подписанием Амстердамского договора в июне 1997 года. Задачей 21 века является расширение Европейского Союза и включение новых стран-членов - особенно из Центральной и Восточной Европы.

4. **Соседи ЕС: Россия, Белоруссия, Украина**

В прошлом году Еврокомиссия обрати­лась в Европарламент с обращением "Более широкая Европа - соседство: но­вое измерение отношений с нашими во­сточными и южными соседями". В нем содер­жались рекомендации, как строить отношения на ближайшие 5-10 лет с полутора десятками стран, в числе которых Белоруссия, Россия, Ук­раина. Самый высокий статус, на который они могли рассчитывать, - просто "соседи", и не больше. Поляки и прибалты (в то время канди­даты на вступление в Евросоюз) тоже соседи, но соседи иного рода. Их со временем, считают еврокомиссары, можно и в дом пригласить, а нас - не дальше порога.

Столь решительная позиция Европы при­шлась не всем по душе. И если Белоруссия и Россия, зная, с кем имеют дело, "проглотили" все это молча, то украинское руководство при­своение такого статуса своей стране расценило как оскорбление. До последнего момента Укра­ина надеялась попасть в Евросоюз. Европейцев это мало волновало. Они были во власти ра­дужных ожиданий и надежд в связи с предсто­ящим расширением ЕС и принятием европей­ской Конституции.

Однако, как говорят, гладко было на бумаге. ЕС, пополнившись десятью новыми членами, сразу же вошел в стадию кризиса. После рас­ширения он, как отмечают эксперты в подготов­ленном документе "Создавая политическую Ев­ропу", столкнулся с тремя глобальными проб­лемами: структурным параличом, сокращени­ем демократической базы и неспособностью определить свои окончательные географичес­кие рамки. Вдобавок ко всему этому новые члены европейской семьи принесли немало хлопот.

Многие специалисты задолго до расширения Евросоюза предупреждали, что при таком коли­честве "разношерстных" государств его устои за­шатаются. Эту же мысль повторили и авторы вы­шеуказанного документа. По их мнению, необ­ходимы срочные меры по созданию "общеевро­пейского политического союза" в формате, на­пример, Соединенных Штатов Европы, *с* более четкими организационными, правовыми, эконо­мическими нормами и правилами.

В спешном порядке руководство ЕС вынуж­дено было вернуться к проблеме "соседства". Эксперты сообщества пришли к выводу, что по его периметру должны быть не просто "соседи" (в прошлом году этого было достаточно), а "процветающие и хорошо управляемые госу­дарства". С чего бы это вдруг Европа озаботи­лась установлением привилегированных отно­шений со странами - соседями союза? Для чего ей срочно понадобилась очередная новая "ев­ропейская политика соседства", направленная, как пояснил представитель Еврокомиссии Гюнтер Ферхайген, на обеспечение стабильности вокруг ЕС посредством развития торговых и прочих связей с соседями? При этом на осу­ществление этой политики Брюссель намерен выделить уже в 2004-2006 годах 255 млн евро1 — примерно три годовых бюджета нынешнего Союзного российско-белорусского государства.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См.: Годин Юрий, Рудков Анатолий «Отстойник незаконных иммигрантов», такую роль отводят России эксперты ЕС// Российская федерация сегодня. – 2004. № 19. – С.63.

Если учесть, что "мудрая" Европа зря денег на ветер не бросает, то становится очевидным: ЕС озабочен своей стабильностью, а новая по­литика соседства имеет целью предотвратить появление новых разделительных линий в Ста­ром Свете, которые обязательно появятся при первых оборотах механизма общеевропейско­го дома. Усилия архитекторов сообщества по формированию на внешних его границах "про­цветающих и управляемых" государств имеют как минимум еще две цели.

Во-первых, срочно придать упорядоченно-закономерную видимость значительному пото­ку восточных европейцев — новых членов ЕС в сопредельные государства за более дешевыми товарами, который будет таковым, видимо, еще длительное время. Но все должно выгля­деть пристойно: если уж едут за чем-то евро­пейцы, так едут в страну процветающую и бла­гополучную. А их поездки — следствие мировой системы разделения труда, а не изъянов во вну­тренней политике союза.

Во-вторых, и это, пожалуй, главное, нали­чие среди соседей "процветающих и хорошо управляемых государств" позволит Европе вы­путаться из паутины миграционных проблем, в которой она оказалась в результате последнего расширения Евросоюза. Раньше, как известно, все незаконные мигранты, попавшие на терри­торию ЕС, переправлялись в соседнюю Польшу, страну, по оценкам европейцев, "безопасную". Европу это вполне устраивало: во-первых, Польша рядом, во-вторых, такая практика не противоречила Женевской конвенции, запре­щающей возврат просителей убежища в стра­ны, где их жизнь и безопасность могут быть под угрозой. Польша же смирилась с отведенной ей ролью "отстойника" беженцев в обмен на обещание быть принятой в Евросоюз.

Однако теперь вся эта конструкция рухнула. Польша сама пала членом ЕС. Получив, скажем, от соседней Германии незаконных мигрантов, она не может переправить их в соседнюю Бело­руссию или Россию, так как, по оценкам европей­цев, они не считаются "безопасными" Вполне очевидно, что эта проблема является одним из мотивов появления новой "европейской полити­ки соседства". Чтобы как-то справиться с пробле­мой беженцев, ЕС готов помочь вчерашним про­сто "соседям" стать и процветающими, и хорошо управляемыми государствами. Их могут даже признать "безопасными". Не всех, конечно, а вы­борочно. Нет сомнений, что руководству Евросо­юза без особого труда (с такими-то деньгами) удастся найти среди соседей "новую Польшу",

Но Европа понимает и то, что Россия все-таки не Польша. Просто так превратить ее в отстойник

незаконных мигрантов не получится. Поэтому эти намерения скрываются под разного рода рассуждениями об исключительной ее роли в мировой политике в треугольнике Евросоюз -США - Россия. В последнее время заговорили о подписании неких документов, смягчающих визовый режим между странами Евросоюза и Рос­сией. А там, глядишь, у европейцев отпадут и со­мнения в отношении ее "безопасности".

Прискорбно, но предпосылки для реализа­ции своего "миграционного" проекта европей­цам создали сами участники российско-бело­русского союза. Какой-либо принципиальной консолидированной точки зрения по этой проб­леме у государств-союзников нет. Уровень со­гласованных действий России и Белоруссии на внешнеполитическом направлении является од­ним из самых слабых мест в союзном строитель­стве. Москва и Минск, как известно, оказались бессильны против инициатив Евросоюза по вве­дению своих стандартов в отношения новых чле­нов союза с восточными соседями. Свидетельст­вом тому является калининградская проблема. Россия, вопреки здравому смыслу и какой либо логике, пыталась решить ее без участия своего союзника, Белоруссии, хотя именно она должна была сыграть там ключевую роль. Что из этого получилось, известно. Мило улыбаясь и согла­шаясь, что Европа без России не Европа, Брюссель в главном ни шагу не сделал ей навстречу, ни в чем не поступился своими интересами. По нашему глубокому убеждению, без согласован­ных действий с Минском Москва вполне может потерять "Калининградский анклав".

Кроме того, никакие проблемы миграцион­ных связей на западном направлении не могут быть решены без участия Белоруссии.

Россия, в отличие от своего союзника, Бело­руссии, уже сегодня задыхается от миграцион­ных проблем, вызванных перемещением лю­дей на постсоветском пространстве. Очевидно, что проблемы этого рода, исходящие от бесце­ремонного западного соседа, коснутся прежде всего нас, россиян. Весьма вероятно, что этот новый сосед, Европейский союз, который пока еще в новом составе не проявил себя, указан­ное выше единое экономическое пространство со свободным перемещением товаров, услуг, капиталов и людей понимает по-своему. Как и ранее, европейцы будут приветствовать пере­движение на Запад российских природных ре­сурсов, новейших разработок и их авторов. А в поток на Восток (теперь уже в Союзное государ­ство) к товарам сомнительного качества и обе­щаниям добавят нелегальных мигрантов.

Задача России состоит в том, чтобы вместе с союзной Белоруссией поломать этот устраивающий только Европу "порядок" и заявить, что на европейском интеграционном поле появил­ся новый игрок (в недалеком будущем – новый субъект международных отношений) - Союз­ное российско-белорусское государство. При этом европейцам надо сразу же дать понять, что этого нового игрока можно не любить, но считаться с ним надо.

**5. Взаимоотношение России и ЕС на фоне вступления новых стран**

Как известно, 1 мая 2004 г. в свою активную фазу вступил процесс присоединения к Европейскому сообществу и Европейскому союзу 10 новых госу­дарств: Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии, Эстонии. Вскоре в ЕС войдут Румыния и Болгария. Хорватия и Турция начнут с ЕС переговоры о вступлении1.

Каким образом это может повлиять на отно­шения России с ЕС?

Важность правильного ответа на этот вопрос подчеркивается тем обстоятельством, что уже се­годня почти половина торгового оборота РФ при­ходится на Европейское сообщество. «Его терри­тория, включавшая 15 стран, составляла более 3.2 млн. кв. км, а число граждан Евросоюза пре­вышало 375 млн. С заранее запланированным на май 2004 г. вступлением в Союз еще 10 стран этот экономический, политический и финансовый ин­теграционный гигант становится самым мощным экономическим интеграционным объединением на планете. Его население с учетом новых членов составит около 500

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См: Попова Оксана Евросоюз – это наше завтра?// Дело. - № 46. – 27.12.04. – С. 3.

млн.»1 По своему совокупному ВНП расширенный Европейский союз опередит США и при дальнейшем укреплении своей полити­ческой и военной составляющей может стать одним из основных полюсов силы на новой геополитичес­кой карте мира.

У нас с 1995 г. существует общая граница с Евросоюзом. Имеется в виду граница с членом ЕС - Фин­ляндией. Со вступлением в Союз новых членов про­тяженность общей границы и ее значение для России существенно увеличиваются. Торговля РФ с тради­ционными партнерами из Центральной и Восточной Европы, странами Балтии скоро будет подчинена но­вым европейским стандартам, нормам и правилам. Наша жизнь и экономическая действительность, а также общая расстановка сил в мире все больше бу­дут зависеть от "европейского фактора".

Отношения между Россией и Европейским со­обществом в юридическом плане регулируются так называемым "большим" Соглашением о партнерстве и сотрудничестве (СПС)2 и рядом сек­торальных соглашений о торговле изделиями из стали, текстильными товарами, ядерными мате­риалами и т.д.

Ограниченные рамки статьи вынуждают скон­центрироваться на вызванных расширением ЕС важнейших правовых проблемах, прежде всего связанных с Соглашением о партнерстве и со­трудничестве.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См: Бирюков М.М. О некоторых правовых проблемах, возникающих для России в связи с расширением ЕС\\ Государство и право. - № 7. – 2004. – С.27.

2См: Там же.

Вначале несколько слов об истории создания Соглашения о партнерстве и сотрудничестве.

Вопреки тому, что пишут в отдельных отече­ственных научных изданиях, инициатива подписа­ния СПСродилась не в руководстве ЕС, а в МИД России в начале 1992 г. Толчком к этому послу­жило то, что 16 декабря 1991 г. в Брюсселе были подписаны так называемые европейские согла­шения Венгрии, Польши и Чехословакии с Евро­пейскими сообществами. Эти соглашения называ­ют еще соглашениями об ассоциации, поскольку в них говорилось об ассоциированном членстве вы­шеуказанных государств в Европейских сообще­ствах. Целью ассоциирования была подготовка к присоединению к ЕС в качестве полноправных членов. Для этого в соглашениях устанавливался переходный период (10 лет), необходимый стра­нам-кандидатам для проведения реформ и при­способления национальных экономик к требова­ниям, нормам и стандартам "Общего рынка".

Следует вспомнить то время - конец 1991 - на­чало 1992 г. В МИД РФ разрабатываются страте­гические направления, в которых следует разви­ваться сотрудничеству России со всем миром, в том числе с Западной Европой. Готовится заявка о вступлении РФ в Совет Европы. Обсуждается подобная возможность в отношении Европейских сообществ и НАТО.

С заявлениями о намерении присоединиться к ЕС в тот период выступили ряд других государств Центральной и Восточной Европы, а также Лат­вия, Литва, Эстония, Украина. Позднее почти все эти страны (более 10) подписали с ЕС соглашения об ассоциации, а Украина, Молдавия, Белоруссия и Туркмения заключили по примеру России Соглашения о партнерстве и сотрудничестве.

Российская Федерация в параметрах заявленной приверженности верховенству права показала свою готовность принять участие в процессах западноевропейской интеграции. Действовавшие в 1992 г. Соглашение РФ с ЕЭС и Евратомом о торговле, коммерчес­ком и экономическом сотрудничестве 1989 г. и Протокол от 2 августа 1991 г. по сравнению с со­глашениями об ассоциации были несравнимо уже по предмету регулирования и рамкам сотрудниче­ства.

В России началась работа над проектом ново­го Соглашения, в подготовке которого помимо экспертов МИД РФ приняли участие представите­ли аппарата Правительства, МВЭС РФ и постоян­ного представительства РФ при ЕС в Брюсселе.

В ходе активной работы российских и западно­европейских экспертов в первой половине 1992 г. были сформулированы основные идеи и оконча­тельное название нового Соглашения о партнер­стве и сотрудничестве Россия - ЕС.

Разработка экспертами проекта Соглашения и соответствующие предварительные переговоры с представителями Комиссии ЕС длились в тече­ние почти всего 1992 г. Осенью того же года пе­реговоры перешли на более высокий и официаль­ный уровень и после ряда раундов завершились подписанием Соглашения на острове Корфу 24 июня 1994 г1.

С российской стороны Соглашение подписал президент РФ Б.Н. Ельцин.

В связи с тем, что российские эксперты взяли за основу вышеупоминавшиеся европейские со­глашения об ассоциации, СПС

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См: Право Европейского Союза: Учебник для вузов/ Под ред. С.Ю. Кашкина. – М.: Юристь, 2003. – С.888.

во многом носит их отпечаток. Тем самым российская сторона стремилась, насколько это возможно, идти в ногу с процессами, происходившими в Сообществах и странах - кандидатах на вступление в ЕС.

Соглашение явилось наиболее широким, со­держательным и далеко идущим экономическим соглашением из всех, которые когда-либо подпи­сывались Советским Союзом или Россией с за­падноевропейскими государствами или междуна­родными организациями. Поэтому многие отече­ственные исследователи относят его к уникальным соглашениям, договорам нового по­коления1.

Среди прочего от европейских соглашений СПС принципиально отличалось тем, что в нем не говорилось об ассоциированном членстве Рос­сии в ЕС, и оно прямо не предусматривало после­дующего вступления РФ в ЕС.

В то же время в Соглашение удалось вклю­чить положение о создании в будущем между Россией и ЕС зоны свободной торговли, а впоследствии стороны договорились также об участии РФ в едином европейском пространстве.

Во всяком случае с российской стороны делалось все возможное, чтобы развивать с ЕС эффективное сотрудничество и отслеживать процессы приготовления восточноевропейских госу­дарств к полноправному вступлению в это интеграционное объединение.

Десятилетний период миновал, и в настоящее
время мы наблюдаем заранее предсказуемую ситуацию, когда сроки европейских соглашений об ассоциации истекли, и институты ЕС, равно
\_\_\_\_\_\_\_\_

' См.: *Клемин А.В. О* договорах между ЕС и Рос­сией // Московский журнал международного права. 2002. - № *2. - С.* 57.

как и государства-кандидаты, делают все необходимое, чтобы

страны-соискатели стали полноправными членами Сообществ и Союза.

Главное из всего вышесказанного - это то, чтороссийская сторона положительно отнеслась к интеграционным процессам в Европе, стремилась принять в них участие и получить от них для себя максимальную выгоду.

Однако вернемся в наше время, к нашей теме и нашим проблемам.

В настоящий момент в связи со вступлением в Европейский союз 10 новых членов Европейской комиссией (ЕК) поставлен вопрос об автоматиче­ском распространении положений СПС на новых членов Союза .

Проанализируем, хотя бы вкратце, правомер­на ли такая постановка вопроса Комиссией и как это может отразиться на России.

Европейская комиссия для обоснования своей позиции выдвигает ряд юридических аргументов. Приведем некоторые из них.

Согласно ст. 110 СПС понятие территории Со­общества определяется правом Сообщества. В соответствии со ст. 19 Акта о присоединении, подписанного в апреле 2003 г. Европейским сооб­ществом, его государствами-членами и вновь вступающими государствами, территории новых членов включаются в территорию Сообщества. Отсюда следует вывод об автоматическом рас­пространении СПС на новых членов с момента их вступления в ЕС, т.е. с 1 мая 2004 г., поскольку вышеупомянутый Акт о присоединении обязыва­ет новые государства-члены взять на себя все обязательства по СПС по отношению к России с даты их вступления в ЕС.

Российская позиция состоит в том, что СПС является международным договором, который должен регулироваться нормами международно­го публичного права, в особенности теми из них, которые регламентируют вопросы международ­ных договоров. Основополагающий принцип в этой связи - присоединение к действующему международному договору с участием третьего государства (в нашем случае - России) должно происходить по взаимному согласию такого тре­тьего государства и сторон соответствующего международного договора, если они не договори­лись об ином. Главное в российской позиции - это то, что распространение СПС должно стать пред­метом переговоров ЕС, России и новых членов**.** Повторимся и уточним: представители Европей­ской комиссии выступают против участия в пере­говорах новых членов. Кто же прав?

Выяснить это не так просто.

ЕК исходит из права Европейского союза (ев­ропейского права). Российская сторона опирается на нормы международного публичного права, и на первый взгляд кажется, что она делает это совершенно правомерно. Однако проблема ослож­няется тем, что даже некоторые авторитетные российские юристы (не говоря о большинстве ев­ропейских правоведов), признавая, что междуна­родные договоры Сообществ с третьими госу­дарствами полностью подпадают под действие норм международного публичного права, утверж­дают в то же время, что статус таких договоров "зависит одновременно от нормативных предпи­саний европейского права"1. СПС даже характе­ризуется как неотъемлемая составная часть и ис­точник права Сообществ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См.: Европейское право. Учебник для вузов / Отв. ред. Л. М. Энтин. М., 2001. - С. 76-77.

Считается также (и пока это никем оконча­тельно не опровергнуто), что европейское право - это особая самостоятельная правовая система, су­ществующая наряду с национальными системами права и международным правом. По крайней ме­ре в западных университетах на юридических фа­культетах европейское право изучается как от­дельная дисциплина наряду с международным публичным правом все при том же понимании, что европейское право есть самостоятельная пра­вовая система. В книжных магазинах и библиоте­ках западных стран по личному наблюдению ав­тора рубрикаторы и классификаторы четко под­разделяют разделы и полки с книгами по европейскому праву, отдельно по международно­му публичному праву и далее по различным от­раслям национального права.

Здесь, как представляется, уместно высказать некоторые соображения о понятии, сущности и особенностях европейского права.

Европейское право возникло одновременно с началом западноевропейской интеграции, т.е. с заключением Парижского договора о Европей­ском объединении угля и стали (ЕОУС) 1951 г. и Римских договоров 1957 г. о Европейском эконо­мическом сообществе (ЕЭС) и Европейском со­обществе по атомной энергии (Евратом).

С начала 60-х годов программы обучения на юридических факультетах университетов запад­ных стран стали включать курс "Европейские ор­ганизации", преподававшийся в рамках междуна­родного публичного права. Основной упор в этой дисциплине делался на изучение институциональ­ной структуры и полномочий Сообществ.

С конца 60-х годов во многих западных универ­ситетах начали изучать самостоятельные курсы *-* "коммунитарное право" или "право Сообществ". С 1977 г., т.е. 20 лет спустя после подписания Рим­ских договоров, "коммунитарное право" было официально включено в качестве обязательной дисциплины в программы подготовки юристов в западных университетах и преподается в качестве самостоятельного курса параллельно с междуна­родным правом.

Программу и конкретное наименование дис­циплины определяют сами университеты, в ре­зультате чего единообразие в этом отсутствует. Примеры названий - "Европейское право". "Ин­ституциональное коммунитарное право", "Право интеграции" и т.п.

С развитием интеграционных процессов и об­разованием Европейского союза появилось на­звание "Право Европейского союза".

В российских юридических вузах до опреде­ленного времени европейское праве! не препода­валось. Да и сейчас эта дисциплина еще не вошла в официально утвержденную обязательную про­грамму подготовки российских правоведов. Важ­ным этапом на пути к признанию данной дисцип­лины явилось открытие в 1993 г. отделения меж­дународного права и права ЕС в Московском государственном институте международных от­ношений - МГИМО (У). В 1996 г. в структуре МГИМО (У) был образован Институт европей­ского права.

В последние годы курс европейского права стал преподаваться на юридических факультетах многих российских вузов. Интересно отметить, что данную дисциплину начали вводить и в про­граммы неюридических высших учебных заведе­ний, таких, например, как Дипломатическая ака­демия МИД РФ, Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Московский госу­дарственный лингвистический университет. Мос­ковский государственный социальный универси­тет и др. Это говорит о том. что сегодня в знании европейского права нуждаются многие из тех, кто вовлечен в отношения с Европейским союзом и кто хочет знать систему существующего в его рамках права.

Еще рано утверждать, что в российской тео­рии и практике уже утвердилось единое наимено­вание - "европейское право" для обозначения

этой новой подсистемы права, учебной дисцип­лины и юридической науки. Данный термин еще не стал общеупотребительным, но получает все более широкое распространение как в иностран­ной, так и в отечественной специальной литера­туре

Чем Европейский союз отличается от европейских сообществ и чем соответственно право Сообществ (коммунитарное право) отличается от права Европейского союза?

Европейский союз как новое образование включает три составляющих, получивших наименование трех "опор": во-первых, два Сообщества в рамках социально-экономической сферы, во-вторых, общую внешнюю политику безопасности в параметрах внешнеполитической сферы (ОВПБ) и, в-третьих, сотрудничество полиций и судебных органов в уголовно-правовой: в области по линии правоохранительных ведомств. Следует отметить, что третья составляющая в Маастрихтском договоре (1992 г.) называлась "сотрудничеством в области юстиции и сфере внутренних дел". Это наименование по сей день встречается, в том числе в официальных документах. Позднее Амстердамским догов (1997 г.) формулировка данной "опоры" была изменена на вышеприведенную, а именно: "о сотрудничество полиций и судебных органов в уголовно-правовой сфере" (СПСО).

Порядок принятия решений в рамках ОВПБ и СПСО отличается от коммунитарного порядка. В данных областях суверенитет государственных органов ограничен в гораздо меньшей степени, чем имеет место в рамках Сообществ. Эти две "опоры" характеризуются как межправительственные, и решения по входящим в них вопросам часто принимаются на международно-правовой основе.

Все это говорит о сложности структуры и ха­рактера европейского права.

*Однако вернемся к проблемам современных отношений России с ЕС.*

Как европейская сторона рассматривает при­роду и сущность Соглашения о партнерстве и со­трудничестве РФ - ЕС?

Западная юридическая наука относит подоб­ные соглашения к группе "смешанных соглаше­ний" и включает их в число источников права Со­обществ. "Смешанным" соглашение называет­ся потому, что по содержанию оно выходит за пределы компетенции Сообществ, и поэтому на­ряду с руководством Сообществ оно подписыва­ется и ратифицируется государствами-членами. Согласно решениям Суда ЕС, принятым еще до подписания СПС с Россией, с момента вступления в силу положения "смешанных соглашений" представляют неотъемлемую часть "коммунитарного правоворядка". Здесь мы можем кон­статировать, что данная позиция совпадает с мне­нием некоторых авторитетных российских право­ведов (один из примеров приводился выше).

Таким образом, руководство Еврокомиссии исходит из того, что СПС является частью права Сообществ, т.е. частью так называемых "коммунитарных достижений", которые ЕС традиционно ревностно защищает.

Позиция Сообщества состоит в том, что СПС РФ - ЕС в связи с вступлением новых членов "нуждается в технической адаптации". Эта адап­тация согласно ЕС заключается в том, что Россия должна подписать соответствующий Протокол о расширении, который дает возможность но­вым государствам-членам присоединиться к СПС. Протокол входит в силу после подписания его со стороны ЕС членами Совета Евросоюза, действующими от имени государств-членов, и ратификации его Российской Федерацией. Смысл Протокола состоит в том, что Россия письменно, в договорном порядке соглашается на автоматическое присоединение к СПС 10 но­вых членов ЕС.

С точки зрения ЕС Протокол о расширении необходим еще потому, что отдельные положе­ния СПС относятся к исключительной нацио­нальной компетенции государств-членов (напри­мер, раздел о культурном сотрудничестве), и фор­мально российская сторона имеет бесспорное право на обсуждение данных положений с новы­ми членами. Однако здесь уместно повторить, что Еврокомиссия хотела бы, чтобы новые члены участвовали в Протоколе автоматически, без пе­реговоров, поскольку вышеупоминавшийся подписанный в апреле 2003 г. Акт о присоединении уже обязывает их взять на себя все обязательства по СПС по отношению к России с даты их вступ­ления в ЕС. Переговоры России с каждым из 10 новых членов, естественно, отодвинули бы сроки юридического оформления полноправного членства в ЕС новых государств-кандидатов.

В случае если Россия продолжает отказывать­ся от подписания Протокола, европейская сторо­на в том, что касается вопросов исключительной компетенции Сообществ и совместной компетен­ции Сообществ и государств-членов, предлагает передать решение данной проблемы на усмотре­ние предусмотренного в СПС Совета сотрудниче­ства.

Руководство ЕС признаёт, что по вопросам ис­ключительной национальной компетенции Рос­сия не обязана распространять на новых членов Евросоюза соответствующие положения СПС, и это не является нарушением данного Соглаше­ния. С юридической точки зрения в этом случае возникает асимметрия, заключающаяся в том, что, как выше указывалось, по Акту о присоеди­нении новые члены берут на себя все обязатель­ства по СПС с Россией, а Россия, требуя перегово­ров с каждым новым членом по вопросу об учас­тии в СПС, задерживает, таким образом, их вступление в ЕС в намеченные сроки, ставя его в зависимость от окончания и успеха переговоров. Среди политических причин в обоснование своей позиции европейская сторона указывает на свою традицию единства в случаях международного представительства Сообщества вовне.

К тому, что касается позиций европейской сто­роны, остается добавить, что по опыту автора статьи для переговорщиков ЕС традиционно ха­рактерен менторский тон, откровенное недове­рие к партнерам по переговорам, в целом жест­кий и бескомпромиссный характер ЕС как дого­варивающейся стороны.

Как отмечается в резолюции, одобренной 23 февраля 2004 г. Советом ЕС на уровне министров иностранных дел государств Евросоюза, если Россия не согласится на подписание Протокола о расширении, ее ждут торговые санкции и "самые серьезные последствия" вплоть до пересмотра СПС. Главы МИД Дании и Польши, в частности, заявили также: "не соглашаясь с расширениемЕвросоюза, Россия ставит под сомнение основу нашего стратегического партнерства".

ЕС обычно жестко диктует или пытается дик­товать свои условия не только России, но и дру­гим государствам СНГ. В результате, например, в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве между Сообществами и Украиной последняя очень сильно сдала свои национальные позиции в сравнении с Россией. Это явилось результатом из­вестного подхода ЕС к достижению своих целей по принципу "все или ничего" ("соглашайся или уходи"). Особенно четко данный подход проявля­ется на переговорах с новыми членами, например с Польшей. Может возникнуть вопрос: почему партнеры по переговорам терпят подобное обра­щение? Ответ прост. Польша, Литва и другие страны знают, что, выполнив условия ЕС, они по­лучат в прямом смысле денежное вознаграждение и компенсации по линии европейских фондов и программ (Польша, например, в сумме 4%1 ежегодового ВВП).

Для России, однако, речь идет всего лишь о равноправном партнерстве, которое не может базироваться на неравенстве сторон в экономическом и правовом отношениях.

Достигнутый Россией и ЕС высокий уровень партнерства требует, чтобы стороны избегали "резких движений", которые могли бы ему повредить. В нашей ситуации, как представляется, должны доминировать не столько юридические сколько политические соображения.

С политической точки зрения главное - это обеспечение добрососедских отношений со все соседями, и в особенности с сопредельными государствами. Если до сих пор общая граница России с ЕС' проходила по границе с Финляндией, то после 1 мая 2004 г. граница с Евросоюзом значительно удлинилась.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Следует иметь в виду, что наряду с возможны­ми издержками автоматическое распространение СПС на новые государства-члены на условиях, предложенных Еврокомиссией, принесет и поло­жительные последствия для нашей страны.

Плюсы, которые уже принесло СПС: 1) отме­на почти всех количественных ограничений на экспорт российских товаров (их было около 600); 2) Россия исключена из списка стран с "государст­венной торговлей"; 3) установление благоприят­ного таможенного режима для экспорта россий­ских товаров.

«Последствием наших европейских обяза­тельств явились принятие внутрироссийского ан­тимонопольного законодательства, недавнее сни­жение налога на прибыль (до 24%), отмена льгот по налогу на прибыль, закон о земле, начало ряда экономических и структурных реформ для вступ­ления России в ВТО и др.

Средний уровень таможенных тарифов ЕС, применяемых к российским товарам, равняется

по разным оценкам от 1 % до 3 -4%.

Для сравнения - текущий средний тариф в 10 странах-кандидатах в настоящее время равен примерно 9%.»1 Это означает, что в целом по тамо­женным тарифам Россия после вступления новых государств в ЕС получает выигрыш в абсолют­ном исчислении.

Новые члены будут обязаны обеспечить в об­ласти торговли доступ российским товарам на свои территории на условиях одинакового
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торго­вого режима, низких единых тарифов и общих ад­министративных процедур, знакомых российским торговым операторам. Прогнозируется неболь­шой рост российского экспорта в присоединяю­щиеся к Союзу страны. Российские компании, имеющие право на открытие бизнеса в опреде­ленном секторе экономики Евросообщества, приобретают право действовать и на территори­ях новых членов, имея более высокие "евростандарты" своей защиты и одинаковые правила игры на этих территориях. Новые государства-члены будут обязаны руководствоваться более строги­ми европейскими правилами правительственных закупок, нормами конкуренции, положениями Закона ЕС о компаниях и в целом строгой дис­циплиной Евросоюза.

Новые члены перейдут с национальных стан­дартов на коммунитарные (т.е. принятые в Сооб­ществах) стандарты и сертификационные проце­дуры для российских товаров, экспортируемых на их рынки. Предполагается, что распространение единых стандартов на новые государства-члены упростит деятельность российских операторов на общем рынке, так как им придется выполнять единый свод норм и правил, что особенно важно для предприятий малого и среднего бизнеса. Ста­ло быть, последним следует быть готовыми к со­блюдению европейских технических, санитар­ных, экологических и других норм при обязатель­ной сертификации товаров.

В соответствии с СПС России был предостав­лен режим наибольшего благоприятствования. При этом до 80% российских товаров подпадает под действие системы преференций. При вступле­нии в ЕС стран Центральной и Восточной Евро­пы и Балтии российские предприятия будут поль­зоваться этими льготами и на их территории.

Из ожидаемых минусов от вступления новых стран в ЕС отметим следующее.

Если в настоящее время РФ полностью удов­летворяет потребности стран Центральной и Восточной Европы на нефть, спрос на газ (стра­ны Балтии и Словакии) и ядерное топливо (Венг­рия и Литва), то впоследствии согласно директи­вам институтов Евросоюза (относительно дивер­сификации импортируемых энергоносителей) может последовать снижение доли российских энергоресурсов в потреблении новых членов ЕС. В связи с осуществлением странами Центральной и Восточной Европы энергетической политики ЕС остается неясной перспектива реализации ра­нее подписанных с ними российской стороной долгосрочных соглашений на поставку газа. На­пример, в Польше заявляют о намерении пере­смотреть заключенный с "Газпромом" контракт на закупку 250 млрд. куб. м газа в течение 25 лет.1 Польша уже заключила долгосрочное соглаше­ние с Данией и Норвегией на поставку больших объемов природного газа после реализации про­екта строительства газопровода из Дании по дну Балтийского моря.

Проблемы для экспорта топлива из России мо­жет создать обостряющаяся конкуренция госу­дарств-поставщиков (Норвегии, стран Ближнего Востока и др.) на энергетическом рынке Цент­ральной и Восточной Европы.
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Реализуя энергетическую политику Евросою­за, ряд стран Центральной и Восточной Европы уже уменьшили одностороннюю привязку к топливно-энергетическому комплексу России. Аль­тернативой российскому газу в регионе стали по­ставки из Великобритании, Норвегии и Дании, а российской нефти - импорт из Норвегии и госу­дарств опек.

С учетом созданной в последние годы инфра­структуры и заключенных соглашений ряд новых членов готовы к возможному сокращению в бу­дущем доли РФ в импорте энергоносителей. На­пример, мощности нового терминала по пере­грузке нефти в Гданьском порту позволяют обес­печить потребности Польши в жидком топливе из третьих стран при поставках морем.

Негативным обстоятельством для России яв­ляется ужесточение политики ЕС в отношении ядерной энергетики. Следуя энергетической по­литике ЕС, страны Центральной и Восточной Ев­ропы ищут альтернативные российским источни­ки снабжения ядерным топливом либо принима­ют решение о поэтапном закрытии АЭС, использующих российское топливо (пример с ре­шением о поэтапном закрытии Игналинской АЭС в Литве).

В то же время существует ряд факторов, кото­рые будут противодействовать снижению экспор­та российских энергоносителей как в присоединя­ющиеся к ЕС страны, так и в Евросоюз в целом. Государства Европы в связи с трудностями в обес­печении нефтью, а также по экологическим сооб­ражениям объективно заинтересованы в увели­чении импорта энергоносителей из России. На проходившей в Лондоне в июне 2003 г. российско-британской энергетической конференции Евросоюзом объявлено о законодательном утвержде­нии плана создания единого энергетического рынка для обслуживания всего населения расши­ренного Евросоюза и о включении "Газпрома" в его структуру. В соответствии с принятым реше­нием на смену поставщикам-монополистам, об­служивающим закрытые для конкуренции регио­нальные и национальные рынки Европы, должен прийти механизм единого энергорынка, на кото­ром каждый потребитель будет иметь право вы­бора поставщика энергетических услуг. По ин­формации СМИ, в течение 30 лет потребление га­за в Европе должно вырасти на 50%.

В общем объеме используемого в этих странах газа поставки российского газа должны увели­читься в этой связи с нынешних 18% до 30%. При оценке развития сотрудничества РФ с расширяю­щимся Евросоюзом следует иметь в виду, что на­циональным интересам России соответствует по­степенное снижение экспорта невосполнимых природных ресурсов (прежде всего нефти и газа), поставка которых в сыром виде приносит стране ежегодные потери, измеряемые в миллиардах долларов. В ходе начавшегося с конца 2000 г. энергодиалога с ЕС Россия правомерно ставит вопрос об увеличении экспорта в европейские стра­ны (кроме первичных энергоресурсов) электро­энергии, ядерного топлива, нефтепродуктов и нефтехимических товаров.

Ввиду топливно-сырьевой направленности российского экспорта в страны ЦВЕ, особое значение для России имеют перспективы реализации новыми членами положений энергетической политикиЕС. Последняя, в частности, содержит рекомендации лимитировать в целях обеспечения энергетической безопасности «импорт энергоносителей на уровне 25-30% от объема потребления и диверсифицировать источники импортного снабжения энергоресурсами, ограничив долю отдельных стран до 30%. Очевидно, что выполнение странами-кандидатами этих рекомендаций причинило бы России, удовлетворяющей до 75% их потребностей в энергетическом сырье, огромный ущерб»1.
Обоснованное беспокойство у России вызыва­ют проблемы транзита через территории присое­диняющихся к ЕС стран, в том числе гарантии беспрепятственного транзита грузов между Ка­лининградской областью и остальной территори­ей РФ.

Из вышеизложенного очевидно, что распрост­ранение СПС на новые государства-члены и в це­лом новый этап расширения Евросоюза будут иметь неоднозначные и противоречивые послед­ствия для России. Как представляется, следует ожидать, что с наиболее болезненными процесса­ми российские участники внешнеэкономической деятельности встретятся в краткосрочной пер­спективе. Дальнейшее сотрудничество с партне­рами из стран Центральной и Восточной Европы и Балтии на общем европейском "игровом поле"; по единым нормам и правилам хозяйственной де­ятельности позволит минимизировать отрицательные последствия и получить в долгосрочной перспективе существенные преимущества в сотрудничестве с присоединяющимися к ЕС страна­ми и Европейским союзом в целом.

Замена коммунистических режимов в Восточной Европе на демократические не могла привнести к самостоятельности малых стран, которые на стыке соперничающих между собой геополитических систем не в состоянии иметь независимую внешнюю политику. Либо Россия удерживает эти страны в своей
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геополитической орбите, либо они оказываются втянуты в антироссийскую комбинацию1.

Либерализация торгово-экономических отношений нашей страны с ЕС ведет к дискриминации российских хозяйствующих субъектов, осложняет условия конкуренции для российских производителей машин и оборудования, другой готовой продукции.

Курс стран ЦВЕ на сближение с ЕС и их последующее членство в Союзе глубоко отразился на экономических отношениях России и ЕС. Еврогармонизация действующих технических

правил и стандартов сейчас сокращает для российских производителей возможность экспорта в ЦВЕ многих видов машин, оборудования и товаре народного потребления. Распространение в ближайшие годы на эти страны действующего в ЕС принципа кумуляции при определении происхождения товара, который пользуется льготным таможенным режимом в ЕС, приведет к дальнейшей пере­ориентации их производителей с рынка России на рынок ЕС. Следует ожидать и переориентации части сырьевого импорта из России на другие источники, например на их развивающиеся страны, которые получили преференции в торговле с ЕС.

Вступление стран ЦВЕ в ЕС может сопровождаться дальнейшим снижением и их товарооборота с Россией, ухудшением условий доступа российских товаров на рынок этих стран, как это уже случалось при присоединении к ЕС Австрии, Финляндии и Швеции

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См.: Нарочницкая Наталия Европа «Старая» и Европа «Новая»// Международная жизнь. – 2003. - № 4. – С.56.

(экономические издержки для России от присоединения к ЕС упомянутых трех стран оцениваются в 100 млн долл. США в годовом исчислении1). Одновременно будет расти зависимость России от ЕС, на который и сейчас приходится более трети российского внешнего товарооборота.

Постепенно усилилось понимание того, что перспектива расширения ЕС таит в себе и большой потенциальный заряд негатива для торгово-экономических отношений России со странами ЦВЕ. Недаром в Соглашение о партнерстве и сотрудничестве России и ЕС было включено на такой случай положение о возможных консультации.

Расширение ЕС создает дополнительные препятствия для сложно протекающего процесса восстановления нарушенных экономических связей России и ее партнеров СНГ с государствами ЦВЕ и Балтии, приграничного регионального сотрудничества.

«Говоря о последствиях расширения ЕС, нельзя не упомянуть и введение Шенгенского визового режима на будущих восточных границах Евросоюза», - отмечает руководитель рабочей группы по подготовке доклада Заместитель директора ИМЭПИ РАН, д.э.н., профессор Светлана Глинкина. Под влиянием ультимативного требования Европейской комиссии страны-кандидаты ввели визы для российских граждан уже за год-два до планируемого вступления в ЕС и примерно за пять лет до их присоединения к Шенгенской зоне.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См.: Воронов К. Пятое расширение ЕС: судьбоносный выбор// Мировая экономика и международные отношения. – 2002. - № 9. – С.86.

В итоге «безопасность» западноевропейского ядра ЕС обеспечена по максимуму, тогда как интересы России и ее граждан, как, впрочем, и объективные интересы стран ЦВЕ, практически проигнорированы. «Это уже негативно сказывается на сотрудничестве России и стран ЦВЕ», - подчеркивает Светлана Глинкина»1.

Присоединение стран ЦВЕ к Единой аграрной политике ЕС (ЕАП) будет иметь для России двойной негативный эффект. С одной стороны, ожидаемая модернизация агропромышленных комплексов этих стран за счет средств Евросоюза и практикуемое в нем субсидирование сельхозпроизводителей из структурных фондов может увеличить поток дешевого продовольствия на российский рынок, что нанесет ущерб национальным товаропроизводителям. Ярко выраженный протекционизм Единой аграрной политики ЕС сузит возможности российского сельскохозяйственного экспорта в страны ЦВЕ, сделав нашу продукцию на их рынках неконкурентоспособной. По мнению авторов доклада, годовой объем торговли сельхозпродукцией России с десятью присоединяющимися странами, составляющий сегодня около 300 млн. долл., после расширения ЕС может снизиться до 50-60 млн. долл.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1См.: Министерство иностранных дел РФ, департамент информации и печати Последствия расширения ЕС для экономики России // www.mid.ru. - 21.04.2004.

**Заключение**

Как такое значительное расширение ЕС повлияет на и без того не простые взаимоотношения Евросоюза и России? Новую геополитическую ситуацию можно охарактеризовать так:

В расширении Евросоюза есть некоторые плюсы для России. К нашей территории приближается зона благосостояния и стабильности. Ясно, что страны, только что вступившие в ЕС, будут развиваться более быстрыми темпами. А соответственно, появится и больше возможностей для взаимодействия. Да и средний уровень таможенных тарифов на экспорт и импорт в ЕС ниже среднего уровня наших торговых тарифов с этими странами. Таким образом, в среднесрочной перспективе Россия в этом смысле может выиграть.

Но существую и минусы…Есть некоторые краткосрочные тенденции, которые беспокоят.

Во­первых, из­за некоторой неуклюжести российской дипломатии и еще большей неуклюжести бюрократии ЕС мы слишком поздно обратились к вопросам, которые действительно беспокоят Россию, в том числе загодя не начали переговоры для того, чтобы не понести или сократить до минимума те потери, которые нам угрожали, например, в связи с невыгодным для нас изменением тарифов по целой группе товаров. Это небольшая сумма, но, тем не менее, она существенна для целого ряда отраслей.

Во­вторых, расширение ЕС за счет стран, в которых традиционно сильны антироссийские настроения, может усилить антироссийский настрой в целом в бюрократии Евросоюза, куда вольются эти люди.

Кроме того, до последнего дня не решался вопрос по калининградскому транзиту. В принципе переговоры России по Калининграду были проведены крайне неудачно. Сделали вид, что мы что­то решили положительно, а проблемы, на самом деле, остаются. Например, так и не была создана специальная программа по возрождению Калининграда и превращению его в зону особого сотрудничества с ЕС. И в результате Калининград тихо «отплывает» куда­то в сторону.

Вообще, до недавнего времени состояние наших отношений было близко к кризису. Тем более что Россия отказывалась распространить на новые страны­члены ЕС действие Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Евросоюзом. Все это было серией неловких шагов с двух сторон.

Помимо всего прочего нарастают и некоторые политические сложности вне зависимости от расширения ЕС. Три года тесно сотрудничали, и результат не высок. Хотя, конечно, мы лучше узнали друг друга, выработали критерии сотрудничества, которых у нас не было, лучше поняли механизмы взаимодействия и работы Евросоюза. Может быть, на следующем этапе мы поймем, что с ЕС нужно работать до того, как принято решение, а не после этого, поскольку бюрократия ЕС столь неэффективна, что она уже не может, набрав инерцию и вобрав в себя мнения всех стран, развернуться.

Существует мнение, что Европейский Союз находится в состоянии глубокого кризиса, но надеюсь, что он разрешится, потому что это выдающийся эксперимент в истории человечества — преодоление вековой вражды и создание наднационального объединения. Но пока не слишком много оптимизма. И то, что новые страны входят в ЕС, тоже не разряжает ситуацию.

Мне кажется, что одной из причин того, почему ЕС пошел на столь решительное расширение, было ощущение кризиса, попытка как бы выйти за рамки старого Союза, поставить новые задачи, замаскировать этот кризис, создать видимость действия и, может быть, влить какую­то новую энергию, поставив новые задачи. Но пока ситуация в ЕС внушает некоторую тревогу.
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