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# Введение

Современное состояние криминальной ситуации в России характеризуется резким обострением негативных тенденций и процессов, связанных с преступностью. Это особенно проявляется в структуре корыстной преступности, увеличение которой в последние годы происходит в основном за счет роста краж чужого имущества, совершаемых с незаконным проникновением в жилище.

Основными причинами их роста является социально-экономическое положение большей части населения страны, в частности снижение жизненного уровня населения, безработица, невыплата зарплат, пенсий, пособий.

В связи с этим резко возросла актуальность проблемы борьбы с данной категорией корыстных преступлений, и в первую очередь при помощи уголовно-правовых средств.

Кражи чужого имущества являются самым распространенным деянием из всех преступлений, известных уголовному кодексу РФ, и уже в силу одного этого факта представляют повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан государства.

По сообщению генерального прокурора в 2001г. остались нераскрытыми 650 тыс. краж [103; с.92].

Низкая раскрываемость краж объясняется, на наш взгляд, тремя обстоятельствами: во-первых, низкой профессиональной подготовкой следователей и оперативных работников; во-вторых, недостаточным использованием специалистов и технических средств при расследовании краж и, в-третьих, недостатком специальной литературы по расследованию преступлений данной категории.

Это и обусловило выбор темы дипломной работы.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения.

В первой главе рассматривались общие вопросы расследования краж, а также криминалистическая характеристика преступлений данной категории.

Во второй – основные следственные действия, применяемые следователями и оперативными работниками при расследовании краж.

Специальная глава посвящена исследованию причин и условий, способствующих совершению краж, а также меры их предупреждения.

# Глава 1. Общие вопросы расследования краж

## § 1. Поверка материалов и возбуждение уголовного дела

Стадия проверки материалов это самостоятельная стадия уголовного процесса (одна из судебных стадий). В процессе которой при наличии достаточных поводов и оснований решается вопрос о возбуждении уголовного дела. Эта стадия в литературе трактуется по-разному. Так В.Г. Гансевич полагает, что можно говорить о четырех этапах этой стадии: 1) реагировать на повод возбуждения уголовного дела, проверка поступившего заявления или сообщения о преступлении и возбуждение уголовного дела при наличии оснований; 2) проведение первоначальных следственных действий; 3) проведение последующего расследования; 4) завершение расследования и составление обвинительного заключения.

Л.А. Каневский проверку материалов о преступлении включает и первоначальный этап расследования [53; с.89].

В рамках первоначального этапа расследования предварительную проверку материалов о преступлении надлежит рассматривать как его автономную стадию, поскольку в процессе ее проведения решаются задачи не только общие для всего этапа, но и особые, присущие лишь ей.

В криминалистической литературе первоначальные действия следователя характеризуются как действия, которыми целесообразно начинать проверки общих версий о событии преступления, выдвинутых следователями на основании данных, имевшихся к моменту возбуждения уголовного дела, уяснения фактов, подлежащих исследованию, безотлагательного собирания и закрепления доказательств, установления розыска и задержания лица, заподозренного в совершении преступления «по горячим следам», обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением [97; с.91].

По нашему мнению, возможность возмещения ущерба потерпевшим должно решаться уже в стадии проверки материалов, поскольку ст.68УПК обязывает следователя во всех случаях определять характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Проверка материалов о преступлении проводится только до возбуждения уголовного дела. Применительно к кражам, эта деятельность управомоченных законом лиц может быть сведена к нескольким основным действиям: пресечение и предотвращение кражи; задержание подозреваемого; охрана места происшествия; сохранение следов и других объектов; вызов следственно-оперативной группы на место происшествия; осмотр места происшествия; установление материально ответственных лиц, потерпевших и осведомленных лиц; оформление заявления или сообщения о краже; получение объяснения у материально ответственных лиц; истребование необходимых материалов от предприятий, учреждений и материально ответственных лиц; требование о проведении инвентаризации и ревизии; установление промежуточных фактов, с помощью которых проверяются обстоятельства, связанные с возможностью совершения кражи.

Представляется, что предварительную проверку материалов о преступлении можно определить как деятельность управомоченного лица, направленную на установление поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а также признаков, указывающих на возможное совершение преступления при тех или иных обстоятельствах, что в своей совокупности позволяет принять одно из трех решений, предусмотренных законом. Согласно части 3 ст.109 УПК это решения о возбуждении уголовного дела, о передаче заявления или сообщения по последственности или подсудимости. Решения или сообщения принимаются в срок не более трех суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях не более 10 суток, однако, без производства следственных действий, кроме осмотра места происшествия (ст.178 УПК). О принятии решения сообщается заявителю.

Квалифицированное проведение предварительной проверки материалов о кражах зависит от многих факторов и обстоятельств.

Наиболее важными направлениями повышения ее интенсификации являются дальнейший анализ процесса выдвижения и проверки криминалистических версий, а также оптимизация проверки путем выделения характерных для нее ситуаций и определения зависящих от последних характера и очередности проверочных мер.

Обычно о типичных версиях по делам о кражах говорят в связи с возбуждением уголовного дела, и это оправданно, поскольку в начальный период расследования многих обстоятельств совершения преступления неизвестны. И знания о преступлении предположительны. Они получают свое выражение в криминалистических версиях, проверка которых и позволяет принять правильное решение по делу, а в дальнейшем установить истину.

Как показывает анализ следственной практики, типичные версии по делам о кражах таковы: заявление (сообщение) о краже соответствует действительности; предполагается инсценировка кражи; ни кражи, ни ее инсценировки не было, налицо добросовестное заблуждение заявителя.

С точки зрения эффективности и объективности проверки выдвинутых версий и достижении истины по делу большое значение имеет своевременное проведение необходимых проверочных действий, а также их тактически и ситуационно обоснованная определенность.

Особую значимость в этой связи приобретает определение оптимальной очередности проведения проверочных действий, ибо она не оговаривается в законе, а значит, отдается на рассмотрение следователям или иного лица, производящего проверку.

Решить эту задачу можно, на наш взгляд, путем выявления ситуаций, складывающихся на стадии осуществления проверочных действий.

Анализ следственной практики позволяет сформировать типичные для предварительной проверки материалов о краже ситуации.

Первая: есть заявление о краже, но нет подозреваемого в совершении, есть информация, указывающая на возможную инсценировку кражи, то есть присвоение вещей самим заявителем.

Вторая: есть заявление о краже, в котором указан субъект ее совершивший, но последний отрицает свою причастность к краже и ссылается на алиби.

Третья: заявления о краже нет; следователю или органу дознания становится известно о ней из иных источников (например, при явке с повинной).

В первой ситуации необходимо безотлагательно осмотреть место совершения кражи. При этом надлежит обратить внимание на признаки, характерные для инсценировки кражи. Если речь идет о краже государственного или общественного имущества, то надо провести инвентаризацию и ревизию. Следует попытаться найти или истребовать квитанции, паспорта, ярлыки на отсутствующие вещи. Если таковых не оказалось, надлежит внимательно изучить помещение, где хранились вещи, попытаться обнаружить следы их хранения.

Во второй ситуации особое внимание надо уделять проверке заявленного подозреваемым алиби. К этому моменту похищенное имущество, как правило, еще не обнаружено. Подозреваемый утверждает, что вещи не похищал и что во время совершения кражи находился в другом районе. Подобное заявление подлежит особенно тщательной проверке. Надо выяснить, кто видел заподозренное лицо в названном им месте, какое время требуется для приезда оттуда к месту совершения кражи.

В третьей ситуации проверку нужно начинать с выяснения, действительно ли похищены вещи и ценности и мог ли их похитить субъект, явившийся с повинной. Нужно предложить ему выдать похищенное или указать его место нахождения, тщательно осмотреть место, где хранилось похищенное имущество.

Во всех указанных ситуациях отбираются объяснения у лиц, располагающих какой-либо информацией о краже [23; с.86].

Возможная ситуация, когда заявление о краже имеется, но кражи не было, поскольку вещи переданы определенному лицу на хранение и были им присвоены. И, чтобы отвести от себя подозрение в краже собственных вещей или ценностей, это лицо заявило о том, что была совершена кража посторонними лицами.

В целях проверки версии об инсценировке кражи при осмотре места происшествия надлежит учитывать наличие специфических признаков, которые в совокупности могут свидетельствовать о возможности инсценировки преступления. К таким признакам могут быть отнесены следующие: наличие на замках отметин, указывающих на то, что взлом был произведен в другом месте и при незапертом положении деталей этих устройств; отсутствие следов перепиливания; отсутствие следов в тех местах, где они были бы при совершении кражи; отсутствие только особо ценных предметов, места хранения которых были известны лишь материально ответственному лицу.

В ходе предварительной проверки материалов о краже в случае установления каких-либо признаков его надлежит оценивать в соответствии с другими обстоятельствами, свидетельствующими о преступлении. В этой связи важен анализ не только результатов осмотра места происшествия, но и других сведений: объяснений материально-ответственных лиц, потерпевших, других осведомлен6ных лиц, материалов истребованных от предприятия, где произошла кража. Практика убеждает, что перечисленные типичные ситуации и характер следствия при осуществлении предварительной проверки первичных материалов о кражах тесно коррелирует с соответствующими типичными следственными ситуациями и алгоритмом действий следователя на первоначальном этапе расследования краж.

Если факт кражи подтвердился, то материалы предварительной проверки фактически являются составной частью первоначального этапа расследования. На мой взгляд, отграничение предварительной проверки материалов о преступлении от первоначального этапа расследования весьма условно, ибо между ними существует тесная связь. Вот почему деятельность в рамках предварительной проверки материалов о преступлении рассматривается как автономная стадия первоначального этапа расследования.

## § 2 Криминалистическая характеристика краж

Криминалистическую характеристику краж составляют данные о приемах сокрытия следов, места и времени, предмета преступления, посягательства в местах сбыта похищенного, личностных свойствах субъектов преступлений [102; с.92].

Криминалистическую характеристику краж составляют данные о подготовке к совершению краж, о способах совершения и приемах сокрытия, следах, месте и времени, предмете преступного посягательства, местах сбыта похищенного. Роль этих данных состоит в том, что они позволяют увидеть связи между различными обстоятельствами совершения преступления и в условиях недостатка исходной информации выдвинуть обоснованные версии, выбрать оптимальный путь по установлению лиц, совершивших кражу, установить местонахождение похищенного имущества.

Подготовка к совершению краж, как правило, включает:

1. подбор соучастников (надежных, имеющих преступный опыт, обладающих физической силой, навыками владения оружием)
2. сбор сведений об объекте преступного посягательства, установление наличия в нем определенного имущества, ценностей и мест их хранения. Так при расследовании краж продуктов питания с территории управления производственно-технической комплектации УПК было установлено, что преступники длительный промежуток времени выявляли места их складирования. Когда же они узнали, что УПК не является первоначальной базой, то совершили угон рефрижератора, в котором хранилась тушенка [70; с.90]. Исследования показывают, что подавляющее большинство преступников при выборе объекта преступного посягательства предварительно сообщают о нем информацию, ведут наблюдения, готовят технические средства и транспорт. В практике имели место случаи, когда несколько соучастников преступления с помощью бинокля и подзорной трубы на протяжении нескольких дней вели наблюдение за объектом. При этом все сведения о передвижении транспорта, перемещении груза, о движении граждан по датам и времени вносили в записную книжку. Полученные данные анализировались, а выводы использовались для определения места, времени и способа совершения кражи.
3. Приобретение технических средств. Современные воры оснащены новейшим оборудованием – от дисковых режущих инструментов до приборов видения в темноте [74; с.90].
4. Поиск мест хранения (сокрытия) и каналов сбыта похищенного, а также лиц и организаций, нуждающихся в похищенном. К примеру, при совершении краж автотранспортных средств, преступники заранее готовят бланки доверенностей, справки, счета, в которые внесены установочные данные покупателя.

Данные о способах совершения краж включают в себя сведения о путях и способах проникновения в жилище преступников на место совершения преступления, способах завладения имуществом.

Способы совершения краж целесообразно объединить в две основных группы. Связанные и несвязанные с незаконным проникновением в жилище. Чаще всего проникновение осуществляется путем взлома преград – 70%, и 30% краж совершаются путем проникновения в помещение через открытые форточки, окна.

Например, обвиняемый Курилов, совершивший около тридцати краж, проникал в помещение предприятий, квартир через открытые форточка, а покидал место происшествия через двери, которые открывал сам.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что проникновение в помещение посредством свободного доступа осуществляется через открытые окна и двери, через крышу и балкон, с разрешения потерпевших путем обмана.

К кражам, совершаемым способом, не связанным с проникновением в помещение, относятся: кражи автомобилей, чемоданов и ручной клади на вокзалах, карманные кражи, кражи из магазинов и торговых палаток.

Данные о приемах сокрытия краж. Изучение способов совершения преступлений, опрос лиц, отбывающих наказание за кражи, показывают, что в половине случаев действия преступников по сокрытию преступления входят в содержание способа их совершения

Распространен сбыт похищенного сразу через посредников сразу после совершения преступления коммерческим структурам, работникам магазинов, киосков.

Для практической деятельности ОВД по раскрытию и расследованию краж, представляет интерес следующая информация.

Примерно 14% краж автомашин совершается по предварительному сговору с покупателем, имеющим старый автомобиль. В таких случаях похищается автомобиль определенной модификации и цвета, на котором перебиваются или перевариваются номера агрегатов в соответствии с имеющимися у покупателя документами. При этом со старой машины вырезается панель воздухопровода или ее часть с номером кузова, которая вваривается в похищенную машину. Номер двигателя старается, на его место набивается новый. В целях сокрытия преступления автомашина перегоняется в заранее подготовленный гараж.

Данные о следах краж. На месте кражи нередко остаются материальные следы, раскрывающие характер деятельности преступников по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Так на подготовку к совершению квартирной кражи могут указывать спички, кусочки проволоки, ветки дерева. Эти предметы вставляются между дверью и дверной коробкой, после чего преступники звонят в дверь квартиры, а сами удаляются с лестничной площадки. Вернувшись через промежуток времени к квартире и обнаружив предмет на прежнем месте (делают вывод, что дверь не открывалась, а значит, в ней нет жильцов) принимают решение о проникновении.

На кнопках звонков, лифта остаются следы пальцев рук, частицы пластилина, следы губной помады. Так, обвиняемый в процессе подготовки к совершению квартирных краж обзванивает все квартиры расположенные на одной лестничной площадке. Таким образом, устанавливается, где отсутствуют жильцы

После выбора объекта преступного посягательства она закрашивала губной помадой дверные глазки тех квартир, в которых находились жильцы, для того, чтобы они не могли наблюдать, что происходит на лестничной площадке. Завершим, таким образом, проведенную подготовку, она приглашала соучастников [50; с.88].

Данные о материальных следах краж необходимы не только следователю, оперативным работникам и сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений, но и руководителям ОВД, следственного аппарата для правильной организации работы подчиненных, для оценки эффективности их работы по обнаружению следов и вещественных доказательств.

Данные о месте и времени совершения кражи. Как показывает официальная статистика и исследования ученых, местами краж чаще всего являются квартиры, помещения АО, предприятия, организации, учреждения, автомобили, дачные домики, общежития, гостиницы, магазины. Около 80% краж из квартир совершаются в городах. Наибольшее их количество регистрируется в весенне-летний период. Это объясняется тем, что именно в это время многие граждане выезжают в отпуска, на отдых за город, на дачу.

Для раскрытия и предупреждения краж важно установить время их совершения. Проанализировав несколько источников, я пришла к выводу о том, что чаще всего кражи совершаются в понедельник, вторник, среду и четверг. Около 70% краж происходит в дневное время (в промежуток времени с 8-16ч), 25% - с 16 до 24 часов (в этот промежуток времени совершается наибольшее количество краж автомобильного транспорта), 5% - с24ч до 6 утра.

Данные о предмете преступного посягательства. Круг предметов преступного посягательства весьма разнообразен. Думаю, это зависит от жизненного уровня граждан, их платежеспособности, спроса на определенные предметы.

 Анализ уголовных дел о кражах, совершенных за последний год, позволяет констатировать, что диапазон предметов, преступного посягательства очень широк: от продуктов питания до сырья предприятий, от денег до ценных бумаг. Так, например, преступная группа, совершившая более 20 краж чужого имущества, похитила более 120 наименований различных предметов: от солнцезащитных очков до лома цветных металлов [19; с.86].

Данные о местах сбыта похищенного. За последние годы изменилась структура мест сбыта краденного. Если несколько лет назад воры сами сбывали похищенное или через своих знакомых, случайных лиц, то в настоящее время, в связи с изменениями форм торговли похищенное в большинстве случаев реализуется посредниками через магазины, коммерческие структуры, на вещевых рынках.

Данные о лицах, совершивших кражи. Я считаю, что росту краж чужого имущества способствовал выброс из сферы общественного производства значительного числа трудоспособного населения, слабая его социальная защищенность и, как результат, возрастание доли неимущих, готовых к противоправному образу жизни. Анализ практики показывает, что круг лиц, совершающих кражи, пополняется за счет незанятого и безработного населения.

Подавляющее большинство анализируемых преступлений падает на долю мужчин, около 20% преступлений – на долю несовершеннолетних.

Около 36% краж совершается лицами в возрасте от 18-29 лет, около 45% - лицами в возрасте от 30 лет и старше.

Для квалификационных и особо квалифицированных краж характерна тенденция роста групповой преступности с участием лиц, ранее совершивших преступление.

Преступными группами совершаются около 50% краж автотранспорта. Среди членов организационных групп значительную часть представляют лица, ранее судимые (около 70%) [93; с.91].

Приведенная в криминалистической характеристике система данных является общей и позволяет лишь в целом определить направления расследования конкретной кражи.

По-нашему мнению, следователь при определении направления расследования кражи должен знать и опираться на систему сведений, составляющих региональную криминалистическую характеристику рассматриваемого преступления.

Следует отметить вопросы, связанные с определением характера ущерба, причиненного кражей, поскольку это предусмотрено ст.68 действующего УПК (и ст.73 нового УПК). Закон не конкретизирует сумму, которая является значительной, поэтому данный вопрос следует решать, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела. Ущерб может быть признан таковым не только при учете стоимости похищенного, но и материального положения потерпевшего (наличие у него на содержании иждивенцев, размер его доходов, социальное положение). При этом логично предположить, что сумма значительного ущерба не может превышать пятисоткратный размер минимальной заработной платы, установленный в п.2 примечания к ст.158 УК РФ.

Зачастую, особенно в последние годы, стоимость похищенного имущества установить нелегко. Пленум Верховного Суда РФ, состоявшийся 25 апреля 1995 г, разъяснил, что при определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником, из государственных, розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость определяется на основании заключения экспертов[7; с.85].

## § 3 Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, именуемы в литературе предметом доказывания, представляют собой совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения дела по существу [72; с.90].

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, дан в ст.68 УПК. К их числу относятся: 1) событие преступления / время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления; 2) виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Уголовный кодекс дает понятие кражи как тайное хищение чужого имущества.

Одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о кражах – это способ совершения кражи. К основным способам относятся проникновение через незапертые двери, окна.

К данным обстоятельствам целесообразно было бы отнести «мародерство». В уголовном кодексе 60-х термином «мародерство» обозначалось похищение на поле сражения вещей, находящихся при убитых или раненых, и каралось вплоть до расстрела. В новом кодексе нет статьи о мародерстве. Теперь, когда судят за подобные преступления, говорят о краже, разбое. Адвокат А.Кучерена, считает, что мародером следует признать того, кто похищает вещи не только при ведении боевых действий, но и на месте природных и техногенных катастроф. В ст.63 УК РФ отягчающими вину обстоятельствами считаются: совершение преступления в чрезвычайных ситуациях, стихийного или иного общественного действия, а также при массовых беспорядках. Но \то лишь отягчающее вину обстоятельство.

Судя по всему, в настоящее время возникает необходимость в юридической квалификации этих действий как нового вида преступления, который не может квалифицироваться и охватываться такими составами преступления, как кража. И вот почему состав кражи предусматривает наличие потерпевших или законных представителей. Учитывая обстоятельства, на месте трагедии ни потерпевших, ни их представителей быть не может. Бывают только свидетели.

И еще. Уголовное право кражу относит к материальному составу преступления. В тех случаях, о которых говорим, эти действия могут быть признаны формальным составом преступления, но они считаются оконченными с момента начала осуществления этих действий, независимо от наступивших последствий, а именно, получил ли преступник материальную выгоду или нет, совершаются эти действия тайно или на глазах у свидетелей.

И еще, не менее важно. Причиняется ведь не только имущественный вред. Нарушаются морально-этические нормы. Это серьезный пробел в законодательстве.

И не о какой борьбе с мародерством не может быть речи, пока закон не признает это преступлением.

# Глава 2. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия

## § 1. Следственный осмотр

Следственный осмотр есть следственные действия, состоящие в непосредственном восприятии и изучении следователем любых объектов в целях исследования обстоятельств деяния, обнаружения, фиксации и изъятия предметов, документов, веществ и следов, которые имеют или могут иметь значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела[14; с.86].

Уголовно-процессуальный закон, являющийся правовой основой следственной тактики, в качестве главных процессуально значимых целей этого следственного действия, относящихся к любому его виду, называют следующее: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение обстановки происшествия; выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для дела (ст.178 УПК). К таким обстоятельствам относятся: непосредственное изучение следователем отдельного объекта (например, документа), совокупности или комплекса объектов (например, технологического оборудования); получение исходной информации для выдвижения типичных, общих и частных версий о событии, его механизме, участниках, личности преступника; получение данных для организации розыска преступника по горячим следам и проведения других необходимых ОРМ, установления обстоятельств, способствующих совершению расследуемого преступления.

К сожалению, следователи зачастую еще пренебрегают возможностям следственного осмотра для установления обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Например, при осмотре места квартирной кражи реально выяснение таких вопросов, как: не являлись ли конструктивные недостатки дверной коробки и ее крепления, устройства дверного замка обстоятельствами, способствовавшими проникновению преступника в помещение; при осмотре документов можно установить, не способствовало ли расследуемому хищению (или другому должностному преступлению) отсутствие нумерации на осматриваемом документе.

Объектом осмотра при совершении краж является, как правило, места, где хранились материальные или иные ценности (номер квартиры) похищенного имущества, если оно обнаружено, следы взлома дверей или окон и другое.

Осмотр места происшествия по делам о кражах производится в большинстве случаев до возбуждения уголовного дела с целью изучения обстановки места происшествия, выявление и закрепление следов преступления. Его результаты могут быть основанием для возбуждения уголовного дела, построение следственных версий и планирование их проверки[48; с.88]. На подготовительном этапе осмотра до выезда на место происшествия следует принять меры по его охране (сохранение обстановки места и следов преступления), задержанию преступника по « горячим следам», обеспечить явку лиц, обнаруживших кражу, пригласить специалистов, понятых, подготовить средства криминалистической техники. По прибытию на место кражи необходимо точно определить обстановку: установить, какие изменения произведены после обнаружения кражи, присутствует ли заявитель, потерпевший; свидетели. Организация рабочего этапа осмотра во многом зависит от сведений, полученных в ходе предварительного опроса лица, обнаружившего кражу, потерпевшего, свидетелей-очевидцев. Уяснив обстановку, следователь инструктирует понятых, организует работу кинолога, специалиста-криминалиста, инспектора уголовного розыска и других участников осмотра.

Обзорная стадия осмотра сводится к ориентированию на месте с целью определения границ осмотра. На этой стадии производится ориентирующая фотосъемка места происшествия.

После этого следователь приступает к детальному исследованию обстановки, прежде всего, места проникновения преступника к имуществу. В ходе осмотра устанавливаются состояние дверей, окон, балконов и запирающих устройств, повреждений и неисправностей в них. Преступники чаще всего отпирают или взламывают запирающие устройства. При осмотре поврежденной преграды могут быть выявлены отпечатки пальцев рук на ручке дверей, замке, дополнительных запирающих устройствах, на дверной коробке и двери, подоконнике, на наличниках оконных рам, стеклах окон и дверей.

В протоколе осмотра места кражи фиксируются место расположения, форма и размер обнаруженных следов, оставленных орудиями и инструментами, следы рук, волокон ткани, стружки, опилки.

Осмотр внутри помещения начинается с пола с целью обнаружения следов обуви и иных объектов, затем осматривается мебель и другие предметы. В ходе осмотра устанавливаются также наличие у потерпевшего технических паспортов, фабричных ярлыков, этикеток, товарных чеков, упаковочных материалов от похищенных предметов.

С целью обнаружения следов ног и транспортных средств осматриваются предполагаемые пути ухода преступника. Осмотру подвергаются также прилегающие к месту кражи помещения и участки местности: коридоры, лестничные площадки, подсобные помещения, поскольку преступники нередко прячут похищенное имущество в нишах стен, противопожарных шкафах, подвалах. В некоторых случаях разливают либо рассыпают сильно пахнущие вещества, с целью помешать применению служебно-розыскной собаки для преследования. Необходимо изъять пробы этого вещества, либо предметы с его следами упаковать в герметические закрывающиеся сосуды.

Качественное исследование обстановки совершения кражи позволяет получить максимум личной информации, обеспечивающей раскрытие преступления. Так, бессмысленное разрушение, специфика похищенных предметов могут указывать на возраст преступников; места проникновения и его размеры - на телосложение; способов вскрытия преграды – на применяемые орудия совершения преступления, профессиональные навыки; расположение разрушенной преграды – на физическую силу, рост, результат противоправного деяния – на психологические свойства личности преступника.

Анализ ситуации, в которой произошла кража, позволяет определить мотивы, умысел преступника, продолжительность подготовки к преступлению. Исследования предмета противоправного посягательства (цветной металл, автотранспорт, автозапчасти) позволяет установить места сбыта, профессиональные навыки, связи, интересы преступника.

Важнейшее значение для установления личностных свойств преступника имеет анализ способа совершения преступления, поскольку он во многом детерминирован психологическими особенностями личности. В способе совершения преступления проявляется пол, возраст, знание, умение, навыки, физическая сила, а также черты характера.

О личностных свойствах можно судить по последовательности совершения преступления, вскрытию сложного запирающего устройства.

На психические отклонения могут указывать: крайняя дерзость, граничащая с безрассудством; странность при выборе предмета преступного посягательства; не вызванная необходимостью разрушения преград и предметов; отсутствия подготовительных мероприятий, облегчающих совершение преступления; привязка к определенной личности.

Обнаруженные в процессе осмотра следы должны подвергаться предварительному доэкспертному исследованию на месте происшествия. Такое исследование выполняется специалистом, принимающим участие в следственном действии, и позволяет получить определенный объем информации. Так, обнаружение и предварительное исследование следов рук позволяет определить; рост, пол, возраст человека, особенности строения руки, оставившей след (отсутствие одного или нескольких пальцев); наличие шрамов, мозолей, число лиц, находившихся на месте происшествия.

Исследования следов ног (обуви) позволяет установить направления и способ передвижения преступника; способ проникновения в помещение; приблизительный возраст человека, пол, рост, вес, физические недостатки, вид обуви.

Предварительные исследования зубов позволяют установить особенности строения зубного аппарата похитителя; вид зубов, зубные протезы.

Обнаружение и предварительное исследование слюны, волос позволяют установить механизм совершения преступления; длительность пребывания на месте происшествия; наличие стойкой привычки курения; курения сигарет определенной марки, характеристику волос, их цвет, длину, толщину, наличие бороды, усов, и другое.

При обнаружении и исследовании микрочастиц можно установить данные об одежде преступника, его специфических особенностях; профессию преступника.

При осмотре места происшествия необходимо обращать внимание на обстоятельства, указывающие на осведомленность преступника о местах нахождения ценного имущества, что дает возможность выдвинуть целенаправленные версии и сузить круг поиск преступников. Также необходимо обращать внимание на негативные обстоятельства, свидетельствующие об инсценировке кражи. Это могут быть неоправданные по объему разрушения запирающих устройств, различных преград. В определенных случаях механизм разрушения преграды может свидетельствовать о том, что взлом был произведен не с наружи, а изнутри, следы распила, душки замка и отсутствие при этом на полу или земле металлических опилок дают основание полагать, что замок распилили, когда он находился в неподвижном состоянии.

Осмотр места происшествия по делам о краже следует производить в тех случаях, когда лицо, подозреваемое в совершении кражи, проникло в помещение с разрешения хозяина, работников предприятия. В этом случае тщательному осмотру подвергаются те предметы, за которые преступник брался с целью «ремонта», изучения «регулировки», а также места нахождения похищенных вещей для обнаружения следов пальцев рук.

Результативность работы, осмотра места происшествия во многом зависит от правильного распределения работы между различными участниками осмотра.

Выборочные исследования показывают, что более 40% следователей сами проводят обследование прилегающих к месту происшествия территории, около 55 % поддерживают связь с дежурной частью. В то же время более 10% опрошенных специалистов-криминалистов отметили, что следователи перелагали на них функцию непосредственного изучения места происшествия. Оперуполномоченные уголовного розыска часто непосредственно осматривают место происшествия наряду со следователем (более 65%), осуществляют поиск и фиксацию следов и других вещественных доказательств (более 31%), изымают вещ/доки (15%), применяют технико-криминалистические средства (9%) .

Следует иметь в виду, что осложнения расследовании краж часто связаны с неполнотой осмотра, например, не осматривается прилегающая местность, что приводит к сокращению объема необходимой криминалистической информации.

Неполнота осмотра, утрата важных доказательств обусловлены также низким уровнем использования технико-криминалистических средств и методов обнаружения и фиксации следов пальцев и ладоней рук, обуви, орудий взлома и инструментов, транспортных средств, микрообъектов.

Незначительный удельный вес использования отдельных следов в раскрытии и расследовании краж объясняется и слабым внедрением в практику технико-криминалистических средств и методов[84; с.91].

Как показывает практика, основные недостатки, связанные с осмотром места происшествия, объясняются низким профессиональным уровнем следователей, что связано с целым рядом причин, основными из которых являются: отсутствие у большинства следователей специального юридического образования

А) недостаток опыта практической работы

Б) проблемы образования

Г) ненадлежащая работа с кадрами следователей, слабый контроль за производственной деятельностью.

## §2 Планирование расследований и проверка версий

На первоначальном этапе расследования уголовных дел, часто возникают сложные ситуации, характеризующиеся минимальным количеством фактических данных. В этих случаях процесс расследования начинается обычно с выдвижения и проверки типичных версий. Под типичной версией понимается объяснение преступного события в целом или отдельных его сторон, основанное на данных обобщенного опыта следственной, судебной, экспертной и оперативно-розыскной практики по аналогичным делам. Можно с уверенностью сказать, что роль типичных версий в процессе расследования в значительной мере определяется тем, каким образом обобщается такой опыт. Выдвижение типичных версий на практике нередко основываются на стереотипе мышления, который обусловлен уровнем профессиональных знаний и опытом расследования аналогичных дел.

Совершенствование частных методик расследования отдельных видов преступлений, как в настоящее время признано большинством криминалистов, должно основываться на учении о закономерной взаимосвязи между структурными элементами криминалистической характеристики преступления определенного вида, носящими объективный характер и установленными в последствии при раскрытии этих преступлений и данным о лице, его совершившим.

Проведенное изучение значительного числа дел о кражах личной собственности граждан из квартир, индивидуальных домов и других помещений позволило выявить определенные закономерности взаимосвязей между характеристиками лиц, совершивших эти преступления, и такими элементами криминалистической характеристика краж, как характер украденных вещей и ценностей, места сбыта похищенного и некоторыми другими.

Знание этих закономерностей позволяет следователю каждый раз, собрав на месте происшествия исходные данные о совершенном преступлении, выдвинуть наиболее вероятную версию о лице, совершившем данную кражу. Но помимо сведений, подчеркнутых из уголовных дел, следует учитывать общие статистические данные о лицах совершающих кражи. Эти данные позволяют следователю с большой вероятностью предполагать, что кража совершена ранее судимым лицом, если другие сведения, например, показания свидетелей, видевших вора, указывают на его примерный возраст. Выдвижение в подобных случаях наиболее вероятной версии о лице, совершившем кражу, значительно сузит поиск подозреваемых.

Закономерные связи между данными о личности воров и сведениями объективного характера о совершенной краже, хотя и носят более частный характер, но также представляют несомненный интерес. Так выявлено, что если кража совершена во время длительного отсутствия хозяев квартиры, в 65-69% случаев ворами являлись родственники или друзья, хорошие знакомые или соседи. Установлено также, что в большинстве случаев путем подбора ключей и взлома дверных запоров в квартиру с целью кражи проникают воры-рецидивисты.

Эти частные закономерности взаимосвязи между элементами криминальной характеристики квартирных краж должны быть использованы при анализе следственной ситуации, возникающей на момент окончания осмотра места происшествия, когда можно сделать вывод об обнаруженных при осмотре сведений, характере и способе совершения кражи, что позволяет выдвигать более основанные версии о лицах, причастных к совершению данной кражи [94; с.91].

В качестве примера можно сослаться на следующее уголовное дело:

3 мая в Свердловский РОВД с заявлением о квартирной краже обратилась гражданка С. В заявлении и на допросе она показала, что кража совершена в период с 6 апреля по 3 мая, когда они с мужем отсутствовали. Из квартиры были украдены хрустальные рюмки, вазы, женская меховая шапка и около 30 книг.

Осмотром места происшествия установлено, что проникновение в квартиру осуществлено путем взлома нижнего замка и отжимом верхнего ригеля.

На основе этих объективных данных было решено проверить версию о возможности совершения этой кражи лицом из числа соседей, знакомых или родственников потерпевших, так как именно этот круг лиц мог знать достоверно, что супруги С. Отсутствуют длительное время. Далее было сделано предположение, что кражу совершило лицо, в прошлом судимое за аналогичное преступление.

На основе данных версий оперативному работнику уголовного розыска было дано задание выявить таких лиц. Он установил несколько лиц, в прошлом судимых за кражи, в том числе соседа потерпевших. Им оказался гражданин К., 1955г. Рождения, имеющего судимости и систематически злоупотреблявшего спиртными напитками, хотя заработок не позволяет ему пить ежедневно.

Гражданин К был задержан при попытке продать хрустальную вазу, принадлежавшую гражданке С. На допросе он показал, что он обокрал квартиру С первого мая, а похищенное пропивал и назвал лиц, которым продал часть краденного [29; с.87].

Изучение следственной практики позволяет сделать вывод, что в зависимости от объема, характера и степени определенной исходной информации, послужившей основанием для возбуждения уголовного дела на начальном этапе расследования краж.

Наличие информации об основных обстоятельствах кражи позволяет определить задачи и направления расследования, соответствующие программы действий следователя и взаимодействующих с ним оперативных работников и специалистов, очередность первоначальных и последующих следственных действий [39; с.88].

В качестве примера можно привести следующие типичные следственные ситуации:

1) Лицо, совершившее кражу, задержано на месте кражи либо непосредственно после ее совершения потерпевшим, сотрудником милиции, гражданами. Задача расследования в этой ситуации сводится к сбору фактических данных, доказывающих факт совершения кражи конкретным лицом. Система действий должна включать: задержание подозреваемого и его личный обыск; осмотр места происшествия; допрос потерпевшего, свидетелей; дорос подозреваемого; осмотр изъятых при обыске предметов.

Другие типичные следственные ситуации возникают, как правило, уже после проведения неотложных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий, целью которых являются сбор максимально возможной информации о преступнике и преступлении, выдвижение следственных и розыскных версий, принятие организационных и иных мер, которые могут обеспечить установление лица, совершившего кражу. К таким действиям, которые являются общими для всех последующих ситуаций и должны проводиться в каждом случае, можно отнести: осмотр места происшествия и обследование прилегаемой территории; допрос потерпевшего, членов его семьи, свидетелей; информирование личного состава ОВД, примета преступника; перекрытие путей и мест вероятного движения и нахождения преступника, подготовка и передача списка похищенного в дежурную часть; принятие мер к перекрытию возможных мест сбыта похищенного, прежде всего на вокзалах, рынках; инвентаризация и документальная ревизия.

2) Факт кражи установлен, лицо, совершившее кражу, неизвестно. Сведения, позволяющие выдвинуть версию о причастности конкретного лица к совершенной краже, отсутствуют.

В данном случае действия следствия, оперативного работника направлены на проверку типовых версий с целью выявления лиц, возможно причастных к краже. Поиск таких лиц должен осуществляться: по приметам преступника, выявленным в процессе допросов, свидетелей и изучения следов на месте происшествия; по следам и предметам, оставленным на месте происшествия преступником; по приметам похищенного имущества.

Типовые версии о субъекте кражи основываются на сведениях о криминалистической характеристике, опыте расследования краж. Примером подобных версий могут быть следующие: квартирная кража совершена знакомыми потерпевшего; кража совершена лицами, ведущими паразитический образ жизни; кража совершена лицом, ранее работавшем на данном предприятии; кража совершена посторонним при содействии работников данного объекта.

В систему действий следствия оперативного работника должны включаться назначение и проведение экспертиз; изготовление и использование субъективных портретов преступников; проверка имеющейся информации о преступлении и преступнике по криминалистическим учетам; оперативно-розыскные меры, направленные на выявление и проверку лиц, среди которых может находиться преступник. В первую очередь проверке на причастность к совершению расследуемой кражи подлежат лица, состоящие на учетах в ОВД, ранее совершавшие аналогичные преступления; лица, ранее совершавшие мелкие кражи; состоящие на учете, осужденные с отсрочкой отбытия наказания.

3) Факт кражи установлен, имеются сведения, позволяющие выдвинуть версию о причастности конкретного лица к совершенной краже.

Основаниями для выдвижения таких версий могут служить: аргументированное предположение потерпевшего; сведения, полученные оперативно-розыскным путем; результаты применения розыскной собаки; сведения, полученные из криминалистических учетов; сведений об обстоятельствах, указывающих на связь преступника с местом происшествия, объектом преступного посягательства, потерпевшим. Отсутствие следов поиска похищенных предметов, тем более, если они были спрятаны или находились в труднодоступных местах; совершение кражи во время необычного отсутствия потерпевшего; совершение кражи в одной из комнат коммунальной квартиры; отсутствие следов взлома при проникновении в квартиру через дверь [36; с.87].

При установлении лиц, образ жизни которых дает основания подозревать их в причастности к краже, необходимо выяснить: где они находились; чем занимались во время кражи, когда была совершена кража; соответствует ли их денежные затраты заработку и другим легальным доходам, поддерживают ли они связи с неустойчивыми в поведении лицами, ранее судимыми. Для того, чтобы такое лицо не скрылось, проверку целесообразно поручать оперативному работнику. В зависимости от ее результатов такие лица могут быть допрошены, а при необходимости за ними организуется наблюдение.

Если у следователя возникают предположения, что совершению кражи причастен кто-либо из знакомых семьи потерпевшего, необходимо выяснить и исследовать их круг.

Основной объем работы в рассматриваемой ситуации, и особенно на первоначальном этапе, как правило, ложится на оперативного работника, чтобы преждевременно не раскрыть перед заподозренным имеющуюся информацию; поскольку это может повлечь за собой уничтожение следов преступления, более тщательное сокрытие похищенного или попытку скрыться от следствия.

Вместе с тем, если ОРМ не дали желаемых результатов, то повторно целесообразно провести допрос подозреваемого по интересующим вопросам. Поведение лица в ходе допроса как и его показания, могут внести определенную ясность в решение вопроса о причастности лица к краже. Зная, что его подозревают в совершении кражи, он может попытаться уведомить соучастников, перепрятать похищенное или предпринять иные действия, подтверждающие его причастность к краже.

4) Факт, кражи установлен, имеются сведения, достаточные для задержания конкретного лица в качестве подозреваемого.

Наиболее типичными основаниями для выдвижения версий о лице, совершившем кражу, являются: результаты проверочных действий следователя и оперуполномоченного уголовного розыска; прямое указание потерпевшего или свидетелей на конкретное лицо, как на совершившее кражу; положительный результат проверки по дактилоскопическим учетам; факт обнаружения похищенного у конкретного лица. Последний факт, взятый изолировано еще не свидетельствует о совершении преступления данным лицом, но относится к наиболее распространенным основаниям для выдвижения версий.

Проверка версий о конкретных лицах, совершивших квартирную кражу, осуществляется, как правило, посредством проведения таких следственных действий, как: задержание и допрос подозреваемого; личный обыск подозреваемого, обыск места проживания подозреваемого, а при наличии основания – места проживания родственников, знакомых; опознания вещей и предметов; проверки показания на месте; назначение экспертиз.

Оперативно-розыскные меры при проверке таких версий необходимы для обеспечения условий проведения следственных действий или повышения их эффективности. В частности, основными направлениями принятых таких мер являются: розыск подозреваемого в целях его задержания; поиск похищенного имущества; поиск дополнительных свидетелей; изучение образа жизни; установление связи обвиняемого, причастности его к совершению других преступлений.

5) Факт кражи обнаружен, однако следы проникновения отсутствуют.

Подобная ситуация характерна для краж личного имущества: обычно она обнаруживается через некоторое время, так как похищаются незначительные количества ценностей либо предметов, часть денег, несезонная одежда. Типичными версиями в этих ситуациях могут быть: кража совершена родственниками либо знакомыми потерпевшего или членов его семьи: имеет место инсценировка кражи; кража совершена профессионалом с последующей маскировкой. Расследование начинается с допросов потерпевшего, членов его семьи, родственников. При возможности производится осмотр места происшествия, назначение криминалистических экспертиз.

6) Имеются сведения, позволяющие выдвинуть версию об инсценировке кражи.

Инсценировки чаще встречаются как один из способов сокрытия хищений, совершаемых материально-ответственными или должностными лицами путем искусственного создания такой обстановки, которая может ввести в заблуждение следствие и направить его по ложному пути [73; с.90].

Основаниями для выдвижения версий об инсценировке могут служить различные следы и обстоятельства, противоречащие обычному порядку, в частности: следы, указывающие на отсутствие проникновения или на совершение взлома преграды изнутри помещения; отсутствия следов пребывания преступников в местах, где они должны оставаться; невозможность проникновения в помещение или несоответствие размеров пролома габаритами якобы похищенных предметов.

Поверка версий об инсценировке начинается, как правило, с допроса материально-ответственного лица, а при наличии для этого оснований – с обыска по месту его жительства и работы. Разоблачить инсценировку и проверить спорные обстоятельства можно с помощью следственного эксперимента или проведения криминалистических экспертиз [59; с.89].

## §3 Допрос потерпевшего в уголовном процессе

Допрос потерпевшего в уголовном процессе – это лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред [65; с.89].

 Допрос, по мнению Баева – это следственное и судебное действие, заключающееся в получении органом расследования или судом в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом, показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по делу. Существенным недостатком этого определения является то, что в нем пределы допроса ограничиваются лишь фактами, входящими в предмет доказывания по делу.

По делам о кражах допросу могут быть подвергнуты потерпевшие, свидетели, подозреваемые и обвиняемые.

При проведении допроса потерпевших особое внимание следует уделять установлению индивидуальных признаков похищенного. В процессе допроса необходимо выяснить следующие обстоятельства:

* наличие атрибутов похищенных предметов, ценностей;
* время и место приобретения, период эксплуатации;
* кто перевозил и кто складировал имущество;
* первоначальную стоимость похищенного;
* место хранения, наличие охраны;
* круг лиц, знавших о наличии определенного имущества и его местонахождения;
* кого потерпевший подозревает в совершении кражи и на чем основываются подозрения;
* наличие и сохранность ключей от помещения;
* кем запиралась дверь, исправны ли были запирающие устройства;
* не были ли ранее потеряны ключи;
* кто мог быть, по мнению потерпевшего, очевидцем кражи [47; с.88].

Допрашивая потерпевшего, нужно уточнить, не проходил ли перед кражей в помещение кто-нибудь из незнакомых ему лиц; если проходил, то зачем и каковы его приметы.

В тех случаях, когда потерпевший заявляет о краже у него из квартиры имущества, переданного ему на хранение другими лицами, необходимо проверить, не является ли это заявление ложным, сделанным во избежание ответственности за утерю или продажу вещей, и нет ли в данном случае инсценировки кражи. Кроме допроса самого потерпевшего, важно допросить и членов его семьи, сослуживцев, лиц, работающих в месте складирования, с тем, чтобы уточнить, действительно ли имелось у него имущество, о кражах которого он заявляет.

Данные, полученные во время допроса потерпевших, необходимо немедленно использовать, как для дополнения ориентировок, так и для активного поиска преступников с помощью различных средств

Потерпевший в данном виде преступления является заинтересованным лицом, он может завысить стоимость похищенного. Поэтому его показания надо проверять путем допроса родственников, знакомых, соседей или иных лиц

## § 4 Допрос свидетелей

Допрос свидетелей – это следственное действие, при производстве которого следователи в установленном уголовно-процессуальным законом порядке получают устные показания определенного лица об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу и фиксирует сообщенные ему сведения в протоколе [96; с.91].

Допрос свидетелей в большинстве случаев направлен на детализацию и уточнение обстоятельств совершения кражи, данных о личностных свойствах преступника, причин, условий, способствовавших совершению противоправных деяний, возможностей опознания преступников, показа места совершения преступления.

В качестве свидетелей допрашиваются лица, располагающие информацией о расследуемой краже и связанных с ней обстоятельствах, а также граждане, на которых ссылались в своих показаниях участники уголовного судопроизводства, лица, установленные при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

И.Ф. Крылов классифицирует свидетелей по трем группам:

1. очевидцы;
2. лица, характеризующие потерпевшего;
3. лица, дающие показания о подозреваемом, его образе жизни;

 По-нашему мнению, предложенная классификация свидетелей, является недостаточно обоснованной и было бы целесообразно выделить еще одну группу свидетелей. Например, лица, которые покупали похищенное, не зная об этом, продавцы магазинов и так далее.

При допросе очевидцев следователь направляет усилия на получение данных, характеризующих кражу, установления примет преступника. Допрос иных свидетелей производится с целью установления личности преступника, в качестве таких свидетелей обычно допрашиваются руководители предприятий и учреждений, где была совершена кража; лиц, первыми обнаруживших кражу; работников охраны.

У свидетелей второй группы выясняются сведения о личности потерпевшего. Допрос этих лиц, по-моему мнению, позволяет проверить показания потерпевшего.

В третью группу свидетелей входят знакомые потерпевшего по совместному проживанию.

Шиканов классифицирует свидетелей на две категории: первые из них ранее допрашивались, вторые, допрашиваются впервые [51; с.88].

 Предмет допроса первой категории свидетелей зачастую не очень широк. Как правило, возникает необходимость уточнить отдельные обстоятельства совершения преступления, возможности участия допрашиваемого в других следственных действиях, таких как предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

Предмет допроса второй категории свидетелей значительно шире. Возникает необходимость получить и первичные сведения о преступлении для того, чтобы их сопоставить с теми показаниями, которые давали подозреваемый, обвиняемый, свидетели. От них следует стремиться получить исчерпывающие ответы на следующие вопросы:

* где, кем, когда и при каких обстоятельствах совершена кража;
* какое имущество похищено;
* где находилось похищенное имущество;
* кто и чем запирал двери и окна жилища;
* не замечал ли допрашиваемый посторонних лиц, посещавших место кражи до ее совершения;
* не слышал ли он примерно в то же время, когда была совершена кража разговоры подозрительных лиц, какие –либо звуки;
* не подозревает ли кого-нибудь в совершении кражи, если да, то чем обосновывает свои подозрения [66; с.89].

Аналогичные вопросы могут быть заданы и потерпевшему.

Допрос свидетелей начинается с предложения рассказать об обстоятельствах, по поводу которых он приглашен на допрос. Эти обстоятельства излагаются в форме свободного рассказа.

Если свидетель допрашивается по нескольким кражам, то необходимо выслушать его рассказ по каждой в отдельности и в той последовательности, как они протекали в действительности. Я думаю, что такая последовательность дает возможность свидетелю сосредоточить свое внимание на изложении деталей, а следователю – лучше уяснить и осмыслить его показания, определить степень заинтересованности в исходе дела [102; с.92].

Допрашивая свидетеля о приметах преступниках, необходимо соблюдать правила сбора данных по методу словесного портрета: каждая часть тела должна быть охарактеризована с точки зрения размера, формы, положения, цвета и наличия особенностей. Отдельно и столь же подробно производится допрос о приметах одежды преступника. Основное внимание нужно уделить выявлению и фиксации наиболее характерных, броских и особых примет. Целесообразно предъявить допрашиваемому фотоизображение лиц, предлагая показать отдельные признаки внешности, имеющие сходство с приметами подозреваемого. В итоге, может быть собран комплекс признаков, помогающих получить представление о личности вора [40; с.88].

По делу о краже, возникшему в результате задержания преступника с поличным, в качестве свидетелей целесообразно допросить граждан, производивших задержание, и выяснить все, что им известно об обстоятельствах, предшествовавших, сопутствовавших краже и последовавших за ней. Если участников кражи несколько, то необходимо осветить роль каждого их них. Особенно подробно нужно записать сведения о находившихся при задержанном вещах и предметах, а также зафиксировать, как происходило задержание и доставление преступника.

Определенная специфика имеется в допросе свидетелей, которые уклоняются давать развернутые показания, дают ложные, изменяют показания в ходе допроса.

Обобщение практики расследования краж показывают, что такие ситуации характерны для преступлений, совершенных организованными преступными группами [69; с.89]. Я считаю, что объяснить это можно тем, что члены таких групп пытаются морально, физически, материально воздействовать на свидетелей с целью склонения их к даче показаний, выгодных преступникам.

У свидетелей четвертой группы следует, по-нашему мнению, выяснять следующие вопросы:

* когда были куплены вещи, по како цене;
* у кого они были куплены, знакомы ли они с подозреваемым. Если нет, то особые приметы;
* не могли ли они предположить, что это похищенные предметы и др.

## §5 Розыск преступников похищенного имущества. Формы взаимодействия следователя и оперативных работников

Розыск имущества включает в себя следственные действия, а также оперативные мероприятия.

Методы розыска во многом зависят от применяемых преступниками способов совершения краж и сокрытия похищенного. Способы совершения краж, как показывает практика, в свою очередь зависят от отношения к похищенному имуществу [106; с.92], так при краже способом сокрытия похищенного имущества является временное укрытие его на квартире преступника или родственников. Иногда похищенное временно прячется на месте преступления или недалеко от него, нередко сдается в камеры хранения или ломбарды.

Составляя план розыска, следователь должен выдвинуть все реально возможные версии о наиболее вероятных способах и местах сокрытия похищенного и, исходя из этого, наметить проведение тех или иных мероприятий. План, прежде всего, должен предусматривать использование, прежде всего, таких следственных действий, как осмотр места происшествия, обыск, допрос обвиняемого и свидетелей.

Умелый и своевременно проведенный осмотр места совершения кражи нередко дает существенные исходные данные для организации розыска похищенного имущества. Эти данные могут содержать заявления присутствующих при осмотре, исследовании обнаруженных на месте происшествия вещественных доказательств, следов ног человека и транспортных средств.

При осмотре места происшествия следователь должен выяснить:

1. что похищено;
2. в каком количестве;
3. индивидуальные признаки;

Если, например, похищена ткань, то следует выяснить и зафиксировать в протоколе осмотра ее количество.

Для проверки этих объяснений следователь вместе с работниками милиции и понятыми отправился к Исайкиной с целью производства обыска. В результате в комнате Исайкиной под кроватью были обнаружены украденные сумки с деньгами и ценностями и швейная машина. Остальные лица, у которых хранились вещи обвиняемой, выдали спрятанное добровольно. Таким образом, было разыскано все имущество, похищенное и нажитое преступным путем [78; с.90].

Разрешение вопроса «где искать?» означает, прежде всего, выбор объектов, которые необходимо подвергнуть обследованию. При обыске помещения внимание следователя должно быть направлено на обнаружение хранилищ, тайников, подвалов.

При производстве обыска в служебном помещении осматривается рабочее место, шкафы, столы, сейфы.

Не следует забывать о возможностях личного обыска. При его производстве преследуется цель не только обнаружения похищенного, но и выявления различного рода документов, в которых могут содержаться сведения о местонахождении разыскиваемых вещей

Использование показаний свидетелей и обвиняемых для розыска имущества.

Круг свидетелей, которые могут дать необходимые для розыска сведения, определяется в зависимости от обстоятельств совершенной кражи. Если кража совершена в магазине, то свидетелями могут быть: сторожа, грузчики, работники складов и др.

Ценные данные о местонахождении разыскиваемого имущества могут быть получены при допросе соседей обвиняемого. Наименование и качество, а также цвет, сорт, артикул. Если похищена одежда, зафиксировать размер, фасон, отделки, цвет и качество материала изделий. Если имеется возможность, необходимо изъять образцы похищенного, которые могли бы быть использованы для производства розыска. [82; с.90].

О значении указанных данных говорит следующий случай: из контейнера, находившегося на платформе товарного поезда, преступники похитили ткань синего и коричневого цвета. При осмотре места происшествия следователь взял образцы остававшейся в контейнере ткани обоих артикулов. Вскоре сотрудники милиции задержали на рынке лиц, которые продавали ткань, очень схожую с тканью изъятых образцов. При обыске на квартире у задержанных были обнаружены такие же ткани.

Товароведческая экспертиза изъятых образцов и ткани, обнаруженной при обыске дала заключение об их однородности.

Если изъять образцы невозможно ввиду большого размера предметов, то их следует сфотографировать. Фотоснимки, также как и образцы похищенного, могут успешно использоваться в целях розыска.

Производя осмотр места происшествия, следователь должен стремиться получить такие данные, которые позволили ли бы организовать преследование преступника по «горячим следам». Следы ног, транспортных средств при внимательном осмотре и умелом использовании могут успешно служить целями обнаружения не только преступников, но и похищенного имущества [25; с.87].

Так, например, в одном из колхозов был похищен ящик сливочного масла. Он находился в кузове автомашины, оставленный в не запирающемся сарае.

При осмотре места происшествия, примерно через 2 часа после обнаружения кражи на снегу, недалеко от сарая, удалось найти следы ног лошади и санных полозьев.

Дорожка следов вела в сторону поля.

Вместе с понятыми и работниками милиции следователь направился в этом направлении. Было видно, что человек, управлявший лошадью, пытался запутать следы. Несколько раз лошадь поворачивала. Местами следы вели в поле, затем снова оказывались на дороге. По следам было пройдено 4км. В одном месте снег на дороге и чуть в стороне был втоптан ногами, а затем следы ног двух человек вели от дороги в поле, к старой яме. При осмотре ямы был обнаружен похищенный ящик с маслом. Те же следы привели следователя к дому, в котором находились сами преступники. Под давлением улик они сознались в совершенном преступлении [13; с.86].

Нередки случаи, когда преступник, похитив большое количество вещей или продуктов не в состоянии сразу их унести. Тогда он прячет и тщательно маскирует похищенное либо на месте кражи, либо где-то поблизости. Спустя некоторое время он забирает украденные вещи или перепрятывает их в более надежное место. Это необходимо учитывать, производя осмотр места происшествия. Ориентиром, помимо следов ног, могут быть предметы, потерянные преступником, а также частицы похищенных предметов. Разрыхленная земля, яма, куча хвороста или свежих веток должны привлекать внимание следователя и быть тщательно осмотрены.

Осмотру с целью обнаружения похищенного должны подвергаться и нежилые постройки, ямы, канавы, кустарники – все, что может служить временным хранилищем похищенного.

По окончании осмотра следователь должен потребовать от соответственных должностных лиц немедленного производства, инвентаризации оставшихся материальных ценностей. Это необходимо для установления размера материального ущерба, причиненного кражей.

Розыск похищенного посредством производства обыска могут быть обнаружены похищенные преступниками предметы, либо получены данные, указывающие на то, что искомое находится в другом месте.

Для успеха обыска важное значение имеет тщательная подготовка к нему, правильный выбор времени и правильная его организация. Предметом обыска, проводимого с целью розыска похищенного, в первую очередь, является похищенное имущество или другие ценности. Однако большое значение имеет и обнаружение предметов, которые могли бы помочь в поисках. К числу их относятся письма, записки, адреса, фотографии и т.д.

Так, производя обыск на квартиры у бывшей сотрудницы магазина, обвиняющейся в систематическом воровстве государственных средств, следователь не обнаружил ни денег, ни ценностей. Однако он нашел записку следующего содержания: «Исайкины – две пары туфель, Рыковы – пальто, плащ, шаль, простыня, покрывало». По этому поводу обвиняемая пояснила, что по просьбе указанных в записке лиц она должна приобрести перечисленные вещи.

Эти люди могут сообщить важные сведения о материальном положении обвиняемого, о том, когда и что обвиняемый принес домой или унес из дома, что продал на рынке, или сдал в ломбард и др.

Вообще, допрашивая свидетеля, всегда следует интересоваться, не знает ли он где находится похищенное имущество. При этом нельзя пренебрегать разумными предположениями, которые могут высказывать допрашиваемые [102; с.92].

 Взаимодействие следователя с органами дознания при розыске имущества.

Практика показывает, что обойтись при розыске имущества своими силами следователю, как правило, не удается. Успех приходит лишь при условии умело организованного взаимодействия с органами дознания.

Организуя взаимодействие, следователь должен учитывать факторы, которые придают определенную направленность розыскным действиям. В.Г. Власенко называет пять таких факторов:

1. степень дефицитности разыскиваемых материальных ценностей, что влияет на время, необходимое для их сбыта;
2. размер и количество материальных ценностей;
3. примерные, допустимые в данных условиях сроки хранения материальных ценностей;
4. степень возможности легального сбыта, хранения материальных ценностей в данной местности и окружающих районах;
5. возможный вид транспортировки ценностей [28; с.87].

При розыске имущества организуется взаимодействие оперативных работников и следователя. Основной формой оперативно-розыскной работы по розыску имущества служит наблюдение за возможными местами сбыта: ломбарды, рынки, вокзалы и т.д.

Разыскиваемые вещи могут определенное время храниться в камерах хранения, существующих на железнодорожных, речных вокзалах. Поэтому проверка камер также включается в план розыска.

При розыске похищенного важную роль играют не только розыскные, поисковые действия органов дознания, но и проводимые ими оперативные мероприятия [90; с.91].

## §6. Допрос подозреваемых и обвиняемых

Допрос обвиняемого должен охватывать все основные обстоятельства кражи, вменяемые в вину допрашиваемому в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Обвиняемые в преступлении, предусмотренном ст.158 УК РФ, - это лица, нередко ранее совершавшие преступление, отрицательно относящиеся к деятельности правоохранительных органов, отличающиеся лживостью, склонные к конфликтам, нередко отказывающиеся от дачи показаний [69; с.89].

 При проведении допроса подозреваемых и обвиняемых возможно использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве ориентирующей информации. Основной задачей каждого допроса является получение от допрашиваемого правдивых показаний в полном объеме его осведомленности об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Правильное и успешное разрешение этой сложной задачи невозможно без применения тактических приемов допроса.

 При подготовке допроса информация, полученная оперативно-розыскными методами, используется при составлении плана допроса, что не вызывает особых трудностей. Так же как использование подобных сведений и при проведении допроса, если подозреваемый склонен к даче правдивых показаний, информация в подобных случаях используется для контроля над правильностью и полнотой даваемых показаний.

 Совершенно иная ситуация складывается в определенной тактике допроса лица, намеренного ввести следствие в заблуждение. В этом случае тактические приемы по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий, имеют непосредственную цель – изобличение допрашиваемого во лжи. Ложь устанавливается путем сопоставления сообщенных допрашиваемым лицом сведений о каком-либо событии, факте по тому же поводу, установленным по делу, объективность которых не вызывает сомнений.

Возникновение первой следственной ситуации связано с проявлением положительных личных качеств обвиняемого, когда он находит в себе мужество честно признаться в совершенном преступлении либо вынужден это делать в силу того, что в процессе расследования собрана неопровержимые улики его виновности.

 Так, обвиняемый Романов совершил 17 краж, в начале допроса отрицал свою вину, но потом, поняв, что следователь располагает исчерпывающими доказательствами, был вынужден признать свою вину и дать правдивые показания по всем обстоятельствам, изложенным в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

 По нашему мнению, причины частичного признания обвиняемым своей вины, связаны с тем, что он не имеет четкого представления об объеме информации, находящейся в распоряжении следователя, и не знает содержания правовой нормы, по которой привлекается к уголовной ответственности.

 Если обвиняемый не признает себя виновным, отказывается давать показания или дает ложные, важное значение имеет установление психологического контакта с допрашиваемым. Для этого необходимо знать истинные мотивы поведения обвиняемого.

 При отказе давать показания рекомендуется применять приемы, направленные на побуждение обвиняемого вести логические рассуждения. Для этого следователь преднамеренно «акцентирует

внимание на некоторых слабо доказанных местах обвинения или на небесспорно установленных фактах, которые допрашиваемый в состоянии легко опровергнуть» [40; с.88]. Обвиняемый, опровергая представленные следователем отдельные факты, втягивается, таким образом, в беседу. Задача следователя состоит в том, чтобы пробудить у обвиняемого желание и далее вести логические рассуждения, опровергая позицию следователя. В процессе такого общения следователь сообщает обвиняемому факты, подкрепленные документами. Обвиняемый, полагая, что может справиться и с этой логической задачей следователя, начинает объяснять их, в результате чего сам приходит к выводу о правильности доводов следователя. Таким образом, достигается общение с обвиняемым, которое в дальнейшем должен поддерживать и развивать следователь.

 В тех случаях, когда обвиняемый дает ложные показания, может быть полезен такой прием, в результате которого внезапно задается вопрос или предъявляется доказательство, о наличии которого он не знал. Это позволяет разрушить заготовленную допрашиваемым систему логических ответов и вызвать его замешательство. Обвиняемый затрудняется связать внезапно приведенное доказательство с версией, которую он до этого придумал и поэтому не может быстро подготовить очередной ложный ответ [44; с.88].

Всякий раз в процессе допроса обвиняемого необходимо выяснять:

* почему он выбрал именно данный объект кражи, от кого он получил информацию о нем и местонахождении похищенного имущества
* точное местонахождение объекта кражи, время пребывания на место происшествия
* каким путем шел к нему, с кем встречался на пути, каковы их приметы
* какова была обстановка на месте происшествия, прилегающей местности
* каков способ проникновения на место происшествия, способ вскрытия преграды
* характер его действий и действий всех лиц, принимавших участие в краже
* пути ухода с места происшествия
* места сокрытия похищенного имущества, их точное местонахождение, места сбыта
* где, когда и при каких обстоятельствах он приобрел имущество, изъятое у него при проведении обыска
* может ли показать место совершения кражи, пути подхода и ухода с него
* кто из соучастников может подтвердить его показания [20; с.86].

Тактика допроса соучастников при краже представляет значительную сложность, поскольку соучастники преступления могут быть лицами ранее судимыми и с ними трудно установить психологический контакт.

 Соучастники, с одной стороны, могут бояться давать показания первыми, а, с другой, опасаются, что его опередят, свалив на него всю вину. Изолировав соучастников, нужно постараться нейтрализовать опасения быть первым и усилить беспокойство «опоздать» с чистосердечным признанием.

 Экспертиза криминалистическая, класс судебных экспертиз, научной основой которых служат положения ряда частных криминалистических теорий [85; с.91].

##  §7. Назначение и производство экспертизы

 В современных условиях борьбы с преступностью большая роль принадлежит изобличающей обвиняемых доказательственной информации, получаемой в процессе проведения судебных экспертиз.

 Экспертиза назначается в случаях, когда при производстве расследования и судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле [5; с.85]. Экспертиза - процессуальное действие, состоящее в производстве по поручению следователя или судебных органов, исследований различных объектов специалистами в области науки, техники, искусства или ремесла и даче на основе этих исследований заключений по специальным вопросам. Заключение экспертов является источниками доказательств, а фактические данные, содержащиеся в них, - доказательствами.

 При расследовании краж назначаются и проводятся следующие виды экспертиз: трасологическая экспертиза следов орудий и инструментов; дактилоскопическая (экспертиза следов рук); трасологическая экспертиза следов ног и обуви; трасологическая экспертиза запирающих механизмов и сигнальных устройств; транспортно-трасологическая экспертиза.

Самым распространенным видом экспертизы, исходя из природы рассматриваемого преступления, является трасологическая экспертиза следов орудий и инструментов. На ее разрешение ставятся следующие вопросы:

* имеется ли на поверхности объекта следы воздействия посторонними предметами;
* каков механизм образования этих следов, с какой стороны и в каком направлении произошло повреждение (разрыв, разлом, распил) данного объекта (двери, окна);
* к какому виду или типу относится орудие, которым оставлены следы;
* какое минимальное время необходимо для взлома;
* какими физическими свойствами должно было обладать лицо, совершившее взлом (большая физическая сила, высокий рост) обладало ли лицо навыками пользования инструментами или механизмом, оставившим следы [89; с.91].

При решении идентификационных задач могут быть поставлены такие вопросы:

* одним или несколькими орудиями оставлены следы;
* не образованы ли следы на нескольких объектах одним и тем же орудием.

Следователь, рассмотрев материалы уголовного дела, возбужденного по признакам ст. 158, установил: что неизвестные лица, отжав твердым предметом дверь запасного хода, проникли в магазин и похитили выручку в сумме 5 800 руб. При осмотре места происшествия на двери и дверной коробке были обнаружены следы орудий взлома.

 Части поврежденной коробки были выпилены и соответствующим образом упакованы. На расстоянии 150 м от магазина в луже был обнаружен топор.

 Для установления орудия, которым была отжата дверь магазина была назначена экспертиза. На разрешение данной экспертизы были поставлены вопросы:

* является ли представленное орудие, орудием взлома в магазине;
* одним или несколькими орудиями отжата дверь.

Эксперт вынес заключение о том, что данный топор не является орудием взлома, дверь была отжата другим орудием.

При проведении обыска нередко изымается одежда (в том числе и с повреждениями, полученными в момент совершения кражи), и возникает необходимость установить, не этой ли одеждой оставлены следы, обнаруженные при осмотре места происшествия. В таких случаях назначается экспертиза следов одежды и ее повреждений, которая является разновидностью механоскопической. Она позволяет установить вид орудия, которым причинены повреждения одежды, определить механизм и условия образования повреждений. На разрешение этой экспертизы ставятся вопросы:

* являются ли обнаруженные следы следами одежды, каков механизм взаимодействия объекта с одеждой (следы трения, давления);
* каково взаимное расположение человека и объекта, на которой оставлены следы его одежды;
* какие следы и повреждения имеются на одежде, каков механизм их образования;
* орудием какого вида образованы повреждения одежды; оставлены ли следы на предмете участками одежды данного лица;
* не образованы ли повреждения на одежде представленными предметами.

При расследовании краж распространенны ситуации, когда возникает необходимость установления источника происхождения изделия, а также отождествление производственного оборудования, используемого для изготовления.

На разрешении экспертиз могут рассматриваться следующие вопросы:

* на каком оборудовании изготовлено данное изделие, с применением каких станков и механизмов;
* не изготовлены ли данные изделия или полуфабрикаты на определенном станке, либо с использованием конкретных его деталей;
* не изготовлены ли изделия, части предмета изъятые у разных лиц ил в разных местах, с использованием одного и того же механизма или инструмента.

В тех случаях, когда при осмотре места происшествия изымаются следы рук, то всякий раз назначается дактилоскопическая экспертиза. Перед ней ставятся следующие вопросы диагностического характера:

* имеются ли на представленном объекте следы рук, пригодны ли они для идентификации лица;
* какой рукой и какими пальцами оставлены следы на данном предмете, каково взаиморасположение следов пальцев рук, какова их локализация на различных предметах (для анализа отдельных элементов механизма происшествия или события);
* имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев); не было ли на руках посторонних предметов: колец, перчаток;
* как давно оставлены следы рук;
* какой пол, возраст и примерный рост лица, оставившего следы;
* сколько человек находилось на месте происшествия [95; с.91].

9.02.98г. совершена кража из квартиры, откуда были похищены личные вещи потерпевших. При осмотре места происшествия были обнаружены следы перчаток из кожи или кожзаменителя.

 У подозреваемых в совершении данной кражи было изъято по одной паре перчаток, и направлено на экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

* пригодны ли изъятые с места происшествия следы для идентификации предмета их оставившего;
* не оставлены ли следы на месте происшествия перчатками, изъятыми у подозреваемых.

В распоряжение эксперта были предоставлены:

* одна темная дактилопленка со следами с места происшествия;
* перчатки подозреваемых.

При сравнительном исследовании установлено совпадение рисунка, отобразившегося в следе, изъятом с места происшествия, со строением кожи на внутренней поверхности указательного пальца правой перчатки, изъятой у подозреваемого.

 Мне бы хотелось привести ещё один пример следов рук. Ведь при помощи данной экспертизы устанавливается лицо, оставившее след своей руки.

 Неизвестный проник в квартиру, разбив стекло в окне, и похитил магнитолу «Panasonic». При осмотре места происшествия на осколке разбитого стекла обнаружено три следа пальцев руки. Следователь назначил дактилоскопическую экспертизу и поставил перед экспертом следующие вопросы:

* пригодны ли для идентификации личности следы пальцев руки, обнаруженные на осколке стекла;
* если не пригодны, то не оставлены ли они потерпевшим.

В заключении экспертизы выяснилось, что один след пальца руки, обнаруженный на осколке стекла, изъятом по факту кражи, для идентификации пригоден. Он оставлен средним пальцем правой руки потерпевшего.

 Остальные следы для идентификации личности не пригодны.

 Еще один пример.

 Постановлением следователя от 11.02.98г. назначена

дактилоскопическая экспертиза для установления. Подозреваемым

Сергеевым или другим лицом оставлены отпечатки пальцев рук на дверцах сейфа, из которого путем взлома были похищены деньги в сумме 3850 рублей и денежные документы.

 Следователь представил на рассмотрение экспертизы: отпечатки пальцев рук Сергеева и отпечатки, оставленные на дверцах сейфа.

 Эксперт в ходе производства экспертизы пришел к выводу, что отпечатки пальцев и отпечатки на дверце сейфа принадлежали одному и тому же лицу.

 Для разрешения диагностических задач перед трасологической экспертизой следов ног и обуви следует поставить следующие вопросы:

* оставлен ли след босыми ногами человека, пригодны ли следы ног для идентификации;
* какой ногой оставлен след, каковы размеры и особенности босой ноги (шрамы), оставившей следы;
* какой обувью (вид, размер, степень изношенности) оставлены следы, какие особенности имеют обувь, чулки, носки;
* каковы физические свойства лица, оставившего следы;
* каково направление и характер движения человека (например, шагом, бегом, с грузом).

В целях решения идентификационных задач следует сформулировать следующие вопросы:

* одним или несколькими лицами оставлены следы босых ног, обуви;
* оставлены ли следы босых ног данным лицом;
* оставлены ли следы обувью, чулками или носками изъятыми у данного лица.

В тех случаях, когда кража связана с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, возникает необходимость в назначении трасологической экспертизы запирающих механизмов и сигнальных устройств.

На ее разрешение ставятся следующие вопросы:

* исправен ли механизм представленного замка; если механизм не исправен, в чем эта неисправность и пригоден ли он для запирания;
* находился ли данный замок в употреблении;
* в каком состоянии находился замок в момент его повреждения;
* каким способом открыт замок, явилось ли отпирание замка результатом нанесения ему имеющихся повреждений, к каким участкам замка прикладывались усилия при его взломе, можно ли отпереть контрольный замок без нарушения вложенного под крышку бумажного вкладыша;
* являются ли следы на замке результатом воздействия поддельного ключа или отмычки, можно ли отпереть замок при помощи определенного приспособления (отмычки, гвоздя), орудием какого типа взломан замок, не одним ли способом взломаны представленные замки;
* можно ли будет отпереть замок, если ему нанести имеющиеся повреждения;
* не снимались ли слепки с замка или ключей.

Для решения идентификационных задач могут быть сформулированы следующие вопросы:

* не отпирали ли замок с помощью данного ключа или данной отмычки;
* не оставлены ли следы на замке конкретным орудием или инструментом.

С помощью трасологической экспертизы пломб можно получить ответы на следующие типичные диагностические вопросы:

* каким орудием оставлены следы на пломбе;
* каково содержание буквенных, цифровых и других обозначений на контактных поверхностях пломбы;
* имеет ли повреждения проволока, бечева, лента и подвергалась ли она разрезу, перетиранию, излому.

К вопросам идентификационного характера относятся:

* не оставлены ли следы оттиски на контактных поверхностях представленной пломбы матрицами плашек данных пломбировочных тисков;
* не оставлены ли оттиски на контактных поверхностях нескольких пломб плашками одних и тех же пломбировочных тисков;
* не оставлены ли повреждения на представленной пломбе данным предметом.

На разрешение транспортно-трасологической экспертизы при решении диагностических задач могут быть следующие вопросы:

* каким видом транспорта оставлены следы;
* в каком направлении двигалось транспортное средство.

Для решения идентификационных задач ставятся следующие вопросы:

* оставлены ли следы данным транспортным средством;
* не является ли обнаруженный предмет частью данного транспортного средства (например, обломок кронштейна, гайки, частицы краски) и не составляли ли они одно целое;
* не образованы ли следы, имеющиеся на преграде, частями данного транспортного средства.

На мой взгляд, значение экспертизы при расследовании преступлений велико. Прежде всего, ее заключение является источником доказательственной информации, с помощью которых при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел добывают новые и проверяют имеющиеся доказательства. Посредством экспертизы можно выяснить происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков, механизм их образования. Экспертиза позволяет определить время наступления и протекания отдельных явлений. Экспертные исследования позволяют выяснить состав веществ, дать качественную и количественную характеристику его элементов.

 Экспертные исследования помогают дать правильную юридическую оценку расследоваемому событию. Это необходимо, в частности, при расследовании хищений государственного и общественного имущества.

 Велико значение экспертизы в профилактике преступлений. Например, с помощью экспертных заключений следователь и лицо, производящее дознание, нередко получают возможность выявить конкретные недостатки в деятельности предприятий, учреждений, организаций, обусловившие хищение общественного имущества.

 С помощью заключений экспертизы, следователи и лица, производящие дознание, выявляют причины и условия, способствовавшие совершению и других преступлений.

## §8. Производство иных следственных действий. Обыск

В учебнике криминалистики, изданном в 1950г., дается также определение обыска. Обыск – это следственное действие, имеющее своей целью обнаружение и изъятие в определенном месте или определенного лица объектов, важных для раскрытия преступления и изобличения виновного [60; с.89].

 Автор данного определения считает обыск следственным оперативным, хотя правовая природа следственных действий и оперативных мероприятий различна.

 В нашем понимании, обыск – это следственное действие, производимое путем принудительного обследования помещения или иного места, либо лица с целью отыскания и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также других предметов и документов, могущих иметь значение для дела [86; с.91].

 Если рассматривать цели обыска, то к ним можно отнести:

1. обнаружение и изъятие предметов или документов, могущих иметь значение непосредственно по расследуемому преступлению;
2. обнаружение и изъятие предметов, хранение или ношение которых само по себе является преступлением;
3. обнаружение предметов и других ценностей, наличие которых позволяет выдвинуть версию о совершении других преступлений, помимо расследуемого;
4. обнаружение разыскиваемого.

При производстве обыска обязательно присутствие понятых.

Своеобразие обыска заключается в том, что принимаемая решение о его производстве, следователь не имеет однозначной убежденности не только в успехе этого действия, но, зачастую, и в том, находятся ли вообще искомые им предметы в обыскиваемом помещении. Более того, обыск состоит в необходимости внезапного вторжения в личную жизнь граждан, возможно даже не причастных к расследуемому преступлению никакого отношения. Именно это обусловило в законе обязанности следователя принимать меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при обыске обстоятельства личной жизни лица, занимающего данное помещение, или других лиц.

 Понятыми могут быть любые незаинтересованные в деле граждане, в том числе соседей. Как показывает следственная практика, отношения между соседями – понятыми и обыскиваемыми – после этого следственного действия резко ухудшаются. Еще один довод против приглашения для обыска в качестве понятых соседей обыскиваемого. Практика знает случаи, когда такие понятые либо препятствовали следователю в производстве обыска, либо в дальнейшем давали ложные показания об обстоятельствах, связанных с его проведением и обнаружением при обыске определенных предметов.

 А.Р. Ратинов приводит следующий пример негативных последствий неправильного подбора понятых для обыска.

 Следователь по делу о краже получил показание обвиняемого о хранении им ценностей у своего родственника. Прибыв по указанному адресу, следователь пригласил в качестве понятых двух соседей обыскиваемого. При обыске были найдены искомые ценности: деньги, бриллианты, золотые украшения, упакованные в двух мешочках. Во время составления протокола один из понятых схватил лежащие на столе ценности и выбежал из квартиры, а второй задержал следователя. Когда следователю удалось выйти, пригласить работников милиции и новых понятых, все присутствующие заявили, что никаких ценностей обнаружено не было и сопротивление следователю никто не оказывал. Дальнейший розыск ценностей оказался безрезультатным [74; с.90]. Сказанное, на мой взгляд, убедительно свидетельствует о том, что в качестве понятых при обыске должны приглашаться не только незаинтересованные в деле граждане, но и те из них, которые незнакомы с обыскиваемыми, а желательно и между собой.

 При обыске должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск.

 Обобщение практики проведения обысков с учетом психологии прячущего позволяет назвать определенные места, предметы мебели и иные объекты, где чаще всего скрывают разыскиваемое, указать отдельные предметы, говорящие о возможном использовании данных мест в качестве хранилищ, и предложить некоторые приемы их исследований.

 Тайник в полу чаще всего располагается у стен или под предметами мебели, на что могут указывать: вскрытие плинтусов, вмятины между досками от инструмента; доски, состоящие из нескольких частей; различие в оттенке окраски отдельных частей пола, отсутствие между ними пазовой грязи, повреждения в шпатлевке; выступающие из–под линолеума части пола, неровности.

 На использование в качестве хранилищ пространств внутри полых стен или перегородок может указывать различие в их толщине или материале; разница в покраске, шпатлевке, обоях.

 Для проверки тайников в подвалах, погребах, фундаменте здания устанавливается соответствие внутренних размеров подвальной части здания его наружной величине; наличия мест, выделяющихся отсутствием пыли и паутины при загрязненности всего подвального помещения [79; с.90].

 На заключительном этапе обыска составляется протокол и описи к нему, вычеркиваются планы и схемы обыскиваемых помещений, проводятся дополнительные фотосъемки. При подготовке производства обыска должны быть правовые и фактические основания обыска.

 Процессуальными предметами обыска являются:

1. наличие возбужденного уголовного дела;
2. мотивированное постановление следователя;
3. разрешение суда на производство обыска, поскольку санкция на производство обыска по новому уголовно-процессуальному кодексу недостаточна.

Предъявление для опознания.

«Предъявление для опознания есть особая форма процессуального отождествления, состоящая в предъявлении опознающему лицу не менее трех сходных объектов в целях установления тождества объекта, имеющего отношение к исследуемому в судопроизводстве событию» [32; с.87]; В.Г. Лукашевич считает, что предъявление для опознания является специфическим следственным действием, в ходе которого осуществляется криминалистическая идентификация по идеальным отображениям.

 По мнению Н.И. Хлюпина, предъявление для опознания – это следственное действие, заключающееся в показе, демонстрации свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому лица или предмета с целью установления наличия или отсутствия тождества. В основу приведенных определений положены различные подходы, а в отдельных различные цели обращения авторов к рассмотрению содержания и понятия предъявления для опознания.

На наш взгляд, предъявление для опознания есть следственное действие, заключающееся в представлении для восприятия свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лиц, предметов или трупов с целью идентификации одного из представленных объектов как воспринимавшего этим лицом ранее в связи с совершением преступления или при иных обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела [72; с.90].

 Предъявление для опознания имеет существенное значение для установления конкретных обстоятельств тайного хищения чужого имущества. Чаще для опознания представляется имущество, люди, животные, реже участки местности и помещения, а также эти объекты на фотографиях.

 Следует обратить внимание на то, что в последнее время значительно возрос удельный вес предъявлений для опознания людей по фотографиям. Это объясняется боязнью прямого контакта с преступниками в целях избежания мести с их стороны.

 Предъявление для опознания производится в случаях, когда допрашиваемый заявляет, что наблюдал в связи с подготовкой или совершением кражи человека, которого ранее не знал, либо хорошо знает, но тот отрицает это.

 Принимая решение о производстве этого следственного действия, нужно иметь в виду следующие обстоятельства. Результативность опознания людей объясняется, с одной стороны, сравнительно спокойными, благоприятными условиями восприятия и обусловленной последними прочностью запоминания и последующего воспроизведения признаков внешности. С другой стороны, результативность этого следственного действия зависит от позиции опознающего. Действительно, опознание преступника – это всегда его изобличение. Поэтому свидетели нередко стараются избежать участия в таком следственном действии. Анализ уголовных дел о кражах свидетельствует, что в практике имеет место случаи, когда свидетели, давшие согласие на участие в опознании, в последующем отказывались от этого либо опознавали не преступника, а другое лицо, и делали это умышленно, так как боялись расправы со стороны окружения преступника. Можно полагать, было бы более правильным в целях безопасности опознающего законодательно разрешить проведение этого следственного действия в условиях исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Например, в специально оборудованном помещении, имеющем два автономных входа-выхода, специальную тонированную витрину, через которую опознающий может наблюдать опознаваемого в числе других лиц.

 Задача следователя состоит в том, чтобы в процессе подготовки к опознанию принять необходимые меры, направленные на получение достоверных результатов.

 При его производстве следует руководствоваться правилами, которые сводятся к следующему: в качестве опознающего может выступать потерпевший, свидетель или обвиняемый; если опознающим является свидетель, то перед началом предъявления для опознания он предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний; лицо, выступающее в роли опознающего, предварительно допрашивается об обстоятельствах, при которых наблюдало объект, а также о приметах и особенностях, по которым может его опознать. Опознаваемое лицо предъявляется вместе с другими лицами, по возможности сходными с ним по признакам внешности и одежды. Число лиц, предъявляемых для опознания, не может быть менее трех. Такие лица не должны быть знакомы опознающему [59; с.89].

 Предъявление для опознания людей является наиболее эффективным видом следственного действия и в каждом конкретном случае позволяет установить преступников, свидетелей, потерпевших, а также лиц, которые могли видеть преступников при обстоятельствах, не связанных с совершением преступления, но по каким-либо причинам не сообщают следователю об этом.

 Предъявление для опознания предметов (орудий преступления, похищенного имущества) и животных позволяет установить лиц, которые принимали участие в изготовлении орудий преступления, различных приспособлений, видели их у преступников или изготовителей, определить принадлежность имущества, животных определенным лицам.

 В процессе расследования многоэпизодных краж, совершенных группой, возникла необходимость в установлении принадлежности металлического «дипломата» и содержащегося в нем набора специальных инструментов, предназначенных для вскрытия преград. Обвиняемый, в гараже которого при обыске был обнаружен «дипломат» отрицал принадлежность ему последнего. В такой ситуации возникла необходимость предъявить для опознания «дипломат» и его содержимое. На допросе допрашиваемый сказал, что видел, как слесарь механического цеха изготовлял подобный «дипломат» и набор «инструмента» к нему.

 При проведении следственного действия допрашиваемый опознал среди других «дипломат» и его содержимое. В дальнейшем было установлено, что слесарь изготовил «дипломат» и специальный набор инструмента для вскрытия различных преград по заказу обвиняемого.

 В практике встречаются случаи, когда опознающие обрабатываются окружением преступников; подвергаются физическому, психологическому воздействию, получают финансовое или материальное вознаграждение, в результате чего имеют место ложные опознания предъявленных предметов или преднамеренно ложные заявления опознающего о том, что он не опознает предъявленные ему объекты.

 Поэтому результаты такого опознания подлежат обязательной проверке. Одним из способов проверки является предъявление для опознания тех же предметов другим свидетелям.

 В процессе расследования краж может возникнуть необходимость в опознании свидетелем или обвиняемым того или иного жилища, помещения, хранилища либо участка местности. При предъявлении для опознания помещения необходимо соблюдать те же процессуальные и тактические правила, что и при предъявлении для опознания других объектов. Опознающий подробно допрашивается обо всех признаках того помещения, которое он будет опознавать: о планировке, размере и форме помещения; числе, форме и расположении окон и дверей. Затем опознающему представляется возможность посетить несколько помещений и среди них опознаваемое.

 В силу различных обстоятельств при расследовании краж опознающему не всегда могут быть предъявлены для непосредственного опознания человек, предмет, животное. В этом случае опознание может быть произведено по их фотографии, а иногда и по видеозаписям, это производится, если опознаваемый или опознающий находятся в разных местах и доставка одного из них в место нахождения другого невозможны в связи с финансовыми затруднениями.

 Результаты опознания по фотоснимкам, как и других видов, являются доказательством [96; с.91].

Проверки показаний на месте – следственное действие; выезд следователя с лицом, чьи показания проверяются, на указываемое последним место происшествия или место сокрытия тех или иных объектов, имеющих значение для дела, с обстановкой которого сверяются проверяемые показания [16; с.86].

Проверка показаний на месте.

Анализ следственной практики показал, что в процессе предварительного следствия по некоторым категориям дел о кражах 54% получило распространение такое следственное действие, которое сопровождается выходом с обвиняемым на место происшествия и именуется в теории проверка показаний на месте [86; с.91]. Ее эффективность находится в прямой зависимости от тщательной подготовки. Комплекс подготовительных мероприятий включает:

1. сбор и анализ информации, необходимой для целенаправленного проведения следующего действия;
2. изучение личности субъекта, чьи показания надлежит проверить;
3. предварительный выход следователя на место для ознакомления с обстановкой и установление оптимальных условий производства следственного действия;
4. выбор отправного пункта и ориентировочной проверки показаний на месте;
5. определение времени проведения;
6. приглашение понятых;
7. подбор и приглашение лиц, обеспечивающих процесс проведения следственного действия;
8. подготовку научно-технических средств;
9. подготовку транспортных средств;
10. обеспечение безопасности лиц, принимающих участие в следственном действии;
11. инструктаж участников проверки показаний на месте [101; с.92].

В процессе проверки ни следователь, ни другие участники не должны вмешиваться и корректировать показания проверяемого, допускать словесные или иные подсказки. в противном случае достоверность результатов следственного действия вызовет сомнения, и идея проверки показаний на месте потеряет смысл, а полученные результаты – доказательственное значение.

 Когда в краже обвиняется несколько лиц, чьи показания требуют проверки показаний на месте, то рассматриваемое следственное действие должно осуществляться с каждым из них отдельно.

 Прибыв к отправному пункту, следователь уточняет, с этого ли места наблюдалось событие или на этом ли месте были совершенны определенные действия. Получив ответы на поставленные вопросы, следователь предлагает проверяемому перейти к рассказу, пояснениям и демонстрации совершенных ранее действий. Например, при проверке и уточнении проверки показаний на месте подозреваемый в краже электронных плат показал, какие шкафы-контроллеры и каким образом вскрывал, каким путем пришел в общежитие, где извлекал микросхемы, как открыл входную дверь в подвал, куда бросил металлические корпуса, в которые были вмонтированы микросхемы, каким путем в ночное время прошел в комнату общежития, в которой проживал.

 Последовательно проведенная проверка должна быть процессуально зафиксирована. Всякий раз необходимо стремиться получить детальные показания и увидеть конкретные действия, совершенные в той обстановке, где произошло интересующее следователя событие. При этом желательно выяснить местонахождение, характер действий и соучастников преступления. Например, детализация показаний обвиняемого позволила не только обнаружить вещественные доказательства – электронные платы, но и установить его причастность к совершению другого преступления – краже материальных ценностей из ателье.

Сущность проверки и уточнения показаний на месте таково, что дает возможность следователю не только побывать на месте происшествия, но и выслушать проверяемого по поводу его действий здесь, увидеть демонстрацию ранее совершенных действий, и все это сопоставить с прежними показаниями, а также результатами расследования. Такое сопоставление позволяет следователю сделать вывод о правдивости или ложности показаний, причастности конкретных лиц к совершенному преступлению, определить их роль в совершении кражи. В результате проверки на месте следователь может решить и ряд других вопросов, в том числе выяснить причины и условия, способствовавшие совершению кражи, своевременно принять эффективные меры по их устранению, а также обнаружить похищенное имущество, обнаружить орудия взлома двери или замка, которая используется преступниками, или установить следы иных лиц, это может быть основанием для выдвижения версии о том, что кража совершена в соучастии с другими преступниками.

 Кроме этого при проверке показаний на месте можно установить, что кражи не было, а была ее инсценировка [100; с.92].

Следственный эксперимент.

Криминалистика с давних пор изучала возможности следственного эксперимента в раскрытии и расследовании преступлений, понимая под ним в целом проведение опытов для проверки имеющихся доказательств. Следственный эксперимент предусмотрен ст.183 уголовно-процессуального кодекса. С учетом этого под следственным экспериментом понимается следственное действие, направленное на проверку и уточнение имеющих значение для дела данных, которое заключается в воспроизведении действий, обстановки иных обстоятельств определенного события и совершении опытных действий [72; с.90].

 В криминалистической литературе известны различные классификации следственного эксперимента. Я считаю, что наиболее обоснованная и разветвленная классификация, охватывающая все возможные виды следственного эксперимента, предложена Р.С. Белкиным. Им выделяются следственные эксперименты:

* по установлению возможности наблюдения, восприятия какого-либо факта;
* по установлению возможности совершения какого-либо действия;
* по установлению возможности существования какого-либо явления;
* по установлению механизма события в целом или отдельных его деталей;
* по установлению процесса образования следов события, обнаруженных в ходе расследования;
* по определению наличия или отсутствия профессиональных или преступных навыков.

Следственный эксперимент по установлению возможности наблюдения, восприятия какого-либо факта, явления. Целью данного вида рассматриваемого действия является проверка версии, могло ли определенное лицо в определенных условиях видеть, слышать или иным образом воспринимать факты, явления, обстоятельства, о которых оно дает положительные или отрицательные показания. Надо сказать, что именно этот вид следственного эксперимента наиболее широко распространен в следственной практике. Например, Иванова показала, что явилась очевидцем кражи. Хотя в это время она находилась примерно в 120 метрах от места происшествия, но хорошо рассмотрела происходившее и узнала преступника, так как это было днем в ясную погоду. Им оказался ее знакомый Шептулин, одетый в синюю куртку и такого же цвета вязаную шапку. Показания Ивановой вызывали сомнения по двум причинам: во-первых, как было установлено, она страдала небольшой близорукостью, но очки не носила; во-вторых, между Ивановой и Шептулиным существовали неприязненные отношения. В ходе следственного эксперимента, направленного на проверку показаний Ивановой, ей на следующий день в то же время и в такую же ясную погоду было предложено с того же места указать, кто находится на месте происшествия, где в этот момент инсценировалось совершение кражи. При этом участником инсценировки – «преступником» был ее многолетний сослуживец Центров, о чем Ивановой было не известно. Иванова не только не узнала Центрова, но и не смогла, когда ей было предложено следователем, назвать, в чем Центров был одет. После этого Иванова тут же на месте следственного эксперимента призналась в оговоре ею Шептулина по личным причинам [34; с.87].

Продолжая рассмотрение данного вида следственного эксперимента, необходимо обратить внимание на то, что не случайно в ходе этого действия проверяются особенности восприятия (слуха, зрения) именно определенного лица.

 Результаты такой проверки носят характер позитивной или негативной улики и в целом могут быть использованы в тактических целях и для обоснования имеющейся или возникшей в соответствии с данными следственного эксперимента версии.

Следственный эксперимент по установлению возможности совершения какого-либо действия. Р.С. Белкин выделяет несколько целей этого вида следственного эксперимента: проверка возможности совершения конкретного действия в определенных условиях или конкретной личностью, возможность совершения действия в определенный промежуток времени [16; с.86].

Участие в таком следственном эксперименте лица, чьи показания проверяются, в ряде случаев представляется целесообразным, в частности, для того, чтобы данное лицо само убедилось, например, в невозможности осуществления действия, о факте которого оно дало показания, либо в том, что совершение его с необходимостью следует из данного этим лицом объяснения события или отдельных его обстоятельств. Речь идет о том, мог ли выполнить определенные действия вообще либо в определенных условиях или за определенное время данный человек с присущими именно ему физическими и психологическими свойствами.

 Осмотром установлено, что из гаража, из которого четырнадцатилетний подросток, согласно его показаниям, совершил кражу мотоцикла с коляской, к выходу ведет достаточно крутой пандус. Допрашиваемый пояснил, что, взломав дверь гаража, он снял мотоцикл со скорости, по пандусу выкатил его из гаража, провел примерно 200 метров, а затем уже завел мотоцикл и уехал.

 Возникли сомнения, мог ли не отличающийся по внешнему виду большой физической силой подросток совершить указанные им действия. Проверить возникшую версию можно было только проведением соответствующего эксперимента. В ходе все попытки подростка выкатить мотоцикл по пандусу оказались безрезультатными.

 В результате экспертизы он признался, что кражу совершил не он, а оговорил себя по просьбе своего друга двадцатилетнего Иванова, который и украл мотоцикл [18; с.86].

 Следует также иметь в виду, что лицо, возможность производства которым определенных действий проверяется, в отдельных случаях может быть заинтересовано в негативном результате проводимых опытов. Поэтому при необходимости им следует тут же повторить с участием дублера.

 По делу о квартирной краже следователь с целью проверки показаний обвиняемого о возможности проникновения последнего в квартиру через форточку провел эксперимент. При этом обвиняемый несколько раз пытался проникнуть через форточку и не смог, после чего изменил показания, заявив, что на допросе оговорил себя. Тогда следователь предложил другому участнику эксперимента специально приглашенному для совершения опытных действий, проникнуть в присутствии обвиняемого в форточку квартиры потерпевшего. Несмотря на то, что этот человек был крупнее по сложению, чем обвиняемый, он на глазах обвиняемого смог проникнуть в форточку и проделал эти действия несколько раз, после чего обвиняемый вынужден был сам совершить опытные действия, пояснив, что он хотел изменить показания, симулируя невозможность такого действия [43; с.88].

 Следственный эксперимент по установлению механизма события в целом или отдельных его деталей. Эта разновидность следственного эксперимента, как никакая иная, требует максимально точного воссоздания условий, при которых происходило расследуемое событие.

 Следственный эксперимент по установлению возможности существования какого-либо явления или факта. Данный вид эксперимента не столь широко распространен в практике расследования преступлений. Тем не менее, нельзя недооценивать его возможности для уточнения обстоятельств дела, обоснования и проверки следственных версий. Г.С. Белкин приводит весьма оригинальный пример.

При осмотре места происшествия по заявлению о краже из магазина было обнаружено, что все замки на дверях целы, а на потолке имеется пролом, затянутый паутиной. Так как кража могла быть совершена только через этот пролом, следователь предположил, что имеет место инсценировка кражи, причем подготовленная задолго до заявления о мнимой краже. Путем производства следственного эксперимента, во время которого паутина на проломе была сметена, следователь установил, что взрослый человек в отверстие проникнуть не может, поскольку оно слишком мало. Это еще больше укрепило мнение следователя об инсценировке кражи.

 Через несколько дней следователь зашел в магазин, где была совершена кража. Случайно посмотрев на пролом в потолке, он увидел, что пролом снова затянут паутиной. Это поставило перед следователем вопрос, мог ли быть затянут пролом за время, прошедшее с момента кражи до осмотра места происшествия (15-17ч.).

 С пролома в потолке сняли паутину и стали наблюдать. За 12 ч. пролом был вновь затянут паутиной. Это опровергло мнение следователя об инсценировке кражи, а впоследствии было установлено, что данное преступление было совершено подростком [18; с.86].

 Следует сказать, что в ряде случаев в процессе производства следственного эксперимента на возможность существования какого-либо явления или факта одновременно целесообразно проведение опытов с целью проверки и некоторых других обстоятельств, например, возможности совершения других определенных действий, связанных с установленным фактом или явлением.

 Следственный эксперимент по установлению механизма образования следов. Он проводится, как показывает практика, в большинстве своем для «вычленения» тех или иных объектов или обстоятельств, связанных с механизмом следообразования, которые затем должны быть исследованы соответствующей экспертизой.

 На двери квартиры, в которой совершена кража, обнаружен «лепестковый» след орудия взлома. При обыске у подозреваемого, не признающего себя виновным, изъяли большое количество инструментов, которые могли быть использованы для взлома. Процесс идентификации орудия взлома из числа этих инструментов можно было организовать двумя путями:

* направить на экспертизу все инструменты;
* выделить из их числа те, которые при эксперименте оставят следы, подобные следу на взломанной двери, и только их подвергнуть экспертным исследованиям.

Следователь совершенно правильно, на мой взгляд, избрал второй путь. В ходе следственного эксперимента было выявлено, что лишь три из всей массы инструментов оставляют следы, сходные с исследуемым, и именно эти инструменты были предоставлены в распоряжении трасологической экспертизы.

 Следственный эксперимент на установление наличия или отсутствия у лица определенных профессиональных или преступных навыков. Целью данного вида эксперимента выступает проверка возможности совершения лицом не «обычных действий», а именно требующих специальных профессиональных или преступных навыков.

 Ход и результаты любого следственного эксперимента фиксируются в протоколе.

# Глава 3. Предупреждение краж

## § 1 Причины и условия, способствующие совершению краж

Ф. Энгельс сказал, что причина – это то, что вызывает, порождает конкретное преступление, без чего невозможно его совершение [104; с.92]. Но причина порождает соответствующие следствия только в определенных условиях. Для выяснения их места в механизме конкретного преступления следует обратиться прежде всего к категориям материалистической диалектики. «Условиями явления в отличие от его причин называется комплекс явлений, которые сами не могут породить непосредственное данное явление – следствие, но, сопутствуя причинам в пространстве и времени и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия» [52; с.88].

 Кража является самым распространенным в России преступлением, и я считаю, что имеются резкие причины, способствующие совершению краж.

 Снижение жизненного уровня населения, безработица, отсутствие регулярных выплат заработной платы, слабость социальной защищенности населения и, как следствие, возрастание доли неимущих элементов, потенциально готовых к совершению преступлений против собственности, наличие беженцев, процессы приватизации, расширение сети частных строений, личного транспорта, отсутствие средств, необходимых для обеспечения защиты объектов от преступных посягательств, - вот далеко не исчерпывающий перечень причин, которые приводят к кражам чужого имущества.

 Принимая во внимание, что возраст до 14 лет освобождает от судимости, число молодых воров быстро растет. Таким образом, контингент воров составляется из молодежи. До старших возрастов они или не доживают, или перестают заниматься воровством, переходя к другим преступлениям. Есть дети, которые в преступной среде сжились с преступной деятельностью, в воровстве еже не находят чего-либо дурного и своим положением довольны. Так, один 19-летний вор говорит, что он привык к преступлению, и не скрывает своей деятельности, любит опасность – риск и широкую жизнь. Эта психология удовольствия играет видную роль, толкает на преступный путь.

 Легкий заработок, возможность беспечно жить впоследствии делают привлекательной для таких людей жизнь вора. 29-летний вор говорит, что считает свою профессию самым нормальным и легким заработком. Ему живется легко и беспечно.

 Большую роль играет воспитание родителей. Так, один из обвиняемых сказал, что он имел пьющих родителей. Воспитывался без присмотра, и с ранних лет стал сам себе добывать средства – воровством.

 Если плохая семья является хорошей школой преступности, то отсутствие ее, беспризорность и дурные товарищи еще вернее направляют на преступную дорогу [58; с.89].

 Следует отметить, что тяжелое положение семьи часто встречается в объяснениях мотивов кражи. Один говорит: «Если бы мог… Нужда…», другой указывает, что находился в безвыходном положении, так как должен был содержать не только себя, но и беременную жену.

 Есть ряд указаний на голод как причину преступности. Один говорит, что после смерти родителей, первое воровство стало для него необходимостью, чтобы выжить.

 Громадное влияние оказывают экономический факторы на воров; также наркотики, алкоголизм, венерические заболевания.

 Велико влияние тюрьмы. Часто непонятные несовершеннолетние здесь получают подготовку для будущей преступной деятельности и выходили оттуда для пополнения отряда рецидивистов, привычных преступников [22; с.86]. Причинами недостаточно высокой эффективности работы следственного аппарата и отдела внутренних дел по раскрытию краж являются недостатки в организации этой деятельности, слабая научно-техническая вооруженность, низкая эффективность тактики производства следственных действий, выбор ошибочных направлений расследования, отсутствие должного взаимодействия следователей с подразделениями криминальной милиции [6; с.85].

 Практика свидетельствует о том, что раскрываемость краж, прежде всего, зависит от эффективности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования, выбора наиболее оптимальных направлений поиска преступника, мест хранения краденого, установления каналов сбыта. Перечисленное, я думаю, в определенной степени зависит от знания следователем криминальной характеристики преступлений, умелого использования той информации, которая содержится в информационно-поисковых системах, обслуживающих отделом внутренних дел [9; с.85].

 Уголовная же – это все то, что объективно помогает преступнику достичь задуманного; ими могут быть: различные житейские невзгоды (например, относительная материальная нужда), недостатки в деятельности различных учреждений и организаций; недостатки в охране материальных благ и денежных ценностей; неудовлетворительное состояние запирающих устройств окон и дверей; доверительное отношение к незнакомым.

 Самостоятельную группу условий, способствующих созданию благоприятной ситуации для совершения краж, составляют недостатки в деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступлений: несвоевременность возбуждения, неполнота расследования дел о кражах; недостаточная активность патрульно-постовой службы; органы внутренних дел, прокуратуры [45; с.88].

 Можно полагать, что кражи связаны с недостаточным финансированием, обеспечением автотранспорта, передвижными криминалистическими лабораториями, оружием.

 Таким образом, растущая преступность и низкий уровень подготовки правоохранительных органов, создают благоприятные условия для совершения преступления.

## §2 Предупреждение краж

 Предупреждение преступления – это система мер (социально-культурных, воспитательных, правовых), осуществляемые организациями в борьбе с преступностью.

 Специальные меры правоохранительных органов по недопущению или пречсечению преступных посягательств, осуществляемые различными законными средствами в отношении отдельных лиц, групп и сформировавшихся преступных сообществ [10; с.85].

 Примером может послужить проект предупреждения преступлений путем изменения условий окружающей среды.

 Он основывается на том принципе, что общесоциальные причины преступности (безработица, низкий жизненный уровень и др.) ликвидировать в ближайшей перспективе трудно, то на физическую окружающую среду воздействовать вполне можно и тем самым довести преступность до терпимого уровня. Так называемое «механическое» предупреждение преступности включает в себя целый комплекс мер, начиная от установки замков, сигнализации и других приспособлений, предохраняющих от взлома, рациональное размещение дежурно-постовых работников и заканчивая планировкой и реконструкцией целых кварталов и городов.

 Г.И. Шнайдер поделил районы города на районы, привлекающие преступность (места совершения преступления) и «участки, вскармливающие преступников» - (место проживания преступников). Главной задачей, по мнению автора, является ликвидация анонимности и социальной изоляции людей. Немаловажное значение для решения этой задачи имеют градостроительство и архитектура, которые должны способствовать развитию у жителей духа территориальной общности, направленной на заботу о своем владении и владении своего соседа. В данном случае важно все: и ограждения вокруг домов, и место расположения игровых площадок, и расположение подземных гаражей, освещенность улиц, планировка зданий [11; с.86].

 Исследование показало, что больше всего квартирных краж совершается в тех домах, которые расположены на самых людных и сходных улицах.

 В.А. Ананин считает, что проектирование и планировка городов могут серьезно помочь жителям установить контроль за своей непосредственной средой обитания; для этого создаются горизонтальные и вертикальные системы подъезда и сквозного прохода. Важной частью защиты пространства является такое планирование, которое позволяет жителям быстро отличать своего соседа от вторгающегося чужого. Вряд ли какой-нибудь преступник решится совершить наказуемое деяние в таком доме, где, как он знает, его легко могут узнать. Отсюда необходимо добиваться, чтобы все соседи знали друг друга [50; с.88].

 Обезопасить вокзалы, аэропорты, надземные и подземные гаражи, станции от краж можно в значительной степени с помощью установления тех камер и прочих электронных установок для наблюдения.

 Органы внутренних дел оказывают непосредственное влияние по предупреждению краж. Эффективность органов внутренних дел напрямую зависит от тех сил и средств, которыми они располагают на момент оценки оперативной обстановки. Эти силы и средства состоят из штатной расстановки личного состава, то есть нормативной и фактической численностью личного состава органов внутренних дел, наличия сил оперативного реагирования, системы комплектования уровня физической подготовки сотрудников.

 Как уже отмечалось в литературе, предупреждение краж на индивидуальном уровне включает в себя профилактику, предотвращение и пресечение.

 Таким образом, место и роль органов внутренних дел в предупреждении преступлений определяется их реальными возможностями [10; с.85].

# Заключение

Анализ уголовных дел о кражах чужого имущества, беседы со следователями, руководителями следственных подразделений, оперативными уполномоченными криминальной милиции, экспертами позволяют сделать вывод о том, что эффективность расследования и, как следствие, показатели раскрываемости тайных хищений непосредственно зависят от активности процесса расследования, что предполагает:

* своевременное получение информации о совершении кражи;
* незамедлительный выезд следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия;
* эффективное обеспечение работы полного состава следственно-оперативной группы на месте происшествия;
* максимальное и своевременное извлечение информации из следов и предметов, обнаруженные на месте происшествия;
* незамедлительное использование и проверка информации, полученной при проведении первоначальных следственных действий и оперативно-розыскные мероприятия;
* качественное проведение следственных действий;
* надлежащее взаимодействие следователя с подразделениями криминальной милиции.

Активность расследования, разумеется, не исчерпывается наступательностью действий следователя только на первоначальном этапе. Целенаправленная работа по уголовному делу должна осуществляться и на последующем этапе расследования. В этот период также должен проводиться комплекс следующих действий, обеспечивающих их полноту и объективность этого специфического процесса познания.

 К сожалению, приходится констатировать, что следователи не всегда проводят следственные действия, которые диктуются необходимостью.

 К их числу относят: предъявление для опознания; следственный эксперимент, проверка показаний на месте, экспертизы. К тому же при их проведении допускается множество процессуальных и тактических ошибок. А ведь специфика перечисленных следственных действий состоит в том, что при их проведении удается не только проверить собранные по делу доказательства, но и получить новые.
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## Приложение №1

4 апреля в доме №105, кв. 37 по улице Байкальская, была совершена кража, путем проникновения через открытую форточку. Преступники похитили телевизор марки «Sharp», хрустальные вазы, приставку к телевизору «Sega» и 10 видеокассет. План допроса может иметь, например, следующие формы:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Версии по делу | Обстоятельства, подлежащие доказыванию | Следственные действия, оперативные мероприятия | Кому поручено | Срок | Примечание |
| Кража совершена несовершеннолетними преступниками | Сумму ущерба и лиц, виновных в краже | Следственный осмотрНазначение дактилоскопической экспертизы следов пальцев рукВ деле имеются показания соседей о том, что в подъезде в день кражи находились подростки | Работникам уголовного розыска г.ИркутскаПодростков должен установить участковый инспектор | 5.04. | На оконной раме были обнаружены следы пальцев рук подозреваемого Волкова.На подоконнике следы обуви неизвестного лица.При допросе Волкова ему могут быть заданы следующие вопросы:1. где он был 4 апреля
2. кто может подтвердить его показания
3. знаком ли он с потерпевшим
4. причастен ли он к совершению кражи
 |

# Приложение №2

Так например, 15 апреля 2002г. в доме №17, кв.23 по улице М.Конева была совершена кража у гражданина Иванова. Преступники похитили деньги в размере 10 тыс. рублей, телевизор, видеомагнитофон «Sony», микроволновую печь марки «Samsung».

План расследования может быть, например, следующей формы:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Версии по делу | Обстоятельства, подлежащие доказыванию | Следственные действия, оперативные мероприятия | Кому поручено | Срок | Примечание |
| 1. Кражу совершил преступник, ранее судимый за кражи и освобожденный из мест лишения свободы. | Сумма ущерба | Сообщение ИвановаПоказания соседей о краже.Показания родственников, знакомых потерпевшего о совершенной краже. | Работникам уголовного розыска г.Иркутска | 16.04. | На месте кражи следов пальцев рук не обнаружено. |
| 2. Кражу совершил знакомый потерпевшего, который знал, где хранятся деньги. | Обстоятельства кражи |  | Участковому инспектору милиции | 18.04. | Один из свидетелей видел, что такой же телевизор и видеомагнитофон продавался на вещевом рынке. |
| 3. Кражу совершили иные лица. | Не появлялись ли на данной улице посторонние лица. | Неизвестный гражданин несколько раз проходил мимо дома №17, останавливаясь против квартиры Иванова. | Участковому инспектору милиции | 19.04. | Неизвестный гражданин интересовался, кто из жильцов этого дома занимается бизнесом. |