1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с получением банковского кредита.

Вступление нашей страны в период экономических реформ повлекло за собой глубокие изменения в структуре экономики. Возникла и интенсивно развивается сеть коммерческих банков. Увеличилось число экономических преступлений, которые стали более интеллектуальными и изощренными. Особое место в этом ряду занимают мошенничества в сфере денежного обращения, кредита и банковской деятельности.

По данным ГИАЦ МВД России в целом в 2005 году мошенничество заняло третье место (179 553) в общем числе зарегистрированных в стране преступлений, уступая лишь кражам (1 572 996) и грабежам (344 440)[[1]](#footnote-1). Совершаемые в сфере денежного обращения, кредита и банковской деятельности мошенничества, отличаются адаптацией мошенников к обновлению и усложнению механизма функционирования предпринимательской и банковской деятельности, изобретением новых форм маскировки преступлений, умелым использованием в преступной деятельности финансовых документов, технических новаций, а также недостатков законодательной базы. Получили распространение мошенничества, совершенные с использованием средств компьютерной техники.

В связи с этим правоохранительная система России столкнулась с серьезными проблемами при раскрытии и расследовании мошенничеств в сфере денежного обращения, кредита и банковской деятельности, которые предусмотрены статьей 159 Уголовного кодекса РФ.

Под способом мошенничества в сфере денежного обращения, кредита и банковской деятельности необходимо понимать систему объединенных единым замыслом действий преступника (и связанных с ним лиц) по подготовке, совершению, сокрытию хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием с последующим обращением этого имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц, совершенного в указанной сфере; детерминированных объективными (состоянием правового регулирования экономических отношений в регионе, стране, эффективностью деятельности государственных институтов, кадровой политикой, системой учета и отчетности на предприятии, уровнем криминогенной зараженности коллектива банка, организации, предприятия учреждения и прочими) и субъективными (высокая интеллектуальная развитость мошенников, наличие у многих из них высшего образования, артистизма, умения входить в доверие) факторами; сопряженных с использованием компьютерной, множительной, копировальной техники, пластиковых платежных кредитных карт, кредитовых авизо и иных подобных орудий и средств

Обстановка преступления в период его подготовки, совершения (а подчас и после достижения преступной цели) представляет собой совокупность пространственно-временных, социально-экономических, организационно-правовых, административно-управленческих, социально-психологических факторов, отношений между преступником и предметом посягательства и другими обстоятельствами объективной реальности, которые способствуют быстрому, всестороннему, полному и объективному расследованию преступлений. Эти обстоятельства в разной степени проявляются, влияют на преступление, создаются независимо или по воле преступников и в большинстве своем определяют внешнюю среду, факты объективной реальности.

В сфере банковского кредитования следует, прежде всего, точно выполнять требования Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона "О банках и банковской деятельности" и др. Вместе с тем в условиях сложной криминогенной обстановки в стране, когда в сферу банковского кредитования проникают расхитители, мошенники и преступники иного рода, подрывающие нормальное функционирование ее механизмов, значительную роль в оздоровлении рассматриваемой сферы продолжает играть уголовная ответственность за наиболее опасные посягательства на ее устои.

Впервые в РФ уголовная ответственность за незаконное получение кредита была введена ст. 176 УК РФ. В качестве объекта уголовно-правовой защиты выступают общественные отношения, возникающие в денежно-кредитной сфере по поводу кредитования хозяйствующих субъектов.

Предоставление кредита регулируется на основе ст.ст. 819, 820 и 821 Гражданского кодекса Российской Федерации. По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются представлять денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Суть преступления состоит в том, что индивидуальные предприниматели, коммерческие или некоммерческие организации любой организационно-правовой формы и формы собственности получают в банке или небанковской кредитной организации кредит либо добиваются льготных условий кредитования (по сроку возврата, сумме кредита, размеру процентной ставки, получение кредита без обеспечения или при неполном обеспечении и др.) вследствие того, что они ввели кредитора в заблуждение относительно гарантий обеспеченности своевременности и полного возврата кредита, предоставив ему заведомо ложные сведения о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, обрисовывая их в более выгодном для себя свете.

Эти деяния признаются преступными, если ими причинен крупный ущерб. Причинение крупного ущерба - обязательное условие уголовной ответственности по указанному преступлению.

Закон не дает определения понятия "крупный ущерб", оставляя решение этого вопроса на усмотрение судьи. А.М. Яковлев, автор одного из комментариев к УК, считает, что ущерб, причиненный незаконным получением кредита, должен рассматриваться как крупный, когда незаконное получение кредита существенно ухудшило экономическое положение банка. [[2]](#footnote-2)

Что же следует понимать под существенным ухудшением экономического положения банка? Таковым можно считать его неудовлетворительное финансовое положение, способное повлечь банкротство банка, отзыв лицензии на право осуществления банковских операций или иные важные негативные последствия. Вопрос об отнесении ущерба к разряду крупного является весьма сложным.

Еще сложнее он становится, когда речь идет о применении ч.2 ст.176 УК, т.е. о причинении крупного ущерба государству при незаконном получении государственного целевого кредита. Очевидно, в этом случае незаконное получение кредита должно существенно ухудшить финансовое положение государства. Оценить такую ситуацию правовыми средствами затруднительно. Неизбежно возникает вопрос о том, насколько жизнеспособна ст.176 УК при такой формулировке объективной стороны деяния.

Например. В результате незаконного получения кредита банку нанесен ущерб в сумме 500 тыс. руб. Является ли это для банка крупным ущербом, если его уставный капитал - 100 млн. руб.? Опыт показывает, что при наличии у подозреваемого опытного адвоката и на стадии предварительного расследования, и в суде будет трудно доказать наличие состава преступления.

Представим, что к моменту выдачи упомянутого кредита при уставном капитале в 100 млн. руб. общий оборот актива баланса банка составляет 1 млрд. руб. Заемщиком незаконно получен и не возвращен кредит в сумме 500 тыс. руб. При этом финансовое положение банка не только не ухудшилось, а наоборот, улучшилось за счет прибыли от кредитования других сфер.

Причинение крупного ущерба при таком соотношении сумм уставного капитала, активов баланса и прибылью, с одной стороны, и суммой невозвращенного кредита - с другой, доказать будет практически невозможно, поскольку отсутствует определение крупного ущерба. Как же доказать наличие крупного ущерба и установить причинную связь между деянием преступника и наступившим ущербом в размере суммы невозвращенного кредита?

При уголовно-правовой характеристике состава, предусмотренного ч.1 ст.176 УК, субъект преступления описан излишне узко: не охвачены физические лица, которые получают кредиты, не являясь индивидуальными предпринимателями.

Субъектом преступления, предусмотренного ч.1 ст.176 УК, должен быть не только индивидуальный предприниматель или представитель организации, но и любой другой гражданин, получающий кредит на экономическую деятельность.

В классификацию преступлений в сфере банковской деятельности, исходя из способа совершения, включены: хищение банковского кредита полученного на подставных лиц; хищение денежных средств с использованием чужих и поддельных кредитных карточек; хищение денежных средств с использованием расчетных чеков; хищение денежных средств с использованием компьютерной техники, функционирующей в банке, присвоение денежных средств, полученных в банке в качестве кредита.

Преступления можно классифицировать, взяв за основу следующие банковские операции:

1) принятие депозитов (проведение пассивных кредитных операций);

2) проведение платежно-расчетных операций;

3) выдача ссуды (совершение активных кредитных операций).

Традиционными способами хищений денежных средств, связанных с проведением активных кредитных операций, суть которых сводится к не возврату денежных средств, полученных в результате кредитования являются:

1) обман кредиторов путем предоставления недостоверных сведений о кредитоспособности (подлог действительных либо составление фиктивных балансовых ведомостей, расчетно-кассовых документов и других документов первичного учета);

2) создание хозяйствующих субъектов в целях хищения денежных средств, которые прекращают свое существование после получения ссуды либо перечисления средств, предоставленных в результате кредитования другим хозяйствующим субъектам (лжепредпринимательство);

3) умышленное банкротство субъектов предпринимательства после получения кредитов.

4) предъявление недостоверных технико-экономических обоснований тех вложений, которые предстоит осуществлять за счет получаемого кредита, составление фиктивных договоров о проведении хозяйственной сделки, оплатить которую надлежало, используя кредитные средства.

5) часто для подтверждения возврата кредита даются фиктивные гарантии и поручительства от имени известных государственных и коммерческих организаций. При получении государственного целевого кредита представлялись фиктивные документы о праве на получение этого вида кредита на льготных условиях (с заниженной процентной ставкой).

Немало острых проблем возникает и в связи с применением ст.177 УК "Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности".

Рассматриваемая статья, ставшая нововведением в уголовном законодательстве, и особенности ее применения стали объектом наблюдения теоретиков и практиков. Пристальное внимание вызвано чрезвычайной актуальностью возникающих проблем. Повсеместные неплатежи, наличие огромной взаимозадолженности юридических лиц, массовый вывоз денежного капитала за рубеж, банкротство банков, предприятий, спад производства, дефицит бюджета, кризис в экономике в целом вызвали все нарастающий поток уклонений от погашения кредиторской задолженности.

В процессе применения ст.177 УК РФ перед правоохранительными органами, судами и банками возникает ряд вопросов. Большинство проблем возникло из-за сложности привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Причиной этого является несовершенство действующей уголовно-правовой нормы, неоднозначное толкование некоторых терминов.

Такая ситуация порождает хозяйственно-финансовый и правовой беспредел, создает для отдельных субъектов даже при наличии ст.177 УК возможность уклоняться от погашения кредиторской задолженности и от уголовной ответственности. Достаточно не погашать задолженность вплоть до подачи кредитором иска в арбитражный суд (оттягивать возвращение денег настолько, насколько это возможно)[[3]](#footnote-3).

Анализируя диспозицию ст.177 УК, следует, прежде всего, обратить внимание на два термина, которые не имеют четкого законодательного определения: "злостность" и "уклонение".

На практике часто принципиально важно знать, в чем именно заключается злостность: в том, что заемщик при любых обстоятельствах не погашает кредиторскую задолженность после вступления в законную силу решения суда по гражданскому делу о погашении данной задолженности, или только в том, что решение не выполняется при наличии у заемщика возможности его выполнить?

При отсутствии общей установки возникают различные толкования, что дезориентирует судебную практику. Представляется, что следует считать злостным нежелание погасить кредиторскую задолженность после вступления в законную силу решения суда по соответствующему гражданскому делу независимо от сложившихся обстоятельств.

Иной подход резко снижает вероятность наступления уголовной ответственности, поскольку следствие и судебное разбирательство увязнут в многочисленных попытках должника показать действительную или мнимую невозможность выполнить решение суда по гражданскому делу.

Немало споров вызывает и понятие "уклонение". Здесь трудно определить момент начала и окончания преступления, неясно, считается ли преступление оконченным с самого начала уклонения от погашения долга при наличии вступившего в законную силу судебного решения, либо необходимо для этого факта уклонения более или менее длительное время, чтобы оно стало злостным.

Как показывает практика, при наличии вступившего в законную силу судебного решения заемщик может умышленно растянуть во времени процесс погашения задолженности на год или на два, чтобы оставить в обороте деньги, но при этом он не станет полностью уклоняться от выполнения решения суда, а будет погашать задолженность частями "по мере возможности".

В итоге кредиторская задолженность отражается на счете просроченных ссуд банка и считается, таким образом, просроченной в погашении. Есть ли здесь основания говорить об уклонении и наличии состава преступления, предусмотренного ст.177 УК? Анализ свидетельствует, что в этом случае указанный состав присутствует, так как у заемщика есть возможность погасить задолженность, но он ее умышленно не гасит, чтобы не изымать деньги из оборота.

Тем не менее, заемщика трудно будет привлечь к уголовной ответственности по ст.177 УК, поскольку, погасив часть долга, а через неделю еще часть, он заявит, что не уклоняется от погашения кредиторской задолженности и выплачивает ее сразу, как только появляется возможность. В этом случае вполне возможно вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии подозреваемого состава преступления, поскольку задолженность регулярно погашается по мере возможностей должника.

В 90-годах на территории Российской Федерации совершено значительное число хищений в особо крупных размерах путем составления и использования подложных кредитовых авизо.

Авизо - оформленное на специальном бланке сообщение одного контрагента другому о выполнении расчетной операции. Кредитовые авизо по сути гарантийное обязательство перечисления денежных средств.

На территории РФ расчеты между предприятиями проводят банки и расчетно-кассовые центры (РКЦ), созданные в республиках, краях, и т.д. Движение документов должно проходить по схеме: плательщик - банк плательщика - РКЦ - банка плательщика (филиал А) - РКЦ - банка получателя - банк получателя - получатель (филиал Б).

Расчеты между банками отражаются по корреспондентским счетам в РКЦ. Расчеты между РКЦ по операциям комбанков осуществляются через счета межфилиальных оборотов (МФО).

При совершении хищений с помощью подложных авизо преступники минуя банк плательщика и РКЦ – плательщика (филиал А) сами составляют и заполняют тексты и сразу направляют подложные авизо в РКЦ или банк получателя (филиал Б).

Если подложность авизо не выявлена при его предъявлении в банк или РКЦ получателя, то филиал Б выполняет распоряжение плательщика и перечисляет денежные средства по авизо и платежному поручению, согласно распоряжению плательщика.

Важным вопросом в подготовке преступления является поиск коммерческой организации, в адрес которой будет направлено подложное кредитовое авизо, и получение реквизитов этой организации и ее банка (филиала Б).

В абсолютном большинстве случаев поиск сводится к выявлению руководителей коммерческих структур, которые согласились бы выдать наличные деньги по этим авизо за большие проценты (20-40%), это самый короткий путь к завладению похищенными средствами.

Другой способ - создание фиктивных коммерческих структур для исполнения ими роли организации – получателя кредита по подложным авизо.

Эти структуры могут быть зарегистрированы как по подлинным, так и по подложным документам или на подставных лиц (сожителей, соучастников). После проведения таких операций лжеорганизация может быть самоликвидирована.

Имеют место факты, когда хищение по подложным кредитовым авизо организуют и исполняют должностные лица фактически существующих коммерческих предприятий. В таких случаях они от имени филиала А посылают кредитовое авизо в адрес организации, которую сами же возглавляют, а затем распоряжаются поступившими суммами, оформив и представив в банк (филиала Б) платежные поручения на перечисление похищаемых средств.

**2. Особенности расследования преступлений по делам о преступлениях, связанных с получением банковского кредита.**

Уголовные дела о преступлениях, связанных с получением банковского кредита являются одними из самых сложных в расследовании. Именно по таким делам следователю приходится сталкиваться с мощным противодействием расследованию как со стороны подозреваемых (обвиняемых), так и со стороны свидетелей и иных лиц.

Преступления в указанной сфере, как правило, совершаются лицами, сведущими в сферах денежного обращения, кредита и банковской деятельности, имеющими специальное образование и высоко интеллектуально развитыми, знающими изъяны в правовом регулировании и организации деятельности в обозначенной нами сфере. Выступая в уголовном судопроизводстве в качестве подозреваемых или обвиняемых, они предпринимают различные меры, дабы избежать уголовной ответственности, активно противодействуют расследованию.

Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании анализируемого преступления условно можно разделить на несколько групп.

К первой группе относятся обстоятельства совершения деяния, а именно:

- факт незаконного получения кредита;

- способ незаконного получения кредита;

- место и время незаконного получения кредита;

- факт наступления последствий в виде причинения крупного ущерба, его характер и размер;

- причинная связь между незаконным получением кредита и наступлением последствий;

- лицо, которому причинен ущерб.

Для установлении факта совершения преступления необходимо выяснить в соответствии с какими обязательными для банка-кредитора требованиями и в каком порядке должна осуществляться процедура банковского кредитования, как фактически осуществлялось кредитование, и какие при этом были допущены отступления от нормативных предписаний и внутренних банковских правил. Особое значение должно быть уделено установлению субъекта преступления. Следствию необходимо ответить на вопрос о том, является ли заемщик надлежащим субъектом кредитования, и следовательно, субъектом преступления.

Исследованию подлежат общая характеристика организации-заемщика, ее местонахождение либо паспортные данные и адрес местожительства физического лица, если в качестве заемщика выступает индивидуальный предприниматель без образования юридического лица.

Внимание должно быть уделено исследованию фактического хозяйственного положения и финансового состояния заемщика на момент обращения за кредитом, а также наличие обстоятельств, позволяющих получить банковский кредит на льготных условиях.

Полученные сведения необходимы для решения вопросов о фактическом правовом статусе и финансово-хозяйственном положении заемщика и их соответствии данным, содержащимся в представленных в банк и хранящихся в досье заемщика документах.

Значимым является вопрос о способе незаконного получения кредита. Тщательному правовому анализу подлежат следующие вопросы:

- какие сведения были сфальсифицированы (сведения о самом заемщике, залоговом имуществе, о гарантах, поручителях);

- в какие документы, отражающие финансовое состояние или хозяйственное положение заемщика, внесены соответствующие изменения;

- кто составлял и подписывал представленные в банк документы;

- кто из сотрудников банка осуществлял предварительную проверку документов и принимал решение о выдаче кредита;

- кто со стороны банка и стороны заемщика подписывал кредитный договор.

Незаконное получение кредита по своей конструкции является преступлением с материальным составом и уголовно наказуемо в случае, если в результате был причинен крупный ущерб. Поэтому важно установить не только сам факт причинения ущерба, но и прямую непосредственную причинную связь между незаконным получением кредита и наступлением преступных последствий, в чем конкретно выразился ущерб, кому он был причинен и в каком размере.

При этом важно отметить, что в диспозиции ч.1 ст.176 УК РФ не содержится указаний относительно того, кому должен быть причинен ущерб. Анализ судебно-следственной практики показывает, что в большинстве случаев ущерб причиняется банку-кредитору. Однако возможно причинение ущерба государству – например, в тех случаях, когда оно является одним из учредителей банка-кредитора.

Законодателем не определены понятие и критерии «крупного ущерба» применительно к ст.176 УК РФ, вследствие чего решение данного вопроса зависит от конкретных обстоятельств совершения преступного деяния. Размер крупного ущерба должен определяться в каждом конкретном случае с учетом финансово-хозяйственного положения кредитора и того, насколько оно изменилось в сторону ухудшения в результате причинения ущерба.

Таким образом, речь, как правило, может идти о материальных последствиях в виде реального ущерба, или упущенной выгоды. В связи с этим крайне важно в процессе расследования исследовать финансово-хозяйственное положение банка-кредитора, с учетом которого должен решаться вопрос о признании ущерба крупным.

Чтобы установить время совершения действий, связанных с незаконным получением кредита, необходимо получить информацию о том, когда были составлены документы, содержащие заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и (или) финансовом состоянии заемщика, и когда они были представлены в банк; когда проводилась предварительная проверка заемщика; когда было принято решение о выделении кредита данному заемщику.

Ко второй группе обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании незаконного получения банковского кредита, относятся факты, доказывающие виновность лица, совершившего деяние, а также форма его вины и мотивы преступления.

Если заемщиком являлась организация, то должно быть установлено: кто является ее руководителем; кто фактически осуществлял все действия, связанные с управлением текущей хозяйственной деятельностью организации; кто фактически принимал решение об обращении в банк за получением кредита, подписывал кредитную заявку и распоряжался незаконно полученными кредитными средствами. В случае получения кредита на основании доверенности, необходимо выяснить все обстоятельства, связанные с ее выдачей.

Установлению также подлежит круг лиц, принимавших участие в подготовке документов, необходимых для получения кредита, в чем заключалась роль каждого участника преступной группы, степень осведомленности соучастников о направленности умысла.

Учитывая, что преступления данного вида могут быть совершены при участии служащих банка, необходимо выяснить степень участия конкретных сотрудников банка в незаконной выдаче кредита.

Мотив преступления может быть любым. Основным мотивом являются корыстные побуждения. Вместе с тем следует отметить, что анализ мотива преступления дает возможность раскрыть причины совершения преступления и охарактеризовать личность заемщика.

Обстоятельства, влияющие на характер и степень виновности субъектов преступления, а также обстоятельства, способствовавшие его совершению, относятся к третьей группе обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании данного вида преступлений.

В эту группу входят сведения о личности обвиняемого, имеющие значение для дела, о недостатках в работе банка, способствовавших незаконному получению кредита, в том числе отсутствие либо ненадлежащее ведение документации внутреннего банковского контроля и т.д.

Приведенный выше перечень обстоятельств, подлежащих установлению, не является исчерпывающим. С учетом вида совершенного противоправного деяния и особенностей конкретных способов совершения преступления он может дополняться и конкретизироваться.

При расследовании уголовных дел с использованием подложных авизо подлежат выяснению следующие факты и обстоятельства:

- виды подложных документов: авизо - платежное поручение, их номер, дата, перечисленная сумма;

- способ направления подложного документа в банк-получатель филиал Б;

- организация-плательщик и банк-плательщик, РКЦ (филиал А) их наименование, адрес, код, расчетный (корреспонденский) счет, должностные лица, причастные к работе с кредитовым авизо;

- организация-получатель, банк-получатель, РКЦ (филиал Б), их наименование, адрес, код, расчетный (корреспондентский) счет, должностные лица, причастные к операции с подложными документами, наличие подтверждений (дата и время запросов и ответов, куда и откуда направлялись);

- операции в филиале Б по реализации полученных по подложным кредитовым авизо денежных средств: по какому документу кому, куда, когда, под каким предлогом, какая сумма перечислена; расход суммы (обналичено, конвертировано, закуплено товаров и др.);

- лица, причастные к изготовлению, предъявлению, направлению подложных авизо и к распоряжению полученными по ним денежными средствами (если личность не установлена, то как можно более полная информация (в т.ч. словесный субъективный портрет) для их розыска;

- причиненный ущерб и суммы, на которые имеется законное основание наложить арест;

- телеграфы, телетайпы, которые были использованы для направления подложных авизо;

- откуда были получены типовые банковские бланки авизо, использованные для хищения и др.

На первоначальном этапе расследования наиболее типичными являются следующие ситуации:

1. Установлен факт совершения хищения с использованием подложного кредитового авизо, но неизвестно, откуда оно поступило и лица, совершившие подлог.

2. Установлен факт совершения хищения с использованием подложного кредитового авизо, имеются лица, причастные к совершению операций в филиале Б, но нет достаточных доказательств их виновности.

3. Установлен факт совершения хищения и использования подложного кредитового авизо, преступник задержан с поличным (или известен, но скрывается), имеются достаточные доказательства их виновности. Наибольшую сложность представляет расследование в первой и второй ситуации.

Обязательный минимум действий на начальном этапе расследования :

1. Ознакомление с поступившей информацией и планирование должно сопровождаться изучением необходимых нормативных документов.

2. Планировать следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия следует по каждому региону (банку, коммерческой организации), которые названы в подложных авизо и платежных поручениях. Вопрос о командировках в эти регионы не откладывать. Направление отдельных поручений не приносят нужных результатов. При планировании следует составить схему, которую корректировать по мере получения новой информации.

При планировании работы следует:

В филиале А:

- установить фактическое существование банка и организации плательщика, от имени которых направлено подложное авизо и приобщить к делу официальные документы о результатах проверки;

- получить письменное подтверждение банка-плательщика (РКЦ) о том, что указанное подложное авизо ими не направлялось, что организация, названная как плательщик, клиентом банка не является;

- допросить руководство банка (управляющего, главного бухгалтера, начальника учетно-операционного отдела и др.) в отношении подложного авизо, выяснить (если использован типовой банковский бланк авизо), кем использовались предъявленные (N и серия) бланки, являются ли подлинными печати и штампы на них;

- оперативным работникам дать задание на установление источника получения чистых бланков авизо, использованных для хищения и на проверку наличия других подложных авизо с использованием аналогичных печатей и штампов;

- провести изъятие образцов шрифтов пишущих машинок, печатей и штампов (для идентификации машинописного текста и оттисков печатей и штампов в подложных авизо и платежных поручениях);

- получить образцы подписи лиц, которым дано право подписывать от имени филиала А кредитовые авизо (для проведения почерковедческой экспертизы).

В филиале Б.:

- изъять подложное кредитовое авизо, платежные поручения и сопровождающую их движение документацию, провести их осмотр и направить на криминалистическое исследование;

- изъять телеграфные запросы и ответы, связанные с проверкой подлинности авизо.

- поручить оперативным работникам проверить лиц, причастных к принятию к обороту дефектных авизо, как подлинных. Допросить этих лиц с предъявлением выявленных в авизо дефектов.

- назначить бухгалтерские ревизии в организациях, на счета которых перечислены денежные средства с подложных кредитовых авизо.

- изъять подлинник юридического дела и документы по движению средств в той организации, на счет которой перечислены денежные средства с подложного авизо.
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