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1. Разбирательство в суде первой инстанции

Судебное разбирательство является центральной стадией граждан­ского процесса.

Именно в этой стадии процесса суд выполняет основные постав­ленные перед ним задачи: решить дело по существу; урегулировать конфликтные спорные правоотношения между сторонами; обеспечить воспитательное воздействие судебной деятельности; восстановить на­рушенные права и охраняемые законом интересы граждан и юридиче­ских лиц.

Согласно ст. 144 ГПК разбирательство гражданских дел происходит в судебном заседании и достижение указанных задач осуществляется только в случае строгого соблюдения гражданско-процессуальных норм, всех принципов гражданского процессуального права.

Прежде всего необходимо дать общую характеристику порядка веде­ния судебного заседания.

Порядок ведения судебного заседания регулируется гл. 15 (ст. 144-190 ГПК) рядом постановлений Пленума Верховного Суда РСФСР, осо­бенно постановлением «О применении норм ГПК при рассмотрении дел в суде первой инстанции» от 14 апреля 1988 г. с последующими измене­ниями и дополнениями.

Особенностями указанного порядка являются: а) последовательность, взаимосвязанность этапов судебного заседания; б) руководство всем хо­дом судебного заседания со стороны суда; в) ответственность лиц, уча­ствующих в деле, за нарушение порядка ведения судебного заседания; г) вынесение судебных определений по принципиальным, значимым во­просам хода судебного заседания; д) наиболее полное проявление всех принципов гражданского процесса; е) обязательное составление прото­кола всего процесса разбирательства дела.

В соответствии со ст. 145 ГПК руководство судебным заседанием осуществляет председательствующий.

В рамках заседания районного (городского) народного суда эту функцию выполняет председатель этого суда или народный судья, в за­седаниях других судов - председатель, заместитель председателя или член суда.

Председательствующий обеспечивает полное, всестороннее и объ­ективное выяснение всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сто­рон, воспитательное воздействие судебного процесса и устранение из судебного разбирательства всего, что не имеет отношения к рас­сматриваемому делу.

В случае возражения кого-либо из лиц, участвующих в деле, пред­ставителей, экспертов, переводчиков против действий председательст­вующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания и вопрос разрешается всем составом суда.

Именно председательствующий принимает необходимые меры к обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка.

Законом установлена ответственность как лиц, участвующих в деле, граждан, юридических лиц, присутствующих в судебном заседании, так и суда за нарушения порядка ведения судебного заседания.

Так, ст. 149 ГПК предусматривает ряд мер, применяемых в отно­шении нарушителей порядка в судебном заседании.

Лицу, нарушающему порядок во время разбирательств дела, пред­седательствующий от имени суда делает предупреждение.

При повторном нарушении порядка участники процесса могут быть удалены из зала заседания по определению суда, а граждане, присутст­вующие при разбирательстве дела, - по распоряжению председательст­вующего. Кроме того, на лиц, виновных в нарушении порядка в судеб­ном заседании, по определению суда может быть наложен штраф в раз­мере до десяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда.

Если в действиях нарушителя порядка в судебном заседании имеются признаки преступления, то судья возбуждает уголовное дело и направ­ляет материалы соответствующему прокурору.

Следует отметить, что закон «Об ответственности за неуважение к суду» устанавливает, что неподчинение участвующих в деле лиц, других граждан распоряжению председательствующего или нарушение порядка во время судебного заседания, а равно совершение кем бы то ни было действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или уста­новленным в суде правилам, влекут наложение административного взы­скания в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток или штрафа.

Указанное взыскание налагается на основании вынесенного в судеб­ном заседании определения суда в порядке, установленном зако­нодательством об административных правонарушениях (ст. 165 КоАП).

На протяжении всего судебного разбирательства суд при решении принципиально значимых вопросов фиксирует соответствующие дей­ствия сторон в процессуальных документах, а в необходимых случаях выносит определение.

Так, если рассматриваемое дело в соответствии с ч. 3 ст. 6 ГПК мо­жет быть рассмотрено судьей единолично или судом в составе судьи и народных заседателей, то председательствующий выясняет у сторон, согласны ли они на рассмотрение дела судьей единолично. Согласие или возражение фиксируется в протоколе судебного заседания. В случае возражения хотя бы одной из сторон объявляется перерыв, после которого дело рассматривается судом коллегиально (ч. 2 ст. 150 ГПК).

Решение вопросов отвода суда, судей, прокурора, эксперта, пере­водчика, секретаря судебного заседания также фиксируется в опреде­лении (ст. 18 - 24, 154 ГПК).

Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, и представителей об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, решаются определениями суда (ст. 156 ГПК).

Отложение разбирательства дела, принятие отказа от иска, утвер­ждение мирового соглашения (ст. 157, 161, 165 ГПК) также фикси­руются в определении суда.

Это важно как для контроля деятельности суда со стороны лиц, уча­ствующих в деле, так и со стороны соответствующих уполномоченных законом должностных лиц суда и прокуратуры.

Всегда отмечалось и отмечается, что одной из особенностей порядка проведения судебного разбирательства как важнейшей стадии граждан­ского процесса является наиболее полное проявление всех принципов гражданского процессуального права.

Действительно, выполнение задачи полного, всестороннего, объ­ективного выяснения всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сто­рон, воспитательного воздействия судебного процесса было бы невоз­можно без предоставления соответствующей системы гарантий.

Судебное заседание состоит, как уже отмечалось, из четырех частей: а) подготовительная, б) исследование обстоятельств дела; в) судебные прения и заключение прокурора, если он участвует в деле; г) постанов­ление и оглашение решения.

ГПК предусматривает следующий порядок проведения подготови­тельной части судебного заседания: а) открытие судебного заседания; б) проверка явки участников процесса; в) разъяснение переводчику его обязанностей; г) удаление из зала судебного заседания свидетелей; д) объявление состава суда и разъяснение права отвода; е) разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей; ж) разрешение вопросов, связанных с последствиями неявки в судебные заседания лиц, участвующих в деле, и представителей; з) разрешение вопросов, связан­ных с последствиями неявки в судебное заседание свидетелей и экспер­тов; и) разъяснение эксперту его прав и обязанностей.

В назначенное для разбирательства дела время председательствую­щий открывает судебное заседание, объявляет, какое дело подлежит рассмотрению (ст. 150 ГПК).

Секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по делу лиц явился, вручены ли повестки неявившимся и какие имеются сведения о причинах их неявки.

Суд устанавливает личность явившихся, а также проверяет полно­мочия должностных лиц и представителей.

Явившиеся свидетели до начала их допроса удаляются из зала судеб­ного заседания. Председательствующий принимает меры к тому, чтобы допрошенные судом свидетели не общались с недопрошенными свиде­телями.

После этих действий председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в качестве прокурора, представителя обще­ственной организации или трудового коллектива, эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы (ч. 1 ст. 154 ГПК).

Анализ указанного законодательства на первый взгляд может ввести в заблуждение о некорректности суда, который представляет состав суда, прокурора, представителя общественной организации или трудово­го коллектива, эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания только лицам, участвующим в деле, и представителям, исключив свиде­телей.

Вместе с тем здесь присутствует нечто большее, чем логика, так как одновременно с персонификацией названных лиц суд разъясняет лицам, участвующим в деле, и право отвода названных лиц.

Если бы суд производил эти действия в присутствии свидетелей, то, возможно, основания отвода, приводимые лицами, участвующими в де­ле, а также возможное неудовлетворение заявленных отводов могли бы повлиять на объективность показаний свидетелей. Во избежание этого суд и производит такую последовательность указанных действий.

Необходимо отметить, что судья, народный заседатель, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт и переводчик не могут участ­вовать в рассмотрении дела, если они лично, прямо или косвенно заин­тересованы в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызываю­щие сомнение в их беспристрастности (ст. 17-19 ГПК).

По аналогичным основаниям может быть отстранен от участия в де­ле и представитель общественной организации или трудового кол­лектива (ст. 21 ГПК).

Основания, указанные в ст. 18 ГПК, распространяются также и на прокурора, переводчика, секретаря судебного заседания.

Согласно ст. 22 ГПК при наличии обстоятельств, указанных в ст. 18-21 ГПК, судья, народный заседатель, прокурор, представитель общественной организации или трудового коллектива, эксперт, перево­дчик, секретарь судебного заседания обязаны заявить самоотвод.

Отвод должен быть мотивированным и заявлен до начала рассмот­рения дела по существу. Позднейшее заявление отвода допускается лишь в случаях, когда основание для него сделалось известным суду или лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела.

Если не заявлен отвод или отвод (самоотвод) признан необосно­ванным, председательствующий в соответствии со ст. 155 ГПК разъяс­няет лицам, участвующим в деле, и представителям их процессуальные права и обязанности, а также их право обратиться за разрешением спо­ра в третейский или товарищеский суд или последствия такого дейст­вия.

Затем суд разрешает заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, и представителей об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела (ст. 156 ГПК).

Следующая группа действий суда в подготовительной части судеб­ного заседания связана с определением последствий неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей (ст. 157 ГПК).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвую­щих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извеще­нии, разбирательство дела откладывается.

Если лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство в случае признания уважительными причин их неявки.

Стороны обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если сведения о причинах неявки отсут­ствуют, либо если суд признает причины неявки неуважительными, ли­бо если ответчик умышленно затягивает производство по делу.

Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения суда. Суд может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоя­тельствам дела.

Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела.

Разрешив вопросы, связанные с явкой лиц, участвующих в деле, суд решает вопрос о возможности слушания дела в отсутствие неявившихся свидетелей и экспертов или об отложении разбирательства дела.

При отложении разбирательства дела суд может допросить явив­шихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле (ст. 162 ГПК).

Недопустим допрос свидетелей, когда разбирательство дела отклады­вается вследствие неявки сторон, так как последние были бы лишены возможности участвовать в исследовании доказательств.

И оканчивается подготовительная часть судебного разбирательства разъяснением председательствующим эксперту его прав и обязанностей и предупреждением об ответственности эксперта за отказ или уклоне­ние от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения.

После разрешения указанных выше вопросов, относящихся к подго­товительной главе судебного заседания, дело рассматривается по суще­ству.

Согласно ст. 164 ГПК рассмотрение дела по существу начинается докладом дела председательствующим или народным заседателем, в том случае, если дело рассматривается коллегиально.

На первый взгляд такое начало разбирательства дела, по существу, свидетельствует о властной позиции суда даже в тех отношениях, где сторонам должно быть предоставлено как можно больше свободы по распоряжению своими правами.

Думается, что в указанном, установленном законом порядке заложен куда более глубокий смысл, заключенный в следующем.

До определенного момента лица, участвующие в деле, начиная с по­дачи заявления, информировали суд о своем понимании конфликта, спора.

Теперь пришла очередь суда изложить лицам, участвующим в деле, как он, суд, понимает этот конфликт, спор. От правильного понимания сути, существа спора зависит и его надлежащее разрешение именно этим судом, который информирует лиц, участвующих в деле об этом.

Вслед за этим председательствующий спрашивает, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением.

В случае отказа истца от иска или заявления истца и ответчика о том, что они желают заключить мировое соглашение по делу, которое стало предметом судебного разбирательства, им разъясняются насту­пившие последствия утверждения отказа от иска или мирового согла­шения (п. 3 ст. 129, пп. 3-5, ст. 219, п. 4 ст. 338 ГПК).

В случае же признания иска ответчиком суд выносит решение по существу рассматриваемого дела, удовлетворяющее предъявленные ис­ком требования, и разрешает вопросы, связанные с распределением су­дебных расходов согласно ст. 90 ГПК.

Затем согласно ст. 166 ГПК суд заслушивает объяснения лиц, участ­вующих в деле.

Письменные объяснения лиц, участвующих в деле, а также объясне­ния, полученные судом в порядке, предусмотренном ст. 51 и 57 ГПК (судебные поручения, обеспечение доказательств), оглашаются предсе­дательствующим.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, устанавливает порядок исследования доказательств по каждому конкретному граж­данскому делу (ст. 167 ГПК).

Стороны в силу принципа состязательности и обязанностей по доказыванию принимают участие в обсуждении порядка исследования дока­зательств по гражданскому делу, участником которого они являются.

Суд окончательно определяет порядок исследования доказательств по каждому конкретному делу с учетом его сложности и характера спора, конфликтяости.

При этом должны обеспечиваться наиболее благоприятные условия и гарантированность осуществления принципов состязательности, ра­венства сторон в процессе доказывания, объективного, всестороннего и полного исследования всех имеющихся в деле доказательств.

Установленный в ходе судебного разбирательства порядок иссле­дования доказательств может быть изменен по ходатайству лиц, участ­вующих в деле.

О порядке исследования доказательств суд выносит определение. На практике чаще всего исследование доказательств начинается с допроса свидетелей.

Каждый свидетель допрашивается отдельно, в отсутствие других, еще не допрошенных, чем устраняется возможность влияния показаний одних свидетелей на показания других. Указанный порядок не распро­страняется на порядок проведения очной ставки.

Допрошенный свидетель остается в зале заседания до окончания раз­бирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше.

До допроса свидетеля председательствующий устанавливает личность свидетеля и предупреждает его об ответственности за отказ или уклоне­ние от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. У свиде­теля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседа­ния.

Свидетелям, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, предсе­дательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все из­вестное им по делу, но они не предупреждаются об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных по­казаний (ст. 168 ГПК).

Начало допроса свидетеля начинается с выявления председатель­ствующим отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле. Затем свидетелю предлагается сообщить суду все, что ему лично известно по делу. После этого свидетелю могут быть заданы вопросы.

Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свиде­тель, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и представители. Свидетелю, вызванному по инициативе суда, первым предлагает вопросы истец.

Судья вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его до­проса.

Председательствующий вправе отклонить вопрос, не относящийся к предмету доказывания. Допускается повторный допрос свидетеля или очная ставка между свидетелями для устранения противоречий в их по­казаниях.

Показания свидетелей, допрошенных в порядке судебного поручения (ст. 51 ГПК), обеспечения доказательств (ст. 57 ГПК) или при отложе­нии разбирательства дела (ст. 162 ГПК), оглашаются в судебном заседа­нии после допроса всех явившихся в судебное заседание свидетелей.

Если свидетели, допрошенные в вышеуказанном порядке, явились в судебное заседание, то они допрашиваются в общем порядке.

Вторичный вызов в судебное заседание свидетелей, допрошенных при отложении разбирательства дела (ст. 162 ГПК), не обязателен, в том числе и при изменении состава суда.

Письменные доказательства или протоколы их осмотра, составлен­ные в порядке, предусмотренном ст. 51, 57 и п. 8 ст. 142 ГПК, оглаша­ются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в де­ле, представителям, а в необходимых случаях - экспертам и свидетелям. После этого лица, участвующие в деле, могут давать объяснение.

Рассмотрение и исследование письменных доказательств произво­дится с соблюдением требований ст. 176 ГПК, устанавливающей порядок оглашения личной переписки и телеграфных сообщений граж­дан.

Имеющиеся по делу вещественные доказательства исследуются обычно путем осмотра в судебном заседании. Вещественные доказа­тельства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях - экспертам и сви­детелям. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связан­ные с осмотром. Эти. заявления заносятся в протокол судебного засе­дания.

Протоколы осмотра вещественных доказательств, составленные в порядке, предусмотренном ст. 51, 57 и п. 8 ст. 142 ГПК, оглашаются в судебном заседании, после чего лица, участвующие в деле, могут давать объяснения (ст. 178 ГПК).

Вещественные и письменные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахожде­ния. О производстве осмотра на месте суд выносит определение.

Осмотр на месте производится всем составом суда. О времени и месте осмотра извещаются лица, участвующие в деле, и представители, однако их неявка не препятствует производству осмотра. В необходи­мых случаях также вызываются эксперты и свидетели. Результаты ос­мотра заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу могут быть приложены составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, снимки (ст. 179 ГПК). После исследования всех других имею­щихся по делу доказательств рассматриваются результаты экспертизы, если она была назначена по делу. Письменные заключения экспертов оглашаются в судебном заседании, а устные - заносятся в протокол и подписываются экспертами.

В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопрос лицо, по заявлению которого назначен эксперт, и его представитель, а затем – другие лица, участ­вующие в деле, и представители. Эксперту, назначенному по инициа­тиве суда, первым предлагает вопросы истец.

Судья вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его до­проса.

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения экс­перта суд может назначить дополнительную экспертизу.

В случае несогласия с заключением эксперта по мотиву необосно­ванности, а также в случае противоречий между заключениями несколь­ких экспертов суд может назначить повторную экспертизу, поручив ее проведение другому эксперту или другим экспертам (ст. 181 ГПК)

Заключения органов государственного управления, если они участ­вуют в деле, оглашаются в судебном заседании, после чего суд, лица, участвующие в деле, и представители могут задавать уполномоченным этих органов вопросы в целях разъяснения и дополнения заключений.

После рассмотрения всех доказательств председательствующий спра­шивает у лиц, участвующих в деле, и представителей, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет исследование дела законченным и суд переходит к заслушиванию судебных прений и заключения прокурора.

В соответствии со ст. 185 ГПК судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и представителей.

Сначала выступают истец и его представитель, а затем – ответчик и его представитель. Третье лицо, заявляющее самостоятельные требо­вания на предмет спора в уже начатом процессе, и его представитель выступают после сторон. Третье лицо, не заявляющее требований на предмет спора, и его представитель выступают после истца или ответ­чика, на стороне которого третье лицо участвует в деле.

Прокурор, а также уполномоченные органов государственного уп­равления, профсоюзов, государственных предприятий, учреждений, ор­ганизаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объеди­нений, других общественных организаций или отдельных граждан, обра­тившихся в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов дру­гих лиц, выступают в судебных прениях первыми.

Уполномоченные органов государственного управления, привле­ченные судом к участию в процессе или вступившие в процесс по своей инициативе, выступают в судебных прениях после сторон и третьих лиц.

Представители общественных организаций и трудовых коллективов, допущенные к участию в судебном разбирательстве, выступают в судеб­ных прениях после всех вышеуказанных лиц.

После произнесения речей всеми участниками прений они могут вы­ступить вторично в связи со сказанным в речах. Право последней реп­лики всегда принадлежит ответчику и его представителю.

Прокурор, участвующий в деле, дает заключение по существу дела в целом после судебных прений.

Если суд во время судебных прений или заключения прокурора при­знает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, или исследовать новые доказательства, он выносит определе­ние о возобновлении рассмотрения дела по существу. После окончания рассмотрения дела по существу судебные прения и заключение проку­рора происходят в общем порядке.

После судебных прений и заключения прокурора суд удаляется в со­вещательную комнату для постановления решения, о чем председа­тельствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Решение оглашается в открытом судебном заседании, публично во всех случаях, включая и случаи проведения закрытого судебного засе­дания (ст. 9, 190 ГПК).

На совещании может присутствовать только состав суда, рассмат­ривающий дело (ст. 193 ГПК).

Благодаря этому устраняется опасность постороннего влияния на вынесение судебного решения.

При коллегиальном рассмотрении дела совещанием судей руководит председательствующий. Он формулирует вопросы, подлежащие разре­шению, разъясняет народным заседателям закон, подлежащий примене­нию. Все вопросы решаются большинством голосов. Никто из судей ни по одному вопросу не вправе воздержаться от высказывания своего мнения. Председательствующий высказывает свое мнение последним. Судья или народный заседатель, не согласный с мнением большинства, имеет право приложить к делу свое, особое мнение, изложенное в письменной форме, которое приобщается к делу (ст. 16 ГПК) и не ог­лашается в судебном заседании. Однако в силу ст. 30 ГПК лица, участ­вующие в деле, вправе ознакомиться с ним.

Согласно ст. 203 ГПК решение должно быть вынесено немедленно по заслушивании дела. В исключительных случаях по особо сложным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более трех дней, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Одновременно суд объявляет, когда лица, участвующие в деле, и представители могут ознакомиться с мотивированным решением. Объ­явленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

Все присутствующие в зале судебного заседания лица выслушивают решения стоя. Председательствующий выясняет, понятно ли решение лицам, участвующим в деле, и разъясняет порядок и срок его обжало­вания, право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него письменные замечания (ст. 229 ГПК).

# 2.

## Отложение разбирательства дела

В процессе рассмотрения дела суд может встретиться с обстоятель­ствами, которые препятствуют разбору дела в данном судебном засе­дании и влекут отложение рассмотрения дела.

Дело должно быть отложено, когда суд не может рассмотреть дело в данном заседании либо в силу прямого указания закона или невоз­можности установления действительных прав и взаимоотношений за­интересованных лиц.

ГПК предусматривает следующие случаи отложения дела: а) при не­явке в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, или представителей, в отношении которых отсутствуют сведения о вручении повесток (ст. 157, 299 ГПК); б) при неявке в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, или представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, по причи­нам, признанным судом уважительными (ч. 2 ст. 157, ч. 2 ст. 299 ГПК); в) в случае неявки в судебное заседание свидетелей или экспертов (ч. 1 ст. 160 ГПК); г) в случаях, когда суд сочтет невозможным рассмотрение дела в данном судебном заседании вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, представителей, свидетелей, экспертов, переводчи­ков, предъявления встречного иска, необходимости истребования новых доказательств и т.п.; д) при установлении судом участия в процессе не­надлежащей стороны (ст. 36 ГПК).

Суд, откладывая разбирательство дела, назначает день нового су­дебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова лиц, уча­ствующих в деле, или истребования доказательств, о чем объявляет явившимся лицам под расписку. Не явившиеся и вновь привлекаемые к участию в процессе лица о времени нового судебного заседания изве­щаются повестками.

Новое разбирательство дела после его отложения начинается сна­чала.

## Приостановление производства по делу

Приостановление производства - это прекращение процессуальных действий по делу на неопределенный срок.

Закон предусматривает два вида оснований для приостановления производства по делу: обязательное и факультативное.

Случаи обязательного приостановления производства по делу пре­дусмотрены ст. 214 ГПК:

1) в случае смерти гражданина, если спорное правоотношение до­пускает правопреемство или прекращение существования юридического лица, являвшегося стороной в деле;

2) в случае утраты стороной дееспособности;

3) в случае пребывания ответчика в действующей части Вооружен­ных сил или просьбы истца, находящегося в действующей части Воору­женных сил;

4) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административ­ном порядке.

Перечень оснований для обязательного приостановления производ­ства по делу является исчерпывающим.

Статья 216 ГПК устанавливает и сроки приостановления производ­ства по делу.

В случаях, предусмотренных пп. 1 и 2 ст. 214 ГПК, сроком приоста­новления будет время до определения правопреемника выбывшего лица или назначения недееспособному липу представителя:

в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 214 ГПК, - до прекращения пребывания стороны в составе Вооруженных сил;

в случае, предусмотренном п. 4 ст. 214 ГПК, - до вступления в за­конную силу решения, приговора, определения, постановления суда или вынесения постановления по делу, рассматриваемому в административ­ном порядке.

Согласно ст. 215 ГПК производство по делу может быть (факуль­тативно) приостановлено в случаях:

1) пребывания стороны в составе Вооруженных сил на действи­тельной срочной военной службе или привлечения ее для выполнения какой-либо государственной обязанности;

2) нахождения стороны в длительной служебной командировке;

3) нахождения стороны в лечебном учреждении или при наличии у нее заболевания, которое препятствует явке в суд и подтверждается справкой медицинского учреждения;

4) розыска ответчика в случаях, предусмотренных ст. 112 ГПК;

5) назначения судом экспертизы.

В этих случаях приостановление производится по делу производства до прекращения пребывания стороны в составе Вооруженных сил, до окончания выполнения ею государственной обязанности, до возвраще­ния из служебной командировки, до выписки из лечебного учреждения или окончания заболевания, до розыска ответчика или до окончания действий по производству экспертизы (п. 2 ст. 219 ГПК).

На определение суда или судьи о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба или принесен протест (ст. 217 ГПК).

Производство по делу возобновляется после устранения обстоя­тельств, вызвавших его приостановление по заявлению лиц, участвую­щих в деле, или по инициативе суда или судьи. При возобновлении производства суд или судья вызывает лиц, участвующих в деле, на об­щих основаниях.

## Окончание дела без вынесения судебного решения

Как правило, рассмотрение гражданского дела заканчивается выне­сением решения. Однако в ходе разбирательства дела выявляются об­стоятельства, при наличии которых в силу закона производство по делу заканчивается без вынесения решения: прекращение производства по делу (ст. 219 ГПК) и оставление заявления без рассмотрения (ст. 221 ГПК). Согласно ст. 213 ГПК производство по делу прекращается, если:

1) дело не подлежит рассмотрению в судах;

2) заинтересованным лицом, обратившимся в суд, не соблюден уста­новленный для данной категории дел порядок предварительного внесу­дебного разрешения спора и возможность применения этого порядка утрачена;

3) имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям реше­ние суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон;

4) истец отказался от иска;

5) стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

6) состоялось решение товарищеского суда, принятое в пределах его компетенции, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

7) между сторонами заключен договор о передаче данного спора на разрешение третейского суда;

8) после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Перечень оснований прекращения производства по делу является ис­черпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Основания прекращения производства по делу можно разделить на три группы.

Первая группа - это основания, свидетельствующие о том, что у за­интересованного лица не было права на обращение в суд и заявление было ошибочно принято. Если это было выявлено в ходе судебного раз­бирательства, то дальнейшее производство по делу подлежит пре­кращению (пп. 1, 2, 3, 6, 7 ст. 219 ГПК).

Вторая группа оснований связана с реализацией распорядительных прав сторон, препятствующих дальнейшему продолжению процесса по данному конкретному делу (пп. 4, 5 ст. 219 ГПК).

Третья группа оснований не зависит ни от усмотрения, ни от дейст­вий суда, сторон (п. 8 ст. 219 ГПК).

Институт прекращения производства по делу распространяется и на дела неискового производства.

Производство по делу прекращается определением суда или судьи. Если производство прекращено вследствие неподведомственности дела суду, суд или судья обязан указать, в какой орган следует обратиться заявителю (ч. 1 ст. 220 ГПК).

В соответствии со ст. 221 ГПК заявление остается без рассмотрения, если:

1) заинтересованным лицом, обратившимся в суд, не соблюден уста­новленный для данной категории дел порядок предварительного внесу­дебного разрешения дела и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) заявление подано недееспособным лицом;

3) заявление от имени заинтересованного лица подано лицом, не имеющим полномочий на ведение дела;

4) в производстве этого же или другого суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились без уважительных причин по вторичному вызову, а суд не счи­тает возможным разрешить дело по имеющимся в деле материалам;

6) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбиратель­ства дела по существу.

Основания оставления заявления без рассмотрения для дел искового производства являются исчерпывающими. Для дел, рассматриваемых в порядке особого производства, предусмотрен еще один случай оставле­ния заявления без рассмотрения. Согласно ст. 246 ГПК если в этом (особом) производстве возникает спор о праве, подведомственный суду, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересован­ным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях.

Предусмотренные законом случаи оставления заявления без рас­смотрения можно разделить на три труппы.

К первой группе относятся обстоятельства, свидетельствующие о не­соблюдении истцом или заявителем для иска (заявления) установ­ленного порядка предъявления (пп. 1, 2, 3, 4 ст. 221 ГПК).

Ко второй группе относятся обстоятельства, связанные с неявкой в судебное заседание сторон (пп. 5, 6 ст. 219 ГПК).

К третьей группе относятся обстоятельства, указанные в ст. 246 ГПК, которые свидетельствуют об объективной невозможности рас­смотреть заявление в данном процессе в силу прямого запрещения за­кона. Речь идет о ситуации возникновения спора о праве в процессе рассмотрения дела в порядке особого производства. В этом случае суд обязан разъяснить заинтересованным лицам их право предъявлять иск на общих основаниях, а дело в порядке особого производства оставляет без рассмотрения.

Производство по делу в случаях оставления заявления без рассмот­рения заканчивается вынесением определения. В этом определении суд или судья обязан указать, как устранить перечисленные в ст. 221 ГПК обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела.

После устранения условий, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обра­титься в суд с заявлением в общем порядке.

Суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пп. 5 и 6 ст. 221 ГПК, если стороны представят доказательства, под­тверждающие уважительность причин отсутствия их в судебном заседа­нии.

На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба.

Институт прекращения производства по делу и оставление заявления без рассмотрения применяются как при рассмотрении дела в суде пер­вой инстанции, так и при пересмотре судебных постановлений в касса­ционном порядке и в порядке судебного надзора.

Прекращение производства по делу и оставление заявления без рас­смотрения отличаются друг от друга как по основаниям, так и по про­цессуальным последствиям.

Оставление заявления без рассмотрения применяется тогда, когда де­ло не может быть рассмотрено в данном процессе, но эти причины мо­гут быть в будущем устранены. Вследствие этого оставление заявления без рассмотрения не исключает возможность повторного обращения в суд по тому же требованию при устранении обстоятельств, послужив­ших основанием для оставления заявления без рассмотрения. При пре­кращении производства по делу возможность вторичного обращения в суд по тождественному делу исключается.

## Протокол судебного заседания

Протокол судебного заседания является одним из основных про­цессуальных документов. В нем отражаются все процессуальные дей­ствия, которые совершались в ходе судебного разбирательства. Это своеобразная карта "истории болезни".

Ведение протокола обязательно по каждому рассматриваемому су­дом гражданскому делу.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания влечет за собой безусловную отмену судебного решения (п. 8 ст. 308 ГПК).

На основании записей в протоколе можно проверить, соответствует ли судебное решение тем фактам, которые были установлены во время судебного разбирательства, вынес ли решение тот состав суда, который рассматривал дело; а также содержание объяснений сторон, показаний свидетелей, заключения эксперта и т.п.

Заявления об отказе от иска, о признании иска, а также о заклю­чении мирового соглашения должны быть занесены в протокол судеб­ного заседания и подписаны соответственно истцом и ответчиком, а условия мирового соглашения - обеими сторонами.

Протоколы составляются секретарем в самом судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседа­ния.

Протокол должен быть изготовлен и подписан не позднее следую­щего дня после окончания судебного заседания или совершения от­дельного процессуального действия.

Протокол подписывается председательствующим и секретарем. Все изменения, поправки, дополнения должны бьпъ в протоколе оговорены.

Лица, участвующие в деле, и представители вправе знакомиться с протоколом и в течение трех дней со дня его подписания могут подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту.

Замечания на протокол рассматривает председательствующий и в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность. По делам, рассматриваемым судьей единолично, замечания на протокол рассматриваются им самим как председательствующим.

В случае несогласия председательствующего с поданными замеча­ниями они выносятся на рассмотрение суда, причем председательст­вующий и хотя бы один из народных заседателей должны быть из числа судей, участвовавших в разбирательстве дела. В необходимых случаях вызываются лица, подавшие замечания на протокол. В результате рас­смотрения замечаний суд выносит определение об удовлетворении их правильности либо об их отклонении. Замечания во всяком случае при­общаются к делу. Председательствующий, единолично рассмотревший замечания на протокол и не согласный с ними, выносит мотивированное постановление об их отклонении. Замечания на протокол и постановле­ние председательствующего приобщаются к протоколу судебного засе­дания.

Замечания на протокол должны быть рассмотрены в течение пяти дней со дня их подачи.

# 3. Постановление суда первой инстанции

## Понятие и виды судебных постановлений, сущность и значение судебного решения

Суд первой инстанции, рассматривая и разрешая гражданские дела, реализуя судебную власть, совершает множество процессуальных дей­ствий по применению норм материального и процессуального права. Эти действия суда (судьи) фиксируются письменно в форме судебных постановлений или протоколов.

Постановления суда первой инстанции как акты судебной власти ГПК делит на два вида: решение суда (ст. 191 ГПК) - постановления суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, и оп­ределение (ст. 223 ГПК), постановление суда, которым дело не разре­шается по существу.

После введения в ГПК института судебного приказа (ст. 1251-12510 в ред. 1995 г.) появился третий вид судебных постановлений, выносимых судом первой инстанции. Приказ выносится в результате упрощенного производства, в отличие от судебного решения он не содержит мотиви­рованного ответа по существу рассмотренного в состязательном процес­се дела. Однако, как и решение суда, приказ отвечает на заявленные кредитором требования, не ограничиваясь разрешением отдельных про­цессуальных вопросов, чем характеризуются определения суда.

## Судебное решение

Постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, выносится в форме решения. Решение выносится именем Российской Федерации. Судебное решение - акт правосудия, результат осуществления судебной власти судом как един­ственным органом, который вправе и в состоянии осуществлять право­судие (ст. 118 Конституции РФ) в целях защиты нарушенных или оспо­ренных прав и свобод граждан и организаций.

В решении находит отражение и завершение процесс (деятельность суда) по применению норм права к конкретным субъектам, исследован­ного материально-правового отношения. Будучи юридическим фактом, вынесенное судом решение становится предпосылкой для возникнове­ния, изменения и прекращения множества разнообразных процессуаль­ных правоотношений.

Пункт 3 ч. 2 ст. 8 ГК РФ относит решения, установившие права и обязанности, к основаниям возникновения гражданских прав и обязан­ностей, т.е. рассматривает это как юридический факт. Для спорных ма­териально-правовых отношений судебное решение становится властным актом-регулятором, при помощи (при посредстве) которого суд превра­щает спорные и предположительные отношения в бесспорные и дейст­вительно существующие. В решении суд фиксирует обязательный, оп­тимальный вариант поведения субъектов материально-правовых отно­шений, объем их прав и обязанностей.

В содержании решения находят отражение несколько этапов дея­тельности суда по применению права:

а) выявление содержания спорного отношения и приведение его в состояние бесспорного (предмет судебного решения);

б) выявление нормы права, под действие которой подпадает спорное материальное отношение (источники судебного решения);

в) выявление объема прав и обязанностей субъектов, установленного судом правоотношения. На основе двух первых этапов судебной дея­тельности в текст решения включается в строгом соответствии с содер­жанием применений нормы права предписание суда о сроке и порядке осуществления правомочий и исполнения обязанностей сторонами.

Особенности судебного решения как самостоятельной разновидности акта по применению норм права определяются предметом каждого су­дебного решения.

Под предметом судебного решения в соответствии с правилами ло­гики понимается то, на что направлена его сила, действие. В качестве такового выступают отношения, исследованные судом.

Трансформация предмета судебной деятельности в предмет судеб­ного решения как превращение предполагаемых и спорных отношений в действительно существующие и бесспорные выявляет (показывает) сущ­ность судебной деятельности, механизм ее воздействия.

Таким образом, предмет судебного решения - это всегда конкретное материально-правовое отношение, исследованное судом, отношение, которое было предметом иска как обращенного к суду требования в делах искового производства, административно-правовое отношение в делах, возникающих из административно-правовых отношений. В делах же особого производства предметом судебного решения становятся ма­териально-правовые отношения, потенциальная спорность которых по­будила заинтересованные лица возбудить гражданское дело об установ­лении фактов, имеющих юридическое значение, или юридических со­стояний. Содержание предмета судебного решения выявляет и подчер­кивает юридическую природу решения, механизм его воздействия как акта по принудительному применению норм права, определяет объек­тивные и субъективные пределы законной силы решений. Самая же сущность судебного решения, его правовая природа и сила как акта правосудия, механизм воздействия на поведение субъектов материально-правовых отношений определяются силой, значением и содержанием норм права, примененных судом в целях урегулирования спорных от­ношений.

Определение силы и сущности решения через норму права, при­мененную судом, подчеркивает роль суда как органа судебной власти по применению права и подзаконность деятельности суда и его поста­новлений, а также то, что отношения опосредованно, через деятельность суда, регулируются только правом, решение не противостоит норме права, а подчиняется ей.

Решение при определенных условиях само наделяется силой закона, т.е. приравнивается по своим качествам к норме действующего права. Однако решение не становится эрзац-нормой или нормативно-вспо­могательным актом, оно не действует ни взамен, ни параллельно с нор­мой. Само по себе, в отрыве от примененной нормы, решение ни об­щих, ни индивидуальных правил поведения не устанавливает.

Реализация предписаний суда через решение основана на содержа­нии норм, примененных судом в тех случаях, когда в нормах матери­ального права точно не определено содержание правоотношения, права и обязанности сторон конкретизируются судебным решением с учетом установленных судом обстоятельств. Так, в соответствии со ст. 80 СК РФ порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются судом с учетом соглашения родителей, или соглас­но ч. 2 ст. 81 СК РФ размер алиментных долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Так же в соответствии с содержанием ст. 39, 42 СК РФ суд произво­дит раздел имущества на основании примененных статей Кодекса с уче­том соглашения между супругами или содержанием их брачного дого­вора (контракта). Неисполнение обязанными лицами предписаний суда рассматривается как несоблюдение нормы прав, ответственность обя­занного лица определяется и ограничивается применением к нему санк­ций этой нормы. В тех же случаях, когда закон предусматривает допол­нительную ответственность за неисполнение решений суда, это также имеет целью принудить к выполнению обязанностей, предусмотренных в примененной судом норме. За решением стоит воля государства.

Обладая властным характером, решение обязательно для тех, кому оно адресовано. Реальность исполнения решения есть способ защиты субъективных прав и метод его воспитательного воздействия.

Судебное решение воспитывает граждан, декларируя нормы, кото­рым необходимо подчиниться, предписывая конкретные правила по­ведения, определяя формы защиты прав, обеспечивая защиту, гаранти­руя осуществление законно полученных правомочий.

## Содержание судебного решения

Решение суда как самостоятельный процессуальный документ изла­гается письменно председательствующим или одним из судей. Текст его должен содержать четкий и исчерпывающий ответ по существу всех заявленных сторонами и третьими лицами требований. Решение должно быть убедительно составлено и грамотно изложено (ст. 196 ГПК) в яс­ных и понятных выражениях[[1]](#footnote-1).

Во вводной части решения указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секре­тарь судебного заседания, прокурор, если он участвовал в процессе, стороны, другие лица, участвующие в деле, и представители, предмет спора.

Описательная часть решения должна содержать указания на требо­вания истца (заявителя) - краткое изложение их содержания, возраже­ния ответчика или его самостоятельные требования (встречный иск), а также требования третьих лиц с самостоятельными и третьих лиц без самостоятельных требований.

Если истец в процессе судебного разбирательства изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, об этом также должно быть указано в описательной части решения.

Мотивировочная часть решения, составляет его «фундамент», в ней суд должен изложить подробно и обоснованно свои выводы по су­ществу рассмотренного дела. Условно ее содержание можно разделить на три составные части: а) фактические обстоятельства, установленные судом; б) анализ доказательств, на которых суд основывает наличие установленных обстоятельств, а также анализ доводов, по которым не приняты доказательства, представленные лицами, участвующими в деле; в) юридическая квалификация, т.е. определение правоотношения сторон и ссыпка на закон, которым они регламентируются.

При составлении решения судам необходимо соблюдать последо­вательность, установленную в ст. 197 ГПК, с учетом постановлений Верховного Суда РФ[[2]](#footnote-2).

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части реше­ния должно быть указано лишь на признание иска и принятие его су­дом.

Решение обосновывается только доказательствами, исследованными в судебном заседании. Суд не вправе привлекать для обоснования реше­ния материалы, которые не были рассмотрены в судебном заседании (ч. 2 ст. 192 ГПК)[[3]](#footnote-3). Качество решения, его обоснованность зависит от полноты собранных доказательств, а также точности выводов суда о фактах, обстоятельствах, о содержании правоотношений.

Юридическая квалификация решения может содержать только ссыл­ку на закон, которым суд руководствовался для разрешения дела, а также может быть развернутой, т.е., помимо наименования норма­тивного акта и соответствующего номера статьи, суд может толковать содержание закона применительно к конкретным обстоятельствам. В необходимых случаях допустима ссылка на постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения по вопросам применения той или иной нормы права[[4]](#footnote-4). Юридическая квалификация характеризует связь решения с примененной судом нормой права. Ссылка на статью нормативного акта делает очевидной как правоприменительную функ­цию суда, так и правоприменительный характер судебного решения, она подчеркивает законность судебной деятельности и судебного решения.

Решение суда по делу о расторжении брака может состоять только из вводной и резолютивной частей. Такое изменение ст. 197 ГПК впол­не закономерно и отвечает содержанию ст. 23 СК РФ, которая преду­сматривает, что при наличии согласия супругов на расторжение брака суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Однако, если вме­сте с разрешением вопроса о расторжении брака суд рассматривал тре­бования о воспитании детей, о разделе имущества или о взыскании алиментов, то мотивировочная часть решения должна быть составлена, и в ней должен содержаться вывод суда по каждому из заявленных тре­бований.

Решение окончательно разрешает дело, поэтому его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из уста­новленных судом фактических обстоятельств дела.

В ней четко и конкретно должно быть сформулировано, что именно постановил суд, как по первоначальному заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст. 132 ГПК), кто ка­кие конкретные действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право.[[5]](#footnote-5) Резолютивная часть должна содержать указание на распределение судебных расходов, на срок и порядок обжалования решения. При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (ст. 210, 211 ГПК), в тексте резолютивной части на это должно быть указано. По искам о признании, при удовлетворении иска суд обязан указать в резолютивной части перечень и содержание правовых последствий, которые влечет за собой такое признание. Например, аннулирование актовой записи реги­страции брака должно быть произведено при признании брака недейст­вительным.

ГПК 1964 г. не предусматривал деления решений суда на виды в от­личие от мировой практики, которая такое деление допускает. В про­цессуальном законодательстве ряда стран существуют следующие виды решений: условные, промежуточные, частичные и заочные. Действую­щая судебная практика знает некоторые случаи вынесения условных решений.

В ряде стран допускаются условные решения, промежуточные, час­тичные и заочные.

Верховный суд относится к этой практике отрицательно и в своих постановлениях подчеркивает, что решением суда спор между сторонами должен быть разрешен окончательно. Запрещается в реше­нии определять обязанности ответчика под условное осуществление вторичных действий со стороны истца или наступления (ненаступления) каких-либо обстоятельств. Суд обязан разрешить спор исходя из право­вого состояния сторон в момент судебного разбирательства. Например, подлежит отмене решение, в котором выселение ответчика поставлено в зависимость от предоставления ему жилой площади районной админи­страцией. Условное решение влечет за собой неопределенность отношений и вынуждает суды еще раз возвращаться к рассмотрению ранее ре­шенного спора для определения, наступили или не наступили события или совершены или не совершены действия, указанные в первом реше­нии. Полагают, что это правило не нарушает содержание текста ст. 687 ГК РФ, в соответствии с которой «по решению суда нанимателю может быть предоставлен срок не более года для устранения им нарушений, послуживших основанием для расторжения договора найма жилого по­мещения». Если ответчик не выполнит решения суда, то договор найма не расторгается на основании исполнения данного решения, а «суд по повторному обращению наймодателя принимает решение о расторжении найма жилого помещения», которое исполняется в обычном порядке по общим правилам исполнения.

Не являются условными и такие решения, в которых при присуж­дении имущества в натуре суд указывает в решении стоимость имуще­ства, которая должна быть взыскана с ответчика, если при исполнении решения присужденного имущества в наличии не окажется (ст. 200 ГПК). В резолютивной части решения, если суд обязывает ответчика совершить определенные действия (ст. 201), истец вправе произвести эти действия за счет ответчика. Решения, в которых предусмотрен аль­тернативный порядок исполнения, иногда называют альтернативными по типу альтернативных обязательств, но самостоятельного вида они не составляют.

Изложение резолютивной части заканчивается указанием на порядок обжалования: в какой суд, в какой срок, куда и кто приносит жалобу или протест.

## Требования, предъявляемые к судебному решению

Законность и обоснованность - основные требования, предъявляемые к судебному решению (ст. 192 ГПК). Законные и обоснованные реше­ния обеспечивают конституционное право на судебную защиту, право­порядок в государстве и выполняют задачу воспитания.

«Суд обязан разрешать дела на основе федеральных законов РФ и иных нормативных правовых актов, чтобы гарантировать каждому право на судебную защиту его прав и свобод. Согласно ч. 1 ст. 15 Конститу­ции РФ Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое дейст­вие. В соответствии с этим конституционным положением судам следу­ет оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия»[[6]](#footnote-6).

Иностранное право применяется судом в случаях, определенных за­коном или международными соглашениями (ст. 10 ТОК). При отсут­ствии закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона суд исходит из общих начал и смысла российского законодательства. Не может быть признано законным решение в том случае, когда суд пра­вильно применил закон для разрешения спора по существу, но нарушил процедуру разбирательства дела или порядок и форму постановления решения. Согласно процессуальному законодательству незаконным сле­дует считать решение, вынося которое суд не применил закона, подле­жащего применению, или применил закон, не подлежащий применению, или неправильно истолковал закон (ст. 307 ГПК).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является также основанием к отмене решения при условии, если это нарушение привело к неправильному разрешению дела по существу.

Решение подлежит отмене, если при его вынесении было допущено нарушение, предусмотренное ст. 308 ГПК.

Законность решения, как правило, проверяется по содержанию мо­тивировочной части решения, в которой зафиксирована юридическая квалификация исследованных судом правоотношений.

Исходя из требований ст. 192 ГПК решение можно считать закон­ным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм гражданского процессуального права и в полном соответствии с нор­мами материального нрава, которые подлежат применению к иссле­дованному судом правоотношению, или основано на применении в не­обходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства (ст. 10 ГПК, ч. 1 ст. 6 ГК).

Обоснованным решение считается тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные прове­ренными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям за­кона об относимости и допустимости, или общеизвестными обстоя­тельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 49, 53-56 ГПК), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, выте­кающие из установленных фактов.

Решение выносится немедленно после разбирательства дела по су­ществу в совещательной комнате (ст. 203 ГПК). Совещательная комната обеспечивает судьям спокойную обстановку для работы, ограждает их от непосредственного постороннего влияния в момент вынесения реше­ния, подчеркивает независимость судей.

Решение должно быть постановлено судьями, которые рассматривали дело от начала до конца. Из этого общего правила вытекают следующие обязательные условия: а) недопустима замена одного из судей в процес­се судебного разбирательства; б) каждый из судей, постановляющих решение, должен быть знаком со всем делом и принимать участие в его рассмотрении от начала до конца.

В случае замены одного из судей, участвовавших в рассмотрении де­ла, разбирательство должно быть произведено с самого начала (ст. 146 ГПК).

Вопросы, разрешаемые при вынесении решения, разрешаются судья­ми по большинству голосов, никто не вправе воздержаться от голосова­ния. Председательствующий голосует последним. При вынесении реше­ния ни один судья не может воздержаться от подачи своего голоса. Су­дья, не согласный с мнением двух других, может изложить свое несо­гласие в так называемом «особом мнении», которое приобщается к делу (ст. 16 ГПК).

Если один из участвующих в рассмотрении дела судей принимал участие в его вынесении, но не смог подписать решения (внезапно умер, тяжело заболел), то дело не рассматривается заново, а после двух под­писей судей делается оговорка о причинах отсутствия третьей подписи. В исключительных случаях по особо сложным делам решение может быть вынесено только в резолютивной части. Составление мотивиро­ванного решения может быть отложено на срок не более трех дней, но резолютивную часть суд должен объявить в том же заседании, в кото­ром закончилось разбирательство дела (ст. 203 ГПК). Дело по существу решается и мотивы решения оговариваются в том же судебном заседа­нии. В соответствии с принципом непосредственности (ст. 146 ГПК) обязательно объявляется резолютивная часть решения, она подписыва­ется всем составом суда и приобщается к делу. Одновременно с огла­шением резолютивной части судебного решения судья должен сообщить день, начиная с которого лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивировочной частью решения. С этого же мо­мента решение считается окончательным и на него может быть подана кассационная жалоба.
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