**ВВЕДЕНИЕ.**

В последнее время с телеэкранов и со страниц печатных изданий все чаще звучит термин «разделение властей». Очень многие журналисты (да и не только они) говорят о том, что данный принцип в России реализуется недостаточно, о том, что Президент РФ наделен слишком большими полномочиями (так например, профессор, д. ю. н. М.Н. Марченко пишет: «Являясь Верховным Главнокомандующим вооруженными силами России, Президент подчиняет себе непосредственно так называемые силовые структуры (армию, милицию и др.), зачастую вмешивается в повседневную деятельность правительства. Сочетание полномочий главы государства с фактическими полномочиями главы Правительства позволяет Президенту России сосредоточить в своих руках огромную, поистине «супепрезидентскую» власть»[[1]](#footnote-1)). Судебная власть часто не выполняет свою главную задачу – вершить беспристрастное правосудие. Иногда высказываются мнения о том, что Правительство РФ реализует свои функции не в достаточной степени. Конечно, проблемы существуют во всех трех ветвях государственной власти, но при этом нужно помнить о том, что принцип разделения властей – это одна из основных черт правового государства (каким провозглашается и Россия в статье 1 Конституции РФ) и он «способствует «рассредоточенности» государственной власти между различными властными звеньями, структурами. Это предупреждает ее концентрацию в какой – либо одной структуре, не позволяет превратить ее в авторитарную и тоталитарную власть»[[2]](#footnote-2). И поэтому все – таки придется придерживаться данного принципа и устранять недоработки, если мы хотим дальнейшего развития России как истинно правового государства, с четко определенной системой эффективной государственной власти. Именно поэтому очень важно, что принцип разделения властей закреплен в тексте Конституции РФ (ст. 10) и, следовательно, он не может быть сиюминутно «упразднен» различными силами, желающими возврата к тоталитарной форме правления, даже если они случайно придут к власти, ведь для этого им придется принимать новую конституцию (т.к. Глава первая, в которой находится этот принцип, может быть пересмотрена только в соответствии со ст. 135 Конституции 1993 года).

Вообще, «Разделение властей», т.е. теория о соотношении властей в государстве, впервые выдвинутая Дж. Локком и затем развитая Ш. Монтескье. связана со школой естественного права и сыграла прогрессивную роль в борьбе против абсолютизма. Предполагается, что для правильного функционирования государства в нем должны существовать независимые друг от друга власти: законодательная, исполнительная, судебная. В настоящее время по принципу разделения властей построены конституции многих государств.

**Зарождение института разделения властей.**

Институт разделения властей, как и институт самого права стал зарождаться еще с древнейших времен. Если не учитывать общество при военной демократии, то уже и в Афинской и в Римской республиках граждане стремились не допустить концентрации власти в одних руках.

Так в Греции существовало несколько политических институтов, которые не должны были позволить сосредоточения власти в одних руках. Таким образом, после реформ Солона, Клисфена, Эфиальта и Перикла в стране образовались следующие взаимодействующие друг с другом органы. Народное собрание, обладающее законодательной инициативой. За ним следил суд Гелиэя, который к тому же обладал правом толкования законов. Исполнительную власть делили совет 500 и две коллегии — стратегов и архонотов. Контроль за всеми органами власти осуществляло так называемое особое народное собрание, которое собиралось раз в месяц и занималось проверкой деятельности властей и была ли эта деятельность правильной.

В Римской республике положение было очень схоже с Афинской. Главным государственным органом в Риме были сенат, обладающий правом толковать законы, а также накладывать вето на некоторые решения народного собрания. Ко всему прочему из числа сенаторов выбирались народным собранием лица, которые должны были занимать государственные должности (консулы, преторы, наместники, эдилы и т.д.). Не будучи судебным органом, сенат мог назначать судебные коллегии и давать указания о производстве расследования. Второй по значимости государственный орган в Римской республике — это народное собрание. Перед народным собранием отвечали все государственные служащие (кроме диктаторов). Народные собрания избирали коллегии, которые осуществляли правительственную власть. Народное собрание обладало правом принятия законов. Особое положение занимали плебейские (народные) трибуны. Они имели право запрещать исполнение любых приказов (за исключением приказов диктаторов). Они могли налагать вето на постановления сената. Помимо того, трибун был наделен правом арестовывать любое лицо и подвергать его публичному допросу. Судебные функции в Риме были возложены на восьмерых преторов, избираемых сенатом. Помимо трибун каждые пять лет из бывших консулов избирались два цензора сроком на 18 месяцев. Они занимались проверкой списка сената и исключали из него недостойных.

В средние века роль противовеса неограниченной власти монарха частично выполняла церковь. Будучи духовным учреждением церковь нередко вмешивалась в светские дела. Клятвы, обязательства, обещания, которые монарх давал на кресте нередко обязывали его к обязательному выполнению их. И как бы там ни было, принимая какое либо решение, монарх должен был обращать внимание на церковные правила. Так же церковные нормы нередко регулировали отношения и в обыденной жизни. Церковные труды являлись одно время источником права (а в мусульманских странах это чуть ли не единственный источник права и по сей день). Ко всему прочему в некоторых странах главы церквей обладали правом печалования (отмена смертного приговора, утвержденного государем). Позже, конечно, церковь утратила свое значение, но в определенное время развития истории влияние церкви и церковных догм было велико.

Помимо церкви ограничить власть правителя пытались и его подданные того или иного государства. В результате таких попыток в Англии, а позже и во Франции появились сословно-представительные институты. (В Англии — парламент; во Франции — генеральные штаты).

Как в Англии, так и во Франции главной целью парламента (во Франции генеральных штатов) первоначально было взятие под свой контроль распоряжение финансами. Единственное же, что смогли получить они первоначально, это контроль за налогами. Таким образом, они могли всего лишь одобрять новые налоги, либо не одобрять. Но в последствие из этого права вырос полноценный законодательный орган.

В полной мере принцип разделения властей был впервые реализован в Соединенных Штатах Америки, после принятия конституции 1787 года.

Так впервые за всю историю человечества теория разделения властей, которая долгое время развивалась в Европе, была осуществлена на другом континенте. В так называемом «Новом свете» появилось «новое» по своей сути государство.

Сама теория разделения властей зародилась во Франции в середине 18 века и была связана, прежде всего, с борьбой крепнувшей буржуазии против феодального абсолютизма, борьбой с системой, тормозившей развитие общества и государства. Появление новой концепции было связано с именем Шарля Луи Монтескье (1689 – 1755), человека, известного не только в качестве прогрессивного теоретика, но и как опытного практика государственно-правовой деятельности, понимающего проблемы неэффективного функционирования государственных органов (Монтескье занимал видное положение президента Бордоского парламента - судебного учреждения ). В своей фундаментальной работе «О духе законов» (1748г) Монтескье изложил результаты длительного исследования политико-правовых установлений нескольких государств, придя к выводу, что «свобода возможна при любой форме правления, если в государстве господствует право, гарантированное от нарушений законности посредством разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, которые взаимно сдерживают друг друга»[[3]](#footnote-3). Как видно, цель теории - создание безопасности граждан от произвола и злоупотреблений властей, обеспечение политических свобод.

Теория разделения властей возникла не на пустом месте, она явилась логическим продолжением развития политико-правовых идей, возникших в 17 веке в Англии, теория разделения властей стала частью начинавшей формироваться теории ***правового государства****.* Вообще, принцип разделения властей имеет очень важное значение для правового государства, так как «реализация этого принципа выступает одним из конституционно-организованных проявлений политического плюрализма в государственной сфере, способного обеспечить столь необходимое для цивилизованного гражданского общества правление правового закона и непредвзятое правосудие»[[4]](#footnote-4).

**Основные положения теории разделения властей** (по Монтескье).

Во-первых, *существует три рода власти: законодательная, исполнительная и судебная, которые должны быть распределены между разными государственными органами*. Если же в руках одного органа сконцентрируется власть, различная по своему содержанию, то появится возможность для злоупотребления этой властью, а, следовательно, свободы граждан будут нарушаться. Каждая ветвь власти предназначена для осуществления определенных функций государства. Основное назначение законодательной власти – «выявить право и сформулировать его в виде положительных законов, обязательных для всех граждан...»[[5]](#footnote-5). «Исполнительная власть в свободном государстве предназначена для исполнения законов, устанавливаемых законодательной властью»[[6]](#footnote-6). «Задача судей в том, чтобы решения и приговоры всегда были лишь точным применением закона. Судебная власть карает преступления и разрешает столкновения частных лиц.»[[7]](#footnote-7).Однако, «хотя органы власти действуют самостоятельно, речь идет не об абсолютном обособлении, а лишь об относительной их самостоятельности и одновременном тесном взаимодействии друг с другом, осуществляемом в пределах их полномочий»[[8]](#footnote-8).

Во-вторых, *должна действовать система сдержек и противовесов*, дабы власти контролировали действия друг друга. "Взаимовлияние законодательной и исполнительной властей гарантирует реальность права, которое, в конечном счете отражает компромисс сталкивающихся воль и интересов различных социальных слоев и сил... За нарушение законов министры могут быть привлечены законодательным собранием к ответственности. В свою очередь, исполнительная власть в лице государя сдерживает от произвола законодательную власть, будучи наделена правом налагать вето на решения законодательного собрания, устанавливает регламент его работы и распускает собрание.... Безусловно, сейчас предусмотрен намного более разнообразный и эффективный механизм «сдержек и противовесов», чем тот, который мы видим в трудах Ш. Монтескье, однако уже в его работах были заложены основные принципы и институты, посредством которых взаимодействуют органы государственной власти (что видно из приведенных цитат). В наше время, как правило, «законодательная власть ограничивается референдумом, президентским правом вето, Конституционным Судом, а внутренним ее ограничением является двухпалатное построение Парламента». «Исполнительная власть ограничена ответственностью перед Парламентом и подзаконным характером издаваемых ею нормативных актов; должна сохраняться также внутренняя разделенность между Президентом и Правительством, федеральной и региональной властью. Судебная власть подчинена Конституции и закону, а ее внутреннее разделение воплощается в том, что Конституционный Суд выделяется из всей судебной системы, меняется круг полномочий прокуратуры, вводятся системы специальных судов, мировых судей.»[[9]](#footnote-9).

Но в конституционном проекте Монтескье недостаточно четко проводится идея равновесия властей. Законодательная власть явно играет доминирующую роль, исполнительную власть Монтескье называет ограниченной по своей природе, а судебную - вообще полувластью. Думается , все это было не столь актуально во времена Монтескье, сколь актуально было следующее положение теории разделения властей: *определенная ветвь власти должна представлять интересы определенной социальной группы.* Судебная власть представляет интересы народа, исполнительная - монарха, верхняя палата законодательного собрания (предусмотренная конституционным проектом Монтескье) - аристократии, нижняя палата собрания - интересы народа. Таким образом, мы видим стремление достигнуть компромисса в борьбе буржуазии (слившейся тогда с народом ) и приверженцев абсолютизма.

Позднее теория разделения властей получила сильное практическое и теоретическое **развитие.** Прежде всего, следует упомянуть труды Ж.-Ж. Руссо. В отличие от Монтескье, Руссо считал, что «законодательная, исполнительная и судебная власти - особые проявления единой власти народа»[[10]](#footnote-10). После этого «тезис о единстве власти использовался разными силами. При этом следует отметить, что речь идет не только о власти определенной социальной общности, даже если это компромисс различных классов, совместно осуществляющих политическое господство, политическое руководство обществом, но и об известной степени организационного единства: все органы государства проводят, в конечном счете, общую политическую линию, определяемую носителем реальной власти, и, как правило, строятся по вертикали.»[[11]](#footnote-11).Точка зрения Руссо отвечала требованиям времени и обосновывала революционные процессы во Франции конца 18 века; если Монтескье пытался найти компромисс, то Руссо обосновывал необходимость борьбы с феодализмом. Как взгляды Монтескье, так и взгляды Руссо нашли свое наиболее полное и последовательное отражение в Конституции США 1787 года. Преамбула к этому документу гласит: «Мы, народ Соединенных Штатов...»[[12]](#footnote-12), отражая тем самым то, что народ является единственным источником власти. Наряду с утверждением единства источника власти, в Конституции США проводится очень четкое организационно-правовое разделение властей. Также в этом документе нашла свое отражение система «сдержек и противовесов»: были предусмотрены и процедура импичмента, и отлагательное вето президента, и многие другие институты, которые являются составной частью современного права. Джеймс Медисон - четвертый президент США, игравший, по – видимому, значительную роль в создании Конституции, утверждал: «Концентрацию всей власти - законодательной, исполнительной и юридической - в одних руках… можно с полным правом считать определением тирании»[[13]](#footnote-13).

Теория разделения властей в российской истории и правовой науке.

Итак, после исследования генезиса теории разделения властей возникает ряд вопросов о применении данной концепции в истории российского государства, об отношении деятелей российской государственно-правовой науки к теории разделения властей.

Принцип разделения властей становится одним из эпицентров решения вопроса о демократическом обустройстве общества Российского государства. В этих условиях чрезвычайно знать, в чем значимость его для сегодняшней Росси, как он реализуется и почему его сохранение и реализация — одна из важнейших предпосылок продвижения Росси по пути демократии.

Нередко в объяснении трудностей, с которыми сталкиваются реформы в России, приводятся ссылки на отсутствие у страны демократических традиций, особенности ее исторического развития. В противовес этому порой указывают на то, что зачатки демократической организации власти были известны еще в Древней Руси. В частности, договоры, которые заключались отдельными городами с княжескими дружинами, как бы содержали в себе элементы разделения властей. Возможно, такие проявления ограничения княжеской власти действительно имели место. Им можно найти подтверждение и в стародавних летописях, и в некоторых других источниках. К сожалению, эти начинания не получили последующего развития. Княжеская междоусобица и вражда не способствовали к каким бы то ни было устремлениям к демократическому правлению. В еще большей мере не оставляло для этого возможностей татаро-монгольское иго. Объединение русских земель и последующего создания централизованного Русского государства происходило в условиях, требовавших максимальной концентрации власти. Утверждение русского самодержавия, даже если оно и было необходимым историческим этапом, также исключило возможность разделения властей.

В период смуты и после нее Россия могла пойти по пути конституционной монархии, но народ так устал от постоянно сменяющихся государей, что ему уже было все равно кто и на каких условиях возьмет власть в свои руки.

Сейчас немало авторов, которые считают, сто Александр II, не погибни от рук народовольцев, возможно, даровал бы стране конституционное правление. Возможно, а возможно и нет. Отнюдь не стал конституционным монархом и Николай I. Подписав знаменитый указ «Об усовершенствование государственного порядка», он действительно даровал некоторые свободы. Он объявил о создании Государственной Думы, наделенной ограниченными законодательными полномочиями. Но надежды, естественно, не оправдались. Не один закон не мог вступить в силу без высочайшего одобрения. Да и само существование Думы зависело от царского усмотрения или, точнее, произвола.

В феврале 1917 года монархия пала. 1 сентября 1917 года состоялось официальное провозглашение России республикой. Специальная комиссия при юридическом совещании Временного правительства начала подготавливать проект республиканской Конституции. Видимо, в ней впервые мог найти отражение принцип разделения властей. Но в 1917 году к власти пришли большевики, и начался другой период нашей истории, на который следует обратить внимание в связи с исследованием разделения властей в нашей стране - это ***советский период****.* С установлением советской власти надежды сторонников теории разделения властей на скорое ее воплощение в России стали менее оправданы. Сначала была провозглашена диктатура пролетариата, что прямо противоречило идее разделения властей, позже в социалистической доктрине все более укреплялся принцип-лозунг: «Вся власть Советам!». Вообще, концепция единства власти была воспринята всеми авторитарными режимами. При фашизме ее олицетворял фюрер, в теократическом Иране - руководитель государства. «С момента появления особых органов - Советов ... сложился взгляд на их полновластие. Только Советам принадлежала полнота власти, а другие органы являлись органами управления, правосудия, исполнительно-распорядительными органами государственной власти... В узкой трактовке государственная власть неразделима, хотя на практике Советы были полновластными органами лишь в течение небольшого периода после революции. Не имея материальной базы, финансов, местные Советы зависели от ведомств, от расположенных на их территории предприятий»[[14]](#footnote-14). Несмотря на то, что в СССР провозглашалось полновластие Советов, о Совете Министров говорилось как о высшем органе исполнительно-распорядительной власти, то есть теоретически принцип единовластия Советов был небезупречен. В сложившейся обстановке начала резко усиливаться исполнительная власть, которая порой подменяла две другие ветви власти. Законодательная база советского права в первые десятилетия была очень слаба и далека от совершенства, в то время как огромное значение носили правовые акты исполнительной власти. Судебные органы часто подменяли всевозможные «двойки», «тройки» (чрезвычайные суды), которые формировались из представителей партии и исполнительной власти. Должность Генерального Секретаря КПСС была куда более значительной, нежели должность председателя Президиума Верховного Совета СССР, который формально считался главой государства. Вообще не удивительно, что слияние партийного и государственного аппарата оказало негативное влияние на реализацию принципов концепции разделения властей в нашей стране, поскольку система партийных органов (по крайней мере, с точки зрения Ленина) должна быть жестко централизованной, подготовленной к борьбе за власть, в системе же органов государства в XX веке во всем мире наблюдались объективные тенденции к демократизации, к усилению власти на местах. Таким образом, слияние партийного и государственного аппаратов внесло новые принципы в организацию системы государственных органов, которые явно не соответствовали теории разделения властей. «Если в той или иной стране, как, скажем, в СССР, при определенных исторических обстоятельствах сложилась однопартийная система, то от нее надо отказаться, а принцип разделения властей должен быть дополнен более общим принципом строгого разграничения функций партии и государства. Это обеспечит суверенитет государства и недопустимость его подмены властью любого партийного органа, подчиняющего себе административные органы государства, что фактически превращает законодательную и судебную власть, а потому и право в придаток идеологизированной бюрократической системы управления, которую возглавляет или представляет партийный лидер и его ближайшее окружение. Именно пренебрежение к разделению властей и функций привело, помимо прочего, к отчуждению трудящихся от политической власти, к сталинщине»[[15]](#footnote-15).

***Реформа системы государственных органов****,* которая началась во второй половине 80-х годов, явилась частью перестройки всех сфер жизни общества и государства. «Узловым требованием современных преобразований аппарата государственного управления выступает приведение его структур в наиболее полное соответствие с объективно необходимым в новых социально-экономических условиях содержанием управленческой деятельности»(1988 год)[[16]](#footnote-16). Переходный период в нашей стране заставил многих переосмыслить принцип разделения властей и буржуазный парламентаризм. Например, реформа *представительной* системы. На XIX Всесоюзной Конференции КПСС в качестве задач были поставлены «ограничение власти исполнительных органов и утверждение полновластия Советов, создание механизма, исключающего возможность узурпации власти каким-либо органом государства или каким-либо должностным лицом партии или государственного аппарата». Реально эти решения воплотились в следующее: учреждение Съезда народных депутатов СССР как органа высшей государственной власти, законодательная функция была распределена между Съездом народных депутатов СССР и Верховным Советом СССР, учрежден пост председателя Верховного Совета СССР - высшего должностного лица в государстве, сочетающего полномочия главы государства и спикера парламента, Президиум Верховного Совета СССР утратил право принимать указы, вносящие изменения в законы, были проведены некоторые другие изменения. Результаты же были весьма посредственные: «не заработала предполагаемая система «сдержек и противовесов», «в целом не оправдал себя институт председателя Верховного Совета СССР...он оказался юридически немощным при решении в оперативном порядке важных государственных и политических проблем», «идея конституционного закрепления руководящей роли КПСС как ядра государственных и общественных органов окончательно выявила свою несостоятельность»[[17]](#footnote-17).

Таковы были первые шаги в перестройке представительной системы России. Одним из самых значительных изменений в системе органов *исполнительной* власти стало учреждение института президентства. М.С.Горбачев сказал, что «предназначение президентской власти в том, чтобы повысить эффективность функционирования не только высшего эшелона, но и всей системы государственного управления» («Известия», 1990, 29 марта).Однако, президентская власть начала все более усиливаться. В 1991 году был издан закон «О Президенте РСФСР», который, по сути, совместно с изменениями в Конституции, установил Суперпрезидентскую форму правления. В ноябре 1991 года Президент был наделен полномочиями издавать указы, имеющие силу законов, по вопросам экономической реформы. Принцип разделения властей был подвергнут серьезнейшему испытанию после 21 сентября 1993 года. Сам факт, что в Положении о федеральных органах власти, на переходный период, подменившем действовавшую Конституцию, не было норм о статусе Президента, свидетельствовал, что власть его становилась неограниченной.

***Реформа судебной системы*** коснулась самых основ деятельности судов. Очень важно было обеспечить независимость судов от других государственных органов и, особенно, от партийного аппарата. «Очень важным шагом в деле судебной реформы, пожалуй, наиболее практически значимым из всех сделанных до сих пор, стало принятие закона «О статусе судей в Российской Федерации» в 1992 году. Этот закон закрепил ряд положений, позволяющих обеспечить независимость судей: неограниченный срок полномочий судьи, невозможность привлечения судьи к ответственности (кроме как с санкции Генерального прокурора) и многое другое. Был создан Конституционный суд, который должен был обеспечить не только охрану прав и свобод, но и контроль за деятельностью государственных органов»[[18]](#footnote-18). Были предприняты и многие другие меры для реализации принципа разделения властей, однако вряд ли можно утверждать, что эти меры были эффективны.

**Разделение властей в Российской Федерации.**

«Государственная власть в Российской федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

# Конституция РФ ст.10

Первый “официальный” проект Конституции был существенно пересмотрен после попытки августовского путча. В октябре 1991 г. был опубликован второй, а марте 1992 г. — третий проект Конституции. Каждый из этих проектов отражал изменения, происходившие в общественно-политической жизни страны, новые подходы и новые видения того, как должны быть устроены общество и государство в России.

Развернулась борьба между защитниками различных вариантов проектов, поддержанными разными государственными структурами. Нарастала конфронтация между исполнительной властью и парламентом. Каждый из институтов стремился к законодательному закреплению своего доминирующего положения, а это неизбежно должно было сказаться и на содержании основного закона.

24 июня 1993 года “Российская газета” публикует сразу два новых официальных проекта. Один был внесен президентом РФ, другой — группой народных депутатов. В целях подготовки единого согласованного проекта основного закона Президент созвал Конституционное совещание.

Одобренный Конституционным совещанием проект Конституции был сразу же без обсуждения отвергнут Верховным Советом. Создалась тупиковая ситуация, т.к. в стране отсутствовал конституционно оформленный механизм разрешения конфликта между основными ветвями власти.

После приостановки деятельности парламента было вновь созвано Конституционное совещание, которое внесло коррективы в ранее подготовленный проект. Они касались в основном двух главных моментов: уточнения принципов построения РФ и реализации принципа разделения властей.

Окончательный проект новой Конституции Российской Федерации был вынесен на всенародное обсуждение и референдум, состоявшийся 12 декабря 1993 года, и был одобрен 58,4% голосовавших.

Окончательный проект Конституции Российской Федерации, представленный на референдум, в части, касающейся разделения властей, особых нововведений не содержит. Принцип, изложенный в ст. 10 достаточно лаконично, четко и ясно определяет его структуру. Его продолжением и развитием служит ст. 11, состоящая из трех частей. Часть первая подтверждает, какие именно органы осуществляют государственную власть: Президент, парламент, Правительство и суды. Часть вторая относится к ведению субъектов Федерации образования их органов государственной власти. Наконец, третья часть, устанавливает, что разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется на основе Конституции, федеративных и иных договоров о разграничении предметов ведения полномочий.

К сказанному следует добавить, что Конституция признает и гарантирует местное самоуправление в пределах его полномочий. Одновременно она уточняет, что его органы не входят в систему органов государственной власти (ст. 12). Из этого можно сделать вывод: принципы, положенные в основу построения и деятельности органов государственной власти, не могут автоматически распространяться на сферу местного самоуправления.

*Конституция РФ.* Согласно действующей Конституции, носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Захват власти кем бы то ни было противоправен. Власть может осуществляться народом либо непосредственно, высшим выражением чего служат референдум и свободные выборы, либо через посредство органов государственной власти и самоуправления (ст. 3). Органами осуществления государственной власти на общефедеральном уровне выступают Президент РФ, Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, суды РФ.

Органы государственной власти РФ строят свою деятельность на принципах, составляющих основы конституционного строя Россия. Защита прав и свобод человека — обязанность государства. Для исключения противоправной узурпации власти и попрания прав и свобод, устанавливается принцип разделения властей.

В Российской Федерации носителем законодательной власти и представительным органом является Федеральное собрание. Исполнительной властью наделено Правительство РФ . Правосудие осуществляют суды, а судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Все ветви власти имеют своих представителей, и Президент России оказывается как бы вне рамок механизма разделения властей. В действительности это не так.

Конституционные нормы, определяющие механизм государственной власти закреплены в главах «Президент Российской Федерации», «Федеральное Собрание», «Правительство Российской Федерации», «Судебная власть». Все эти высшие государственные органы власти в равной степени выражают целостную концепцию народного суверенитета. Разделение властей есть разделение полномочий государственных органов при сохранении конституционного принципа единства государственной власти.

Поэтому представляется целесообразным остановиться на анализе положения данных высших органов государственной власти, чтобы лучше уяснить механизм действия принципа разделения власти в Российской Федерации.

**ПРЕЗИДЕНТ РФ.**

Пост Президента был учреждён в Российской Федерации общенародным референдумом в апреле 1991 г. По Конституции РФ 1993 г. «Президент РФ является главой государства» (п. 1, ст. 80, Конституции РФ). В прежней Конституции его функция была определена через термины «высшее должностное лицо» и «глава исполнительной власти». Изменение конституционной формулы не означает сужения функций Президента РФ или его «отлучения» от исполнительной власти. Термин «глава государства» более точно отражает и то, и другое, но не свидетельствует о появлении четвёртой основной ветви власти. Когда, тем не менее, употребляют термин «президентская власть», то это может означать только особый статус Президента в системе трёх властей, наличие у него некоторых собственных полномочий и комплексный характер его разнообразных прав и обязанностей во взаимодействии с двумя другими властями, но в основном — с исполнительной властью. В статье 80 Конституции записано: «Президент Российской Федерации является главой государства». В принципе, особое положение Президента в системе государственных органов обусловлено множеством объективных факторов. Президент призван быть «ответственным перед народом за суверенитет государства, главой которого он является, за надежность и устойчивость государственной системы, за разумное сотрудничество государственных органов, за то, чтобы они не разошлись слишком далеко и не подчинили друг друга»[[19]](#footnote-19). Президент должен управлять самой властью, заставлять ее совокупно использовать самую широкую палитру средств на основе строгого разделения функций. Он организатор работы власти, должен влиять на органы власти , но не командовать ими. Сильный Президент не должен быть лишь «представителем нации», «олицетворением единства государства» - т.е. символической фигурой, подписывающей не им разработанные решения. Ему должны принадлежать кадровая, законодательная инициатива, контрольные полномочия. Слабая исполнительная власть - причина серьезных потрясений и негативных последствий для всего государства. В условиях, когда анархия остается в России постоянной угрозой, фигура сильного главы государства на фоне возможных слабых коалиций и неустойчивых правительств может явиться гарантом государственной стабильности, но *при необходимых сдержках и противовесах* Президент Российской Федерации, будучи главой государства, представляет Российскую Федерацию и внутри страны, и на международной арене. На него возложено выполнение задач, связанных с гарантией осуществления Конституции, прав и свобод, охраной суверенитета, независимости и целостности государства. В этих условиях он наделен необходимыми полномочиями и прерогативами.

Но государственную работу вершит не один Президент. Ее осуществляют все ветви власти, каждая из которых действует в пределах своего ведения и свойственными ей методами. Президент должен обеспечить координацию и согласованность деятельности всех органов власти. Президент действует не как указующая инстанция, а совместно с другими ветвями власти, принимая в той или иной степени участие в каждой из них.

Президент не подчинен и не подотчетен никакому органу власти, его полномочия основаны на Конституции. На него возложена очень важная функция в системе органов государственной власти. Он обеспечивает согласованную работу и взаимодействие органов государственной власти (ст. 80 Конституции РФ). При выполнении данной функции президент выступает как своего рода арбитр, т.к. «институты государственной власти, даже при наличии развитой правовой системы, не могут (во всяком случае, на нынешнем витке цивилизации) оставаться без авторитетного арбитра, который, не состоя с этими институтами в прямых отношениях власти – подчинения, тем не менее, обеспечивает согласованное их функционирование, способен оперативно выводить государственную систему из возможных (а точнее, неизбежных) тупиковых ситуаций, которые не всегда имеют форму правового спора. Тем самым президент обеспечивает необходимое единство государственной власти в условиях разделения властей. Говоря по-другому, институт президента призван цементировать государство, т.е. обеспечивать, прежде всего, устойчивость механизма властвования»[[20]](#footnote-20). При этом функция обеспечения согласованного взаимодействия государственных органов с учетом соблюдения принципа разделения властей «предполагает равную требовательность, нейтральность и объективность Президента по отношению ко всем государственным органам и к действиям должностных лиц»[[21]](#footnote-21).

В сфере взаимодействия с парламентом Президенту РФ принадлежат весьма значительные полномочия. Он назначает выборы в Государственную Думу и распускает ее в случаях, предусмотренных Конституцией, пользуется правом законодательной инициативы, может вернуть одобренный парламентом законопроект для повторного обсуждения (отлагательное вето), подписывает и обнародует законы (ст. 84 Конституции РФ). Таким образом, Президент России может оказывать весьма активное воздействие на работу парламента. Однако он не подменяет его. Он не может принимать законы. А издаваемые Президентом нормативные акты не должны противоречить Конституции и основным законам.

Президент РФ обладает довольно широкими **полномочиями** в сфере государственного управления. Прежде всего, Председатель Правительства РФ назначается Президентом с согласия Государственной Думы (ст.83 Конституции РФ). Однако если Государственная Дума трижды отвергнет кандидатуру Председателя Правительства, то Президент вправе сам его назначить и при этом распустить Государственную Думу и объявить о новых выборах (ст. 111). Реализация такого полномочия создает, конечно, особую неординарную ситуацию, которая все же не может привести к установлению единоличного президентского правления. Конституция не допускает этого.

Так, если Государственная Дума распущена, то новые выборы должны быть назначены в такие сроки, чтобы Государственная Дума нового созыва собралась на новое заседания не позднее чем через четыре месяца после роспуска. Значит период, в течение которого может отсутствовать парламентский контроль над Правительством, ограничен. Поскольку, по Конституции, Государственная Дума может выразить недоверие Правительству (ст. 103 Конституции), то тем самым исход выборов предрешает судьбу Правительства. Правда сам Президент, может не согласится с Государственной Думой и не отправлять после выражения ей недоверия в отставку. Для того, чтобы решение о недоверии возымело должный эффект, оно должно быть подтверждено Государственной Думой по истечению трех месяцев. В случае если имел место досрочный роспуск Государственной Думы, Президент не может в течение года после выборов вновь распустить палату. Он не может распустить Думу в следующих случаях:

1) с момента выдвижения ею обвинения против Президента до принятия соответствующего решения Советом Федерации;

2) в период действия на всей территории РФ военного или чрезвычайного положения;

3) в течение шести месяцев до окончания срока полномочий Президента РФ.

Строгое обусловливание роспуска Думы и ограничение прав Президента в этой области свидетельствуют о том, что роспуск Думы рассматривается как явление экстраординарное и крайне нежелательное.

Вообще, механизм, заложенный в Конституции Российской Федерации для разрешения возможного конфликта между законодательной и исполнительной властями, отличается большой сложностью. Президент — арбитр в споре между властями — может, во всяком случае, теоретически, осуществлять в течение нескольких месяцев управление страной посредством Правительства, не пользующегося поддержкой Государственной Думы.

После выборов Президенту так или иначе придется считаться с результатами выборов. Тем не менее, следует признать, что глава государства обладает большими возможностями для воздействия на законодательную и исполнительную власти. Он не просто арбитр, следящий за всеми ветвями власти, он сам участвует в деятельности всех государственных органов. При этом не следует полагать, что президент как – либо подменяет функции органов государственной власти, например правительства, т.к. «Модель Президента - фактического руководителя Правительства (при полноценной, а не технической роли Председателя Правительства) ущербна не только в политическом, но и в юридическом плане. Если Президент (глава государства) действует в таком качестве, тогда он и несет полную ответственность за деятельность этого высшего исполнительного органа. Но такой ответственности Конституция и федеральные законы не предусматривают. Президент - глава государства, он отвечает за общее состояние государственных дел. Каждый из органов, представляющих разные ветви власти, несет ответственность исходя из норм Конституции и федеральных законов и, прежде всего, перед народом – единственным источником власти в Российском государстве (ст.3 Конституции).

За организацию работы Правительства как коллегиального органа несет персональную ответственность Председатель Правительства. Возлагая на Президента ответственность за деятельность Правительства, мы тем самым принижаем роль Председателя Правительства. Заметим, что по Регламенту Правительства (п.36) при равенстве голосов при принятии решения на заседании Правительства решающим является голос Председателя Правительства»[[22]](#footnote-22).

В России не предусмотрена парламентская ответственность главы государства. Это значит, что парламент не может заставить Президента уйти в отставку. Но это не значит, что глава государства свободен от обязанности следования предписаниям Конституции и законов. Если его деятельность приобретает противоправный характер, вступает в действие специальный механизм ответственности (импичмент). Президент Российской Федерации может быть привлечен к ответственности только в случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления. Наличие признаков такого преступления должно быть подтверждено заключением Верховного суда РФ (согл. ст. 93 Конституции РФ). После выдвижения обвинения следует довольно сложная процедура выражения импичмента. Надо сказать, что первому президенту России Б.Н. Ельцину пытались выдвинуть импичмент, но эти попытки только показали, что это практически невозможно.

Важнейшей конституционно-правовой гарантией обеспечения разделения властей и предупреждения злоупотреблений со стороны исполнительной власти остается механизм ответственного правления. Это значит, что Правительство РФ подконтрольно парламенту и несет политическую ответственность за свои действия.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ.**

Согласно Конституции РФ законодательным и исполнительным органом является Федеральное собрание – парламент. Он состоит из двух палат. Это Государственная Дума, депутаты которой избираются населением страны путем всеобщих, равных и прямых выборов (450 депутатов), и Совет Федерации, который выбирается путем косвенных выборов и включает представителей субъектов Федерации (по два от каждого субъекта) (ст. 94, 95).

Федеральное Собрание характеризуется как представительный и законодательный орган Российской Федерации, что уже раскрывает основное назначение данного парламентского учреждения.

Федеральное Собрание основывается на принципиально новом понимании народного представительства по сравнению с тем, которое определяло положение представительных органов прежде. Законодательные органы теперь не образуют единую вертикаль подчиняющихся снизу вверх всех Советов, хотя Федеральное Собрание занимает высшее положение как орган федеральной законодательной власти.

Федеральное Собрание отражает реальный федерализм, построенный на строгом разделении предметов ведения и полномочий органов государственной власти Федерации и ее субъектов. Если по прежней российской Конституции парламент характеризовался как законодательный, распорядительный и контрольный орган государственной власти, то теперь это только представительный и законодательный орган, не обладающий функцией прямого контроля за исполнительной властью.

Как представительный орган Федеральное Собрание выступает выразителем интересов и воли всего многонационального народа, т. е. граждан Российской Федерации. Народное представительство обеспечивается демократической избирательной системой, открывающей возможность избрания в парламент для каждого гражданина в соответствии с законом.

В связи с принятием Конституции России изменился конституционный статус законодательного и представительного органа государственной власти Российской Федерации. В новой Конституции России перечень вопросов, подлежащих рассмотрению палатами Федерального Собрания, более ограничен. Из сферы ведения парламента исключены распорядительные и контрольные функции. Парламентский контроль достаточно ограничен. Как уже говорилось, за палатами парламента сохранено право осуществлять контроль за исполнением федерального бюджета (ст.101), а за Государственной Думой - также полномочие решать вопрос о доверии Правительству Российской Федерации.

Существуют **три основные группы** полномочий Федерального собрания, которые установлены Конституцией:

во-первых, относящиеся к исключительному ведению палаты (статьи 102 и 103);

во-вторых, связанные с организацией деятельности палаты (ст.101);

в-третьих, по принятию федеральных законов (ст.105).

Статьи 102 и 103 являются юридическим выражением системы сдержек и противовесов в построении и функционировании высших органов законодательной, исполнительной и судебной власти, эти статьи перечисляют вопросы, которые находятся в ведении соответственно Совета Федерации и Государственной Думы. Это означает, что окончательное решение по этим вопросам (постановление) принимает соответствующая палата. Тем не менее, решение большинства из этих вопросов, так или иначе, пересекается с конституционными полномочиями других органов государственной власти, предопределяется их позицией, а по некоторым вопросам решение палаты может порождать правовые последствия, отнюдь не вытекающие из полномочия палаты решать этот вопрос (например, решение Государственной Думой вопроса о доверии Правительству фактически определяет судьбу не Правительства, а самой Государственной Думы). Почти все эти вопросы (и соответствую­щие полномочия палат) упоминаются в других статьях Конституции. Перечисление вопросов, находящихся в ведении палат Федерального Собрания, принципиально важно, поскольку тем самым точно описывается круг вопросов, регулируемых общеобязательными актами палат – постановлениями.

Совет Федерации утверждает изменение границ между субъектами Федерации (п.«а» ч.1 ст.102). В соответствии со ч. 3 ст.67 Конституции границы между субъектами РФ могут быть изменены только с их взаимного согласия. Совет Федерации, во-первых, должен установить наличие такого согласия, во-вторых, санкционировать договоренность соответствующих субъектов Федерации, если при этом не нарушаются интересы других субъектов РФ. Если Совет Федерации не утвердит решение соответствующих субъектов РФ об изменение границ между ними, то возможен спор о компетенции, который в соответствии с ч. 3 ст. 125 Конституции мо­жет стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ.

Только в п.«б» и «в» ч.1 ст.102 Конституция предусмотрела два случая, когда указы Президента РФ нуждаются в утверждении другим государственным органом - Советом Федерации. В соответствии со ст.88 Конституции Президент РФ при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных федеральным конституционным законом, вводит на территории России или в отдельных ее местностях чрезвычайное положение, а в случае агрессии против России или непосредственной угрозы агрессии, как сказано в ст.87 Конституции, вводит на территории России или в отдельных ее местностях военное положение. В обоих случаях Президент обязан незамедлительно сообщить об этом Совету Федерации и Государственной Думе. Да­лее Совет Федерации должен решить вопрос об утверждении указа Президента о введении чрезвычайного или военного положения. Причем из Конституции не вытекает, что отказ Совета Федерации утвердить, например, указ Президента о введении военного положения автоматически влечет за собой отмену военного положения. Военное положение вводит Президент, являющийся Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ (ч.1 ст.87 Конституции РФ), и только Президент может его отменить. Вместе с тем отказ Совета Федерации утвердить соответствующий указ Президента делает этот указ противоречащим Конституции (в противном случае содержание п.«б» и «в» ч.1 ст.102 утрачивает смысл), и Президент обязан его отменить.

Вопрос о возможности использования Вооруженных Сил РФ за пределами ее территории (п. «г» ч.1 ст.102) затрагивает общие интересы не только народа России в целом, но и народов субъектов Федерации (не исключено разное их отношение к этому), а поэтому каждый раз решается Советом Федерации. Соответственно решение вопроса об использовании Вооруженных Сил в пределах России относится к компетенции Верховного Главнокомандующего.

Назначение выборов Президента РФ и отрешение его от должности также относится к ведению Совета Федерации.

Кадровые назначения, осуществляемые Советом Федерации, о которых говорится в п.п.«ж» и «з» ч.1 ст.102 (назначение судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора РФ) входят в механизм сдержек и противовесов в отношениях между ветвями власти и в федеративных отношениях. Однако неурегулированность таких вопросов, как сроки предложения кандидатур Президентом, возможность или невозможность вторичного внесения отклоненной кандидатуры, порождает серьезные проблемы в сфере эффективного функционирования отдельных из указанных государственных органов и легитимности осуществления полномочий некоторыми должно­стными лицами. Так, например, долгий подбор Президентом РФ кандидатов на должность судей Конституционного Суда привел к тому, что этот орган приступил к работе более чем через год и два месяца после принятия Конституции 1993 г. Практически год (1994-1995 гг.) на должности Генерального прокурора (при этом кандидатура, предлагавшаяся на эту должность, неоднократно отклонялась Советом Федерации) находился так называемый исполняющий обязанности Генерального прокурора - должность, неизвестная Конституции и существующая вне легитимирующего ее порядка назначения.

Пункты «а» и «б» ч.1 ст. 103 Конституции раскрывают принцип ответственности Правительства перед нижней палатой парламента. Пункты «и» ч.1 ст. 102 и «г» ч.1 ст. 103 дают полномочия Совету Федерации и Государственной Думе формировать на паритетных началах Счетную палату. Пункт «ж» ч.1 ст.103 позволяет Государственной Думе выдвигать обвинение против Президента РФ.

Назначение на должность и освобождение от должности Председателя Центрального банка России отнесено к ведению Государственной Думы (п.«в» ч.1 ст.103) ввиду того, что данное должностное лицо призвано исходить из общефедеральных интересов при проведении кредитно-денежной политики и быть в значительной степени независимым от субъектов РФ. В решении вопроса об освобождении от должности Председателя Центрального банка РФ Конституция предоставляет Государственной Думе существенно большую самостоятельность, чем Совету Федерации в вопросе об освобождении от должности Генерального прокурора РФ. В последнем случае Президент РФ «вносит в Совет Федерации предложение» об освобождении от должности (п.«е» ст.83 Конституции), а в первом Президент «ставит вопрос» об освобождении от должности Предсе­дателя Центрального банка (п.«г» ст.83). Причем ч.2 ст.129 Кон­ституции ясно определяет, что Генеральный прокурор может быть освобожден от должности Советом Федерации только по представлению Президента. Аналогичного положения о Председателе Центрального банка Конституция не содержит. Таким образом, Конституция предполагает, что Председатель Центрального банка может быть освобожден от должности Государственной Думой не только по инициативе Президента.

Объявление амнистии (п.«е» ч.1 ст.103), назначение и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека (п.«д» ч.1 ст.103) - это единственные вопросы, на решении которых палатой федерального Собрания (а именно - Государственной Думой) никак не отражаются полномочия других государственных органов, не требуется инициатива Президента, а решение может породить только те последствия, которые предусмотрены в самом решении.

Решение Государственной Думы об амнистии не нуждается в каком-либо дополнительном утверждении. На уровне субъектов РФ решения об амнистии приниматься не могут. Эти вопросы – исключительная компетенция Российской Федерации в лице Государственной Думы.

Другая группа полномочий Федерального собрания РФ связана с организацией деятельности палат. В соответствии со статьей 101 Конституции РФ Государственная Дума и Совет Федерации избирают из своего состава Председателей и их заместителей.

В соответствии с п. 3 ст. 101 Конституции РФ Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии, проводят по вопросам своего ведения парламентские слушания.

Практически все наиболее значимые вопросы, рассматриваемые палатами, проходят через их комитеты и комиссии. Деятельность комитетов и комиссий довольно подробно регулируется регламентами палат и иными внутренними актами палат. В настоящее время в Совете Федерации образованы 3 постоянные комиссии - по Регламенту и парламентским процедурам; Мандатная и Счетная - и 11 комитетов - по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике; по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам; по бюджету, финансовому, валютному и кредитному регулированию, денежной эмиссии, налоговой политике и таможенному регулированию; по вопросам экономической политики; по делам Содружества Независимых Государств; по международным делам; по вопросам безопасности и обороны; по социальной политике; по аграрной политике; по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, по делам Севера и малочисленных народов.

В Государственной Думе первого созыва (1994-1995 гг.) действовала 1 постоянная комиссия - мандатная - и 23 комитета - по законодательству и судебно-правовой реформе; по труду и социальной поддержке; по охране здоровья; по экологии; по образованию, культуре и науке; по делам женщин, семьи и молодежи; по бюджету, налогам, банкам и финансам; по экономической политике; по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности; по аграрным вопросам; по промышленности, строительству, транспорту и энергетике; по природным ресурсам и природопользованию; по обороне; по безопасности; по международным делам; по делам Содружества Независимых Государств и связи с соотечественниками; по делам национальностей; по делам Федерации и региональной по­литике; по вопросам местного самоуправления; по делам общественных объединений и религиозных организаций; по организации работы Государственной Думы; по информационной политике и связи; по вопросам геополитики. В Государственной Думе второго созыва осталась та же постоянная Мандатная комиссия и было сформировано 28 комитетов. По сравнению с первым созывом Думы, появились новые комитеты - по делам ветеранов; по конверсии и науко­емким технологиям; по туризму и спорту; по проблемам Севера один Комитет (по образованию, культуре и науке) разделился на два (по образованию и науке и по культуре). Два комитета Государственной Думы во втором созыве несколько изменили свои названия: Комитет по труду и социальной поддержке стал называться Комитетом по труду и социальной политике, а Комитет по организации работы Государственной Думы стал называться Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Кроме того, в палатах создаются комиссии для специального изучения какого-либо вопроса или для расследования какого-либо дела. Например, в Совете Федерации сформированы Временная комиссия по регламенту, Постоянная наблюдательная комиссия и др. В Государственной Думе были созданы: Комиссия по анализу итогов приватизации в 1992-1996 годах и ответственности должностных лиц за ее негативные результаты, Комиссия по делам беженцев и вынужденных переселенцев и др.

Каждая из палат принимает свой регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности.(п.4.ст.101).

Часть 5 ст. 101 Конституции содержит норму о Счетной палате - контрольном органе. В феврале 1995 г. вступил в силу Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации», который по­дробно регулирует ее деятельность.

Поскольку органом общенародного представительства является Государственная Дума, то именно на эту палату возложен контроль за деятельностью Правительства и ей принадлежит право выражения вотума недоверия.

Государственная Дума единственный законодательный орган страны. Депутаты Государственной Думы работают на профессиональной основе. Депутаты Федерального Собрания обладают неприкосновенностью в течение всего депутатского срока. Федеральное Собрание постоянно действующий орган.

В ст. 102 и 103 Конституции перечислены основные направления деятельности Федерального Собрания. В этих статьях проявляется принцип сдержек и противовесов Президенту и Правительству. Так, например, без согласия Федерального Собрания не могут быть назначены на свои должности судьи высшего звена, Председатель Правительства и т.д.

Федеральное Собрание рассматривает все вопросы связанные с основной экономической деятельностью правительства: федеральный бюджет; федеральный сбор налогов и т.д.

Все эти полномочия Федерального Собрания направлены на недопущение чрезмерного усиления исполнительной власти и Президента.

**ИCПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ.**

Можно сказать, что вопрос об исполнительной власти в РФ является едва ли не самым дискуссионным. Одни авторы соглашаются с положением статьи 110 Конституции, которые гласит: «Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации», другие же высказывают совершенно и иную точку зрения. К числу первых можно отнести Н.Ю. Хаманеву, которая пишет: «В современной России исполнительную власть в стране возглавляет Правительство РФ. Правовой статус этого органа определяется Конституцией РФ и ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»[[23]](#footnote-23). Среди сторонников второй точки зрения можно назвать Л.А. Окунькова, который следующим образом говорит о Правительства РФ: «… из Конституции и федеральных законов не вытекает, что Правительство осуществляет исполнительную власть Российской Федерации и возглавляет единую систему органов исполнительной власти в России лишь номинально»[[24]](#footnote-24). Но, несмотря на различные подходы к определению места Правительства в системе государственной власти РФ, его полномочия и состав однозначно определяются в Конституции РФ и ФКЗ «О Правительстве РФ». Рассмотрим их подробнее.

Правительство РФ обладает широкими **полномочиями** по осуществлению внутренней и внешней политики государства. Статья 114 Конституции перечисляет полномочия Правительства. Оно:

а) разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; представляет Государственной Думе отчет об исполнении федерального бюджета;

б) обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики;

в) обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии;

г) осуществляет управление федеральной собственностью;

д) осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации;

е) осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью;

ж) осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией РФ, федеральными законами, указами Президента РФ.

Далее полномочия Правительства РФ конкретизируются в ФКЗ от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (с изменениями от 31 декабря 1997 г.) в статьях с 12 по 23. Среди наиболее важных следует отметить: осуществление в соответствии с законодательством регулирования экономических процессов;

* обеспечение единства экономического пространства и свободы экономической деятельности, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств;
* прогнозирование социально-экономического развития Российской Федерации, разработка и осуществление программы развития приоритетных отраслей экономики (ст. 14 закона «О правительстве»).
* Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение единой государственной социальной политики, реализацию конституционных прав граждан в области социального обеспечения, способствует развитию социального обеспечения и благотворительности;
* принимает меры по реализации трудовых прав граждан;
* разрабатывает программы сокращения и ликвидации безработицы и обеспечивает реализацию этих программ (что является острой необходимостью в условиях затянувшегося экономического кризиса).

Также данный орган обеспечивает:

* государственную поддержку науки, проводит единую государственную политику в области образования, охрану окружающей среды и обеспечению экологической безопасности;
* Правительство РФ: участвует в разработке и реализации государственной политики в области обеспечения безопасности личности, общества и государства; осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, по охране собственности и общественного порядка, по борьбе с преступностью и другими общественно опасными явлениями; о
* осуществляет необходимые меры по обеспечению обороны и государственной безопасности Российской Федерации; осуществляет меры по обеспечению реализации внешней политики Российской Федерации;
* обеспечивает представительство Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях (ст. 15 – 21 ФКЗ «О Правительстве РФ»). Таковы основные полномочия Правительства в сфере государственного управления. Оно представляет «орган общей компетенции, осуществляющий руководство государственным управлением в различных сферах»[[25]](#footnote-25).

**Структура Правительства.** Конституция РФ, ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» четко определяют состав Правительства РФ. В него входят Председатель Правительства, заместители председателя, федеральные министры. Председатель Правительства РФ назначается Президентом России с согласия Думы. Этот принцип является примером проявления принципа сдержек и противовесов, т.к. при назначении Президенту придется считаться с парламентским большинством. Заместители Председателя Правительства Российской Федерации и федеральные министры назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом РФ по предложению Председателя Правительства РФ (ст. 9 ФКЗ «О Правительстве РФ»).

Механизм **парламентской ответственности** Правительства описан в российской Конституции в общих чертах. Необходима его детализация в специальном законодательстве. Совершенно ясно, однако, что институт ответственности — обоюдоострое оружие. Его может использовать как Дума, отказывая в доверии правительству, так и исполнительная власть, угрожая прибегнуть к досрочным выборам.

Сильная исполнительная власть в России нужна. Но также нужен и механизм взаимных сдержек и противовесов. Многие называют исполнительную власть доминирующей в системе государственных органов. Но эта тенденция государственно-правового развития России прослеживается достаточно ясно. Также это отвечает общим тенденциям усиления исполнительной власти во всем мире.

Следует отметить, что в России в юридической литературе и в средствах массовой информации сейчас активно поднимается вопрос о необходимости совершенствования исполнительной власти в России, и «особенно Правительства РФ как центрального звена всей системы этой ветви власти»[[26]](#footnote-26). При этом часто употребляются следующие термины: кабинетный принцип структуры Правительства, кабинет министров. Чтобы четко уяснить значение этих терминов, необходимо обратиться к опыту зарубежных стран. Так во Франции Правительство состоит из Совета министров и Совета кабинета, Причем Правительство в качестве Совета министров заседает под председательством Президента, а в качестве кабинета - под председательством премьер-министра. На заседаниях Совета министров решаются наиболее важные дела, а Совет кабинета обсуждает оперативные вопросы и принимает по ним решения. В Великобритании страной руководит «Правительство Ее Величества», точнее, его узкая часть - Кабинет министров, в котором главную роль играет Премьер-министр. Правительство имеет очень широкий состав - до 95 человек, однако обычно это 75-80 человек - министры, заместители министров, некоторые другие должностные лица. Правительство никогда не собирается на заседания и не принимает решений. Из его состава выделяется более узкий кабинет ведущих министров, примерно 18-22 человека. В их числе всегда государственные секретари внутренних дел и обороны, канцлер казначейства и др.

Естественно, нельзя слепо копировать ту или иную правовую систему, т.к. Россия имеет свою специфику, но использование положительного опыта зарубежных стран может оказать благоприятное влияние на становление системы государственной власти.

В данном аспекте авторы указывают на высокий статус и ведущую роль премьер – министров, т.к. именно от этого должностного лица зависит, попадет тот или иной министр в состав правительства.

В нашей стране необходимо особо подчеркнуть важность роли «Председателя Правительства. Именно он должен определять политику Правительства. Его необходимо сделать ключевой фигурой, центром, который окружает команда профессионалов-единомышленников. Подобрать такую команду легче, имея продуманную и обоснованную структуру федеральных органов исполнительной власти. Однако, прежде всего, следует определить программные цели и методы, а уже потом утверждать структуру органов и состав Правительства. Надо подбирать соответствующих лиц под определенные направления государственной политики, задачи и функции, а не наоборот»[[27]](#footnote-27). Т.е. избавиться от практики, когда используется принцип «был бы человек, а место для него всегда найдется». Необходимо определить основополагающие направления работы (например, социальная сфера, вопросы промышленности и обороны и т.д.) и подобрать профессионалов для курирования данных вопросов.

При этом **реформировании** необходимо смириться с неизбежном усилением исполнительной власти, даже некоторым «довлением» ее над остальными ветвями власти, т.к. «именно исполнительная власть, на вершине которой находится правительство, сосредоточивает в своих руках неизмеримо большие по сравнению с другими ветвями государственной власти финансовые, материально-технические, технико-технологические, организационные, людские и иные ресурсы. Именно она обладает сегодня наиболее полной, если не сказать исчерпывающей, информацией о процессах, происходящих во всех сферах жизнедеятельности общественного организма» «Верховенство исполнительной власти в политической системе современного общества обусловлено еще одним существенным обстоятельством. Эволюционирование цивилизации, особенно в последнее время, сопряжено с неуклонным обновлением и, более того, расширением круга явлений и процессов, подлежащих управлению со стороны государства. В орбиту государственного управления втянуты все новые и новые, в недалеком прошлом неведомые человечеству феномены его нынешнего бытия.»[[28]](#footnote-28).

Сейчас наблюдается тенденция вторжения Правительства в законодательный процесс. И это в определенной мере оправдано, т.к. правительство располагает всеми необходимыми возможностями для подготовки на профессиональном уровне качественных законопроектов. Именно Правительство лучше других государственных органов представляет себе, какие вопросы должны быть законодательно урегулированы, а какие могут и подождать.

А.Д. Керимов отмечает такую особенность исполнительной власти, как закрытость, при этом «существенным образом ограничивает возможности общественного контроля и наблюдения за ней. Подобная организация исполнительного процесса в определенном смысле объективно обусловлена и даже оправданна»[[29]](#footnote-29). Т.к. деятельность исполнительно-распорядительных структур многоаспектна и предполагает наличие специальных знаний и достаточного уровня профессиональной подготовки, нередко требует оперативности принятия решений. Следует также учитывать, что немалая часть вопросов, относящихся к компетенции исполнительной власти, не подлежит огласке, поскольку касается национальной обороны, внутренней и внешней безопасности страны, иными словами, составляет государственную тайну. Следовательно, такая закрытость вполне объяснима и оправдана.

**СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ.**

К сожалению, все еще традиционно слабой остается в России судебная власть. Прокламированные Конституцией принципы судоустройства и судопроизводства реализуются с трудом. И в данном случае ощущается противодействие и давление со стороны других ветвей власти. Несмотря на провозглашенные правовые и социальные гарантии судьи, как то несменяемость, неприкосновенность, независимость и т.д., они очень часто не могут полностью обеспечиваться из-за отсутствия технической и материальной базы. (Так закон о статусе судей, в котором говорится о предоставление судьи в течение полугода свободного жилья очень часто не может быть выполнен из-за отсутствия такого.)

Так, например, М.В. Баглай говорит о том, что в РФ судебная власть еще не заняла подобающего ей места в общественной жизни. Это связано с тем, граждане, воспитанные в тоталитарный период, не имеют доверия к судебной власти с точки зрения ее приверженности законности и справедливости, не рассматривают суд в качестве основного защитника своих интересов. Укреплению данной позиции способствует ряд причин: неукомплектованность судейского корпуса, недостаточное финансирование судов и низкий уровень юридической подготовки многих судей.

По Конституции РФ судебная власть является трехзвенной. Высшими судебными органами являются Верховный суд РФ, Высший Арбитражный Суд, Конституционный Суд.

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 126).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 127).

Конституционный Суд призван осуществлять контроль за всеми государственными органами в РФ. Рассматривать соответствие Конституции издаваемых нормативных актах, заключаемых международных договоров. Также Конституционный Суд решает споры между федеральными органами государственной власти России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 125).

В связи с принятием России в Совет Европы теперь юрисдикция Европейского Суда распространяется и на территорию России. Это теперь высший судебный орган для России и ее граждан.

Особое значение в системе сдержек и противовесов имеет ***судебный конституционный контроль****.* В правовом государстве судебная власть должна быть важным гарантом прав и свобод, конституционного строя. Центральное место здесь занимает, конечно же, Конституционный Суд, который призван осуществлять конституционный контроль. Следует отметить, что за период реформ в нашей стране действовало два закона о конституционном суде (1991 и 1994 года) и, соответственно, два Конституционных Суда, отношение к которым неоднозначно. Все осознают полезность этого органа: «Конституционный суд призван быть высшим органом судебной власти по защите конституционного строя России. Он мог бы разрешать вопросы по спорным действиям органов государственной власти, имеющим конституционное значение. Являясь окончательным арбитром в споре между ветвями власти, он эффективно оказывал бы правовое воздействие на политику, не уходя от нее, но исходя из правосознания людей»[[30]](#footnote-30). Автор этого высказывания отмечает также, что первый Конституционный Суд не только принимал решения по неконституционным действиям Президента, но и обеспечивал выполнение важнейших законов и иных нормативных актов. Многие отмечают и печальное отсутствие в Конституции 1993года норм о том, что решения Конституционного Суда вступают в силу немедленно после их провозглашения, об особой роли Конституционного Суда в приведении к присяге Президента и о многом другом. С другой стороны, некоторые говорят о том, что новый Конституционный Суд (действующий на основе Конституции 1993 года и федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ») стал менее политизированным органом (за счет сужения компетенции), более демократичным (за счет ослабления фигуры Председателя КС), что делает его более действенным и независимым. Несмотря на некоторые недостатки закона «О Конституционном Суде», мы не можем умалять роль этого органа в системе сдержек и противовесов: Конституция 1993года наделяет Конституционный Суд такими полномочиями, как разрешение споров о компетенции между различными государственными органами, разрешение споров о соответствии конституции важнейших нормативных актов государственных органов, вынесение заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Чтобы лучше понять масштабность, роль, значимость Конституционного Суда РФ в действии принципа разделения властей можно использовать следующий пример из судебной практики: «Правительство РФ в нарушении требований ст. 168 и 169 ГК РФ отсрочило без достаточных оснований исполнение своих договорных обязательств в одностороннем порядке изменило их условия. Оно необоснованно предоставило преимущества подчинённым ему органам, на которые возлагалось исполнение обязательств по отовариванию чеков на легковые автомобили. В период действия отсрочки Президент РФ издал Указ «О мерах по либерализации цен» от 3.12.1991 г., которым со 2.01.1992 г. отменено государственное регулирование цен на многие товары, в том числе и на автомобили. Убытки выразились в многократном обесценении стоимости целевых вкладов и невозможности получения автомобилей по целевым чекам по первоначальной цене, являющейся существенным условием договорного обязательства государства перед гражданами. Частичная индексация целевых вкладов и целевых чеков (Постановление Правительства РФ от 24.01.92) по мнению Конституционного Суда не отвечала требованиям Закона РСФСР об индексации доходов и сбережений граждан от 24.10.91 г. Конституционный Суд РФ признал: «Правительство действовало противоправно… нарушив имущественные права и интересы граждан оно вышло за предмет своей компетенции, предусмотренной Конституцией РФ.»[[31]](#footnote-31) Таким образом, в данном случае судебная власть в лице Конституционного Суда РФ, исходя из принципа разделения властей, чётко определила степень компетенции Правительства РФ, на основании Конституции РФ, не допустив её превышения.

**Отношения судебной власти** с законодательной и, особенно, исполнительной властью, однако, не является образцом системы «сдержек и противовесов». Следуя принципу разделения властей, Конституция содержит следующие положения: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом(118 ст.). Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (120 ст.)». На самом деле, судьи не столь независимы, как того требует теория разделения властей, и суды не обладают всеми необходимыми сдерживающими полномочиями по отношению к другим органам власти. Порядок назначения судей большинства судов на должность лично Президентом ставит под сомнение независимость суда, а тем более представительный характер судебной власти (что отмечал еще Монтескье). Хотя, надо заметить, что сейчас введен институт присяжных заседателей, призванный гарантировать независимость суда, однако действенность этого института последнее время нередко ставится под сомнение в научной литературе, да и суды присяжных существуют далеко не во всех субъектах РФ.

Большое значение для **реального разделения** властей имеет существование «четвертой власти». Конституция 1993 года закрепила ряд положений, обеспечивающих независимость средств массовой информации и их возможность влиять на государственную власть. «Гарантируется свобода средств массовой информации. Цензура запрещена» (ст. 29 Конституции РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Итак, подводя итоги, можно сказать, что теория разделения властей нашла свое признание не только в российской государственно-правовой науке, но и нашла свое реальное воплощение на практике. Теория разделения властей - общедемократическая концепция, завоевание передовой общественной мысли, общечеловеческая ценность, которая может служить целям демократии в государственном управлении. Но теория разделения властей осуществима прежде всего в плане общего принципа, начала, которым следует руководствоваться при создании структуры государственных органов и определении контуров их полномочий. Однако не следует абсолютизировать эту концепцию: создавать непроходимые преграды между ветвями власти, нарушать единство государственной политики. Главный ее принцип – это то, что ветви власти независимы и наделены своей четкой компетенцией, но при этом они должны функционировать в единстве. Конечно, по общему правилу, вытекающему из разделения властей, законодательная и исполнительная власти не должны подменять друг друга и не должны вторгаться в осуществление функций, зарезервированных за каждой из них. Однако преобладающая в ряде стран тенденция к укреплению исполнительной власти в значительной мере связанна с двумя факторами. Во-первых, усложнение и ускорение общественной жизни требует быстрых и оперативных решений по жизненно важным вопросам. Более приспособлена для их принятия исполнительная власть. Во-вторых, слабость исполнительной власти, чрезмерное вмешательство парламента в сферу правительственной деятельности неизбежно влечет за собой правительственную нестабильность и чехарду, что может привести к серьезным политическим осложнениям.

Воплощение в жизнь теории Монтескье почти всеми признается необходимым для становления в России правового государства, гражданского общества, для защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако вряд ли стоит переоценивать (как и недооценивать) полезность теории, «разделение властей - отнюдь не панацея от всех бед ... плохого государственного управления. Необходима политическая культура, развитое общественное правосознание и многое другое»[[32]](#footnote-32). Пока же можно констатировать лишь то, что закрепленная в конституции форма правления имеет серьезные изъяны и явно не соответствует теории разделения властей. «Здесь открыта не просто дорога самовластию, но - злоупотреблениям самовластием»[[33]](#footnote-33). Закрепленные в Конституции положения носят явно временный характер, они обречены на пересмотр. В перспективе, если в нашей стране будут и дальше развиваться идеи демократии и правового государства, то можно предсказать изменения в структуре взаимоотношений государственных органов, ветвей власти в сторону более полной реализации теории разделения властей.
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