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ВВЕДЕНИЕ

 Теория разделения властей является достаточно актуальной на современном этапе, особенно для Российского государства. Связано это с тем, что в советское время, на протяжении длительного исторического периода данная тема не находила отражения в отечественной правовой концепции, более того сам факт разделения властей отрицался как идеологически несоответствующий общей стратегической цели социалистического государства. С всеобщей реконструкцией государства и соответствующих государственных структур, начавшийся на рубеже 90-х годов XX века в России с выдвижением, в связи с этим, общегосударственной цели – создания правового государства, вопрос места и роли принципа разделения властей в правовом государстве. Его проблематика, приобретает пристальное внимание со стороны теоретиков права. К настоящему моменту мы уже можем говорить об определенных результатах в изучении данного вопроса, как в теоретическом, так и в практическом плане. Исходя из этого, в изучении принципа разделения властей можно выделить следующий круг вопросов:

- каковы исторические корни принципа разделения властей?

- как осуществляется данный принцип на практике.

-какие можно выделить особенности и проблемы?

- каково содержание принципа разделения властей?

 Для выяснения ответов на эти вопросы использовались: прежде всего, Конституция РФ, нормативные акты и различные научно-учебные пособия.

 В целом использовавшиеся источники отражают современные точки зрения в правовой науке на принцип разделения властей. Так, например, в работах Н.М. Золошулиной показаны различные взгляды на роль и значение принципа разделения властей в государстве теоретиков право прошлого. В научно-учебных пособиях М.В. Баглая и Б.Н. Габричидзе, помимо общетеоретической трактовки содержания данного принципа представлен анализ его практического осуществления в Российской Федерации. Нормативные акты, в частности Конституция Российской Федерации помогут уяснить механизм действия принципа разделения властей.

 Основными методами использовавшимися в данной работе, являлись исследования научного материала, по теме, его позитивный и критический анализ, а также изучение Конституции РФ в соотношении к данной теме.

1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ ЗАРОЖДЕНИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

Разделение властей – одно из принципиальных условий и основной механизм функционирования всех видов политической и неполитической власти.

 «Разделение власти возникает из свойства власти быть отношениями между субъектами, (первым, или активным) от которого исходит волевой импульс, побуждение к действию, и субъектом (вторым, или пассивным), которыми воспринимает этот импульс и осуществляет побуждение, становится носителем власти, ее исполнители. Эта простейшая структура разделения и передачи власти обычна усложняется. Особенно в институциональном политическом (а также неполитическом – экономическом, правовом, идеологическом) процессе, когда второй субъект передает волевой импульс следующему субъекту и т.д. вплоть до конечного исполнителя (процесс, получивши наименование командования, или распоряжения и составляющий сущность власти)».[[1]](#footnote-1)

 Таким образом, понятие «разделение власти» достаточно широкое и неотделимо от понятия «власти» и принимает при этом самые различные формы выражения. В связи с этим представляется целесообразным проследить исторический путь развития разделения власти к моменту его современного восприятия в правовом государстве в качестве одного из основополагающих принципов.

 Разделение власти исторически сложилось на самых ранних этапах формирования государства и вылилось в специализацию власти разных лиц и институтов, в котором рано обнаружились две устойчивые тенденции: концентрация власти в одних руках или в одном институте и потребность разделить власть, труд и ответственность. Отсюда и два следствия, вытекающие из этого двойственного отношения к власти: борьба за власть уже разделенных институтов и против разделения, с одной стороны и стремление упорядочить отношения разделенных властей и избавить общество от столкновений между ними с другой.

 Первое разделение власти рано началось в самом светском государстве уже с разделения профессиональных функций власти. Уже Аристотель отмечал существование в нем законодательного органа – магистратуры (исполнительного учреждения) и судебного органа. Происходило разделение власти между центральными и местными управлением, формировалось все более сложная политическая система общества, властей разных уровней и с разными функциями. Развитое разделение власти стало в конце концов одной из организационных основ государства Нового времени, которое функционирует как система функционально разграниченных, но и связанных между собой учреждений, аппаратов и органов власти. Развивающиеся в то же время торговля и промышленная буржуазия поддержала на первых порах абсолютистский монархический центр и способствовала его укреплению, но при этом получила и доступ к власти, которая оказалась до известной меры разделенной и между сословиями и классами и доступ этот был открыт, прежде всего, в нарождавшиеся центральные нормативные (законодательные и представительные) структуры.

 Дальнейшее развитие разделенных властей шло несколькими параллельными путями:

1. происходила централизация парламентских структур, смещение, парламентаризма в центр со всей идеологией и техникой формирования представительной власти (ее выборностью, принципами организации и т.п.);
2. укреплялось и совершенствовалось центральная исполнительная правительственная власть и особенно ее аппаратов, кадров государственных служащих;
3. завершилось формирование возникшей в феодальном средневековье системы надзора и отправления правосудия, передачи судебных функций от властвующей верхушки – социализированным судебным органом.[[2]](#footnote-2)

 Этот объективный процесс получил теоретическое обоснование в политико-философской теории разделения властей и сопровождался проектами гражданского общества и правового государства, и конституционного строя, реализация которых была необходимым условием эффективного разделения власти и в свою очередь зависела от разделения ее на три взаимосвязанные и контролирующие друг друга власти.

 Сама идея разделения законодательной, исполнительной и судебной властей сопровождает поиск человечеством идеального государства на протяжении многих веков. В зачаточном состоянии она присутствовала уже во взглядах древнегреческих философов (Аристотель, Сократ, Полиций, Цицерон). Однако, как основополагающие принципы составного учения о демократическом государстве он был сформулирован Дж. Локком (1632-1704 г.г.) и развит впоследствии Ш. Монтескье (1684-1755 г.г.). При этом теоретическая база была подготовлена всем объективным ходом истории, а толчком к ее оформлению поступили буржуазные реформы (революции) в Англии (1640-1648 г.г.) и в последствие во Франции (1789-1794 г.г.)

 В основании политической философии Локка и либерализма лежит идея собственности («трактаты о правительстве»). «Государство и гражданское общество основывались на собственности (частная и личная собственность). В естественном состоянии, говорит Локк, люди, может быть, и живут благополучно, но им явно недостаточно многого для сохранения собственности. На основе общественного договора учреждения государство – социальный институт для охраны собственности и разрешения, связанных с собственностью недоразумений. Но и в государственном состоянии собственность не виоле, оберегаема. Например, от произвола монархии. Для того, чтобы охрана собственности не зависела от воли властей, люди создают законы и законодательство. Но и в обществе законов вероятно беззаконное, поскольку всегда остается значительная свобода для толкования и применения законов. Когда, например, судьями являются сами правители, они склонны судить, руководствуясь теми же целями, что и в процессе правления. А это чревато вомоитаризмом государства, фактическим беззаконием. Дж. Локк предлагает систему издержек и противовесов – разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную с передачей каждой особому кругу лиц. Тогда, например, в правовом монархическом государстве законодательной властью может быть аристократический парламент. Высшей исполнительной – король, а судебную имеет смысл пропорционально поделить между аристократическим и демократическим сословиями.[[3]](#footnote-3)

 Развил до совершенного понимания теорию разделения властей французский мыслитель Ш. Монтескье. Еще в 1721 году в своих «Персидских письмах» он осуждал неограниченную монархию во Франции и писал о необходимости ее ограничения. В 1748 году Ш. Монтескье публикует свой знаменитый труд «О духе законов», в котором помимо критики абсолютизма он противопоставляет ему республиканское государственное устройство с разрешением властей.

 Он делит власть на три ветви: законодательная, исполнительная, судебная. По теории Монтескье все три власти должны были, уравновешивая друг друга, не дать осуществлять бесконтрольные действия в рамках своей компетенции. «Что бы ни было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга». Монтескье считает недопустимым объединением хотя бы двух ветвей власти в одних руках (Дж. Локк считал, что в обязательном порядке отделена должна быть только законодательная власть.) «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, т.к. можно опасаться, что монарх или сенат будет создавать термические законы для того, чтобы так же тиранически применять их». Не будет свободы…, если судебная не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем». Если же произойдет соединение трех ветвей власти, то, как считает Монтескье, неизбежно установление жесточайшего деспотизма и полная гибель свободы.

 Доктрина, созданная Ш. Монтескье, не ограничивается вычленением трех ветвей власти и показом их опасности соединения в одних руках. Не менее важно и то, что Монтескье пишет об опасности, связанной с чрезмерной независимостью этих властей и к чему это может привести.

Многие положения, закрепленные в работе Монтескье, нашли свое отражение в закреплении в конституционных актах, многие из которых действуют и по сегодняшний день («Декларация прав независимости Североамериканских Соединенных Штатов» от 4 июля 1776 г. И «Французская декларация прав человека» 1789 г.).

В России идеал разделения властей как принципа либерализма впервые в наиболее четкой форме была выражена М. М. Сперанским (1772-1839 гг.) в «Проектах и записках».В своих проектах государственных преобразований Сперанский мечтал о конституционной монархии, которая управляла бы по «непременному закону». Законность форм осуществления власти Сперанский, прежде всего, связывал с необходимостью разделения властей. «Законодательная власть прежде всего должна быть вручена двухпалатной Думе, которая обсуждает и принимает законы, для чего собирается сессионно, один раз в год, начиная свою работу 19 сентября. Глава исполнительной власти – монарх участвует, в деятельности Думы, но «никакой новый закон не может быть издан без уважения Думы. Установление новых податей, налогов и повинностей уважаются в Думе». Мнение Думы свободно, и поэтому монарх не может «ни уничтожить законов, ни обезобразить их», так как в своих действиях исполнительная власть подконтрольна представительному органу. Судебная власть реализуется судебной системой, включающей суд присяжных и завершающейся высшим судебным органом – Сенатом. Три власти управляют государством подобно тому, как человек своим организмом: обращаясь к закону, воле и исполнению. Сперанский предусмотрел и возможность объединения этих властей для согласного их действия в Государственном совете, состоящем частично из лиц, назначаемых монархом, а частично избранных по избирательному праву. Государственный совет заседает под председательством царя, он обладает правом законодательной инициативы, но законы «коими вводится какая-либо перемена в отношении сил государственных или в отношении частных лиц между собой», утверждаются непременно и исключительно Государственной Думой.[[4]](#footnote-4)

Порядок в устроенном таким образом государстве охраняется законом. Нетрудно заметить, что проект Сперанского не только осуществлял принцип разделения властей, с учетом определенных сдерживающих факторов, но, и это очень важно, предусматривал механизм их согласованного действия, дабы избежать возможного противостояния трех ветвей власти. Сперанский брал во внимание обстоятельство, четко высказанное противником разделения власти Н. М. Карамзиным: «Две власти в одной державе суть два грозные льва в одной клетке, готовые терзать друг друга». Рассмотренные выше проекты Дж. Локка, Ш. Монтескье и М. М. Сперанского подразумевали наличие монархии. Проект П. И. Пестеля (1793-1826 гг.) – «Русская Правда» - в качестве формы государственного правления предусматривал республику – наиболее распространенную в настоящее время, и потому чрезвычайно интересен. Законодательная власть по проекту Пестеля, сосредоточена в Народном вече – «однопалатном органе, который избирается сроком на пять лет, с ежегодным переизбранием одной пятой его части, при этом «тот же самый может быть» опять избран, никто не может распустить Народной вечи. Оно представляет волю в государстве, душу народа: «Исполнительная власть – державная Дума – состоит из пяти человек, избираемых сроком на пять лет». «Ежегодно из Думы выходит один и заменяется другим выбором… Все министры и вообще все правительствующие места под ведомством и начальством державной Думы.[[5]](#footnote-5)¹ Блюстительная власть – Верховный собор состоит из 120 человек, которые назначаются на всю жизнь и не участвуют ни в законодательной, ни в исполнительной власти. Кандидатов назначают губернии, а Народное вече замещает ими «выбылые места». Каждый закон направляется на утверждение в Верховный собор, который не входит в его рассмотрение по существу, но тщательно проверяет соблюдение всех необходимых формальностей, и только после утверждения Верховным собором законопроект получает юридическую силу. В теории разделения властей, предложенной Пестелем, принимается правило определенности круга действий «, то есть, четко устанавливаются компетенции законодательной, исполнительной и блюстительной власти. Более того, Пестель настаивал на том, чтобы каждому государственному органу «были присвоены точные и неизменные функции». Собор имеет серьезные контрольные функции и на местах, так как назначает по одному из своих членов в каждое министерство и каждую область. Главнокомандующие действующих армий также назначаются Верховным собором. «Собор удерживает в пределах законности Народное вече и державную Думу. Собор имеет право отдавать под суд чиновника любого уровня за злоупотребления. Механизм действия законодательной и исполнительной власти, а также государственное устройство определяется Конституцией». В последствии серьезный выход в развитие отечественной теории разделения властей внес Н. М. Коркунов («Указ и закон»). Однако в России осуществление этого принципа стало возможным только в конце XX века.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

а) Принцип разделения властей может быть присущ только демократическому государству, - ни в рабовладельческом, ни в феодальном государстве он невозможен, так как сам принцип подразумевает наличие экономически свободного собственника, - основного представителя общества, обладающего и и политическими правами.

б) Для фактического осуществления этого принципа необходимы определенные объективные условия – достаточная степень развития производительных сил и отношений, а также субъективные – уровень политического сознания общества.

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В РОССИИ

Среди ведущих демократических принципов построения и осуществления власти, прямо направленных на предотвращение ее узурпации и использования во вред народу находится принцип разделения властей, кажется, в сегодняшней России у него почти нет прямых противников. Но это только на первый взгляд… Ведь все те, кто сегодня выступает под лозунгом возвращения власти Советам, порой сами того не сознавая, решительно отвергают разделение властей. Точно так же, как и те, кто хотел бы видеть Россию монархической с восстановленной самодержавной властью. Принцип разделения властей становится одним эпицентров решения вопроса о демократическом обустройстве Российского государства. В этих условиях чрезвычайно важно знать, в чем значимость его для современной России, как он реализуется и почему его сохранение и реализация – одна из важнейших предпосылок продвижения России по пути демократии.

Нередко при объяснении трудностей, с которыми сталкиваются реформы в России, приводятся ссылки на отсутствие у страны демократических традиций, особенности ее исторического развития. В противовес этому порой указывают на то, что зачатки демократической организации власти были известны еще Древней Руси. В частности, договоры, которые заключались отдельными городами с княжескими дружинами, как бы содержали в себе элементы разделения властей. К сожалению, эти начинания не получили последующего развития. Княжеские междоусобицы и вражда отнюдь не способствовали, каким бы то ни было устремлениям к демократическому правлению. Объединение русских земель и последующего создания централизованного Русского государства происходили в условиях, требовавших максимальной концентрации власти. Утверждение русского самодержавия, даже если оно было необходимым историческим этапом, так же исключало возможность разделения властей.

Иван Грозный, сыгравший столь большую роль в российской истории, полностью искоренил всякую оппозицию самодержавному правлению. Петр Великий, перенявший у западных стран весьма много в ратном деле и науках, никогда не обращал свой взор в сторону тех великих голландцев, которые были провозвестниками господства правовых начал и принципа разделения властей.

 В настоящее время немало авторов, которые высказывают предположение, что царь Александр II, не погибни он от рук народовольцев, возможно, даровал бы стране конституционное правление. Может быть и так, но, к сожалению, оно не состоялось.

 Конечно, уступки, вырванные у самодержавия в 1905 году, представляли собой первую в истории России реальную попытку ограничить произвол всесильной монархии законом, и в их историческое значение. Но до действительного разделения властей дело, увы, не дошло. В феврале 1917 года монархия пала, и состоялось официальное провозглашение России республикой.

 Специальная комиссия Временного правительства начала подготавливать проект республиканской конституции. Видно, в ней впервые мог найти отражение и принцип разделения властей. Но события 1917 года уничтожили Временное правительство, и созданные им структуры. К власти пришли большевики.

 Сейчас с позиции сегодняшнего дня, легко критиковать авторов и вдохновителей октябрьского переворота 1917 года. Можно констатировать, как бесспорную истин то, что великий эксперимент, начатый большевиками, завел страну в тупик и закончился полным провалом

 .На примере Советской державы, рожденной 7 ноября 1917 года, история еще раз подтвердила то, что пренебрежение общечеловеческими ценностями и отказ от общепризнанных демократических начал чревато самыми пагубными последствиями для страны и народа, что благими намерениями умощена дорога в ад, что праведные цели не могут быть достигнуты применением неправедных методов и средств.

 II Всероссийский съезд Советов, провозгласив 7ноября 1917 года переход всей полноты власти на всей территории бывшей Российской империи в руки Советов, положил начало существованию тоталитарного государства. Соответственно государство, руководимое марксистами, должно было быть им чем как государством диктатуры пролетариата.

 Диктаторское государство, независимо от того, о какой именно диктатуре идет речь, уже само по своей сущности отрицает разделение властей. Такую позицию заняла и советская доктрина. Разделение властей было объявлено инструментом завоевания и осуществления власти буржуазией. В разделение властей видели прежде всего средство распределения власти, между прежним классом – аристократией и служилым дворянством и новым претендентом на власть – буржуазией.

 Концепция разделения властей, как выражение интересов буржуазии, марксизмом отвергалось. Однако по отношению к разделению властей как конституционному принципу существовало несколько более сбалансированное отношение. Основоположники научного социализма видели в буржуазном государстве и в его устройстве некое подобие капиталистического предприятия. Поскольку советское государство квалифицировалось как в корне отличное от буржуазного, как высший тип государства, то соответственно разделение властей объявилось непригодным.

 Историческое развитие человечества во II половине ХХ столетия выявило ошибочность марксизма.

 Тоталитарный режим, пожиравший свободу и демократию, державшиеся лишь на стране, и подавлении, несет главную ответственность за развал СССР.

 Почему же не удалось спасти от крушения СССР и предотвратить наступающий кризис?

 Надо отметить, что документы, подписанные в декабре 1991 года в Беловежской пуще тремя государствами положил конец существованию СССР как государство.

 В отличие от других союзных республик Россия не издавала специальный акт о провозглашении независимости. На первом съезде народных документов РСФСР была признана необходимостью разработки и принятие новой Конституции республики. В этих целях была создана Конституционная комиссия; ей был подготовлен проект Конституции России, опубликованной в ноябре того же года. Этот проект порывал с коммунистическим прошлым; и был поделен на утверждение новых демократических ценностей, что нашло, в частности, свое отражение и в новом подходе к принципу разряжения властей.

Проходивший в апреле 1992 года IV съезд народных депутатов одобрил «общую концепцию конституционных реформ в РФ»,[[6]](#footnote-6) положенную в основу проекта новой конституции. Однако далеко продвинуть дело принятия нового основного закона не помогло. В мае 1993 года был опубликован новый проект Конституции.

24 июня 1993 года было опубликовано два официальных проекта. Один из них по сообщениям из газет был внесен Президентом РФ, другой группой народных депутатов. К 12 июня 1993 года работа под новым проектом Конституции была завершена и состоялось торжественная церемония его подписания участниками совещания. Но этот проект был отвергнут Верховным Советом, оппозиция заблокировала конституционный процесс. Во всех государствах такие конфликты разрешаются путем его передачи на суд народный. Это референдум или роспуск парламента, и проведение досрочных выборов.

В соответствии с Указом Президента о проведении конституционной реформы было вновь созвано Конституционное совещание, которое внесло коррективы в ранее подготовленный проект Конституции.

Они касались в основном двух главных моментов: реализация механизма разделения властей и уничтожение принципов построения РФ. Окончательный проект новой Конституции РФ был внесен на всенародное обсуждение и референдум, состоявшийся 12 декабря 1993 года, в ходе которого новая Конституция была принята применительно к проблеме разделения властей.

В проекте Конституции, одобренном Конституционным совещанием 12 июля 1993 года, проблемы разделения властей, единство власти и порядка, ее осуществления разведены по трем статьям, включенным в первый раздел, посвященным основам конституционного строя. В них подтверждается обеспечение единства власти в связи с суверенитетом РФ; разделение законодательной и судебной властей и предметов ведения Федерации и ее субъектов; осуществления государственной власти РФ Президентом, Федеральным Собранием, Правительством и судами РФ.[[7]](#footnote-7)

Окончательный проект Конституции РФ, представленный на референдум, в части, касающейся разделения властей, особых нововведений не содержит. Вопрос о единстве системы, государственной власти увязан с федеративным устройством государственной целостностью и разграничений методов введения между Федерацией и ее субъектами. «Государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

1. РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционные нормы, определяющие механизм государственной власти закреплены в главах «Президент Российской Федерации», «Федеральное собрание», «Правительство Российской Федерации», «Судебная власть». Все эти высшие государственные органы в равной степени выражают целостную концепцию, народного суверенитета. Разделение властей есть разделение полномочий государственных органов при сохранении конституционного принципа единства государственной власти.

Поэтому представляется целесообразным остановиться на анализе положения данных высших органов государственной власти, чтобы лучше уяснить механизм действия принципа разделения власти в Российской Федерации.

* 1. Президент

«Президент Российской Федерации – является верховным представителем государства, на которого возложены задачи, связанные с гарантией осуществления Конституции, прав и свобод, охраной суверенитета, независимости и целостности государства, главой которого он является, за, надежность и устойчивость государственной системы, за разумное сотрудничество государственных органов, он отвечает и за то, чтобы они не разошлись слишком далеко и не подчинили друг друга.[[8]](#footnote-8)

Президент должен управлять самой властью, заставлять ее совокупно использовать самую широкую палитру средств на основе строгого разделения функции. Он организатор работы власти, должен влиять на органы власти, но не командовать ими.

Сильный Президент не должен быть лишь «представителем нации», «олицетворением единства государства» - т.е. символической фигурой, подписывающей не им разработанные решения. Ему должны принадлежать кадровая, законодательная инициатива. Слабая власть – причина серьёзных потрясений и негативных последствий для всего государства. В условиях, когда анархия, остается в России постоянной угрозой. Фигура сильного главы государства на фоне возможных слабых коалиций и неустойчивых правительств может явиться гарантом государственной стабильности, но при необходимых сдержках и противовесах.

Конституционный статус Президента очерчен прямолинейно: он не только выводится за рамки трех властей, но и ставится под ними, что присуще, главным образом, для весьма далеких от демократии форм правления. Он не назван главной исполнительной власти, но объем его полномочий свидетельствует, о его фактическом верховенстве в этой сфере. В его статусе закреплены чрезвычайные единоличные полномочия: как решения об отставке правительства, руководство внешней политикой, утверждение военной доктрины, назначение всех судей федеральных судов (кроме высших, которые назначаются Советом Федерации, по представлению Президента), назначение референдума, предложение кандидатур не только исполнительной власти, но и председателей Центрального Банка РФ, Генерального прокурора и других.

* 1. Федеральное собрание

Высшим представительным и законодательным органом власти является Федеральное Собрание РФ, состоящие из двух палат. Государственной Думы и Совета Федерации. К основным положениям Совета Федерации (в сфере отношений с другими государственными органами) относятся; назначение на должность судей конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда: назначение на должность и отрешение от должности Генерального Прокурора; отрешение Президента от должности. К ведению же Государственной Думы относятся: дача согласия Президента на назначение Председателя Правительства, решение вопроса о доверии Правительству, выдвижение обвинения против Президента для отрешения его от должности.

Законы принимаются Государственной Думой, одобряются Советом Федерации, направляются на подпись к Президенту: однако, законодательный процесс, установленный в Конституции, имеет ряд недостатков, если вето Совета Федерации Государственная Дума может реально преодолеть, то вето Президента преодолеть очень сложно, т.к. закон не действует, пока он не подписан Президентом и не опубликован. Закон, с которым Президент не согласен, могут быть им не подписан неограниченное количество времени, поскольку за неисполнение обязанностей подписать закон в течение семи дней (после преодоления Президентского вето) не предусмотрено никаких санкций со стороны других государственных органов. На самом деле, за подобное действия Президента единственно возможными санкциями являются реакция средств массовой информации, уменьшение статуса личности в глазах общества и т.д. но это не всегда способно заставить Президента соблюдать Конституцию. Безусловно, эту проблему необходимо решить, что и пытаются сделать различные государственные органы, например, ни кого не удивит статья в газете: «Совет Федерации направил в Конституционный Суд запрос о толковании части 3 статьи 107 Конституции РФ. В частности, судьями Конституционного Суда придется объяснить, может ли Президент вернуть рассмотрения в Парламенте те законы, по которым вето главы государства обе палаты успешно преодолены и которые Президент обязан в семидневный срок подписать и направить для опубликования».[[9]](#footnote-9) Одним из действенных рычагов системы «сдержек и противовесов» должна являться процедура импичмента (отрешения от должности), но и в ныне действующей Конституции и этот институт имеет недостатки. «По Конституции РФ 1993 года отрешение Президента от должности становится практически невозможным. Нужно получить заключение Верховного Суда, Конституционного Суда, а также по две трети голосов в каждой палате Федерального Собрания (ст. 93). Причем две трети голосов в Совете Федерации собрать практически невозможно, ибо половина его членов подчинены Президенту как работники органов исполнительной власти субъектов Федерации».[[10]](#footnote-10)

«Искусственное разграничение полномочий двух палат Федерального Собрания приводит к утрате целостности единого органа государственной, представительной власти. Некоторые важнейшие вопросы решает немногочисленный Совет Федерации (102 ст.), половина депутатских мест в котором отведены «сослуживцам» Президента по исполнительной линии: например, вопрос об утверждении указа о чрезвычайном положении или назначении по предложению Президентом Генерального Прокурора. Об опасной декларативности Парламента свидетельствует и то, что Совет Федерации свои решения по конституционным законопроектам должен принимать большинством, в три четверти голосов (ст. 108).[[11]](#footnote-11)

* 1. Правительство

«Исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации», - гласит ст. 110 Конституции РФ. Председатель правительства РФ назначается Президентом России с согласия Думы. Этот принцип является примером проявления принципов сдержек и противовесов, т.к. при назначении Президенту придется считаться с парламентским большинством. Председатель Правительства предлагает кандидатуры Президенту на должности его заместителей и Федеральных министров.

Правительство РФ обладает широкими положениями по осуществлению внутренней и внешней политики государства. Статья 114 Конституции РФ перечисляет положения Правительства.

Правительством Российской Федерации осуществляется разработка государственного бюджета, проведение финансовой, социальной, экономической политики. Осуществляет меры по обороне страны и защите прав населения.

Механизм парламентской ответственности правительства описан в Конституции в общих чертах, поэтому необходимо, на мой взгляд, его детализация в специальном законодательстве. Совершенно ясно, что институт ответственности – «обоюдоострое оружие», его может использовать как Дума, отказывая в доверии Правительству, так и исполнительная власть, угрожая прибегнуть к досрочным выборам.

Многие считают, что исполнительная власть является доминирующей в системе «сдержек и противовесов» России нужна сильная исполнительная власть. Но эта тенденция государственно-правового развития России прослеживается достаточно четко. Также это отвечает общим тенденциям усиления исполнительной власти во всем мире.

* 1. Судебная власть

Отношение судебной власти с законодательной и, особенно исполнительной властью не является образцом системы «сдержек и противовесов». Следуя принципу разделения властей, Конституция содержит следующие положения; «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ст. 118). Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120)».[[12]](#footnote-12) На самом деле, судьи не столь независимы как того требует теория разделения властей, и суды не обладают всеми необходимыми сдерживающими полномочиями по отношению к другим органам власти. Порядок назначения судей большинства судов на должность лично Президентом ставит под сомнения независимость суда, а тем более представленный характер судебной власти. Хотя, надо заметить, что сейчас введен институт принятия заседателей, призванной гарантировать независимость судов, однако действенность этого института последнее время, нередко ставится под сомнение в научной литературе.

Особое значение в системе «сдержек и противовесов» имеет судебной конституционный контроль. В правовом государстве судебная власть должна быть важным гарантом прав и свобод, конституционного строя. Центральное место здесь занимает, конечно же, Конституционный Суд, который призван осуществлять конституционный контроль. Все осознают полезность этого органа; «Конституционный Суд призван быть высшим органом судебной власти по защите конституционного строя России. Он, мог разрешать вопросы, по спорным действиям органов государственной власти, имеющим конституционное значение являясь окончательным арбитром в споре между ветвями власти, он эффективно оказывал бы правовое воздействие на политику, не уходя от нее, но исходя из правосознания людей».[[13]](#footnote-13) Автор этого высказывания отмечают также, что печальное отсутствие в Конституции 1993 года норм о том, что решение Конституционного Суда вступают в силу немедленно после их провозглашения, об особой роли Конституционного Суда в приведении к присяге Президента и многом другом. С другой стороны, некоторые говорят о том, что новый Конституционный Суд (действующий на основе Конституции 1993 года и федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ) стал менее политизированным органом, более демократичным (за счет ослабления фигуры Председателя Конституционного Суда), что делает его более действенным и независимым, нежели предыдущие Конституционные Суды (1991 и 1994 года).

Несмотря на некоторые недостатки закона «О Конституционном Суде, мы не можем умалять роль этого органа в системе «сдержек и противовесов»; конституция Российской Федерации 1993 года наделяет Конституционный Суд такими полномочиями, как разрешение спросов о конституции между различными государственными органами, разрешение споров о соответствии Конституции важнейших нормативных актов государственных органов, внесение заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подводя некоторые итоги, можно сказать, что теория разделения властей нашла свое признание не только в российской государственно-правовой науке, но и в действительности, на практике.

Теория разделения властей – общедемократическая концепция, завоевания передовой общественной мысли, общечеловеческая ценность, которая может служить целям демократии в государственном управлении. Но теория разделения властей осуществила прежде всего в плане общего принципа, начала, которым следует руководствоваться при создании структуры государственных органов и определении контуров их полномочий. Однако не следует абсолютизировать эту концепцию; создавать непроходимые преграды между ветвями власти нарушать единство государственной политики. Воплощение в жизнь теории Монтескье всеми признается необходимым для становления в России правового государства, гражданского общества, для защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако вряд ли стоит переоценивать (как и недооценивать) полезность теории, «разделение властей – отнюдь не убежище от всех бед плохого государственного управления. Необходима политическая культура, развитое общественное правосознание и многое другое».[[14]](#footnote-14) Пока же мы можем констатировать лишь то, что закрепленная в Конституции форма правления имеет серьезнейшие изъяны и явно не соответствует принципам теории разделения властей. «Здесь открыта не просто дорога самовластию, но – и злоупотреблениями самовластием».[[15]](#footnote-15)

Закрепленные в Конституции положения носят явно временный характер, ибо они обречены на пересмотр. В перспективе, если в нашей стране будут и дальше развиваться идеи демократии и правового государства, то можно предсказать изменения в структуре взаимоотношений государственных органов, ветвей власти в сторону более полной реализации теории разделения властей.
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