**Разграничение преступлений и проступков**

**Введение**

Вопрос о месте каждой нормы в системе отраслей права необходимо решать с учетом результатов научных исследований, социально политической обстановки в государстве. В противном случае возможно, в частности, необоснованное отнесение нормы к уголовному кодексу или кодексу об административных правонарушениях, что исказит действительную картину социальной жизни. Правовая норма в таком случае не сможет достичь той цели, которую ставил перед собой законодатель.

Праву действительно присуще “своеобразное сочетание нормативности, с одной стороны, и динамизма - с другой”. От законодателя требуется обеспечить разумное соотношение стабильности, изменчивости и относительной самостоятельности права вообще и конкретной нормы в частности. Эффективна та правовая норма, которая в наибольшей степени соответствует не только объективным интересам общества, но и интересам личности. Любая правовая норма должна служить целям борьбы с правонарушениями и в то же время способствовать исправлению и перевоспитанию правонарушителей. С этой точки зрения интересно проанализировать, а также выявить закономерности, определяющие переход (перерастание) административных правонарушений в преступления.

**1. Виды правонарушений**

Правонарушение представляет собой действия, противоречащие нормам права. Противоправность правонарушения выражается в том, что гражданин, иное лицо нарушает какую-либо действующую норму права, действует вопреки ее предписаниям и тем самым противопоставляет свою собственную волю воле государства, вступает с ним в конфликт.

Особенность конфликта граждан, либо иных лиц с государством, который проявляется в форме правонарушений, состоит в том, что субъекты действуют противоправно, вопреки нормам права, запрещающим соответствующее поведение или обязывающим к активным действиям. Поскольку каждая норма права закрепляет не только обязанности, но и права, то всякое нарушение нормы права представляет собой посягательства на права других лиц и, следовательно, является социально-вредным, опасным.

Однако не всякое причинение вреда другому лицу является правонарушением. Законодательством допускаются ситуации, в которых подобные действия признаются правомерными. Это, например, причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, с согласия потерпевшего, при выполнении профессиональных обязанностей, в случаях производственного риска, задержания лица, совершившего преступление, выполнения законного приказания руководителя по работе, службе.

Таким образом, необходимым признаком правонарушения является противоправность. Деяние, которое не нарушает каких-либо норм права, может быть аморальным, нарушением норм общественных организаций, но не правонарушением. Конституция РФ закрепляет принцип, который гласит, что никто не может нести ответственность за деяние, не признававшееся правонарушением в момент его совершения.

Если любое правонарушение является противоправным деянием, то не любое противоправное действие непременно является правонарушением. Например, уголовное законодательство освобождает от ответственности лиц, которые совершили преступные деяния под физическим принуждением. Для признания противоправного деяния правонарушением необходимо, чтобы оно было совершено виновно.

Из определения преступления и различных видов проступков можно вывести общее понятие правонарушения. Им является посягающее на установленный порядок общественных отношений противоправное , виновное действие или бездействие субъектов права. Одной из черт правонарушения, наиболее видимой, вытекающей ив самого термина, является противоправность, т. е. нарушение права, его норм, содержащих юридические обязанности и запреты. Правонарушение - это деяние, поведение, поступки людей, действие или бездействие, следовательно, правонарушение может составить только акт поведения, внешне выраженный правонарушителем.

Правонарушение, будучи деянием, характеризуется как сознательный волевой акт.

Правонарушение нарушает интересы, охраняемые правом, и тем самым причиняет вред общественным и личным интересам, установленному правопорядку. В этом состоит еще одна черта, характеризующая правонарушения. Этой чертой, присущей всем правонарушениям является общественная опасность. Она выражается во вреде, наносимом обществу. Вред - это совокупность отрицательных последствий правонарушения.

Общественная опасность, вредность правонарушения характеризует их как отрицательные социальные явления. Отрицательной оценки засиживает и лицо, совершившее правонарушения. Порицание справедливо, оправдано и возможно при условии небезупречного поведения, то есть такого действия или бездействия, которое явилось результатом сознания, воли.

Поступок - главный элемент человеческих взаимоотношений, в котором проявляются различные качества личности, как хорошие, так и дурные, отношение к проблемам действительности, к окружающим людям. Всякий поступок влечет за собой неизбежные результаты : изменения в отношениях людей, в их сознании, он также влечет последствия и для самого действующего лица. Поступок всегда связан с определенной ответственностью человека за свои действия.

В сфере правовых отношений поступок может иметь двойное значение. Основную часть актов поведения личности составляют поступки правомерные - то есть соответствующие нормам права , требованиям законов. Антиподом правомерного поведения является поведение неправомерное, то есть противоречащее нормам права. Неправомерное поведение выражается в правонарушениях, как это следует из самого термина, актах, нарушающих право, противных ему.

1. Правонарушение связано с правом, т. е. это деяние противоречащее поведению, содержащемуся в правовой норме. Т. о. правонарушение должно быть указано в норме права. Действительно, удовлетворяя свои интересы, преследуя определенные цели, правонарушитель пренебрегает правом, не соблюдая и не исполняя юридические обязанности. Так же в этой связи право оценивает общественно-вредное поведение личности, выступает в качестве внешнего выражения юридической оценки такого поведения. То есть определяет границы возможного поведения личности, устанавливает меру наказания и т. д. Причем противоправность, как правило, связана с запрещением деяния со стороны государства при помощи юридических средств, государственного принуждения. Здесь действует принцип: ”что не запрещено, то разрешено”.

Противоправность принимает следующие формы:

а) прямое нарушение правового запрета

б) неисполнение возложенных обязанностей

в) злоупотребление субъективным правом, в том числе превышение компетенции

г) другие

2. Всякое правонарушение общественно вредно как для общества, так и для личности и только в этом случае оно признается таковым. Вред может быть материальным и моральным, измеряемым и не измеряемым, физическим и духовным, значительным и незначительным, восстановимым и невосстановимым, наступившим и могущим наступить (есть и иные классификации). Правонарушение обязательно должно быть общественно опасным, так как общественная опасность лишь характеристика общественной вредности. Все правонарушения общественно вредны, но лишь часть из них опасна. Например, ст. 7 УК РСФСР гласит, что если правонарушение содержит признаки какого-нибудь деяния, предусмотренного особенной частью УК, но малозначительно и не представляет опасности для общества в целом, то оно не считается преступлением. Но это не означает, что оно перестает быть общественно вредным. В новом УК понятие преступление почти совпадает с понятием правонарушение, то есть игнорируется качество общественной опасности. Степень общественной вредности определяет юрисдикционный орган.

3. Правонарушение должно быть виновным, т. е. результатом свободного волеизъявления правонарушителя, при возможности выбора им вариантов поведения.

4. Правонарушитель должен обладать деликтоспособностью, иначе его поведение не является волеизъявлением, и он не отвечает за него. Правонарушение может считаться только такое деяние человека, когда он в процессе достижения поставленной цели, контролирует свое поведение, выражает в нем свою волю. Поэтому не являются правонарушением деяния человека, совершенные против его воли под воздействием физического принуждения или неопределимой силы.

Правонарушения различны по степени вредности и поэтому различны по степени общественной опасности. Именно по этому критерию и происходит разделение правонарушений на преступления и проступки. Преступление характеризует большая степень общественной опасности, что не исключает, однако, наличие отдельных административных, трудовых, гражданских проступков весьма высокой степени общественной опасности.

Для того чтобы определить правонарушение необходимо знать его признаки:

наличие субъекта правонарушения (физическое или юридическое лицо. В уголовном праве только физическое).

наличие объекта правонарушения - охраняемый законом объект.

наличие объективной стороны правонарушения (деяние).

Надо сказать, что при условии наличия этих признаков имеет место, так называемый принцип состязательности сторон.

Правонарушения классифицируются по разным основаниям: в зависимости от характера правонарушений, степени их вредности и опасности для общественных отношений, а также от характера применяемых санкций за их совершение. Согласно данному критерию все правонарушения делятся на преступления и проступки.

Преступлениями называются запрещенные уголовным законом общественно опасные, виновные деяния, наносящие существенный вред общественным отношениям и сложившемуся во обществе порядку. За любые преступления применяются наиболее строгие меры государственного принуждения - уголовно-правовые санкции, устанавливающие значительные ограничения на поведение и правовой статус лиц, виновных в их совершении.

По своему характеру преступления всегда являются уголовными правонарушениями. Государственно-правовая теория и практика большинства стран исходят из того, что за пределами противоправных деяний, предусмотренных уголовным законодательством, правонарушений, квалифицируемых как преступления, нет и не может быть.

Проступки представляют собой виновные, противоправные деяния, которые характеризуются меньшей по сравнению с преступлениями степенью

общественной опасности и которые влекут за собой применение не уголовно-правовых санкций, а мер административного, дисциплинарного или гражданско-правового воздействия. В зависимости от сферы общественных отношений, которым противоправным поведением причиняется вред, и в зависимости от характера применяемого при этом взыскания все проступки подразделяются на административные, дисциплинарные и гражданско-правовые (деликты).

Особенностью административных проступков заключается в том, что они совершаются в сфере деятельности исполнительных органов власти государства и за из совершение предусматривается административная ответственность. Она может выражаться в вынесении предупреждения, наложения штрафа, лишения права управления транспортными средствами и др.

Согласно Российскому законодательству, повторность одного и того же административного проступка в ряде случаев может повлечь за собой “трансформацию” административной ответственности в уголовную.

Дисциплинарные проступки представляют собой вредные для общественных отношений противоправные деяния физических лиц, направленные на нарушение внутреннего распорядка предприятий, объединений и учреждений, а также на нарушение трудовой, служебной, учебной, воинской и иной дисциплины. Ответственность за совершение дисциплинарных проступков предусматривается в различных ведомственных (уставах, положениях, инструкциях) и локальных (решениях местных органов государственной власти и др. ), нормативно-правовых актах. Устанавливаются различные меры административного воздействия и в текущем законодательстве. Скажем, Кодексом законов о труде Российской Федерации предусматриваются такие дисциплинарные взыскания за нарушение трудовой дисциплины, как выговор, строгий выговор, замечание, перевод на нижеоплачиваемую работу, увольнение.

Гражданско-правовые проступки понимаются как правонарушения, совершаемые в сфере имущественных и неимущественных отношений, имеющих интеллектуальную ценность как для конкретных лиц, так и для всего общества. Свое внешнее выражение гражданские правонарушения находят в причинении гражданам или их организациям имущественного вреда, неисполнении договорных обязательств, распространении сведений, прочащих честь и достоинство гражданина, заключении незаконных сделок, нарушении гражданских прав тех или иных лиц либо организаций.

Гражданское право России, равно как и других стран, устанавливает, наряду с общими принципами гражданско-правовой ответственности, конкретные санкции, применяемые за те или иные гражданские правонарушения. Среди них: возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда и др. При этом в Гражданском кодексе России закрепляется принцип, в соответствии с которым, в частности, “уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором” ст. 396, п. 1).

Понятие правонарушения и его состава являются научными абстракциями, они близки, но не тождественны в силу разности определений.

Противоправность и общественная вредность свойственны любому правонарушению - и преступлению, и проступку, но последний характеризуется меньшей степенью общественной вредности, не обладает такой ее качественной характеристикой, как общественная опасность.

Существует также классификация правонарушений на основе наличия экономических, социальных, политический отношений общества. В связи с этим различают три вида правонарушений:

в области экономических отношений (собственность, труд, распределение, и другие)

в области социально - бытовых отношений (семья, быт, общественный порядок)

в сфере управления (деятельность государственного аппарата, общегражданские обязанности).

Можно также различать правонарушения, посягающие на:

духовные или материальные блага

общественные или личные интересы

Каждая классификация в известной степени условна, поскольку между различными правонарушениями проявляется определенная связь. Например, совершение правонарушения одним человеком может предопределить совершение правонарушения другим человеком. Одно и тоже деяние может нарушить диспозиции нескольких отраслей законодательства и одновременно влечь несколько различных санкций. Так, например, кража имущества руководителем предприятия влечет гражданско - правовую обязанность по возмещению материального ущерба, административную (отрешение от должности) и уголовную ответственность.

**1. 1. Классификация преступлений**

УК РФ классифицирует преступления, взяв за основу такое понятие, как степень тяжести деяния, выраженная в санкциях соответствующих статей. В соответствии этим статья 15 УК РФ различает четыре категории преступлений:

Преступления небольшой тяжести;

преступления средней тяжести;

Тяжкие преступления;

особо тяжкие преступления.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает двух лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом не превышает пяти лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом не превышает десяти лет лишения свободы.

Особо тяжкими признаются умышленные деяния за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок выше десяти лет или более строгое наказание.

Преступление - это одно из видов правонарушений. Отличие преступления от других видов правонарушений заключается в его повышенной степени общественной опасности. Степень общественной опасности преступлений, позволяющая их отграничить от других правонарушений зависит от ряда объективных и субъективных признаков. Большое значение при этом имеет учет таких признаков, как объект посягательства, его важность, ценность объективных признаков правонарушения (повторность, систематичность, промысел, характер преступных последствий), степень вины, мотивы и цель деяния, особенности личности правонарушителя (состояние психики субъекта).

**1. 2. Административные проступки**

Административным правонарушением (проступком) признается посягающее на государственный или общественный порядок, собственность всех видов, права и свободы, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Основными критериям наличия административного проступка, как и любого правонарушения являются противоправность и виновное поведение.

Противоправность административного проступка выражается в нарушении общеобязательных правил, которые государство устанавливает с целью соблюдения режима законности, защиты прав и свобод граждан, общественных и государственных интересов.

Административный проступок является виновным поведением, умышленным или неосторожным. Отсутствие вины исключает административную ответственность. Принцип вины ясно изложен в статье 1. 6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное правонарушение может выражаться как в действии (мелкое хулиганство, незаконная порубка и повреждение деревьев) так и в бездействии (уклонение о подачи декларации о доходах).

Проступок не может быть одновременно уголовным преступлением, но если социально опасное деяние затрагивает различные стороны правопорядка, оно может быть квалифицированно и как административный проступок, и как гражданское правонарушение. Следствием этого может быть и одновременное наступление двух видов ответственности. Например, нарушение правил уличного движения водителем, причиняющее имущественный вред, совмещает в себе административное и гражданское правонарушение.

**2. Разграничение преступлений и проступков**

Проанализируем правовые критерии разграничения преступлений и административных проступков. Основным из них является различная степень общественной опасности этих деяний.

Из сопоставительного анализа УК видно, что и преступления, и административные правонарушении посягают на одинаковые по своему характеру объекты, и именно в этом прежде всего состоит их общественная опасность — материальный признак, определяющий их социальную сущность. Задачи уголовного и административного законодательств состоят в охране от посягательств одних и тех же объектов. Видимо, принципиальное различие между преступлением и административным правонарушением заключается в различной степени их общественной опасности. Эта степень определяется интенсивностью посягательства, реально наступившими или потенциальными общественно опасными последствиями. Преступления - более общественно опасные деяния, чем административные проступки. Единая сущность преступлений и административных правонарушений подтверждается еще и следующим обстоятельством. Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния. предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При малозначительности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Очевидно, что правонарушение может быть признано малозначительным, если оно вовсе лишено общественной опасности или если его общественная опасность ничтожно мала.

Нельзя согласиться с мнением, что с закреплением понятия административного правонарушения (проступка) снят дискутировавшийся ранее вопрос о разграничении проступка и преступления по степени их опасности, что только преступление представляет общественную опасность, а проступок этим качеством не обладает. Реально оценивая социальный вред административных проступков, мы неизбежно будем приходить к выводу о том, что они общественно опасны.

Нельзя также согласиться с мнением, что общественная опасность преступления "- это опасность для всего общества в целом, административные же проступки характеризуются лишь общественной вредностью, а общественно опасными они являются только в своей совокупности. На наш взгляд, и преступления, и административные проступки в своём реальном выражении посягают не на всю совокупность общественных отношений, не на весь правопорядок, но только на те или иные стороны этих отношений. Общественную же вредность следует понимать как общественно опасные последствия совершенного деяния (реальный или потенциальный вред). Она - только составной элемент или показатель общественной опасности.

Разграничить административные проступки и преступления можно и должно лишь по степени их общественной опасности. Задача эта сложная — особенно в случаях, когда речь идет о сходных по характеру проступках и преступлениях, но она должна решаться в точном соответствии с законом, ибо только таким путем можно избежать необоснованного установления уголовной ответственности за административные правонарушения, совершенные повторно или при других отягчающих обстоятельствах. Будучи совершенным даже при определенных отягчающих обстоятельствах, административный проступок не может квалифицироваться как преступление, если его качественная определенность и степень его общественной опасности не выходят за границы проступка. Если же степень его опасности существенно повышается и достигает уровня преступления, то он должен признаваться таковым и влечь за собой уголовную ответственность.

Возникает вопрос: увеличивает ли повторное совершение административного проступка, в том числе после наложения административного взыскания, общественную опасность деяния и личности нарушителя настолько, чтобы повлечь за собой изменение юридической природы самого проступка и служить основанием для признания его преступлением и, следовательно, для применения к виновному уголовного наказания? На этот вопрос следует ответить отрицательно. В течение года совершение однородного правонарушения, за которое лицо уже подвергалось административному взысканию, и, более того, совершенно правонарушения лицом, ранее совершившим преступление вполне обоснованно отнесены лишь к обстоятельствам, отягчающим ответственность за административное правонарушений. Этому положению общесоюзного административного закона не соответствуют нормы республиканских УК, в которых предусмотрена уголовная ответственность за административные проступки, совершенные повторно после наложения административного взыскания. Подобной коллизии норм быть не должно. Повторное совершение административного проступка, даже если за предыдущий проступок лицо подвергалось административному взысканию, не может служить основанием для признания его преступным. Преступление не есть сумма проступков. Следует согласиться с мнением о том, что наличие административного взыскания за предшествующий проступок относится только к личности нарушителя, не повышает степени общественной опасности деяния и, стало быть, не может служить основанием для превращения последующего проступка в преступление: сколько бы раз лицо ни совершало административного правонарушения, каждое из них - всего лишь проступок, и по направлению умысла оно не может составлять единого целого и переходить в другое качество.

Кроме того, согласно общему принципу права лицо, подвергнутое в установленном законом порядке наказанию, не может быть вновь наказано за то же деяние. С общепризнанным правовым положением о том, что уголовной ответственности и наказанию подлежит лишь лицо, совершившее преступление, не согласуются нормы с административной преюдицией.

Обратим внимание и на следующие моменты. Административное взыскание может быть наложено не позднее двух месяцев со дня совершения правонарушения; если лицо, подвергнутое административному взысканию, в течение года со дня окончания исполнения взыскания не совершило нового административного правонарушения, то это лицо считается не подвергавшимся административному взысканию. Этими же положениями необходимо руководствоваться и при применении существующих уголовно-правовых норм с административной преюдицией, хотя такой подход и не согласуется с постановлениями уголовного закона о давности привлечения к уголовной ответственности, освобождении от уголовной ответственности и наказания, погашении и снятии судимости и др.

Если в будущем уголовном законодательстве вопрос об исключении уголовной ответственности за повторное совершение административных правонарушений будет решен положительно, то потребуется внести существенные коррективы и в административное законодательство. В этом случае необходимо будет предусмотреть более строгие меры административного взыскания за правонарушения, совершенные повторно после применения таковых или при наличии других квалифицирующих обстоятельств.

Если же обнаружится, что предусмотренные в действующем административном законодательстве санкции недостаточны для пресечения отдельных правонарушений, представляющих повышенную общественную опасность, может быть поставлен вопрос о расширении пределов действующие санкций и установлении новых более строгих видов административных взысканий, например увольнения от должности, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной работой и др. (скажем, в отношении лиц, неоднократно нарушавших правила торговли спиртными напитками, виновных в незаконном отпуске бензина и т. п. ).

Вместе с тем в уголовном законе должны быть установлены новые, более чёткие критерии отграничения преступлений от сходных административных проступков, т. е. должны быть учтены такие обстоятельства, которые, значительно повышая степень общественной опасности правонарушения, действительно превращают его в преступление (например, изготовление самогона без цели сбыта в крупных размерах, самовольное использование транспортных средств в корыстных целях, если оно причинило существенный или значительный ущерб или сопряжено с извлечением наживы в крупном размере и т. д. ). С этой точки зрения правильно, как нам представляется, разграничивается административное правонарушение и преступление в виде нарушения правил пожарной безопасности. Нарушение или невыполнение правил пожарной безопасности считается административным проступком, а нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее за собой возникновение пожара, причинение вреда здоровью людей или крупный ущерб,- преступлением.

По нашему мнению, в случае декриминализации рассматриваемых и некоторых других деяний, предусмотренных в действующем уголовном законе, перевода их в разряд административных правонарушений, установления более четких критериев разграничения проступков и преступлений новое уголовное законодательство станет более стабильным, менее подверженным всякого рода изменениям, зачастую обусловленным неблагоприятной социальной конъюнктурой, периодическими вспышками тех или иных правонарушений. Отпадет также необходимость выделять в число преступных деяний уголовные проступки. Предлагаемые меры повысят предупредительную и воспитательную роль и административного, и уголовного законодательства, чтo будет способствовать и усилению эффективности борьбы с правонарушениями.

В законе о судоустройстве установлено, что на районный (городские) народные суды (народных судей), судей по административному и исполнительному производству при этих судах возлагается рассмотрение дел об административных правонарушениях, отнесенных в их ведение законодательством России. Представляется, что указанные суды и судьи могли бы рассматривать и дела о деяниях, которые предлагается перевести из разряда преступных в разряд административных правонарушений. Судебное рассмотрение таких дел явилось бы важной гарантией законности и обоснованности применения административных взысканий.

В литературе везде поставлен вопрос о правомерности признания уголовно наказуемыми повторных административных правонарушений и об основаниях их декриминализации. Но проблема в целом еще остается неисследованной. В настоящей работе также рассматриваются лишь ее отдельные стороны.

В советском уголовном законодательстве была установлена и неуклонно расширялась уголовная ответственность за упомянутые деяния. Эта тенденция сохранилась и после принятия в 1980 г. Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, а затем и кодексов союзных республик об административных правонарушениях, хотя законодательство позволяло принципиально по-иному подойти к решению вопроса о соотношении проступков и преступлений, административных и уголовно-правовых запретов. Встает вопрос: имеются ли достаточно объективные основания для такого решения?

Представляется очевидным, что в период господства административно-командной системы гипертрофировались роль и значение уголовной репрессии в борьбе с преступностью и другими антиобщественными явлениями, игнорировались ленинские указания о доминирующей роли убеждения, необходимости сочетания убеждения и принуждения. Стереотипы сложившейся на этой основе деформированной уголовно-правовой политики и соответствующего ей уголовно-правового мышления неизбежно находили в застойные времена отражение в уголовном законодательстве. Справедливое требование решительной и бескомпромиссной борьбы с преступными проявлениями и правонарушениями, приобретавшими распространенный характер, зачастую воспринималось односторонне, лишь как требование расширения сферы уголовной репрессии. Путь к достижению цели казался довольно простым, быстрым и вместе с тем эффективным: если лицо повторно совершает правонарушения, не подчиняется административному запрету, то его необходимо подвергнуть более строгой мере государственного принуждения — уголовному показанию, применение которого должно привести к желаемому результату. При практическом осуществлении запретов возникало и углублялось противоречие между поставленной целью и правовыми средствами ее достижения, ограниченными возможностями уголовном репрессии, которая играет хотя и важную, но все же вспомогательную роль в решении сложной задачи преодоления преступности.

Было бы неправильно считать, что криминализация антиобщественных проступков всегда необходима в целях усиления эффективности борьбы с ними, а декриминализация неизбежно будет вести к её ослаблению.

**3. Различие административного правонарушения и преступления**

Законодательством предусмотрено наличие нескольких видов правонарушений. Это преступления, административные и дисциплинарные проступки, гражданско-правовые деликты. В зависимости от этого установлены и различные виды юридической ответственности. Наиболее суровой является уголовная. Она наступает за совершение преступлений - деяний, которые представляют общественную опасность. Однако большинство правовых предписаний и запретов не столь серьезны, чтобы за них привлекать человека к уголовной ответственности. С учетом этого введена, и частности, административная ответственность. Она не так сурова, как уголовная, применяется обычно органами государственного управления или единолично судьей и не влечет судимости.

Во многих случаях юридическая квалификация правонарушения -преступление это или административный проступок - не вызывает трудностей. Убийство, разбой, измена Родине - всегда относятся к числу преступлений. А безбилетный проезд в общественном транспорте, небрежное хранение паспорта и потеря его, без сомнения, относятся к разряду административных проступков. Но есть деяния, которые в зависимости от ряда обстоятельств могут рассматриваться либо как административный проступок, либо как преступление. Так, если управление автомобилем в нетрезвом состоянии не привело к аварии - то это проступок, а если такие действия имели тяжкие последствия - это деяние рассматривается уже как преступление. Значит, есть административные правонарушения, которые “близко” стоят к преступлениям. В подобных случаях законодатель проводит определенные разграничительные линии между ними. Иначе нельзя юридически правильно оценивать близкие, но не тождественные противоправные деяния. Вот о таких “смежных” правонарушениях и пойдет речь.

Что общего между административными правонарушениями и преступлениями и что их разделяет?

Преступлением, признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй, его политическую и экономическую системы, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, а равно иное, посягающее на правопорядок общественно опасное деяние. Таковым признается посягающее на государственный или общественный порядок, социалистическую собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность. Из сопоставления этих двух статей видно, что преступления и административные правонарушения имеют общие черты (признаки) и существенные различия.

Преступления и проступки - противоправные деяния (действия или бездействия). В этом тоже их сходство. В большинстве случаев проступком является уже само нарушение правовой нормы, но иногда им признается невыполнение предписания органа, должностного лица об устранении нарушенных правил. Как уже отмечалось, проступок может выражаться в действии или бездействии. В первом случае лицо делает то, что запрещено законом (например, совершает мелкое хищение). Пример противоправного бездействия - невыполнение родителями и лицами, их заменяющими, обязанности по воспитанию и обучению несовершеннолетних детей.

Преступление тоже может быть совершено путем действия или бездействия. Убийство является действием. Примером противоправного бездействия может служить неоказание помощи больному.

Субъектом (т. е. тем, кто совершает) и проступка, и преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного возраста. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло отдавать отчета в своих действиях или руководить ими вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния. Не подлежит ответственности, как известно, и лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения обвинительного приговора заболевшее болезнью, лишающей возможности отдавать отчет в своих действиях. Аналогичным образом решается вопрос и применительно к проступкам. Важно отметить, чем отличается первый случай от второго: в первом нет самого преступления или проступка, а во втором он был, однако лицо, его совершившее, не подлежит ответственности, так как нет смысла наказывать человека, находящегося в болезненном душевном состоянии.

По общему правилу субъектом проступка и преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Однако законодательство допускает привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших деяния, предусмотренные некоторыми статьями УК, уже с 14 лет за особо тяжкие преступления: умышленное убийство, нанесение телесных повреждений, причинивших расстройство здоровья, разбойное нападение и др.

И проступки, и преступления причиняют вред. Правда, не все проступки сопряжены с реальными вредными последствиями и содержат лишь возможность их наступления. Взять, например, нарушения противопожарных правил. Лица, виновные в этом, подвергаются административной ответственности даже тогда, когда пожара или иных реальных вредных последствий не было. Но все же вред налицо - нарушается установленный в обществе правопорядок, тормозится нормальное осуществление функций государства.

И в уголовном законодательстве существуют нормы о составах преступлений, которые не содержат указаний на наступление реальных вредных последствии, но их очень мало. Для административного права - это типичная картина.

Долгое время административная ответственность наступала за нарушение общеобязательных правил (торговли, санитарных, противопожарных, валютных и т. д. ). Теперь ее диапазон шире. Например, применяется за действия, связанные с неуважением к суду. Неуважение к суду, говорится в ней, выразившееся в злостном уклонении от явки в суд свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика либо в неподчинении указанных лиц и иных граждан распоряжению председательствующего или в нарушении порядка во время судебного заседания, а равно совершение кем бы то ни было действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду и установленным в суде правилам, влекут наложение штрафа в размере до 100 руб. или административный арест на срок до 15 суток. Штраф может быть наложен за воспрепятствование явке в суд народного заседателя, непринятие мер по частному определению (постановлению) суда или представлению судьи.

Характерно также увеличение “потолка” штрафных санкций за административные проступки. Например, в 1977 г. в РСФСР была установлена административная ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества; за такие действия виновные могли быть подвергнуты тогда штрафу в размере до 50 руб. В 1982 г. штраф за мелкое хищение был увеличен до 100 руб. , а в 1986 г. — до 200 руб. Введены повышенные размеры штрафа за повторные незаконные операции с иностранной валютой и платежными документами — до 200 руб. , занятие проституцией—до 200 руб. ,. за азартные игры — до 300 руб. , организацию азартных игр — до 500 руб. , нарушение порядка организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций —до 1000руб.

Уголовное законодательство тоже предусматривает штраф в качестве одной из мер наказания. И здесь прослеживается тенденция увеличения размеров штрафа.

Итак, административные проступки и преступления имеют ряд общих черт и “пограничных” зон. А что их разделяет?

Прежде всего, если говорить обобщенно, такой признак преступлений, как общественная опасность.

Преступления наиболее вредны для общества, и степень их вредности столь велика, что у них формируется новое качество - общественная опасность: эти деяния либо подрывают основы общественного и государственного строя, либо причиняют весьма существенный вред наиболее важным общественным отношениям. Именно данное качество и обусловило тот факт, что подобные деяния объявляются преступлениями. Проступки, как это говорилось выше, не являются общественно опасными.

Чтобы верно решить вопрос о том, является ли данное правонарушение преступлением или проступком, нужно во многих случаях сопоставить соответствующие нормы уголовного и административного законодательства. Кроме этой общей нормы, надо учитывать и те указанные законодательством конкретные критерии, с помощью которых можно отличить “смежные”, проступки и преступления.

Одним из таких критериев является наличие или отсутствие тяжких последствий. Так, если нарушение Правил дорожного движения повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия, то такое нарушение рассматривается как преступление, когда же таких последствий нет - то как административный проступок.

Иногда для квалификации нарушения обязательных правил в качестве преступления достаточно того, чтобы оно хотя и не повлекло, но могло повлечь тяжкие последствия. Так, нарушения правил хранения, пользования, учета или перевозки взрывчатых и радиоактивных веществ, а также пересылка их по почте или багажом, если эти действия могли повлечь тяжкие последствия, рассматриваются как преступления. Если же последствия реально наступили, то уголовная ответственность усиливается.

Правонарушения нередко разграничиваются и по признаку повторности деяния или ранее имеющему место факту применения административной ответственности или даже мер общественного воздействия за аналогичные деяния.

На повторность деяния как один из критериев разграничения административного проступка и смежного с ним преступления указано, например, в УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, осуществленную повторно в течение года.

В других случаях для привлечения к уголовной ответственности необходимо совершение тождественного правонарушения, а при том условии, когда применение за первое нарушение мер административного воздействия. Так, жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного взыскания за такие же действия, влечет уголовную ответственность и наказывается исправительными работами на срок до 6 мес. или штрафом до 40 минимальных размеров заработной платы.

При разграничении близко стоящих административного проступка и преступления учитывается иногда и применение за первое нарушение мер общественного воздействия. Так, УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение работниками магазинов и предприятий общественного питания правил торговли водкой и другими спиртными напитками, совершенную течении в течение года после применения мер административного или общественного воздействия.

Многие ученые-юристы считают, что повторное совершение административного правонарушения, даже если за предыдущее данное лицо подвергалось административному взысканию, не должно служить основанием для признания его преступным. Факт применения административного взыскания за предшествующий проступок, говорят они, относится только к личности нарушителя и не повышает степени общественной опасности второго деяния, а потому и не должен служить основанием для квалификации его как преступления. Ведь сколько бы раз одно и то же лицо не совершало административные правонарушения, каждое из них - всего лишь проступок и не может переходить в другое качество. Преступление - это категория, на которую свойства личности правонарушителя влияния не оказывают. Поэтому вполне обоснованно, на наш взгляд, они ставят вопрос об исключении из уголовного кодекса тех деяний, уголовная ответственность за которые связана с административной преюдицией (повторностью), и о переводе их в разряд административных правонарушений. Но это пока лишь теоретическая позиция.

Действующим законодательством большое значение иногда придается форме вины - совершенное умышленно деяние рассматривается как преступление, а объективно такое же, но происшедшее по неосторожности, - как административное. Так, УК РФ признает преступлением только умышленную потраву посевов и повреждение полезащитных и иных насаждений, причем причинивших значительный ущерб, а те же действия, совершенные по неосторожности, считаются проступком. За нарушения законодательства о труде установлена административная ответственность в виде штрафа до 10 минимальных размеров заработной платы; умышленное же нарушение должностным лицом законодательства о труде влечет, уголовную ответственность - исправительные работы до 1 года или увольнение от должности. По нашему мнению, следовало бы шире применять в законодательстве такой критерий, как форма вины, при отграничении административного проступка от смежного с ним преступления. Лица, совершившие по неосторожности даже серьезные по последствиям правонарушения, обычно не нуждаются в перевоспитании, и вряд ли справедливо подходить к ним с такой же строгостью, как к тем, кто совершил правонарушение умышленно.

При разграничении административных проступков и преступлений иногда выделяется “злостное нарушение” тех или иных правил. Под злостностью в уголовном праве понимается обычно совершение нарушения после применения к данному лицу мер административного воздействия. Несколько иначе решается этот вопрос в административном законодательстве. Например, злостное неповиновение законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника понимается как продолжение противоправного поведения его или неподчинение, выраженное в дерзкой форме, свидетельствующей о явном неуважении к органам, охраняющим общественный порядок. Если же неповиновение сопряжено с насилием и сопротивлением, то это уже преступление, предусмотренное УК РФ.

При разграничении некоторых административных проступков и преступлении учитываются место, время, обстановка совершения правонарушения. Так, нецензурная брань во время торжественных встреч, собраний и митингов квалифицируется как не мелкое, а уголовно наказуемое хулиганство.

Важным моментом иногда является способ совершения правонарушения. Например, мелкое хищение, как сказано в законе, считается административным проступком, если совершено путем кражи, присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением, но не путем применении каких-либо насильственных приемов. Если воспрепятствование свободному осуществлению гражданином или группой граждан права участвовать в референдуме вести агитацию сопряжено с применением насилия, обмана, угрозы или подкупа, то такие действия рассматриваются как преступление, влекущее наказание лишением свободы на срок до 5 лет или исправительными работами до 2 лет. Такие же действия но совершенные другими способами, квалифицируются как административные правонарушения и влекут наложение штрафа на граждан в размере от 3 до 6 минимальных размеров заработной платы.

Мотив и цель - тоже один из признаков, определяющих водораздел между проступком и преступлением. Если изготовление самогона производилось, например, с целью сбыта, то это преступление, а если такая цель отсутствует, то административный проступок.

Таким образом, правильная квалификация “смежных” деяний возможна лишь на основе тщательного анализа соответствующих норм уголовного и административного права в их взаимосвязи. Причем нужно иметь в виду, что разграничительные линии между двумя видами правонарушений определяются государством с учетом конкретных исторических и социально-экономических условий. Поэтому одно и то же правонарушение может в разной обстановке (например, во время войны, стихийного бедствия или в обычное время) рассматриваться то как преступление, то как проступок. Практика законодательной деятельности знает немало примеров изменения юридической квалификации одного и того же противоправного действия или бездействия путем перевода из числа уголовных преступлений в разряд административных проступков.

В 70-е годы тенденция сужения сферы уголовной и расширения административной ответственности получила и другой способ реализации. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 г. "0 внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР" допустил освобождение от уголовной с привлечением к административной ответственности лиц, которые совершили преступления, не представляющие большой общественной опасности, если будет признано, что исправление и перевоспитание правонарушителя возможны и без применения к нему уголовного наказания. Однако такое право суда было ограничено УК РФ, где сказано, что освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной допускается лишь по делам о преступлениях, за которые законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше 1 года либо более мягкое наказание. В подобных случаях административное взыскание стали налагаться за совершение преступления, а прекращение уголовного дела производиться с перспективной замены мер уголовного наказания мерами административного характера. Позднее в законодательство было введено понятие “деяние, содержащее признаки преступления”. Следовательно, это не административные проступки, а что-то среднее между преступлением и административным проступком.

В юридической литературе в последние годы некоторые ученые-юристы предлагают наряду с преступлениями и административными проступками четко выделить в законе третий вид противоправных деяний - уголовных проступков. Слово “уголовный” означало бы, что речь идет всё же о преступном деянии, а слово “проступок” свидетельствовало о том, что эти деяния близки к аморальным поступкам и к дисциплинарным, и административным проступкам. Малозначительные преступления, утверждают они и сейчас, "носят как бы полупреступный характер" и "санкции для них тоже смешанные - наполовину наказания, наполовину - меры общественного воздействия".

В перспективе уголовная ответственность будет нее чаще выступать крайней мерой борьбы лишь с наиболее опасными противоправными деяниями. Сфера же административной ответственности я думаю расширится.

**Заключение**

Разграничить административные проступки и преступления можно и должно лишь по степени их общественной опасности. Задача эта сложная - особенно в случаях, когда речь идет о сходных по характеру проступках и преступлениях, но она должна решаться в точном соответствии с законом, ибо только таким путем можно избежать необоснованного установления уголовной ответственности за административные правонарушения, совершенные повторно или при других отягчающих обстоятельствах. Будучи совершенным даже при определенных отягчающих обстоятельствах, административный проступок не может квалифицироваться как преступление, если его качественная определенность и степень его общественной опасности не выходят за границы проступка. Если же степень его опасности существенно повышается и достигает уровня преступлении, то он должен признаваться таковым и влечь за собой уголовную ответственность.

Проблема выражения в законе пределов уголовной и административной ответственности многопланова. Она тесно связана с вопросами криминализации и декриминализации деяний, разграничения уголовной и административной ответственности, определения размера наказания и административного взыскания за конкретные правонарушения, отграничения уголовной и административной ответственности от мер общественного воздействия и др. В последние годы при разработке этой проблемы в юридической литературе наибольшее внимание уделялось социальной обусловленности правовых норм. Правовые же аспекты оставались как бы в тени. Полагаю, что это явилось одной из причин наличия в законодательстве ошибок, связанных с определением границ уголовной и административной ответственности.

В настоящее время ошибки подобного рода носят единичный характер, но их число может увеличиться. Для того чтобы этого не произошло, необходимо в процессе подготовки нормативного акта, регулирующего уголовную или административную ответственность, определять состав правонарушения и размер санкции таким образом, чтобы они соответствовали положениям смежных правовых норм.
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