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# Введение

Данная работа посвящена рассмотрению вопроса о разложении первобытно-общинного строя и возникновению государства.

Данная тема представляет собой интерес для рассмотрения. Это вызвано тем, что правильное понимание любого социального явления невозможно без знания его исторических корней, того, в каких условиях данное явление возникло, как оно развивалось и каким стало в современной действительности. Такой исторический подход необходим для познания и уяснения сущности государства и права.

К числу закономерностей, выявленных и подтвержденных современной наукой, относится тот факт, что государство и право существовали не извечно, а появились на определенной ступени развития человечества. Это положение представляется сегодня очевидным: по новейшим данным антропологии, только история современного кроманьонского человека (homo sapiens или неоантропа) насчитывает около 40 тыс. лет. Между тем первые государственные образования в истории человечества возникли лишь около 5 тыс. лет назад. Иными словами, десятки тысяч лет люди современного типа, неоантропы, существовали, не зная государства и права. Этому периоду соответствовали другие формы организации человеческого общества. Их остатки сохраняются у некоторых народов и в настоящее время.[[1]](#footnote-1)

Как показывает исторический опыт, главные причины возникновения и развития государства и права лежат вовсе не в сфере морали или религии. Они коренятся в области экономики и в социальной сфере жизни людей.

Научные исследования и выводы свидетельствуют о том, что государственная организация приходит на смену родоплеменной организации, право — на смену обычаям. И происходит это не в силу самого по себе изменения общественных нравов, религиозных воззрений и взглядов, а в силу коренных изменений в экономической сфере и в самом первобытном обществе. Именно они привели к разложению первобытно-общинного строя и к утрате способности первобытными обычаями регулировать общественные отношения в новых условиях.

Написание данной работы преследовало собой цель рассмотреть теоретические аспекты разложения первобытной общины и возникновению такой формы общности как государство.

Для достижения поставленной цели был произведен анализ учебной и общеюридической литературы. Особо хочется отметить учебник для ВУЗов Пиголкина А.С. «Общая теория права» и учебное пособие автора Черниловского З.М. «Хрестоматия по всеобщей истории государства и права».

Первая глава реферата рассматривает родоплеменную организацию общества и первобытно-общинный строй. Вторая глава посвящена социальным нормам при родовом строе и общественной власти при нем. Следующая глава рассматривает разложение первобытно-общинного строя и появление государства. Последняя, четвертая глава показывает завершение процесса возникновения государства.

# 1. Первобытно-общинный строй и родоплеменная организация общества

Самые ранние формы объединения предков современного человёка — архоантропов и палеоантропов — были связаны с неупорядоченными (временными) семейно-родовыми связями, с необходимостью защиты от внешней среды и совместного добывания пищи. Такими формами могли быть и отдельные "семьи", но наиболее известны группы, образующие первобытное стадо, возникшее уже среди охотников донеандертальской, олдувайской культуры (около 2 млн. лет назад). Эти формы связаны лишь с применением примитивных орудий, которыми служили грубо обработанные палки, колья, камни.

Только спустя тысячелетия первобытные люди научились делать своими руками более совершенные орудия палеолитической культуры (древнего каменного века): грубо обработанные каменные копья, топоры, скребки, костяные и каменные "крючки" для рыбной ловли, стали добывать огонь, строить примитивные жилища. В это время возникают более устойчивые формы общего труда и тесных связей первобытных людей, появляется первобытная родовая община, ставшая основной общественной ячейкой первобытного человека.[[2]](#footnote-2)

Прежние "дородовые" объединения не были устойчивыми, не могли обеспечить условий сохранения и развития человека как биологического вида. Изготовление и совершенствование орудий труда требовало развития не только инстинктов, но и памяти, навыков сознания, членораздельной речи, закрепления и передачи их последующим поколениям. Преемственность поколений не могла быть осознана и закреплена без объединения рода как наиболее устойчивой формы естественной связи между предками и потомками первобытного человека. Кровно-родственная организация соответствовала и потребности здорового физического развития человека, поскольку кровосмешение не давало здорового потомства. Установление экзогамии (брачных отношений только между представителями разных родов) явилось поэтому одной из важнейших закономерностей эволюции человечества.[[3]](#footnote-3)

Большое значение имел род как устойчивая форма общежития и для развития первобытного производства, его материальной культуры. Экономика первобытной общины базировалась на низком уровне развития производительных сил. В эпоху палеолита и мезолита (среднего каменного века) хозяйство родового строя было добывающим, то есть получающим готовый продукт от дикой природы благодаря охоте, собирательству плодов, рыбной ловле. Лишь на позднейших этапах родового строя появляются зачатки мотыжного земледелия. Такое хозяйство могло обеспечить только минимальные потребности родовой общины, зачастую при максимальном напряжении объединенных усилий. Все члены родовой общины, не исключая и подростков, должны были трудиться на общее благо, коллективно защищать интересы своего рода. Полученный продукт, добытый охотой и рыбной ловлей, собирательством плодов, составлял общую собственность общины и делился среди членов рода поровну, с учетом заслуг каждого охотника, добытчика первобытного хозяйства. Однако прибавочного, избыточного продукта такое хозяйство, как правило, не приносило.

Возникший кровно-родственный принцип объединения первобытной общины был в те времена единственно возможной, естественной формой связи людей. Происхождение ребенка от матери было наиболее очевидным признаком родовой связи, а забота о детях, домашнем очаге возвышала роль женщины в роде. К тому же собирание плодов, а затем и мотыжное земледелие, которым занимались женщины, давало постоянный, хотя и более скромный, доход, нежели охота мужчин, не всегда удачная. Поэтому в первобытной общине роль женщины часто бывала ведущей, а род у многих предков современных народов строился на основе матриархата. Известны, однако, и древние патриархальные роды (например, в Древнем Египте, Иудее, Индии, у скифов и восточных славян).[[4]](#footnote-4)

Другой закономерностью является и тот факт, что родовая община сохраняла свою роль не только в глубокой древности, но и на последующих ступенях развития цивилизации — в период становления раннефеодальных государств у древних германцев. англосаксов, славянских народов, а также в период развития раннеклассовых государств Месоамерики[[5]](#footnote-5) в первом тысячелетии н.э.

Таким образом, род (первобытная родовая община) представлял собой первичную ячейку организации первобытно-общинного строя, объединяемую кровным родством, совместным коллек-тивньщ трудом, общей собственностью на продукты производства и проистекающими из этих условий равенством социального положения, единством интересов и сплоченностью членов рода.

# 2. Общественная власть и социальные нормы при родовом строе

Общая собственность на продукты производства и социальное единство внутри родовой общины .порождали и соответственные им формы организации общественной власти и управления делами общины.

В осуществлении общественной власти участвовали все взрослые члены рода, как мужчины, так и женщины. Все важные общие дела, касающиеся всего рода, решались общим собранием.

Собрание избирало старейшину, военных вождей, предводителей охоты, которые управляли повседневной жизнью .родовой общины. Для решения особо важных дел собирался совет старейшин, вождей. Власть старейшин и вождей базировалась исключительно на авторитете, на глубоком уважении членов рода к старшим, их опыту, мудрости, храбрости охотников, воинов. Споры между членами общины разрешались теми, кого они касались. Принуждение было сравнительно редким явлением. Оно состояло, как правило, в наложении обязанностей за провинность, крайней формой было изгнание из общины. В подавляющем большинстве случаев достаточно было простого осуждения сородичей, порицания старших, в особенности вождей, старейшин. Род давал защиту всем своим членам от внешних врагов как своей военной силой, так и глубоко укоренившимся обычаем кровной мести за смерть сородича. Все эти функции общественной власти не требовали существования особого аппарата управления. Они осуществлялись самими членами рода. Не было и особого аппарата принуждения, ведения войн. Вооруженную силу составляли все мужчины, способные носить оружие.[[6]](#footnote-6)

Все это позволяет характеризовать общественную власть при родовом строе как первобытную общинную демократию, не знавшую ни каких-либо имущественных, сословных, кастовых или классовых различий, ни государственно-политических форм. По современной этнографической терминологии это было потестарное правление (лат. poteslas — власть), но еще не политическая власть.

Огромную роль в родовой общине играли обычаи, с помощью которых регулировалась жизнедеятельность рода и его членов. В формировании и поддержании обычаев большое значение имели религиозные, мистические представления первобытных людей. В них тесно переплетались мистификация сил природы в виде грозных, могущественных духов и культ духа предков, от которых -проистекали обычаи-рода. В обычаях содержались непререкаемые запреты (табу) или ритуальные действия, а также мифы, создававшие образцы для подражания героям, защитникам рода, верным хранителям очага, традиций и долга продолжения рода.

На основе генетических связей и языческих культов соблюдение обычаев становилось прочной привычкой, органической потребностью каждого члена рода. Непререкаемость обычая опиралась на кровную связь и общность интересов членов родовой общины, равенство их положения, отсутствие непримиримых противоречий между ними. В .обычаях родового строя не было еще видового различия традиционных, нравственных религиозных и правовых норм, как это имеет место в более развитых цивилизованных .обществах. Обычаи носили синкретический (слитный, нерасчленный) характер первоначальных императивов. В современной исторической пауке к этнографии нормы первобытного общества получили название "мононорм", специфичных для этого периода истории человечества.[[7]](#footnote-7)

На поздних стадиях существования родового строя начался процесс отпочкования новых родовых общин от первоначальных, происходило деление крупных родов на мелкие роды или большие семьи. Связи между ними сохранялись в. виде более крупных образований — братств (фратрий) и племен. Развитие племенных объединений совпало с началом разложения первобытно-общинного строя. Тем не менее племена и братства еще долгое время сохраняли черты родоплеменной организации. Племя, как правило, имело свою территорию, свое имя, язык или диалект однородной основы с языком объединившихся племен, общие для племени религиозные и бытовые обряды. Организация племенной власти основывалась на началах родоплеменной демократии: племенной совет, состоявший из верховных вождей (старейшин) родов, входящих в состав племени, и военного вождя племени. Все они избирались соплеменниками.

Деятельность племенных органов содействовала расширению связей между родами и братствами, урегулированию межродовых конфликтов, отношений с другими племенами. Основные распределительные, брачно-семейные и другие внутриродовые отношения продолжали оставаться в ведении органов родовой общины. По мере развития производительных сил центр тяжести власти перемещался к племенным органам, сфера регулирования дел племенными нормами постепенно расширялась.

# 3. Разложение первобытно-общинного строя и появление государства

Развитие общественного производства не могло остановиться на первобытном уровне. Следующий эволюционный этап связан с переходом от присваивающего хозяйства (охота, рыболовство, собирание плодов) к производящему — скотоводству и плужному (пахотному) земледелию. Этот процесс, по данным археологии и этнографии, начался 10-12-тыс. лет назад и продолжался у разных народов — несколько тысячелетий. Он получил название неолитической революции**,** поскольку произошел в эпоху позднего неолита (нового каменного века), на рубеже перехода к эпохе бронзы, когда человек научился выплавлять и употреблять скачала "мягкие" цветные металлы — медь, олово, бронзу, золото, серебро, а затем и железо. Эти стадии, а также овладение культурой земледелия и скотоводства, в том числе селекцией, прошли все племена и народы, вступившие на путь развития цивилизации.[[8]](#footnote-8)

С появлением принципиально новых производительных сил были связаны крупные общественные последствия. Касаясь экономических последствий, Ф. Энгельс, в соответствии с марксистской концепцией, отметил появление частной собственности отдельных семей и крупные общественные разделения труда, первым из которых он называл выделение пастушеских племен из всей массы варваров.[[9]](#footnote-9)

Современные этнографы и археологи не меньшую роль в неолитической революции отводят развитию в IV—III тысячелетии до н.э. земледелия, дававшего в районах Ближнего Востока и Древнего Египта невероятно высокие урожаи зерновых. Этим обусловлен быстрый рост населения Малой Азии, Двуречья, долины Нила, Средиземноморья, ряда других регионов Европы. С развитием земледелия в I-II вв. до н.э. и I тысячелетии н.э. были связаны увеличение населения Месоамерики и расцвет раннеземледельческих культур у племен майя, ацтеков, инков, мексиканских индейцев (I-II вв. до н.э. — I тысячелетие н.э.).

С точки зрения современной исторической науки и этнографии неолитическая революция стала возможной не только благодаря появлению скотоводства. Именно переход к пахотному земледелию в наибольшей мере способствовал быстрому прогрессу хозяйства (в том числе скотоводства), росту населения, развитию ремесла, искусства, возникновению первых городов, письменности и иных достижении материальной и духовной культуры. Культура древнейших обществ перехода к цивилизации получила название раннеземледельческой культуры.[[10]](#footnote-10)

Главным последствием неолитической революции явился рост богатства: земледелие и скотоводство позволяли получить избыток продукта (прибавочный продукт), которого не могло обеспечить присваивающее хозяйство. На этой основе возник регулярный обмен продуктами между племенами, дававший возможность накопления новых богатств, которые ранее, при натуральном хозяйстве, были недоступны. Излишек продуктов производства создавал также возможность привлечения дополнительной рабочей силы, требующейся для ухода за скотом и обработки полей. Такую рабочую силу поставляли войны: военнопленных стали обращать в рабов, вследствие чего возникло "первое крупное разделение общества на два класса — господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых".[[11]](#footnote-11)

Здесь, однако, требуется уточнение. Далеко не везде и не всегда рабовладение становилось основой хозяйства раннеземледельческих (в том числе и скотоводческих) обществ. В Древнем Шумере, Египте и во многих других обществах основойраннеземледельческого хозяйства служил труд свободных рядовых, общинников**,** а имущественная и социальная дифференциация развивалась параллельно с функциями управления земледельческими работами (особенно при поливном земледелии) и распределения продуктов в виде создания аппарата учета и распорядительных функций в лице писцов, хранителей урожая и т.д. Важное место занимали в такой дифференциации воинские функции, выполнение которых приводило к делению на военных вождей, начальников дружин и простых воинов. Одновременно происходило формирование сословия жрецов, имевших большое духовное и культурное влияние на общество. Наконец, благодаря развитию торговли и ремесел возникли сословия (страты) купцов, ремесленников и градостроителей.

Раннеземледельческие общества были связаны с возникновением городов-государств, где основное земледельческое население попадало в зависимость от городских центров, в которых сосредоточивались не только ремесло и торговля, но и управленческая, военная и духовная знать. Поэтому наиболее древним видом социальной дифференциации общества явилось не деление на рабовладельцев и рабов, а социально-функциональная стратификация на неравноправные группы и слои общества. Такая стратификация в виде деления на замкнутые касты (варны, сословия и т.п.) с глубокой древности освящалась религиями и существовала не только в государстве, но и в общинном строе раннеземледельческих обществ Древнего Востока, Месоамерики, Индии, а также у скифов, персов, других евроазиатских племен[[12]](#footnote-12). Рабство в этих обществах носило первоначально дворцовый, или семейный, характер и лишь позднее использовалось в производстве (например, при строительстве городов и храмов).

Основным трудящимся населением были рядовые общинники, составлявшие низшие касты и платившие подати. Кроме обработки своих наделов земли и скотоводства они выполняли общественные работы по орошению земель, служили рядовыми воинами.

Тем не менее общий вывод о том, что производящее хозяйство по мере его роста и совершенствования вело к общественному разделению труда, к социальной, в том числе классовой, дифференциации, к имущественному расслоению населения на богатых и бедных, на господ и рабов или слуг, на неравноправные касты, остается верным для периода перехода от родового строя к первым цивилизациям. Постепенно у народов античности (Древняя Греция, Древний Рим, Троя, Карфаген и другие античные полисы) деление на свободных и рабов стало основным. В I тысячелетии н.э. в Европе разложение родового строя вело к возникновению феодальной формации.

Другим важным социальным последствием неолитической революции явился переход от родовой общины к отдельным семьям и соседской (крестьянской) общине.

Ф. Энгельс называл величайшей революцией переворот в родовом строе, который привел к замене матриархата патриархатом. Занятие скотоводством и земледелием стало возможным уже не всем. родом, а отдельными семьями. Семья (у большинства. народов она. состояла из представителей двух-трех поколений) вполне могла сама прокормить и одеть себя. Поэтому общественная собственность материнского рода переходит постепенно в частную собственность отдельных семей, ставших самостоятельными хозяйственными единицами. При этом главой семьи и собственником основных средств производства — скота, орудий земледелия и продуктов нового производства — становится основной работник — пастух и пахарь, мужчина. В большой семье-общине господство в доме, вплоть до полной власти над женщиной и детьми, переходит к ее патриархальному главе — старшему в семье мужчине. Имущество и власть наследуются по мужской линии, от отца — к старшему сыну по праву первородства (у славян — к старшине, с согласия всех сыновей)[[13]](#footnote-13). Тем самым не только закреплялся переход к частной собственности семей, но и устанавливалось неравенство среди членов патриархальной семьи-общины. Это было неустранимой трещиной в родовом строе.

Появление государства у разных народов было вызвано и рядом других, помимо социальных и экономических, причин.

Родовая община основывалась на личностной кровно-родственной связи. Род и племя имели свою территорию, и проживать на ней и обладать правами члена общины могли лишь члены рода. "Чужаки" могли пользоваться только гостеприимством или должны были быть приняты в родовое, кровное братство. С развитием производящего хозяйства и обмена на территории рода и племени стали все чаще появляться купцы, ремесленники, мореплаватели и другие чужеземцы, участвующие в хозяйственном обороте, межплеменных связях. Многие из них стали оседать в городах.

Этот этап эволюции характеризуется и переселением различных народов. В результате на одной территории поселялись разноплеменные группы, взаимные интересы которых не могли регулироваться обычаями родового строя, знавшего только кровнородственные связи. Между тем интересы "пришлого" населения и членов рода тесно переплетались, без чего была бы невозможна торговля, в которой было заинтересовано население, не было возможно и разрешение споров. Новые условия требовали и новой территориальной организации, охватывающей права и обязанности как коренного населения, так и пришлого.

С этим общетерриториальным интересом связано преобразование прежней родовой общины в соседскую (крестьянскую). Такая община, как и род, состояла из нескольких семей. Но в отличие от рода семья являлась собственником своего имущества (например, скота, построек) и продукта труда (например, урожая). Соседская (крестьянская) община, будучи социальным организмом, выполняла функции организации общих дел (например, совместного пользования землей, орошения, вырубки леса). Но она сама уже не была собственником имущества и продукта труда. В соседской общине развивались многообразные отношения взаимной помощи, дарения, услуг, не связанные, однако, с общественной собственностью, существовавшей в родовой общине.

Одним из важнейших общественных условий перехода от родового строя с его общественной властью к государству является возросшее значение войн и военной организации племен в период становления раннеземледельческих и раннефеодальных обществ. В связи с ростом общественного богатства войны между племенами велись в основном с целью грабежа и сделались средством постоянного обогащения за счет захвата скота и рабов. Однако военная организация служила и для защиты собственных интересов племен.

В рассматриваемый период активизируются процессы миграции в поисках лучшей территории и для ее завоевания. Эти процессы известны в Европе, в частности на Среднеевропейской равнине, в Азии (например, завоевания ариев в Индии), в Горном Перу, где произошло покорение инками других племен. В таких условиях не только завоевания, но и сама военная организация племен способствовала постепенному превращению органов общественной власти племен в органы военной демократии в виде выборных военных вождей, дружины, войска Параллельно происходило усиление власти военных вождей, базилевса, рекса, переднеазиатских и скифских "царей". Они получали значительные привилегии не только на лучшую долю добычи, но и на верховную власть, претендующую на передачу по наследству, на приоритет перед народным собранием, к тому времени превратившимся в собрание дружины, войска. В их руках постепенно сосредоточивалась власть верховного жреца (у египтян, вавилонян, шумеров, скифов), верховного судьи.

Военный быт способствовал объединению родственных племен в единый народ. Это, в свою очередь вело к узурпации одним из военных вождей (царей) наиболее сильного племени власти вождей других племен. Так произошло становление государственности в Древнем Египте, Аккаде, у скифов, у племен майя и инков в Месоам ерике. Поэтому можно говорить о том, что войны и усиление военной организации влияли на характер власти племен, превращающихся в единый народ, в ряде случаев не только способствовали формированию классов или стратификации общества, но и инициировали эти процессы.

Существенное влияние на процесс возникновения государственности, особенно у наиболее древних народов, оказывала религия. Большую роль сыграла религия в объединении отдельных родов и племен в единые народы. В первобытном обществе каждый род поклонялся своим языческим богам, имел свой "тотем" (своего "идола"). В период объединения племен религиозные нормы содействовали укреплению власти "царей", базилевсов, верховных (часто — военных) вождей. Династии новых властителей стремились объединить племена общими религиозными канонами. Такое значение имели Артхашастра в Древней Индии, культ Солнца и бога Осириса в Древнем Египте, культ покровительства богов греческим полисам и т.п. Происходило постепенное приспособление религиозных норм к закреплению верховной власти господствующих племен у индейцев майя и инков, у скифов. Эта власть связывалась с передачей ее от богов и закреплялась сначала продлением выборного срока, а затем — пожизненно и наследственно (например, род инков).

Таким образом, признавая первостепенное значение производственного прогресса, а также имущественной и социальной, в том числе классовой, дифференциации как причины преобразования первобытно-общинного строя в цивилизованные общества .и родоплеменной власти в государство, современная наука не может считать, что этими факторами исчерпываются условия и -причины возникновения государства. К числу последних следует отнести преобразование родовой общины в отдельные семьи и сельские общины, переход к территориальной организации населения, а также усиление войн и военной организации племен, влияние религии на объединение племен в единый народ и на укрепление верховной царской государственной власти.

# 4. Завершение процесса возникновения государства

Согласно марксистско-ленинской теории коренной причиной возникновения государства явился раскол общества на противоположные классы с непримиримыми противоречиями. "Государство, — писал В.И. Ленин, — есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий"[[14]](#footnote-14). И только там, где такие противоречия существуют как устойчивое, повторяющееся явление, марксистско-ленинская теория готова признать возникновение и существование государства. По этой причине официальная советская историография долгое время относила государства Месоамерики в лучшем случае к "военной демократии", хотя демократии там не было и в помине. Не получило признания и государство скифов. Между тем государственность языческих славян безусловно признавалась.

Второе ошибочное следствие заключалось в том, что все государства Древнего мира должны были безоговорочно считаться рабовладельческими. Ф. Энгельс, назвал деление на господ и рабов первым крупным разделением общества на два класса. Поэтому возникновение кастовой и иной стратификации советскими теоретиками необоснованно отождествлялось с рабовладением. Это требовалось для того, чтобы подтвердить ленинский тезис о непримиримости классовых противоречий как основе государства и признании государства только орудием господствующего класса для подавления другого класса или классов.

Однако основоположники марксизма допускали и иной подход к объяснению появления древнейшего государства. Как писал Ф. Энгельс, к государству "стихийно сложившиеся группы одноплеменных общин в результате своего развития пришли сначала в целях удовлетворения общих интересов (например, -на Востоке — орошение) и. для защиты от .внешних врагов". Значит, он допускал некоторые "общечеловеческие" функции государства. Сегодня их наличие в социальной, или политической функции современного буржуазного государства вряд ли можно отрицать.

Отсюда следует, что возникновение государства .все же было связано в разные эпохи по-разному - с необходимостью осуществления общих интересов населения. И несмотря на то что представители, разных классов или каст не получали равного удовлетворения своих интересов, все же некоторые общие интересы (например; защита от внешних нападений, обеспечение общественных работ, санитарных условий) государством удовлетворялись.

Признание государства органом всего общества — характерный мотив любого идеалистического учения о государстве, то есть учения, исходящего из идеи, а не из эмпирически установленных фактов. Если государственная власть — от Бога, значит она должна быть равной ко всем и не иметь классового уклона. Так, по крайней мере следует из христианской религии. Патриархальная теория государства, выдвинутая еще Аристотелем, видит в государстве разросшуюся семью, так же опекающую своих подданных, как отец — своих детей. Договорная теория Ж.-Ж. Руссо предоставляет власти только то, чем наделяют ее "договорившиеся" граждане. Но в действительности такой договор никогда не заключался. Наконец, теории, утверждающие власть государства через согласие подданных на подчинение власти, теория правового государства, требующая подчинения власти законам, справедливости, соблюдению прав человека, отражают хотя и правильные, но сугубо идейные и психологические основы появления и существования государства, а не порожденные причинами и условиями его происхождения объективные признаки.

# Заключение

В результате эволюционного развития человек для удовлетворения своих потребностей постепенно перешел от присвоения готовых животных и растительных форм к подлинно трудовой деятельности, направленной на преобразование природы и производство орудий труда, пищи и др. Именно переход к производящей экономике послужил толчком к трем крупным разделением общественного труда – отделению скотоводства от земледелия, отделению ремесла и обособлению слоя людей, занятых в сфере торговли.

Такие крупные события в общественной жизни имели столь же крупные многочисленные последствия. В изменившихся условиях возросла роль мужского труда, который стал явно приоритетным по сравнению с женским домашним. В связи с этим матриархальный род уступил место патриархальному, где родство уже ведется по отцовской, а не по материнской линии. Но еще более важным было, пожалуй, то, что родовая община постепенно начинает дробиться на патриархальные семьи, интересы которых уже не полностью совпадают с интересами рода. С возникновением семьи началось разложение родовой общины. Наконец, наступил черед неизбежной при разделении труда специализации, повышения его производительности. Прибавочный продукт как следствие роста производительности труда обусловил появлению экономической возможности для товарообмена и присвоения результатов чужого труда, возникновения частной собственности, социального расслоения первобытного общества, образования классов, зарождения государства.

Кардинально усложнившееся в период разложения первобытнообщинного строя бытие общества, угроза его ослабления, распада и даже гибели порождает необходимость в особой, стоящей над ним, регулирующей силе, а отсюда в государстве, обеспечивающем его жизнеспособность и целостность. Этот длительный и сложный процесс постепенно приобретал все более отчетливо выраженный политический характер. По мере углубления социального расслоения населения механизм государства все более оказывался в обладании верхов общества, ставящих его на службу в первую очередь своим интересам.

Возникновение государства выражает переход человеческого общества от первобытной стадии к цивилизации, т.е. обретение им качеств саморегулирующейся системы, развивающейся на своей собственной основе.

Рожденное обществом, его противоречиями, государство само неизбежно становится противоречивым, противоречивы его деятельность и социальная роль. Как форма организации общества, призванная обеспечивать его целостность и управляемость, государство выполняет функции, обусловленные потребностями общества, а, следовательно, служит его интересам. Государство интегрирует общество, становится формой гражданского общества, выражает и официально представляет данное общество в целом. Кроме того, это организация по управлению делами всего общества, решающая его проблемы, вытекающие из природы всякого общества. Оно является политической организацией всего населения страны, его общем достоянием и делом. Без государства невозможны общественный прогресс, существование и развитие цивилизованного общества. Однако в классово-антагонистическом обществе государство, выполняя общесоциальные функции, все больше подчиняет свою деятельность интересам самого экономически могущественного класса, превращается в орудие его классовой диктатуры, приобретает отчетливо выраженный классовый характер.

Первобытное общество еще не оторвалось от природы, не обрело, «собственной основы» в виде персонифицированной, частной собственности, особой политической организации: Оно базируется преимущественно на природно-естественных основаниях, на природном хозяйственно-социальном единстве, общины, рода; племени.

Важнейшей особенностью, характеризующей общество в условиях цивилизации, становится движение к свободе — постепенно, утверждающиеся (с перерывами, поворотами назад, зигзагами) автономия личности, .экономическая свобода, основанная на частной собственности, участие личности в управлении обществом (народовластие в тех или иных формах).

При цивилизации появляются новые факторы: избыточный продукт – основа частной собственности, экономической свободы, и обособленная, автономная личность — основа индивидуальной свободы человека.

Поэтому .в условиях цивилизации резко осложняется задача обеспечения целостной организации общества, его надлежащего (естественного) функционирования и возникает необходимость в особой политической организации общества, во внешней власти, а отсюда в формировании государства — особой организации политической власти, т.е. власти, опирающейся на аппарат принуждения и, в зависимости от особенностей общества, на свой авторитет, традиции, обыкновения, иные факторы. При помощи государства и создается в условиях цивилизации такая целостная организованность людей, которая позволяет говорить об обществе как едином организме, существующем на определенной территории.
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