ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

ВВЕДЕНИЕ

История дактилоскопии подробно описана Робертом Гейндлем, Эдмондом Локаром, Юргеном Торвальдом. Первоначально дактилоскопия рассматривалась как один из методов криминалистической техники [11].

В.И. Лебедев, опубликовавший "Искусство раскрытия преступлений" в 1909 г., первую часть этой работы озаглавил: "Дактилоскопия (пальцепечатание)". В нее вошли научные основы дактилоскопии, приемы дактилоскопирования, сведения о строении кожных узоров, их классификации, о построении дактилоскопических систем регистрации, методах обнаружения и фиксирования следов пальцев, анализе и сравнении пальцевых оттисков. Практически по этой же схеме построены работы Роберта Гейндля и Эдмонда Локара, вышедшие в 1927 и 1941 гг. Дальнейшее развитие дактилоскопии как отрасли криминалистики привело к ее расчленению. Вопросы строения папиллярных узоров, способы обнаружения и изъятия их следов стали рассматриваться в трасологии, техника фотографирования - в криминалистической (судебной) фотографии, построение и функционирование дактилоскопических учетов - в разделе криминалистическая (уголовная) регистрация. Данное расчленение дактилоскопии на практически самостоятельные разделы мало способствовало ее дальнейшему развитию. В то же время повышение качества осмотров мест происшествий, разработка новых, более совершенных средств и способов обнаружения и изъятия следов привели к тому, что число дактилоскопических исследований с целью идентификации личности по следам пальцев все время увеличивалось. Первые дактилоскопические исследования осуществил Генрих Фолдс, английский врач, работавший в Токио. 28 октября 1880 г. в Лондонском журнале "Природа" ("Nature") было опубликовано его письмо, в котором сообщалось о двух случаях идентификации по следам пальцев. Э.Р. Генри в 1898 г. устанавливает личность убийцы по кровяному следу пальца на обложке календаря. Убийство управляющего чайной плантацией совершил ранее судимый К. Черен, некоторое время работавший слугой у управляющего, но уволенный им с работы за воровство. Вначале было установлено совпадение пальцевых узоров на оставленном следе и отпечатке большого пальца правой руки на карточке, хранящейся в дактилоскопической регистратуре. Через несколько недель К. Черен был арестован и предан суду [39, с. 51-52; 75, с. 65-66].

В Англии первый случай опознания грабителя по следам пальцев на подоконнике произошел в августе 1902 г., раскрытие убийства по кровяному следу на шкатулке - в 1905 г. [75, с. 68-69, 78-85].

В России первая дактилоскопическая экспертиза была проведена в 1912 г. по делу об убийстве провизора "Харламовекой" аптеки в Петербурге. Убийцами оказались девятнадцатилетний Алексеев и двадцатилетний Шунько. И Алексеев, и Шунько отрицали свое участие в убийстве. Четверо свидетелей, проживающих в одной комнате с Алексеевым, утверждали, что последний с восьми часов вечера до семи часов утра находился безотлучно дома. Из этого следовало, что Алексеев не мог участвовать в совершении преступления. Выступивший в качестве эксперта В.И. Лебедев доказал суду присяжных, что след на куске разбитого стекла из двери аптеки оставлен большим пальцем левой руки Алексеева. Это позволило сделать вывод о том, что показания лиц, проживающих вместе с ним, являются лжесвидетельством. Алексеев был осужден и через несколько дней, будучи в тюрьме, сознался в совершенном преступлении [36, с. 73-76]. Подобные примеры можно продолжить, но и приведенные позволяют судить о том, что первые шаги дактилоскопической экспертизы во времени исчислялись годами. Постепенно число таких экспертиз увеличивалось, стали изучаться и обобщаться опыт работы со следами, методы их исследования. Указанные вопросы все чаще и чаще раскрываются в монографиях и учебниках: в 1912г. публикуется работа Р.А. Рейсса "Научная техника расследования преступлений", в 1915 г. - "Основы уголовной техники" С.Н. Трегубова, в 1923 г. - "Дактилоскопия как метод регистрации" П.С. Семеновского, в 1927 г. - "Дактилоскопия и другие методы уголовной техники в деле расследования преступлений" Р. Гейндля, в 1931 г. - практическое руководство Н.Д. Вороновского "Уголовная техника", в 1937 г. в ученых записках МГУ - труд М.В. Волоцкого "Схема дактилоскопической типологии", в 1941 г. - перевод части шеститомного труда Э. Локара "Руководство по криминалистике". Перечисленные работы в большинстве своем раскрывали отдельные вопросы дактилоскопической экспертизы, особое место среди них занимают труды Р. Гейндля и Э. Локара, в которых методика этой экспертизы рассмотрена довольно детально.

В послевоенные годы методика дактилоскопической экспертизы стала предметом многих диссертационных исследований: Г.П. Давыдова (1952), Г.Л. Грановского (1955 г. - кандидатская диссертация, 1967 г. - докторская), Г.А. Цимакуридзе (1956), Г.А. Самойлова (1958), Л.Г. Эджубова (1962), Х.Э. Линдмяэ (1968), В.А. Андриановой (1969), А.А. Фокиной (1970). Близкими по содержанию многих вопросов дактилоскопии были работы по уголовной регистрации А. Князева (1941), М.П. Смирнова (1982). В 1990 г. издательство Красноярского государственного университета публикует монографию большого авторского коллектива (В.К. Анциферов, В.Е. Корноухов, Ю.Ю. Ярослав и др.), в которой, как и в первых работах по дактилоскопии, рассматриваются строение папиллярных узоров, их свойства, механизм следообразования, техника фотографирования, методы выявления латентных следов, теоретические основы диагностических экспертных методик, основы идентификации человека по следам рук. Изданная небольшим тиражом, данная работа давно исчезла с книжных полок. За последние годы резко расширилась сеть экспертных лабораторий, производящих дактилоскопические исследования, увеличилось число лиц, для которых исследование папиллярных узоров - основное содержание повседневной работы. Настольной книгой этих начинающих криминалистов является учебное пособие И.И. Пророкова, изданное в 1980 г. Волгоградской высшей следственной школой МВД СССР, - "Криминалистическая экспертиза следов". Данная работа детально, по сравнению с перечисленными первоисточниками, раскрывает методику дактилоскопической экспертизы, но она практически не содержит сведений об опубликованной в нашей стране литературе. Стремление познакомить читателей с особенностями процесса идентификации личности по следам его папиллярных узоров на базе широкого круга публикаций являлось основной задачей автора данной работы. Установить, кем оставлены следы пальцев на месте происшествия, - наиболее распространенное задание для эксперта-криминалиста со стороны следствия или суда. Положительный ответ на этот вопрос является неопровержимым доказательством непосредственного пребывания подозреваемого (обвиняемого) на месте совершения преступления. И если обвиняемый (подозреваемый), исходя из обстоятельств дела, не мог оставить исследованные следы до или после совершения преступления - его участие в совершении преступления считается доказанным. Большое доказательственное значение дактилоскопической экспертизы подтверждено столетним опытом работы криминалистических учреждений. В течение этого столетия совершенствовались методы обнаружения, фиксации и изъятия следов папиллярных узоров, делались попытки собирать и коллекционировать следы (предложены десятки моноскопических и пятипальцевых систем дактилоскопической регистрации), Проблема создания эффективных банков данных о следах пальцев с мест преступлений и данных об отпечатках пальцев лиц, взятых милицией на учет, была решена лишь после того, как удалось переложить механизм считывания и кодирования особенностей папиллярных узоров на плечи приборов, а хранение и сравнение полученной информации - на электронно-вычислительные машины, т.е. создать автоматизированные дактилоскопические информационные системы (АДИС). Автоматические дактилоскопические информационные системы позволяют обнаруживать сходные по строению следы, изъятые ранее с мест нераскрытых преступлений (при проверке "следы - следы"), устанавливать, кем предположительно оставлены поступившие и имеющиеся в коллекции следы (при проверке "следы - отпечатки", "отпечатки - следы"). Термины "сходные следы" и "кем предположительно оставлены следы" использованы нами не случайно. АДИС, сравнивая коды следов и отпечатков, выбирает из них наиболее совпадающие и представляет оператору данные о совпадающих следах и отпечатках. Окончательное решение о принадлежности следов или о их совпадении принимается экспертом-криминалистом после детального исследования самих следов и отпечатков пальцев в рамках производства дактилоскопической экспертизы.

Таким образом, АДИС создают условия для предварительного исследования больших массивов дактилоскопического материала, способствуют раскрытию преступлений, но не подменяют экспертов, а способствуют их более плодотворной работе. Опыт работы данных систем только накапливается, обобщается, изучение этого опыта - задача дальнейших научных исследований.

ЧТО ТАКОЕ ДАКТИЛОСКОПИЯ

ДАКТИЛОСКОПИЯ - отрасль криминалистики, изучающая строение кожных узоров человека с целью использования их отображений (следов) для отождествления человека. Дактилоскопическая экспертиза - часть дактилоскопии, связанная с идентификацией конкретного человека по отображениям (следам) кожных покровов рук человека.

Вопросы, разрешаемые дактилоскопической экспертизой, делятся на две группы:

1. Вопросы, относящиеся к характеристике следов и к определению механизма их образования, а именно:

- имеются ли на объекте следы рук и, если да, то пригодны ли они для идентификации личности человека?

- каким пальцем какой руки оставлен данный след?

- в результате каких действий: касание, нажим, захват оставлены данные следы?

2. Вопросы, связанные с идентификацией:

- не оставлены ли данные следы рук конкретным лицом?

- не оставлены ли следы рук одним лицом?

- не принадлежат ли отпечатки пальцев рук на дактилокарте трупа конкретному лицу?

Объектами дактилоскопической экспертизы являются сами следы, их копии, фотоснимки и образцы для сравнения.

Следы и экспериментальные оттиски кожных узоров - это идентифицирующие объекты, т.е. объекты, с помощью которых устанавливается тождество конкретного лица, являющегося идентифицируемым объектом. Для дактилоскопической экспертизы присущи те же стадии исследования объектов, которые свойственны, для всех идентификационных экспертиз:

- предварительное исследование;

- детальное исследование;

- оценка результатов исследования и формулирование выводов;

- оформление результатов исследования.

Предварительное исследование начинается с ознакомления эксперта с постановлением о назначении экспертизы. При этом выясняются следующие вопросы:

- когда и кем вынесено постановление о назначении экспертизы;

- по материалам какого уголовного дела оно вынесено;

- изучаются обстоятельства преступления; при этом выясняется когда изъяты следы и сколько времени прошло с момента их изъятия до поступления на экспертизу, каким способом и где, на каких предметах изъяты следы;

- вид экспертизы: первичная, дополнительная и повторная;

- уясняются вопросы, поставленные пред экспертом;

- устанавливается соответствие объектов, поступивших на исследование с их перечнем, указанным в постановлении о назначении экспертизы (в некоторых случаях и с журналом ОМП), выясняется характер упаковки (способствовала ли она сохранности следов) и ее сохранность, выясняется также соответствие пояснительных надписей на упаковке обстоятельствам происшествия.

После этого производится фотосъемка упаковки объектов, поступивших на исследование, осматриваются сами объекты, производится фотосъемка их внешнего вида, определяется механизм образования обнаруженных следов, каким пальцем какой руки оставлен данные следы и производится фотосъемка следов, в которых имеются папиллярные линии.

Основные правила фотосъемки следов рук:

- видимые следы фотографируются без предварительного окрашивания;

- фотографируются следы по правилам детальной фотосъемки;

- если имеется группа следов, то фотографируются все вместе, а после этого каждый след в отдельности (масштаб изображения от 1:1 до 5:1);

ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ УСЛОВИЕМ после фотосъемки является следующее:

Необходимо проверить сравнить изображение следа на фотоснимке со следом на объекте, чтобы не получить зеркального изображения.

Одновременно решается вопрос о пригодности отпечатков в образцах для проведения сравнительного исследования, при этом учитывается полнота и четкость отображения папиллярных узоров в отпечатках, а также наличие в отпечатках и оттисках папиллярных узоров тех участков рук, которыми оставлены следы.

Детальное исследование объектов дактилоскопической экспертизы производится в два этапа, которые условно подразделяются на:

- раздельное исследование - подробное, всестороннее исследование всех следов и их признаков;

- сравнительное исследование - производится сравнение следов между собой и с отпечатками (оттисками) рук на дактилокарте (производится в случае решения идентификационных задач).

На стадии раздельного исследования определяется четкость, полнота и выраженность папиллярного узора в следе. В том случае, когда след отобразился неотчетливо, папиллярные линии не просматриваются можно сделать вывод о том, что данный след для идентификации личности не пригоден.

Изучение четких и полных следов начинается с определения общих признаков папиллярного узора:

1. Тип узора (дуговой, петлевой, завитковый, прочие).

2. Вид узора:

- дуговые: простые, пирамидальные, шатровые, елкообразные, с неопределенным строением центра;

- петлевые: простые, изогнутые петли, встречные петли, половинчатые, замкнутые и т.д.;

- завитковые: круги, овалы, петли-спирали, петли-клубки, улитки, неполные и т.д..

3. Число линий между определенными точками узора, например между центром и дельтой.

4. Взаиморасположение частей или элементов узора относительно друг друга.

5. Направление и степень крутизны потоков папиллярных линий.

6. Величина узора (расстояние между папиллярными линиями.

После изучения общих признаков анализируются частные признаки (детали строения папиллярного узора) по их наличию, форме, размерам расположению и взаиморасположению.

Частные признаки делятся на следующие группы:

- ч/п папиллярных узоров;

- ч/п папиллярных линий;

- детали строения микрорельефа папиллярных линий;

- другие признаки узоров.

Признаки папиллярных узоров: (признаки определяются по часовой стрелке или слева - направо)

- начала и окончания папиллярных линий (l больше 2 мм);

- раздвоения и слияния линий;

- мостик;

- глазок;

- крючок;

- точка (размер ее должен быть не больше, чем 1,5 ширины п/линии)

- тонкая линия.

Признаки папиллярных линий:

- изгиб линии;

- перерыв линии;

- излом линии;

- утолщение, либо утоньшение линии;

Признаки микрорельефа папиллярных линий используются при пороскопических и эджеоскопических исследованиях. Пороскопия занимается исследованием пор (устьев каналов потовых желез размером 0,08-0,25 мм). Впервые классификацию пор дал и обосновал француз Эдмон Лакар в 1911 году. При проведении пороскопических исследований в качестве признаков учитывается:

- расположение пор относительно оси папиллярной линии;

- расположение пор относительно друг друга;

- форма и размер пор;

- количество пор на определенном участке;

- наличие утолщений линий в месте расположения пор, а также различных карманов, либо устьев.

Эджеоскопические признаки (край, контур, очертание папиллярной линии) впервые исследовал и обосновал Чаттарджи в 1961 году (Индия). На этих видах исследований подробно останавливаться не будем, так как они встречаются крайне редко, их достоверность ниже традиционных дактилоскопических исследований (в прибалтийских тогда еще республиках было сделано несколько неправильных выводов по сложным уголовным делам). Для проведения данного вида исследования необходимо соблюдение одного очень важного условия - след должен поступить на исследование без какой-либо предварительной обработки, так как частицы дактилоскопического порошка соизмеримы с размерами пор и могут менять конфигурацию очертаний папиллярных линий. Другие признаки: мелкие участки флексорных линий, отображающихся в следах в виде мелких белых линий, места их пересечения и слияния между собой, либо с узкими складками-морщинами, а также детали шрамов. Изучение частных признаков производится в определенной последовательности. Отправной точкой может служить дельта, центр либо какой-то броский частный признак. На фотоснимке частный признак отмечается иглой, после чего оценивается вся совокупность выявленных признаков. По результатам оценки делается вывод о пригодности данного следа для идентификации личности. Количественная выраженность частных признаков в сочетании с их качественной характеристикой (четкость отображения, идентификационная значимость и т.п.) - это основа для формирования внутреннего убеждения эксперта об индивидуальности объекта исследования. Советскими криминалистами разработан количественный метод определения пригодности следов для идентификации личности. Сущность метода заключается в том, что источником идентификационной информации служат не только количество и ценность отобразившихся деталей, но и протяженность папиллярных линий (отсутствие признаков - тоже признак). Здравый смысл в этом, конечно, есть, но на практике данный метод широкого применения не получил. В тех случаях, когда в следе признаков недостаточно, то переходят к более тщательному изучению характеристик признака (размер, форма, др. особенности). Встречаются следы, в которых отобразилось всего несколько частных признаков папиллярных узоров. В этом случае изучается микрорельеф п/линий и при наличии в нем комплекса индивидуальных особенностей делается вывод: "След пригоден для идентификации личности при исследовании микрорельефа папиллярных линий". Значительную роль в облегчении поиска соответствующего следу отпечатка руки на дактилокарте оказывает предварительное определение, каким участком руки оставлен след (каким пальцем). Отметим наиболее характерные признаки, указывающие на палец и руку, оставивших след:

- размеры следов; с их помощью практически всегда можно определить пальцем или ладонной поверхностью руки оставлен след и кроме того, след большого пальца несколько шире следов других пальцев рук;

- форма следов:

большого и мизинца - ближе к овалу;

среднего и безымянного - ближе к прямоугольнику;

указательного - овальная со скосом по отношению к основной оси

узора.

- наклон оси узора: вправо - характерно для левой руки и наоборот;

- раскручивание спирали в завитковом узоре: против часовой стрелки - правая рука, а по часовой стрелки - левая рука;

- в следах захвата большого пальца правой руки и указательного, безымянного, среднего и мизинца левой руки отображается в основном правая дельта, а в остальных пальцах рук - наоборот.

На стадии сравнительного исследования объектов д/э определяется фактическое обоснование заключения эксперта о наличии или отсутствии тождества идентифицируемого объекта. Сравнительное исследование производится только с помощью непосредственного сопоставления идентифицирующих признаков кожного узора, отображенного в следе и узора в оттиске образце с помощью простейших оптических приборов. Для получения полных и достоверных данных сравнительное исследование лучше всего производить по фотоснимкам. Для методически правильного проведения сравнительного исследования в д/э требуется соблюдать три важнейших условия:

1. Сравнительное исследование должно быть полным. Сравнивать необходимо все детали узора, отображенного в следе, когда в процессе сравнения не обнаруживается существенных различий. Иными словами нельзя ограничиваться сравнением только части признаков, полагая, что если совпадают они, а количество их значительно больше (10 и более), то автоматически должны совпасть и все остальные.

Из теории идентификации известно, что если для вывода о тождестве необходимо совпадение совокупности признаков, индивидуализирующих данный объект, то для доказательства отсутствия тождества достаточно различия хотя бы одного из них, если это различие касается существенных признаков. Чтобы выявить, не пропустить такое различие, необходимо действительно полное, а не искусственно ограниченное по объему сравнение признаков.

2. Совпадения должны быть реальными, а не мнимыми.

Совпадающими следует признавать только такие детали, которые в обоих сравниваемых узорах действительно одинаковы как по положению в узоре, которое можно проверить, так и по особенностям строения с учетом их естественно допустимых изменений. Определяя положение детали в узоре, нельзя, поэтому пользоваться сугубо ориентировочными критериями, например, считать количество папиллярных линий между нею и другой деталью примерно одинаковым, хотя точно установить его в одном из сравниваемых узоров в силу тех или иных причин бывает невозможно.

3. Сравнительное исследование должно быть двусторонним. Установленные в процессе сравнения следа с отпечатком совпадающие детали строения их папиллярных узоров свидетельствуют о том, что в отпечатке имеются такие же детали, как и в следе и индивидуальную совокупность они будут образовывать лишь тогда, когда на сопоставляемых участках не будет обнаружено различающихся признаков.

Процесс сравнительного исследования подразделяется на два этапа. На первом из них анализируются сопоставляемые общие признаки, а на втором их частные признаки. При сравнении общих признаков решаются основные задачи: имеются ли в сравниваемых образцах опечатки (оттиски) совпадающие по общим признакам и, если нет, то следует отрицательный вывод о пригодности. При этом необходимо учитывать полноту отображения узоров в образцах. В том случае, когда определено совпадение по общим признакам, переходят к исследованию частных признаков. При этом за начальную точку берется какая-либо характерная особенность. После этого в намеченной последовательности сопоставляют все остальные особенности сравниваемых узоров. Обязательно проверить все признаки в следе (в случае совпадения признаков). Если при сравнении устанавливаются различия, то необходимо установить их природу. Как отмечалось выше, наличие хотя бы одного четкого различающего признака позволяет судить об отсутствии тождества. Необходимо учитывать, что следы часто на исследование поступают в искаженном виде и часть различий может быть объяснена условиями следообразования (различная толщина папиллярных линий в следе и отпечатке, нечеткость отображения отдельных признаков по периферии следа и т.п.).

Для проверки искаженных следов некоторые практики рекомендуют детали соединять линиями и сравнивать геометрические фигуры. Совпадение площадей фигур рекомендуют использовать как одно из доказательств тождества. Таким образом, если выявленные различия объяснимы, а устанавливаются совпадения общих признаков и всех частных, то это значит что след и отпечаток оставлены одним лицом.

Оценка всей совокупности результатов сравнительного исследования - наиболее ответственный этап экспертизы, поскольку от него зависит характер вывода эксперта.

Решение вопроса об отсутствии тождества и, соответственно, обоснование утверждения о различии сравниваемых узоров обычно трудностей не вызывают. Для этого требуется выяснить наличие одного из двух условий:

- сравниваемые узоры не совпадают по типу, а однотипные - по виду или другим общим признакам их строения, с учетом возможных искажений признаков в следе;

- при совпадении общих признаков или при отсутствии их отображения в следе узоры имеют существенные различия хотя бы в одной детали строения, причем это различие не может быть объяснено условиями следообразования.

Гораздо труднее решить вопрос о наличии тождества, когда узоры совпадают. Для обоснования вывода о том, что след и отпечаток образованы одним и тем же пальцем руки, необходимо не только установить, что признаки строения папиллярного узора в следе и отпечатке совпадают, но и определить, что образуемая ими совокупность совпадающих признаков индивидуальна, а поэтому и неповторима.

В связи с этим, и возникает вопрос: какое количество признаков можно считать достаточным для образования индивидуальной совокупности. Заслуживает внимания количественный критерий, предложенный в начале 20 века французским криминалистом Бальтазаром. Полученные им результаты свидетельствуют о том, что совпадение 17 признаков может встретиться лишь в 17 млрд. 179 млн. 869 тыс. 184 отпечатков, т.е. обнаруженные совпадения 17 деталей возможно при исследовании 1,7 млрд. человек. Так как тогда население земного шара не превышало 1,5 млрд. человек этот количественный признак и был принят за основу. В отдельных странах с учетом численности населения названное количество совпадающих признаков было уменьшено до 12. Количественный критерий равный 12 длительное время действовал в практике судебных органов и экспертных учреждений страны. В некоторых странах он используется и в настоящее время. В принципе математическая основа расчета правильна и не было такого случая, когда бы при совпадении 12-17 деталей (при отсутствии различий конечно) был бы сделан ошибочный вывод. Напротив, этот критерий явно завышен и его использование на практике искусственно ограничивало возможности экспертизы. Таким образом, если учесть качественную сторону признаков, то для идентификации потребуется меньшее количество признаков.

В настоящее время нашими экспертными учреждениями не используется какой-либо заранее обусловленный количественный критерий установления тождества при производстве дактилоскопических экспертиз.

Неповторимость и индивидуальность совокупности признаков определяется на основании внутреннего убеждения эксперта, субъективного по форме, но основанного на объективных факторах:

- круг признаков;

- четкость признаков;

- количество признаков;

- качественная характеристика признаков, определяемая частотой их встречаемости.

Основным критерием оценки идентификационной значимости общих и частным признаков папиллярных узоров является частота их встречаемости. Чем чаще признаки встречаются, тем меньше их идентификационная значимость.

Частота встречаемости общих признаков:

- дуговые- 7 %;

- петлевые- 63 %;

- завитковые- 30 %.

Петлевые узоры в основном простые (95 %), реже встречаются половинчатые петли (2,5 %), а изогнутые петли встречаются очень редко.

По наличию линий в центре петли они встречаются:

21 %- без линий;

50 %- с одной линией;

24,7 %- с двумя линиями;

7% - с тремя линиями;

1,5 % - с четырьмя линиями и больше.

Завитковые узоры в зависимости от строения центра распределяются следующим образом:

круги и овалы - 16,5 %

спирали - 71 %

петли-клубки

петли-спирали - 8,5 %

прочие - 4 %.

Количество линий между центром и дельтой.

По статистике петлевые узоры с количеством линий между центром и дельтой 1-3 и 28-30 настолько редки, насколько часто встречаются средние из них (12-16).

Частота встречаемости частных признаков в папиллярном узоре в зависимости от их вида неравномерна, что и обуславливает их различную идентификационную значимость. Чаще других встречаются начала и окончания линий (48,5 %), несколько реже слияния и разветвления (33,5 %), еще реже короткая линия и точка (10,4 %), крючки (4,3 %), островки (2,4 %), мостики (1 %).

ФОРМЫ ВЫВОДОВ В ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

На основе оценки результатов сравнительного исследования и с учетом поставленных вопросов эксперт делает вывод по экспертизе.

Вывод о наличии тождества - допустим, когда сравниваемые узоры не имеют существенных различий, а совокупность их совпадающих признаков индивидуальна и неповторима в других отпечатках.

Вывод об отсутствии тождества возможен, когда установлены существенные различия каких-либо идентификационных признаков.

Возможен и предположительный вывод о наличии тождества, но в практике производства дактилоскопических экспертиз он не применяется.

При установлении непригодности следа для идентификации личности необходимо учитывать два важных обстоятельства:

-след может быть признан пригодным для идентификации личности при исследовании микрорельефа линий;

-след можно использовать для исключения лиц, т.е. для отрицательного решения вопроса о тождестве.

Оформление результатов исследования при производстве д/э лучше всего начинать с оформления фототаблиц, так как в этом случае облегчается составление заключения эксперта.

На фототаблицу при решении вопроса о пригодности следов помещаются:

- фотоснимки общего вида упаковки объектов, поступивших на исследование;

- фотоснимки, на которых показан общий вид объекта, при этом желательно, чтобы были видны обнаруженные на них следы; если объектов несколько, их очень много и они однотипны, можно их всех показать на одном фотоснимке;

- фотоснимки общего вида следов, обнаруженных на предмете;

- фотоснимки каждого из следов, который признан пригодным для отождествления личности.

Если при проведении экспертизы установлено совпадение следа с отпечатком пальца проверяемого лица, то дополнительно на фототаблице помещают и ф/снимок отпечатка, выполненного в одном масштабе со следом.

Результаты сравнительного исследования иллюстрируют, показывая на фотоснимках красителем красного цвета совпадающие частные признаки. Когда деталей в следе немного - их указывают все, а при их большом количестве указывают 15-20. В том случае, когда производится разметка признаков необходимо изготовление и помещение на фототаблицу контрольных ф/снимков.

Если установлено совпадение нескольких следов с отпечатками одного лица, то производится одна разметка для иллюстрации совпадения, при условии, что следы изъяты с одного места происшествия. Если установлены совпадения следов, изъятых с одного м/п с отпечатками пальцев рук разных лиц, то разметка производится по каждому лицу отдельно.

Иллюстрация совпадения следов с отпечатками пальцев рук потерпевших или других причастных лиц производится путем наклеивания ф/с данных следов на их дактилокарты и указанием стрелкой на отпечаток, с которым установлено совпадение.

Общие требования:

- фотоснимки прямоугольной формы;

- основания следов (отпечатков) параллельны нижнему краю фотоснимка;

- линии разметки не должны пересекаться друг с другом, причем их окончания в месте расположения признака должно заканчиваться точкой;

- цифры и линии разметки располагаются по часовой стрелке от нижнего левого угла фотоснимка и равномерно вдоль левого и правого краев фотоснимка;

- одноименные признаки обозначаются одними цифрами и их количество на фотоснимке следа и отпечатка должны соответствовать друг другу;

- под каждым фотоснимком должны быть нанесены пояснительные надписи и каждый лист фототаблицы подписывается экспертом.

СОСТАВЛЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЕКСПЕРТА

Остановимся на особенностях составления исследовательской части заключения эксперта, в которой должно быть указано:

- каким образом объекты поступили на исследование;

- описание упаковки объектов и имеющихся на ней пояснительных надписей, оттисков печатей; имеются или нет видимые нарушения упаковки объектов, и способствовала ли она сохранению имеющихся следов;

- соответствуют ли объекты, поступившие на исследование перечню, указанному в постановлении о назначении экспертизы;

- кратко характеризуются объекты, поступившие на исследование, характер их поверхности, отличительные признаки;

- описание следов: каким способом обнаружены, количество, вид, расположение на объекте и взаиморасположение, описание общих признаков и деталей;

- обоснование вывода о пригодности для отождествления личности, либо о его непригодности;

- обоснование, каким участком руки оставлен данный след;

- условия фотосъемки следов (на практике обычно в конце исследовательской части заключения);

- описание объектов, поступивших на исследование в качестве образцов: Ф.И.О лица, год и место рождения, на чем изготовлены отпечатки, каким красителем и их качество; в том случае, когда вывод об отсутствии тождества делается на основании различных общих признаков в следе и отпечатке, то указываются типы и виды узоров в отпечатках пальцев рук на дактилокарте;

- описание результатов сравнительного исследования с обоснованием выводов и ссылкой на фототаблицу.

Исследовательская часть заканчивается описанием технических средств, которые были использованы при производстве экспертизы.

Дактилоскопирование живых лиц и трупов.

Дактилоскопирование живых лиц и трупов осуществляется с целью получения образцов отпечатков пальцев и оттисков ладонных поверхностей рук для:

- установления личности дактилоскопированного лица при проверке его дактилокарты по дактилоучетам;

- для исключения следов рук, изъятых с конкретного места происшествия;

- для проверки по следотекам следов рук с мест нераскрытых преступлений.

ПОРЯДОК ДАКТИЛОСКОПИРОВАНИЯ ЖИВЫХ ЛИЦ

1.Тщательно вымыть руки в теплой воде с мылом и протереть насухо.

2.Раскатать на чистом стекле (листе бумаги) на участке размером 10х15 см тонкий слой типографской краски, причем при прокатке пальцем руки стекло должно оставаться чистым.

3.Нанести на ногтевые фаланги пальцев рук краску с помощью валика, либо непосредственно со стекла.

4.На бланке дактилокарты в соответствующих пальцам рук местах прокатать ногтевые фаланги из неудобного положения в удобное.

Отпечатки должны быть четкими, полными и располагаться в строгой последовательности. Кроме того, в нижней части дактилокарты наносятся контрольные оттиски четырех пальцев каждой руки и отдельно - больших пальцев. При изготовлении контрольных оттисков необходимо, чтобы были отображены папиллярные узоры средних и основных фаланг пальцев рук. На оборотной стороне бланка дактилокарты изготавливаются оттиски ладонных поверхностей рук. На дактилокарте дактилоскопируемого лица указываются его Ф.И.О, дата и место рождения, время дактилоскопирования и данные о лице, заполнившем дактилокарту. В дактилокарте для автоматизированной дактилоскопической системы дополнительно указываются преступные наклонности (квартирный вор, наркоман и т.п.), а также статьи УК, если дактилоскопируемый ранее судим. Краску с рук и со стекла смывают тампоном, смоченным бензином, скипидаром или др. растворителем, а на практике чаще всего стиральным порошком или мылом. Перед дактилоскопированием желательно знать, какие участки узоров отобразились в следах. Это удается не всегда, поэтому в остальных случаях дактилокарта изготавливается в полном объеме.

Несовершеннолетних дактилоскопируют с санкции прокурора.

ДАКТИЛОСКОПИРОВАНИЕ ТРУПОВ

Дактилоскопирование трупов осуществляется с целью :

- установления личности трупа;

- для сравнения со следами с мест происшествий;

- для проверки по следотекам следов рук с мест нераскрытых преступлений.

Дактилоскопирование трупов вскоре после смерти особой сложности не представляет и осуществляется в следующем порядке:

- руки трупа обмывают холодной водой, а затем для набухания теплой водой, насухо вытереть и обезжирить растворителем;

- краску наносят валиком;

- прокатывают каждый палец квадратиком бумаги, который вырезают с бланка дактилокарты;

- листки с отпечатками пальцев наклеиваются на соответствующие места бланка дактилокарты.

Для удобства дактилоскопирования лист бумаги помещают на спичечный коробок, либо специально отлитую форму в виде ложки, а можно просто поместить между пальцами рук.

Контрольные оттиски изготавливаются в обязательном порядке, если дактилокарта направляется для проверки по дактилоскопическим учетам ИЦ УВД и ГИЦ УВД. Если лицо, дактилокарта трупа которого изготовлена, ранее не привлекалось к уголовной ответственности и его дактилокарты нет в массиве, то оно не может быть опознано при проверке по дактилоучетам. В этом случае не исключается возможность найти его следы в месте проживания и установить факт присутствия данного лица в определенном помещении. На практике чаще всего дактилокарты трупов изготавливаются для проверки по следам рук, изъятым при осмотре места происшествия. В этих случаях, когда лицо опознано, особое внимание необходимо при дактилоскопировании обращать на полноту и качество полученных отпечатков пальцев и оттисков ладонных поверхностей рук.

ДАКТИЛОСКОПИРОВАНИЕ ТРУПОВ ПРИ ПОВРЕЖДЕНИИ ИЛИ РАЗРУШЕНИИ ЭПИДЕРМИСА ПАЛЬЦЕВ РУК

При высыхании кожного покрова рук трупа, гнилостных изменениях тканей изготовление отпечатков довольно затруднительно и требует пред-варительной подготовки. Это объясняется тем, что при воздействии влаги происходит отделение эпидермиса, образующего папиллярный узор, а при мумификации - обезвоживание и высыхание тканей, вследствие чего кожные покровы пальцев уплотняются и на них образуются нерасправляющиеся складки. Получение качественных отпечатков в этих случаях возможно лишь в лабораторных условиях. Кисти рук отделяют после вскрытия трупа в лучезапястном суставе, очищают от грязи и промывают в проточной воде. Каждую кисть помещают в отдельный сосуд. Если лаборатория находится на большом расстоянии, то сосуды закрывают крышками, кромки которых герметизируют парафином или другим способом. Кисти рук мумифицированного трупа заворачивают в пергаментную бумагу и в этой упаковке пересылают.

НАИБОЛЕЕ ХАРАКТЕРНЫЕ ОШИБКИ ПРИ НАПРАВЛЕНИИ КИСТЕЙ РУК В ЛАБОРАТОРИЮ ДЛЯ ДАКТИЛОСКОПИРОВАНИЯ

-заливают кисти рук не водой, а формалином или другой консервирующей жидкостью, что вызывает задубление кожи;

-отделенные кисти направляются на исследование не сразу, а спустя значительное время;

-кисти после отделения не сразу помещаются под воду;

-кисти транспортируются в сосудах малых размеров, в результате чего образуются нерасправляющиеся складки и вдавленности;

-плохая герметизация сосуда, в результате чего вытекает вода и усиливается гниение.

Отделение кистей от трупа, направление их на дактилоскопирование является следственным действием. Поэтому выносятся соответствующие постановления и составляется протокол с соблюдением требованием УПК РФ. Обработку трупа производят совместно с судебным медиком.

ОБРАБОТКА ПАЛЬЦЕВ ПРИ ОТСУТСТВИИ ЭПИДЕРМИСА

Кисти рук очищают от грязи и промывают начисто в проточной воде. Если на ладони сохранились частицы эпидермиса их удаляют пинцетом. Для уплотнения подушек пальцев и образования на них рельефного узора объект помещают в нагретый до 110-130 градусов технический жир или костное масло. Время и температурный режим обработки зависят от состояния мягких тканей. При значительных гнилостных изменениях обработку производят при температуре до 120 градусов в течение 3-4 минут; в начальных стадиях гниения время обработки сокращается до 2 - 2,5 минут, а температура масла или жира доводится до 130 градусов. Состояние мягких тканей контролируется визуально через 25-30 секунд. К дактилоскопированию необходимо приступать сразу после обработки каждого пальца.

ОБРАБОТКА ПАЛЬЦЕВ ПРИ ПОВРЕЖДЕНИИ ЭПИДЕРМИСА

Кисти рук отделяют и подвергают искусственной мацерации в воде при температуре 40-45 градусов до полного удаления эпидермиса с руки. Эта операция длится в среднем около 1-2 суток. Обработку пальцев после удаления эпидермиса проводят как и в предыдущем случае.

ОБРАБОТКА МУМИФИЦИРОВАННЫХ ПАЛЬЦЕВ

Для предварительного размягчения складок после промывки кисти помещают на 1-1,5 часа в баню с мыльной водой при температуре 50-60 градусов. Поверхностный слой эпидермиса с подушек пальцев осторожно соскабливают скальпелем. Кисть погружают на 10-15 часов в 20% раствор антиформина. Необходимо визуально контролировать, чтобы размеры пальцев не превышали натуральных. Затем пальцы в течение 20-30 минут промывают в проточной воде и помещают в сосуд с водой при комнатной температуре. После этого пальцы поочередно опускают в нагретый до 115-130 градусов технический жир или костное масло для усиления контраста папиллярный линий.
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