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**Введение**

Правовая система каждого государства отражает закономерности развития общества, его исторические, национальные, культурные осо­бенности. Естественно, что каждое государство имеет свою правовую систему, которая имеет как общие черты с правовыми системами других государств, так и отличия от них, т.е. специфические особен­ности.

Возникновение и история развития правовой системы государства свидетельствуют о том, что на содержание и динамику правовой систе­мы воздействует вся духовная культура общества: религия, философия, мораль, художественная культура, наука. На правовую систему большое воздействие оказывают политика, политическая культура. Известно, что в Древнем Китае, Индии, Египте, Римском государстве правовые системы были органически взаимосвязаны с религией; морально-этнические элементы культуры, правовые цен­ности выступали в религиозной форме, опирались на религию.

К закономерностям, показателям развития правовых систем в Древнем мире, в средние века, в современный период относятся услож­нение, активизация процесса взаимодействия цивилизационных фак­торов.

К закономерностям относятся также преемственность в развитии правовых систем. Традиционные правовые ценности взаимодействуют с новыми ценностями, воспринятыми правовой системой от другой или других правовых систем. В историческом плане наблюдается прогресс правовых систем в отдельных обществах, государствах.

Конечно, эти закономерности обусловлены в конечной степени развитием экономического фактора, совершенствованием производительных сил и производственных отношений, развитием рыночного хозяйства. Современная правовая карта мира раскрывает многообразие правовых систем и в то же время свидетельствует о стремлении государств к сближению, единству в законодательстве, правоприменительной деятельности в сфере регулирования рыночных отношений, охраны окружающей среды, в регулировании других сфер общественной и государственной жизни.

В данной работе будут рассмотрены источники права и основные правовые системы и семьи.

**1.Источники права**

**1.1.Понятие "источник права"**

Понятие "источник права" трактуется в российской тео­рии по-разному. Н. М. Коркунов, например, еще в начале века определил его как форму, в которой объективировано правило поведения — юридическая норма. Иначе, рассуждал он, отку­да субъекты "взаимных отношений" могут узнать, что явля­ется общеобязательным, что надо соблюдать и на что можно притязать? В качестве иллюстрации автор приводил обычай, судебную практику и государственный закон. При этом он категорически отрицал, что "право творится законом", т.е. государственной властью[[1]](#footnote-1).

Напротив, наш современник С. С. Алексеев, соглашаясь с тем, что источник права всегда институционализирован в виде той или иной правовой формы, саму эту форму характе­ризует как результат правотворческой деятельности государ­ства. "Объективированный в документальном виде акт право­творчества, — утверждает он, — является юридическим ис­точником соответствующих юридических норм и одновремен­но формой их юридически официального бытия, существова­ния"[[2]](#footnote-2).

Теоретические позиции и Н. М. Коркунова, и С. С. Алек­сеева не оригинальны. Они выбраны нами потому, что типич­ны, представляя весьма распространенные концепции, кото­рые давным давно сложились в мировой юридической мысли. Еще Т. Гоббс полагал, что "все законы, писаные и неписаные, имеют свой авторитет и свою силу от воли государства"[[3]](#footnote-3). Так же думали Б. Спиноза и Г. Гегель, Р. Иеринг и Р. Штаммлер, А. Я. Вышинский и О. С. Иоффе с М. Д. Шаргородским.

Но по-иному рассуждали представители школы естествен­ного права и исторической школы права Г. Еллинек, Л. Дюги, И. А. Ильин, а в наши дни — С. И. Аскназий, Ф. Хайек, В. С. Нерсесянц, Л. С. Мамут. Для многих из них взгляды оппонентов неприемлемы прежде всего по политическим мотивам: если законодательная дея­тельность государственных органов — единственный источ­ник права, то все права граждан даны им государством, кото­рое, даровав их народу, может в любую минуту их и отобрать. Однако главная причина расхождения в трактовке природы источника права таится в различном правопонимании.

Необходимо заметить, что советские правоведы, следуя историческому материализму, на этом не останавливаются. Разделив все социальные феномены между определяющим их базисом (производственные отношения, образующие экономи­ческий строй общества) и определяемый надстройкой (идео­логические общественные отношения, преломленные через со­знание и волю людей), исторический материализм отнес пра­во к надстройке. Оно стало рассматриваться как функция экономики. Сама же экономика определялась уровнем раз­вития производительных сил. Сельскохозяйственный харак­тер производства и необходимость организации ирригацион­ных работ в масштабах всей страны связывались с государ­ством и правом восточной деспотии — централизованным го­сударством, способным мобилизовать свободных общинников на выполнение общегосударственных работ по орошению еги­петской пустыни. Буржуазные производственные отношения, появившиеся на базе машинной индустрии и предполагавшие формально свободного рабочего, обусловливают демократиче­скую форму государственного устройства и функционирова­ние развитых форм права с его свободой и формальным ра­венством субъектов. Тоталитарное советское государство и сведение права к совокупности изданных централизованным государством юридических норм связано с огосударствлени­ем собственности и попыткой построить народное хозяйство по типу единой фабрики, управляемой из единого центра.

Анализ общественных явлений в рамках советской интер­претации марксизма осуществлялся по следующей схеме: про­изводительные силы — производственные отношения (базис) — надстройка (в том числе государство и право). Как надо к ней относиться? Как ко всякой другой схеме, всегда огрубля­ющей действительность, что-то верно в ней схватывающей, что-то (иногда очень существенное) упускающей.

Вспомним, право — современник общества, основанного на обмене продуктами деятельности и самой деятельностью. Следовательно, оно связано с производством: товары ведь не­обходимо произвести и производятся они лишь в производ­ственной деятельности. Тип производства не может не накла­дывать на право и свой отпечаток. Но экономический фактор (базис) все-таки не является конечным и решающим.

Справедливости ради надо отметить, что и сам К. Маркс ничего подобного не утверждал. Это делали только марк­систы. Сам же основоположник учения подчеркивал, что "нет ничего более неправильного, чем тот способ, которым пользуются... когда рассматривают общество под углом зре­ния его экономических условий"[[4]](#footnote-4). Как уже отмечалось, и базис, и надстройка, и производительные си­лы суть моменты саморазвития общества как органической системы, определяющей собственные элементы всей интегри­рованной совокупностью своих составных частей. Вот почему неправильно полагать базис определяющим об­щество. В действительности, наоборот, общество определяет и базис, и надстройку, и производительные силы (если уж включать эти категории в теорию права).

Введение в советскую теорию права экономического фак­тора, определяющего юридическую форму, заставило пра­воведов отделить собственно юридический источник права (правотворческую деятельность государства) от источников права "в материальном смысле слова", к каковым и отно­сились экономические условия жизни, базис. При этом под­черкивалось, что речь не идет об источниках права в специ­альном, юридическом понимании и что заниматься исследова­нием влияния производственных отношений на юридические формы — не дело правоведения. Во всяком случае имеется считанное число работ, пытавшихся исследовать влияние экономики на право.

С точки зрения концепции, рассматриваемой нами, ис­точник права — процесс селективной эволюции культуры, ак­кумулирующей в своих нормах поведения социальный опыт человечества (или опыт того общества, в котором они дей­ствуют). Если нормы культуры обеспечивают существование социального целого, то они объективно становятся общеобя­зательными, т.е. правом. Роль государства в этом процессе ограничивается тем, что оно, будучи органом выполнения об­щих дел населения страны, обеспечивает соблюдение обще­обязательных правил поведения принудительной силой. Го­сударство участвует лишь в правореализации, но не в право­творчестве, кроме, разумеется, тех случаев, когда оно изда­ет законы, санкционируя уже сложившиеся социальные нор­мы или пытаясь уловить и зафиксировать в законе потреб­ность (тенденцию) в правовом нормировании сформировав­шихся или формирующихся общественных отношений.

В современной трактовке источника права много неясно­стей. В частности, нет недвусмысленного ответа на вопрос, является ли источник права источником юридических норм или субъективных прав и обязанностей. Определеннее других по этому поводу высказался С.С.Алексеев. В его понимании источник права есть источник юридических норм. Но ведь ис­точник права, с его точки зрения, есть "объективированный в документальном виде акт правотворчества государства", и значит, сам является правовой нормой. И автора не смуща­ет, что правовая норма оказывается источником... правовой нормы, т.е. самой себя. Логичнее, видимо, было бы признать, что "объективированный в документальном виде акт право­творчества" — источник субъективных прав и обязанностей. Сама же юридическая норма, с точки зрения этой концепции, имеет своим источником государственную власть.

Итак, источник права — культура, ко­торая в процессе селективной эволюции вбирает в себя со­циальный опыт и выражается в общеобязательных правилах поведения.

Изучение формирования права должно помочь уяснить и проблему источника права.

**1.2.Процесс правообразования**

Процесс правообразования максимально сложен. В раз­ных регионах мира в разных условиях он протекал поразному. Вместе с тем в нем было и общее, закономерное для всех вариантов формирования юридических норм независимо от их географических, этнических, хозяйственных, социаль­ных, политических и других особенностей.

В процессе правообразования выделяются по крайней мере два ключевых пункта: во-первых, момент превращения при­меняющегося отдельными лицами метода деятельности, пра­вила поведения в норму культуры, передающуюся от поколе­ния к поколению; во-вторых, момент, когда это правило пове­дения (норма культуры) становится общеобязательным, т.е. правом со специальным механизмом обеспечения.

Очевидно: общественная жизнь упорядочена. В ней наблю­дается регулярность, разные индивиды в одинаковых услови­ях ведут себя, как правило, одинаково. Каким образом эго­истические действия отдельных людей превращаются в со­трудничество? На первый взгляд, это невозможно. Но именно так обстоит дело в действительности.

В курсах по кибернетике для иллюстрации процессов са­моорганизации коллективов часто приводится пример посте­пенного протаптывания тропинки. Индивид идет по следам другого индивида только потому, что так идти легче. Он по­ступает как законченный эгоист. Однако после того, как по тем же следам прошло несколько человек, появляется тропин­ка. Она облегчает жизнь для всех остальных пешеходов. Ни­кто не планировал протаптывать тропинку. Она возникла как совокупный эффект стремлений многих желающих облегчить свой путь людей, которые не были связаны друг с другом. В результате пользование тропинкой стало общим правилом, нормой.

В обыденной жизни человек замечает, что некоторые прие­мы, способы деятельности, формы взаимодействия эффектив­ны, позволяют достигать цели и потому полезны. Индивид использует их, предпочитая прочим, и делится своим опытом с другими. С течением времени открываются новые возмож­ности, методы совершенствуются и закрепляются в правилах, нормах, институтах, которые передаются последующим поко­лениям.

Эти правила отнюдь не всегда осознаются исполняющими их индивидами. Абсолютное большинство даже не задается вопросом, какую роль играет то или иное конкретное правило в системе других правил. Нормы исполняют потому, что они полезны. Индивид идет по тропинке, ибо по ней идти лег­че, чем по целине. Индивид не убивает, не крадет, уплачивает за купленный товар обусловленную цену, ибо ожидает, что и на его жизнь, собственность, договор никто не станет поку­шаться.

В этих примерах можно зафиксировать момент пре­вращения применяющихся отдельными индивидами приемов в нормы. Ходить через поле начали единообразно только по­сле того, как появилась тропинка, то есть начал функциони­ровать общий, никем конкретно не проложенный путь, суще­ствующий независимо от отдельного человека и до того, как перед ним вообще возникла проблема передвижения в данной местности. Он пошел по тропинке потому, что она уже есть, что по ней идти легче и что по ней идут все. Тот или иной путь, чтобы превратиться в норму, должен стать общим для всех, надындивидуальным, персонально не принадлежать ни­кому. Иными словами, он должен институционализироваться как метод, способ действия.

Следующий шаг история делает тогда, когда в ходе даль­нейшей селективной эволюции из всего множества уже выкри­сталлизовавшихся культурных норм выделяются те, которые имеют всеобщее значение и способствуют сохранению, разви­тию, функционированию социального организма как целого. Обеспечивая всеобщие условия коллективного бытия людей, они становятся общеобязательными, ибо их нарушение созда­ет опасность для существования общества как целого. Соблю­дение таких норм превращаются в общее дело, и потому к их охране подключается государство, как раз и возникшее исто­рически для осуществления подобных дел.

"Свободное общество не нуждается в распоряжениях цен­тральной власти, — пишет Эмон Батлер, директор института Адама Смита. — Оно работает и работает хорошо, потому что члены общества принимают некие универсальные пра­вила, которые складываются в течение долгих лет и вместе образовали систему, продуцирующую жизнеспособный все­объемлющий порядок"[[5]](#footnote-5).

Первое требование, которое нормально развивающееся об­щество должно предъявить государству, — ни в коем случае не нарушать естественно-исторически возникшие правила, а способствовать их функционированию. Революционеры, пы­тающиеся полностью обновить общество, по словам Ф. Хайека, обыкновенно терпят поражения потому, что не признают наследственной мудрости традиций и общественных инсти­тутов[[6]](#footnote-6).

Второе требование связано с первым и состоит в том, что государство должно способствовать кристаллизации норм, пытаясь в интуитивных представлениях людей о нормальном и должном и их повседневном опыте открыть реальное со­держание правил поведения, соблюдение которых необходи­мо для сохранения предпосылок коллективного бытия людей, т.е. общества. Это может быть достигнуто путем совершен­ствования юридических форм, в которые облачаются нормы культуры.

Обобщая исторический опыт, теория зафиксировала не­сколько способов совершенствования государством юридиче­ской формы выражения правил поведения.

Первый способ — это официальное признание конкрет­ного общественного отношения юридическим, т.е. его оцен­ка как правового, субъекты которого связаны взаимными правами и обязанностями. Такое признание осуществляет­ся посредством решения по спору между участниками это­го отношения, принимаемого органом государственной власти или должностным лицом. Судебное решение или преторский эдикт в Древнем Риме — неплохо иллюстрируют то, что здесь имеется в виду.

Возможно, далее, официальное признание государством уже сложившегося обычая как юридической нормы и конкрет­ного источника субъективных прав и обязанностей.

Наконец, государство, издавая закон, само формулирует правила поведения, стремясь оформить в них объективно сло­жившиеся тенденции, институционализирующиеся отноше­ния, нормы, объявляя их общеобязательными. Критерий от­бора отношений, обычаев, тенденций, норм культуры для воз­ведения их в закон и придания юридического статуса обще­обязательности — их объективная полезность для сохранения целостности общества, для обеспечения неприкосновенности предпосылок коллективной жизни людей.

Нет нужды говорить о том, что законодательная практи­ка современных государств сплошь и рядом выходит за пре­делы этого требования, часто с самыми благими намерения­ми. Последствия могут быть разными. Правотворческая де­ятельность законодательной власти оправдана тогда, когда она уточняет и согласовывает существующие правила пове­дения и официально признает их обязательными, вводя новые лишь постольку, поскольку общественная жизнь уже готова органически вобрать в себя институционализирующиеся юри­дические формы.

Итак, процесс правообразования может быть сведен к трем основным стадиям. Сначала выделяются отдельные случаи, способы решения, одним словом — казусы, уже ставшие или только еще становящиеся типичными. Обобщение типичного, превращение его в традицию, передаваемую от поколения к поколению, закрепляется в обычае. Завершает процесс закон — результат нормотворческой (санкционирующей) деятель­ности государства. Казус — обычай — закон, — вот путь, которым шла и действительная история права.

**1.3.Виды источников права**

Виды источников права различаются по тем юриди­ческим формам, в которых воплощаются общеобязательные нормы, ставшие правом.

По форме выражения правила поведения юридического ха­рактера можно судить и о степени участия государства в правотворческом процессе. В принципе классификация источ­ников права — классификация форм институционализации правил поведения.

Исторически первым источником права был обычай — пра­вило поведения, ставшее юридической нормой вследствие его общего значения и длительного фактического применения. Как указывалось, обычай связан с традицией и способен пе­редаваться от поколения к поколению.

Обычай консервативен, закрепляя результаты обществен­ного опыта, воспринятые культурой народа. Неслучайно большинство норм обычного права совпадают с религией и моралью, выражая их ценности.

Обычное право господствовало только на ранних этапах развития правовых систем. Так, первые законы античного и феодального обществ были по существу сводами обычного права отдельных племен. Примерами могут служить так называемые "варварские правды" (Русская, Салическая, Алеменская, Баварская, Саксонская), Судебник Альфреда Вели­кого в Англии, законы Этельстана. В ходе истории оно посте­пенно вытесняется другими юридическими источниками.

Советское право обычай практически не восприняло. По­следние отсылки к обычаю содержал Земельный кодекс РСФСР 1922 г. в главе, регулирующей раздел крестьянского двора.

Сохраняет свое значение обычай в международном праве. В условиях рыночных отношений достаточно широкое рас­пространение получили "обыкновения", сложившиеся (институционализировавшиеся) в хозяйственной практике. Это, в частности, торговые обыкновения, обычаи данного порта применяемые при регулировании морских перевозок, и др.

Второй вид источника права — судебная практика и су­дебный прецедент, признававшиеся источниками права еще в Древнем Риме. Решения преторов и других магистратов по конкретным делам считались там обязательными образцами (источниками права) для решения всех аналогичных дел. В результате сложилась целая система преторского права.

Распространенный в Средневековье, судебный прецедент постепенно теряет свое значение в Новое время, играя глав­ную роль лишь в Англии и в странах, в которых получило развитие так называемое англо-саксонское общее право.

В правовом регулировании управленческой деятельности государства аналогичную роль играет административный прецедент — решение органа управления или должностно­го лица по конкретному административному делу, которому придана нормативная сила.

Критики признания судебного и административного пре­цедентов источниками права обычно ссылаются на то, что решений компетентных органов по конкретным казусам на­капливается с течением времени такое количество, что не­специалист не в состоянии ориентироваться в море этих юри­дических документов, что здесь возможен произвол и даже злоупотребления должностных лиц, что если уж и включать в правотворческий процесс государство, то лучше это делать путем расширения функций законодательных органов, кото­рые в целом подготовлены лучше, чем судьи, и т.д. Напротив, сторонники прецедентного, или, как его иногда называ­ют, "свободного" права, критикуют нормативные системы за консерватизм, неспособность адекватно и вместе с тем опера­тивно реагировать на события быстротекущей жизни и т.д.

Как бы там ни было, суды, с точки зрения развиваемой нами концепции, лишь открывают, фиксируют уже сложив­шиеся правила поведения, которые становятся правом в си­лу своей общезначимости и которые вследствие именно этой общезначимости должны быть признаны государственными органами юридическими. Вспомним, функция государства — выполнять общие дела населения.

Третий вид источников права — договор, если он содержит общие правила. В развитом гражданском обществе он стано­вится едва ли не главной юридической формой, определяющей права и обязанности его субъектов. Договоры долговремен­ного характера предпринимателей с профсоюзами, долговре­менные торговые договоры, соглашения о перевозках, порядке расчета и т.д. создают систему правоотношений, позволяю­щих учитывать взаимные интересы субъектов и обеспечива­ющих относительно бесконфликтное существование граждан­ского общества.

Четвертый вид источников права — издаваемые государ­ством законы. Мы уже говорили о содержании правотворческой деятельности законодательной власти и о ее зависимости от исторически складывающейся системы правил поведения, заключающих в себе социальный опыт многих поколений. В идеале эти нормы, отобранные коллективной эволюцией И вы­ражающие обобщенную мудрость народа, и государственные законы должны совпадать. История знает множество приме­ров того, какими эффективными могут быть законы, если они совпадают с правом и концентрированно выражают культуру.

Поскольку государство сплошь и рядом узурпирует полно­мочия издавать любые законы, устанавливается особая про­цедура их принятия. Законодательствовать вправе лишь выс­шие представительные органы власти, которые полнее всего выражают волю народа. При этом предполагается, что рав­ная обязательность законов для всех, а значит и для зако­нодателей с их семьями, служит известной гарантией, что депутатский корпус не станет злоупотреблять своими прерогативами, ибо не отвечающий общественным потребностям законодательный акт может обернуться и против них самих.

Той же цели ограничения произвола законодателей, обес­печения соответствия закона праву и таким образом закон­ности самих законов служит выделение в них тех, которые объявляются основными и служат юридической базой все­го остального законодательства. Их называют конституцией. Ода принимается специальным органом, представляющим об­щество (учредительным собранием, конституционной ассам­блеей), или парламентом, но в особом, более сложном (по срав­нению с процедурой принятия обычных законов) порядке.

Конституция обладает наивысшей юридической силой, и законы, ей противоречащие, недействительны. В правовых го­сударствах существует специальный механизм проверки их соответствия конституции конституционными судами.

В свою очередь, законы обладают высшей юридической си­лой по сравнению со всеми остальными актами государства.

Нормативные акты органов государственного управления — пятый вид источников права. Они издаются исполнитель­ной властью в пределах ее компетенции во исполнение дей­ствующих законов. Поэтому их называют подзаконными нор­мативными актами. Законность таких нормативных актов проверяется в судебном порядке. В правовом государстве лю­бое действие должностного лица или органа управления мо­жет быть обжаловано в суд.

Шестым видом источников права теория называет норма­тивные акты общественных организаций, за которыми госу­дарство признает юридическую силу. Примером могут слу­жить нормативные акты профсоюзных организаций, коопера­тивных объединений. Юридической силой, например, облада­ли нормы, издаваемые профсоюзами Франции или ВЦСПС в бывшем Советском Союзе.

В теории права среди источников права называют так­же нормы, издаваемые частными организациями, юридиче­ская сила которых в ряде случаев признается судами. Типо­вые договоры купли-продажи товаров, правила эксплуатации сложной техники, нарушение которых исключает материаль­ную ответственность фирмы-изготовителя, формуляры и т.д. играют, несомненно, упорядочивающую роль в гражданском обороте и потому получают статус нормативных актов. Их иногда называют формулярным правом, образующим в на­шем перечне седьмой вид источников права.

Восьмой вид источников права образуют труды ученых — юристов. Он имеет преимущественно историческое значение. Римские юристы, авторитет которых был чрезвычайно высок, имели право давать разъяснения, которые были обязательны для судов. Такую же роль в средневековых судах играли рабо­ты глоссаторов и постглоссаторов. Уже в XIX в. Российский Правительствующий Сенат цитировал в своих актах труды отечественных цивилистов.

В настоящее время юридическая наука практически утра­тила значение источника права.

Особое место в системе источников права занимают право­сознание и референдум. Правосознание выступает юридиче­ской основой судебной и административной практики в рево­люционные эпохи, когда отмененное законодательство ликви­дированного строя еще не заменено новым. В России, напри­мер, советская власть своими декретами отменила все цар­ские законы в течение полугода после Октябрьской револю­ции, а первые кодексы (гражданский, уголовный, земельный и т.д.) начали появляться лишь в 1922 г. На протяжении пяти лет советские суды и административные органы руководство­вались преимущественно "революционным правосознанием". Эта практика ныне хорошо известна.

Наконец, источником права является референдум — все­народный опрос, если он приводится по поводу содержания подлежащих принятию законов. Его очевидное достоинство заключается в том, что в нем непосредственно выражается воля народа, и потому его иногда объявляют источником пра­ва наивысшей юридической силы. Его недостатки не менее очевидны. Так, наивно было бы полагать, что результаты референдума суть непосредственное выражение воли наро­да. Между сознанием населения и результатами голосования вклиниваются сформулированные властью вопросы, которые, к сожалению, часто формулируются либо недостаточно ква­лифицировано, либо преступно лукаво. К тому же на всена­родное голосование технически возможно вынести лишь очень небольшое число закрытых вопросов (чаще всего 1-2), на ко­торые возможно дать только простейшие ответы. Варианты ответов, как правило, также предлагаются авторами опросных листов, бюллетеней и т.д.

Среди источников права выделяются законы, принимаемые государственной властью. Они привлекают внимание, явля­ясь результатами сознательной деятельности, и порождают идеи о всемогуществе разума. Во времена французского про­свещения Вольтер спрашивал: "Хотите вы иметь хорошие законы?" и сам отвечал: "Так уничтожьте старые и напи­шите новые!" Иллюзия легкости решения всех проблем об­щественной жизни достаточно распространена и естественна для некоторых исторических периодов. Георг Еллинек, на­пример, считал активизацию законодательной деятельности свидетельством пробуждающегося самосознания народа. Ин­терес к законам сопровождается интересом и к законодательствованию.

**1.4.Правотворческая деятель­ность государства**

Правотворческая деятельность государства должна трактоваться в достаточной степени условно. Этот термин — скорее метафора, чем обозначение реального процесса. Го­сударство не творит право. Оно лишь выражает его и спо­собствует реализации юридических норм. Силой, созидающей право, является практика множества общественных индиви­дов, в которой селективная эволюция отбирает правила по­ведения, обеспечивающие жизнеспособность социального це­лого, а следовательно, и условия бытия каждого человека. Правотворческая практика осуществляется под воздействием всего множества культурных, экономических, политических и т.д. факторов, можно утверждать, что в со­здании права участвует все общество. Именно оно творит его, и, поскольку государство — социальный институт, оно также участвует в этом процессе.

Выделение правотворчества как относительно самостоя­тельного вида государственной деятельности — итог дли­тельного исторического развития. Первоначально оно было вплетено в процесс исполнения права, правосудие и другие стороны юрисдикции. Так, преторское право Древнего Ри­ма складывалось в процессе непосредственного осуществле­ния правосудия. То же можно сказать и о прецедентном праве Англии.

Формирование права — не политика. Политической явля­ется только деятельность издающего законы государства. В теории иногда отмечается, что государственное правотворчество завершает процесс формирования права[[7]](#footnote-7). Это положение верно, но лишь с учетом сказан­ного. Нельзя, в частности, забывать что государство участву­ет в правотворчестве отнюдь не всегда, ибо право выражает себя не только через законы и иные нормативные акты госу­дарственной власти.

Обобщая теоретические изыскания многих правоведов, юридическая теория определяет государственное правотвор­чество как деятельность государства, направленную на из­дание, изменение или отмену правовых норм или решений, которые санкционируют обычаи или иные источники права в качестве основания субъективных прав и обязанностей членов общества.

Понимаемый таким образом процесс правотворчества включает несколько стадий. Первая из них — законодатель­ная инициатива, когда управомоченные лица или государ­ственные органы (депутаты, президент, правительство и т.д.) выступают с официальным предложением принять тот или иной нормативный акт. Законодательная инициатива допол­няется разработкой проекта предлагаемого закона.

Второй стадией является обсуждение этого проекта. Оно осуществляется самим правотворческим органом, а иногда выносится и за его пределы (вынесение проекта на всенарод­ное обсуждение, заключение специалистов-экспертов и т.д.). Обсуждение завершается решением о внесении проекта на рассмотрение в тот орган, который будет принимать закон.

Принятие закона компетентным государственным органом — третья стадия правотворческого процесса.

Наконец, четвертую стадию образует обнародование пра­вотворческого решения, т.е. его доведение до сведения насе­ления, без чего принятые законодательные акты не могут ис­полняться.

Процесс правотворчества строго регламентирован правом. Его основные принципы и процедуры закреплены в конститу­циях.

Теория права выделяет в качестве особого вида кодифи­кационное правотворчество. В процессе кодификации право­творчество осуществляется не путем принятия отдельных юридических норм, а посредством формирования и включе­ния в правовую систему блоков норм, регулирующих ту или иную относительно самостоятельную область общественной жизни, ту или иную разновидность общественных отноше­ний. Примерами могут служить институт права собственно­сти, оформленный в виде закона о собственности, объединя­ющего целую систему норм, кодексы и т.д.

Оценивая правотворчество как сознательную деятель­ность государства, следует иметь в виду, что между объек­тивным содержанием права и его формулировками в норма­тивных актах государственных органов возможно несовпаде­ние. Чем сложнее законодательство, тем значительнее ста­новится этот разрыв. Однако необходимость признания об­щественных закономерностей, выражающихся в социальной практике людей, конечным источником права несомненна. В противном случае оно лишается своей эффективности, ибо сама по себе юридическая власть ничего решить не может. Право действенно лишь постольку, поскольку оно в состоя­нии влиять на поступки общественного человека.

Вместе с тем всеобщность права получает относительное выражение в виде кодифицированного законодательства, ко­торое доводится до всеобщего сведения в качестве общеобя­зательных правил поведения. Индивид может не сообразовы­вать поступки с законами социального развития. Он вправе вообще не знать их. Но он обязан сообразовывать свои дей­ствия с юридическими правилами поведения. Вот почему ис­точники права выступают в виде юридических норм, явля­ющихся формой выражения права и потому играющих важ­нейшую роль в его функционировании. Люди, вступая в мир действующего права,, прежде всего имеют дело с правовыми нормами.

**2.Основные правовые системы и семьи**

**2.1.Понятие правовой системы**

Познание сущности и роли права в жизни общества требует широкого подхода к правовым явлениям во всем их многообразии и взаимодействии между собой, а также учет функциональных свойств правовых явлений по отношению к человеку, государству, обществу. Вместе с многочисленными определениями понятия права, отража­ющими и раскрывающими его сущностные черты, в научном правове­дении было обосновано и утвердилось понятие «правовая система». Это понятие охватывает широкий круг правовых явлений, включая нормативные, организационные, социально-культурные аспекты, сто­роны правового феномена.

У отдельных авторов содержатся разные взгляды на элементы пра­вовой системы, но в основных положениях эти взгляды совпадают. В работах российских ученых структура правовой системы характеризу­ется тремя группами правовых явлений. Во-первых, это юридические нормы, принципы и институты (нормативная сторона); во-вторых, со­вокупность правовых учреждений (организационная сторона); в-третьих, совокупность правовых взглядов, представлений, идей, свой­ственных данному обществу, правовая культура.

Близкая к этой характеристика элементов правовой системы со­держится в книге американского исследователя Л.Фридмэна «Введение в американское право», где выделены правовые явления, объединенные также в три группы. Первая группа, называемая автором «структура», включает принципы правовой системы и правовые учреждения; вторая — «сущность» объединяет нормы и образцы поведения людей внутри правовой системы, решения, «живой закон», нормы, которые принима­ются; третья группа — «правовая культура» включает отношения лю­дей к праву и правовой системе, идеалы и ожидания в правовой сфере жизни общества. Правовая культура, по мнению Фридмэна, это та часть общей культуры общества, которая имеет отношение к правовой системе.

Некоторые правоведы толкуют правовую систему как право в «широком смысле», объединяют в качестве основных элементов этой сложной структуры правосознание, нормы права, правоотношения, правовые учреждения, правовую культуру.

Расширению взаимодействия правовых систем способствует дея­тельность Организации Объединенных Наций, насчитывающей в на­стоящее время свыше 180 государств-членов. Этот процесс стимулируют также законодательные акты суверенных государств, за­крепляющие приоритет действия международных актов, относящихся к правам человека, к мирному урегулированию конфликтов между государствами. В конституциях ряда государств содержатся положения об отказе от войны как средства разрешения международных споров. Например, в Конституции Японии говорится от имени ее народа: «Мы твердо уверены, что все народы мира имеют право на мирную жизнь, свободную от страха и нужды».

Правовые системы по сходству, единству их элементов объединяются в группы, «правовые семьи». Группировка правовых систем в «правовые семьи» осуществляется на основе юридического подхода, при котором за основу берутся источники права или частное или публичное право, другие юридические качества. Проведенная рядом правоведов интеграция правовых систем на основе социологиче­ского подхода связана с типом общества, которое стремятся создать с помощью правовой системы.

**2.2.Мусульманская правовая система**

Правовые системы мусульманских стран имеют определенные различия, но все они сформировались и функционируют на религиозной основе ислама. Основой мусульманского права является Коран — это первый источник, «корень» правовой системы. Другим источником му­сульманского права является Сунна — описание поступков, пове­дения, высказываний Магомета. Считается, что Сунна представляет собой собрание рассказов (ходисов) людей, близко знавших Магомета. Коран насчитывает 114 сур (глав), а Сунна состоит из шести ка­нонических сборников. В Коране, Сунне содержатся правила, регулирующие жизнь, поведение правоверных, много внимания уде­ляется проблеме справедливости. В Коране содержатся повеления: «Будьте справедливы», «Будьте стойки и справедливы», «Судите по справедливости».

Третий источник мусульманского права — иджма, т.е. согласие, достигнутое всем мусульманским сообществом об обязанностях право­верного. Иджма представляет собой единогласное мнение знатоков ислама, ученых-правоведов, установивших принцип, норму мусуль­манского права на основе Корана и Сунны. Четвертым источником мусульманского права является кияс, т.е. умозаключение по аналогии. Нормы, сформулированные мусульманской правовой доктриной на основе иджмы и кияса, составляют вторую группу норм мусульманско­го права, взаимосвязанных с первой — группой юридических предписаний Корана и Сунны.

Под мусульманским правом в широком смысле слова понимает­ся комплекс социальных норм, фундаментом и главной составной частью которого является религиозные установления, предписания, также органически связанные с ними, проникнутые религиозным ду­хом ислама, нравственные и юридические нормы. Мусульманское право в узком смысле входит в социально-нормативную систему исла­ма, санкционировано им, но в то же время выступает как автономное явление.

Фундаментальные основы мусульманского права остаются посто­янными с Х столетия нашей эры, когда эта правовая система сложилась в Аравии. Нормы мусульманского права обладают относительной само­стоятельностью по отношению к постулатам ислама.

Наряду с писаным правом — шариатом («путь следования») в мусульманских странах действует и обычное право — адаты. Принципы и нормы мусульманского права проявляют свое назначение в утверж­дении «мусульманского образа жизни». На нашей планете проживают свыше 800 миллионов мусульман. Примерно в 30 странах мира ислам признан государственной религией.

Развившаяся на основе Корана и Сунны мусульманская правовая доктрина служит основным источником мусульманского права в собст­венном, узком смысле слова. Законодательство, государственное нормотворчество развивается на основе доктрины, принципов мусульман­ского права, оно также является источником права. По мнению ряда правоведов, в современных условиях доктрина остается главным источником действующего мусульманского права лишь в немногих странах, таких, как Саудовская Аравия, Оман, некоторые княжества Персидского залива. В большинстве других мусульманских государств она уже утратила эту роль и проявляется непосредственно через нор­мативно-правовой акт.

О верности принципам ислама в законодательстве официально за­явлено в конституциях ряда мусульманских государств. Например, в Конституции Исламской Республики Иран 1979 года подчеркивается, что законы должны соответствовать принципам ислама. Для контроля за этим создан специальный наблюдательный совет из 12 человек, половина из которых являются исламскими богословами. При сохра­нении постоянного авторитета мусульманского права консерватизм мусульманской социально-нормативной системы, в том числе мусуль­манского права, преодолевается, как свидетельствует практика, обра­щением к многочисленным обычаям, использованию соглашений по вопросам, прямо не урегулированным действующими нормами му­сульманского права. К способам преодоления консерватизма норм му­сульманского права относится и обход многих норм, не нарушая их буквы, а также разного рода фикции. В этом аспекте также использу­ются меры, регламентирующие власть монарха или парламента.

Правовые системы разных мусульманских государств при их общности, единстве в главном, основном имеют в то же время и суще­ственные различия в структуре права, правовых учреждениях, право­вой культуре, эффективности правового регулирования. Такие различия существуют, например, между правовыми системами Сау­довской Аравии, Ирана, Пакистана, Судана и правовыми системами такой группы государств, как Египет, Сирия, Ирак, Марокко, Иор­дания, Алжир.

Во второй половине ХIХ-ХХ веке развитие права мусульманских стран проходит под воздействием правовых систем Запада, романо-германского права и общего права. В странах мусульманского права вместе с комплексом норм «личного статуса» (брак, наследование, за­вещание, правосубъектность) сформировались такие отрасли права, как гражданское и торговое право, государственное, административное, трудовое, судебно-процессуальное, уголовное. Проводится систематизация законодательства, разработаны и приняты кодексы, совершенствуется организация и деятельность судов. В ряде стран сохранились и действуют мусульманские суды, юрисдикция ко­торых включает прежде всего рассмотрение дел личного статуса. В других странах (государства Аравийского полуострова, Персидского залива) действует многоуровневая система мусульманских судов. Эти суды рассматривают дела, относящиеся не только к личному статусу, но и гражданские и уголовные.

Рационалистически настроенные правоведы мусульманских стран внимательно изучают правовые системы и опыт стран Западной Евро­пы и Америки, проводят работу по совершенствованию своих национальных систем права, опирающихся на идеологию ислама.

В бывшем Советском Союзе, в среднеазиатских республиках, на Кавказе, в других регионах страны проживали мусульмане. Социалистическая правовая система отвергала мусульманское право. Там действовали нормы, направленные против обычаев, которые рас­сматривались как «пережитки», с которыми нужно бороться, чтобы преодолеть их влияние на сознание и поведение граждан. В современ­ных условиях в независимых среднеазиатских государствах, в структуре некоторых субъектов Российской федерации, где проживают большие группы населения, исповедующие ислам, возрастает влияние религии. Приведет ли этот процесс к изменениям правовых систем, которые в годы Советской власти развивались на советской основе, — покажет будущее.

**2.3.Романо-германская правовая семья**

Романо-германская правовая семья объединяет правовые системы многих государств современного мирового общества. Сформировалась она на территории Европы в латинских (Италия, Испания, Португалия) и германских странах (Германия, Франция, Швеция, Норвегия, Дания). К романо-германской правовой семье относятся правовые системы государств континентальной Европы, вся Латинская Америка, значительная часть Африки, страны Ближнего Востока. Влияние этой правовой семьи нашло выражение в правовых системах Японии, Индо­незии, других государств.

Основным признаком этой правовой семьи является ее формирование на основе римского права. Решающая роль в станов­лении ее принадлежала средневековым университетам Европы, где бы­ло поставлено изучение римского и канонического права, а позже нача­лось развитие и национального права. Датой основания романо-герман­ской правовой семьи считаются ХII-ХIII века. Болонский университет в Италии был alma mater общего права университетов — романо-гер­манской правовой системы. В рамках западно-университетской науки право изучали в его связях с религией, философией, теологией. Изу­чение римской правовой культуры, кодификации императора Юстиниана, быстрый рост авторитета римского права, так называемая «рецепция римского права» имели место в условиях быстрого эко­номического развития, роста торговли и городов. Изучение римского права, процесс становления самой юридической науки стимулировались политическими событиями того времени, прежде все­го борьбой между светскими и церковными властями, ростом бюрок­ратических структур власти.

В каждом отдельном государстве Европы формирование национальной правовой системы базировалось на изучении римского права и соединялось с записью норм обычного права страны в точных и ясных терминах, организацией этих норм обычного права в определен­ную систему. Для романо-германской правовой системы характерен взгляд на право в его взаимосвязи с моралью как на требование долж­ного, оптимальная обобщенность нормы права, разделение права на публичное и частное, выделение различных отраслей права. В этой семье особо полно разработано гражданское право, что находит отра­жение в науке гражданского права. Правовые системы романо-герман­ской семьи имеют хорошо разработанное законодательство. Если в те­чение длительного времени основным источником права в этой семье была доктрина, то в современную эпоху признается верховенство зако­на среди других источников права. В государствах этой правовой семьи основным законом является конституция, осуществляется систе­матизация законодательства, действуют кодексы. Формами государствен­но-правовых актов являются декреты, регламенты, административные циркуляры и другие.

В романо-германской правовой семье закон и право не отождеств­ляются. Это обстоятельство находит отражение в толковании закона, которое дается судами. Ограниченная роль среди источников права в настоящее время принадлежит обычаю, который имел важное значение в развитии романо-германской правовой семьи.

Для романо-германской правовой семьи характерно наличие развитой судебной системы, в определенных рамках признается зна­чение судебной практики в качестве источника права. Р.Давид в труде «Основные правовые системы современности» отмечает, что в ФРГ и Франции судебная практика в ряде сфер играет ведущую роль в развитии права и где доктринальные произведения в ряде случаев явля­ются не чем иным, как изложением судебной практики. Конечно, зна­чение судебной практики среди источников права в романо-германской правовой семье существенно отличается от английского общего права. Доктрина, общие принципы права имеют определенное значение в ка­честве источников права в странах романо-германской системы. Практика судов этих стран свидетельствует, что и доктрина и общие принципы используются при толковании и применении законов. В правопонимании находят выражение идея и чувство справедливости, идея сочетания, компромисса различных интересов, в том числе частных и интересов государства, общества.

**2.4.Система общего права**

Система общего права была создана в Англии после нормандского завоевания, и в ходе истории английское общее право стало основой весьма большой семьи общего права. Эта семья включает в настоящее время правовые системы всех, за некоторым исключением англоязыч­ных стран. Общее право в значительной мере оказало влияние на ста­новление и развитие правовых систем стран, которые политически были связаны с Англией. Общее право Англии оказало решающее воз­действие на развитие правовой системы США, которая в настоящее время во многом отличается от правовой системы современной Англии, но входит вместе с ней в семью общего права. Общее право оказало большое влияние на формирование современных правовых систем Индии, Пакистана, ряда стран Африки.

Следует заметить, что английское общее право не является правом Великобритании, оно применяется на территории Англии и Уэльса, а Шотландия, Северная Ирландия, острова Ла-Манша и остров Мэн не подчиняются английскому праву.

Английское право развивалось автономным путем, связи с континентальной Европой оказали на него незначительное влияние. Рецепция римского права в Европе не затронула английское право. Исторической датой в становлении английского права был 1066 год, когда нормандцы завоевали Англию. До этого периода было англо-сак­сонское право, которое носило партикулярный характер, было сугубо местным. Общее право (Common Law) — это право, общее для всей Англии, где до этого периода действовали местные обычаи. Утверж­дение общего права свидетельствовало о централизации власти. С нор­мандским завоеванием постепенно сформировалась новая феодальная юрисдикция.

Общее право было создано королевскими судами, которые, начиная с XIII века, заседали в Вестминстере. С течением времени происходил процесс расширения компетенции королевских судов, совершенствова­лась судебная процедура. В конце средних веков королевские суды по существу стали единственными органами правосудия. Муниципальные и торговые суды рассматривали малозначительные дела, церковные суды рассматривали лишь дисциплинарные проступки священнос­лужителей и дела, связанные с святостью брака. Вопросы процедуры в королевских судах сыграли решающую роль в формировании общего права. Если в странах романо-германской правовой системы юристы придавали приоритетное значение вопросам установления прав и обя­занностей субъектов, вопросам материального права, то в Англии основное внимание юристов было сосредоточено на процедурных воп­росах, — процедура прежде всего. Исторические особенности формирования общего права сыграли определяющую роль в том, что английское право не знает деления на публичное и частное, они исключили рецепцию понятий, категорий римского права. Английская национальная юриспруденция разработала многие категории общего права, не известные странам континентальной Европы.

На развитие системы права Англии большое влияние оказало формирование и действие права справедливости, в чем большую роль сыграли (проходящие через лорда-канцлера) обращения подданных, добивающихся справедливого судебного решения, к королю — источнику справедливости и милости. Принципы, применяемые лор­дом-канцлером, были заимствованы из канонического права и римского права, что помогало преодолеть многие устаревшие нормы общего пра­ва и выносить справедливые решения.

В начале XVII века был достигнут компромисс между судами обще­го права и судом лорда-канцлера. Английское право объединяет нормы общего права и нормы права справедливости, вносящие дополнения или поправки в нормы общего права. В этом смысле можно говорить о дуалистической структуре английского права. В настоящее время право справедливости трактуется английскими судами как неотъемлемая часть английского права. В XIX и XX веках английская юриспруденция уделяет большое внимание материальному праву, на основе которого осуществляется систематизация решений общего права. Во второй половине XIX века были устранены формальные различия между су­дами общего права и канцелярскими судами справедливости. В XX веке в английском праве возросла роль законов и регламентов; потребности развития экономики, торговли воздействуют на сближение между английским и континентальным правом.

Существенные отличия английского общего права от романо-гер­манской правовой системы выражаются в структуре права, категориях и понятиях права, нормах права. В английском праве нет деления на публичное и частное право, нет деления на гражданское, торговое, административное, право социального обеспечения. В первую очередь в английском праве находим деление на общее право и право спра­ведливости. В романо-германской системе права есть такие понятия, как юридическое лицо, родительская власть, непреодолимая сила, под­лог и другие, которых мы не встретим в английском праве. Однако в нем есть такие понятия, как доверительная собственность, встречное удов­летворение, треспасс, эстоппель и др., которые не встречаются в рома­но-германской правовой системе. В английском праве нет деления норм на императивные и диспозитивные, сама норма менее общая и абстрак­тная, чем норма, например, французского, итальянского права. Струк­тура английского права была определена его историей, оно складыва­лось в рамках судебной процедуры.

Источником английского права является судебная практика. Суды не только применяют, но и создают правовые нормы. Прежде всего это относится к деятельности Высоких судов, в настоящее время — Верхов­ного суда, в который входят Высокий суд, Суд короны и Апелляционный суд. Высокие суды в Англии обладают большим авторитетом и властью. Судебный прецедент, как правило, создают только решения Высоких судов. Решения других судов могут служить примером, но они не слу­жат обязательным прецедентом. Важным источником английского пра­ва выступает также закон — акт парламента и различные подзаконные акты. В XX веке в Англии происходит развитие законодательства, воз­растает роль законов в регулировании экономической, социальной сфер жизни общества. Судебная власть контролирует применение законов. В наше время закон не является «второстепенной» за судебной практикой формой права. Судебная практика и закон являются основными источниками английского права.

Обычай, доктрина и разум играют определенную роль в правовой жизни Англии. Это вспомогательные источники права находят приме­нение при восполнении пробелов в действующем праве. Само общее право характеризуется в Англии как выражение разума.

Общее право распространилось по миру и стало одной из круп­нейших правовых систем. В каждой конкретной стране, куда пришло общее право, оно утвердилось в качестве национального права, испы­тав воздействие ряда факторов. В этом смысле общее право выступает как модель, ставшая национальной правовой системой со всеми ее новыми чертами и особенностями. Это можно наблюдать на примере правовой системы США, куда право вместе с переселенцами из Англии пришло в XVII веке. В Америке было воспринято действовавшее в ту пору в Англии право, оно развивалось и функционировало здесь в те­чение всего периода господства Англии, т.е. до 1776 года. Позже английское и американское право развиваются параллельно, и влияние правовых систем этих государств друг на друга осуществляется опосре­дованно.

Право США отличается от английского права, отражая различия в цивилизации, образе жизни этих стран. Право США обладает своеоб­разием, национальным характером, в нем отразились различия в обще­ственном, государственном устройстве, культуре, традициях народа. Например, различия правовых систем Англии и США определяются федеративным устройством, менталитетом американского общества. Эти различия проявились в нормах права, в понятийном фонде и струк­туре права. В США существует федеративная правовая система и систе­ма отдельных штатов и поэтому часто возникают вопросы о правовом регулировании, по своему характеру не известные в Англии. Феде­ративное общее право существует, поскольку существуют федеральное законодательство, федеральная законодательная власть. Вместе с этим есть законы штатов, которые, по словам Л.Фридмэна, являются «мест­ными диалектами одного общего языка». В некоторых аспектах лишь штат Луизиана является исключением в связи с наличием в нем элемен­тов романс-германской правовой системы. Право США едино, и это находит выражение в действующем законодательстве, правовой куль­туре американского народа. Возникающие противоречия между право­выми актами, действиями судебных, правоохранительных органов на федеральном уровне в отдельных штатах преодолеваются согласован­ными действиями властей на основе закона. Большая роль в развитии правовой системы США принадлежит конгрессу, Верховному суду, за­конодательным и судебным органам штатов. В США важнейшими источниками права являются законы, судебная практика. За судебной практикой как источником права США стоит исторически приоритет­ное значение, но вместе с развитием американской правовой системы возрастает в ней значение писаного права, закона. Конституция США имеет фундаментальное значение для функционирования правовой системы страны. Принцип судебного контроля над конституционностью законов является одним из основополагающих в США. Этот принцип неизвестен в Англии. В связи с возрастанием числа законов в США проводится работа по их систематизации. Существует ряд сборников законодательных актов, содержащих законы федеральные или законы штатов. Эти сборники нельзя назвать кодексами в привычном для нас значении. Так, например, законодательные акты этого рода содержат изложение вопросов в алфавитном порядке. В то же время в отдельных штатах существуют гражданско-процессуальные, уголовно-процессу­альные кодексы, во всех штатах есть уголовные кодексы. Федеральные законы США занимают около 25 тысяч страниц мелким шрифтом. Ответы по делам, рассмотренным Верховным судом США, содержатся в более чем 450 томах; более 1000 томов — решения низших Федераль­ных судов. Правовая система США четко функционирует благодаря усилиям многочисленной группы высококвалифицированных юристов.

**2.5.Правовая систем Китая**

Правовая система современного Китая является упорядочива­ющим и в то же время стимулирующим преобразования страны факто­ром. В КНР осуществляется система реформ народного хозяйства, на­правленных на развитие производительных сил, преодоление эко­номической отсталости и существенное повышение жизненного уровня населения, численность которого достигла 1 млрд 200 млн человек. В настоящее время протекает второй этап экономических преобразо­ваний, который намечается завершить к 2000 году, а на третьем этапе (первая половина XXI века) предполагается довести среднедушевое производство ВНП до уровня среднеразвитых стран, в результате чего Китай должен войти в число среднеразвитых стран мира, и таким обра­зом модернизация будет в основном завершена.

Становление правовой системы Китая — длительный исторический процесс. В древнекитайском обществе под влиянием кон­фуцианства сложилась атмосфера недоверия к праву, даже негативного отношения к закону. Конфуций призывал строить отношения людей на основе морали, началах добродетели, учил, что управлять должны люди, а не законы. Школа законников, легисты обосновывали идею приоритетной роли закона, гарантированного насильственными ме­рами государства. Идеи легистов (правление закона) оставались чуж­дыми сознанию большинства китайского народа. Естественно, что такое переплетение разных концепций управления и правопонимания оказа­ло большое, неоднозначное влияние на историю права и государства. Высказывалась даже идея создания «общества без права».

В ходе буржуазной революции 1911 года, свергнувшей монархиче­скую власть в Китае, были осуществлены крупные преобразования в правовой системе общества. Под сильным влиянием западной политической и правовой мысли были разработаны законодательные акты, проведена кодификация законодательства. Это повысило роль и авторитет права в Китае. Однако в буржуазной Китайской республике и позже в КНР взгляды Конфуция не утратили до конца роли духовно­го императива как в сознании интеллигенции, так и в умонастроениях людей физического труда, прежде всего крестьян. Следует заметить, что последняя, организованная сверху кампания критики Конфуция была проведена в КНР в 1972-1976 годах, когда предпринимались попытки истолковать традиционные общечеловеческие ценности и нормы с позиций вульгарного классового подхода. Крестьяне Китая не восприняли и не поддержали эту критику Конфуция. Дэн Сяопин, начиная реформы общества и государственно-правовой системы, про­возгласил символом построения социализма с китайской спецификой Сяокан (общество Малого благоденствия) — первую социальную утопию Конфуция.

В КНР была создана социалистическая правовая система, развитие которой было весьма противоречивым, вплоть до волюнтаристского отказа от принципа законности в период «культурной революции». Осуществление социально-экономических преобразований в современ­ный период проходит на основе признания разных форм собственности, предоставления определенных гарантий иностранным инвесторам, ук­репления законодательной базы экономических реформ, принципа за­конности, правопорядка. С конца 70-х годов в Китае активизировалась законодательная деятельность. С 1979 года изданы Органический закон о судах, Закон о браке, Общие положения гражданского права, Граж­данско-процессуальный кодекс, Закон о предприятиях, основанных на капитале иностранных фирм, Закон о хозяйственном договоре, обнов­лено уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Жизнен­ные факты свидетельствуют о том, что в Китае закончилась «эпоха бедного социализма», но перед государством стоят задачи дальнейшего совершенствования правовой системы, повышения эффективности действия всех ее составных частей. В стране развернулась борьба с коррупцией, другими преступлениями, проводятся меры по совершен­ствованию работы судов, повышению правовой культуры общества.

**2.6.Правовая система Индии**

Индия занимает второе место в мире по численности населения. Выходцы из Индии проживают также в странах Юго-Восточной Азии и в ряде стран Африки. Правовая система Индии обладает оригинально­стью, отражает самобытность истории развития страны, ее народа, а также воздействия английского права, особенно в период, когда она была колонией Англии. Для понимания права Индии, правосознания ее народа в современных условиях необходимо обратиться к индусско­му праву, которое имеет многовековую историю. Индусское право — это религиозная правовая система, право общины, исповедующей индуизм в Индии и других странах Юго-Восточной Азии и Африки. Главной чертой индусского права является его органическая связь с религией.

В индуистских книгах, именуемых шастрами, изложены предписания, нормы поведения людей, обеспечивающих добродетели, угодную Богу жизнь в обществе. В шастрах выражены религиозно-философские, соционормативные основы жизни, которые включают дхарму (наука как вести себя, предписания о добродетелях), артху (наука о пользе, политике), каму (наука удовольствий). Дхарма имеет приоритетное значение в определении поведения человека в кастовом строе Индии. Дхарма — это и реализация предписаний обязанностей людей без различия их на моральные или правовые. Дхарма осуждает греховное поведение, нарушения общественного порядка.

Трактаты, в которых изложены дхармы, называются дхармашаст-ры. Число их велико. Широко известны такие дхармашастры, как зако­ны Ману («Манавадхармашастра»), законы Яджнавалкья, законы На-рада, составленные примерно в период между II-I веками до н.э. и III—IV веками н.э. Комментарии дхармашастр содержатся в сборниках, именуемых нибандхазы. Дхарма допускала следование обычаям, а также рекомендовала индусам руководствоваться в пове­дении совестью и справедливостью.

Индусское право существенно изменилось в годы колониального господства Англии в Индии. Оно претерпело определенную дефор­мацию, была ограничена сфера применения индусского права. Но и в современных условиях индусское право продолжает действовать. К нормам индусского права, реально действующим по отношению к индусам, в современных трудах правоведов причисляют регламент личного статуса, включая брак и развод, несовершеннолетие и опекун­ство, родство, усыновление, семейную собственность, наследование, религиозные институты, совместную собственность, элементы дого­ворного права.

В современный период индусское право — это совокупность норм, применяемых только к индусской части населения Индии. Ин­дусское право и право Индии в современных условиях — это не одно и то же. Различия здесь примерно такие же, как различия между му­сульманским правом и правом отдельной мусульманской страны. Пра­во Индии — это национальное право, совокупность норм, действу­ющих на территории всего государства, это индийское право. Нормы индийского права обязательны для всех проживающих в Индии граж­дан независимо от их национальности, религии. Индийское право сложилось еще тогда, когда страна находилась под управлением Англии. В формировании и развитии индийского права большая роль принадлежит законодательным актам, созданным для Индии англича­нами, использовавшими ценности общего права. Создание права на светской основе было лучшим способом регулирования отношений лю­дей в стране, где действовало индусское и мусульманское право. В тот же период были проведены работы по систематизации законодательст­ва, созданы кодексы.

Обретение суверенитета Индией, укрепление независимости дали новый импульс в процессе развития индийского права. В Конституции Индии 1950 года содержится подтверждение того, что созданное ранее право продолжает действовать. Закон и судебный прецедент являются главными источниками права современной Индии. Конституция Индии (ст. 141) установила, что суды страны должны следовать прецеденту, созданному Верховным судом. Контроль за конституционно­стью законов осуществляет Верховный суд. Правовая система Индии находится в динамике, в этом созидательном процессе используются исторические традиции великого народа, ценности права, в том числе и ценности общего права, других правовых систем.

**2.7.Право Японии**

Современная правовая система Японии имеет корни в социально-экономическом, духовном развитии страны. На ее формирование значительное воздействие оказали политические изменения внутри страны и перемены во внешней политике. Право феодальной Японии развивалось на собственной основе при сравнительно ограниченных заимствованиях из Китая, если иметь в виду воздействие конфуцианс­тва на государственную идеологию японских правящих групп.

Становление буржуазной правовой системы Японии проходило в условиях интенсивного развития капитализма. Законодательство стра­ны способствовало утверждению и развитию буржуазных обществен­ных отношений. В законодательной работе широко использовались юридический материал и опыт западноевропейских государств, был осуществлен «импорт юридических кодексов» из западноевропейских стран. Буржуазное право страны после Первой мировой войны достигло зрелости как собственно японское право. На развитие законодательства Японии после Второй мировой войны значительное влияние оказало право США. В современных условиях Япония имеет хорошо организо­ванную правовую систему: развитое законодательство, суды, квалифицированные кадры юристов, правовую культуру населения.

Действующая в настоящее время в Японии Конституция (1946 г.) вступила в силу 3 мая 1947 года. Были отменены все законы, указы и рескрипты, противоречащие новой Конституции. Народу, гражданам Японии гарантированы основные права и свободы, общепринятые в международном сообществе. Парламент является единственным зако­нодательным органом государства. Вся полнота судебной власти принадлежит Верховному суду, судам низших инстанций, учрежден­ным на основе закона. Административные органы не могут осуществ­лять судебную власть с правом вынесения окончательного решения.

Верховный суд обладает властью устанавливать правила процеду­ры судопроизводства, работы адвокатов, внутреннего распорядка в су­дах, а также правила управления судебными делами. Прокуроры руко­водствуются правилами, установленными Верховным судом.

Основным источником права Японии являются законы. Осуществ­лена кодификация права. Решения Верховного суда, содержащие тол­кование закона, имеют также силу источника права. Японское право разделяется на отрасли. Основными отраслями являются гражданское и торговое право, трудовое право, право социального обеспечения, се­мейное и наследственное право, уголовное право, уголовно-процессу­альное право.

В правовой системе важную роль играет правосознание общества, отдельных граждан. Правосознание взаимодействует с нравственно­стью, такими стимулами поведения людей, как совесть, долг, до­стоинство, честь. В связи с этим следует отметить разные подходы российских и зарубежных авторов к такому феномену японского обще­ства, как «гири», имеющему существенное значение в регулировании поведения. Японский ученый Инако Цунэо отмечает, что «гири» близко понятию «долг», что чувство долга возникает не по собственному же­ланию лица, а из чувства обязанности. Долг воспринимается как обя­занность перед определенными людьми, коллективами. Санкции в слу­чае невыполнения этих обязанностей носят моральный характер. Чув­ство долга проявляется и в правовых действиях японцев. Например, договорные отношения в Японии не просто правовые отношения, но в определенной степени они основаны на понимании долга в духе «гири». В то же время в договорных отношениях, в правосознании японцев есть элементы, чуждые пониманию долга, они не делают ничего лишнего помимо обусловленного договором в отношении к людям и группам, с которыми они не находятся в личном контакте. В правосознании япон­цев по-прежнему сильна идея, ставящая «общее благо» выше личных интересов, но наблюдается тенденция, что регулятивная роль этой идеи ослабевает. «Гири» не заменяет право и мораль, но этот феномен про­должает взаимодействовать с социально-нормативными регуляторами общественных отношений. В поддержании правового порядка в япон­ском обществе определенную роль играет конфуцианская идея иерархического порядка, которая продолжает существовать в умонаст­роениях японцев.

**Заключение**

Подведем итоги работы.

В Древнем мире самой развитой правовой системой было римское право, юриспруденция Древнего Рима. Рецепция римского права стала важнейшей составной частью формирования в средневековой Европе романо-германской правовой системы, «правовой семьи». Свои цен­ности, особенности присущи правовой системе, сформировавшейся в Англии и ставшей основой семьи общего права. На формирование индусского, иудейского, а также мусульманского права решающее воз­действие оказали религия.

В XX веке в бывшем Союзе ССР, а позже в других социалистических государствах образовалась семья социалистического права, которая позаимствовала многие правовые ценности из романо-германской пра­вовой семьи. В социалистических государствах правовая система была нацелена на построение новой социально-экономической формации — социализма и коммунизма. Исторические события 80-90-х годов прек­ратили функционирование социалистической правовой семьи на территории бывшего СССР, ряда государств Центральной и Юго-Вос­точной Европы.

Большой историей развития, своеобразием в структуре и содер­жании обладают правовые системы Китая, Индии, Японии, развива­ющихся стран Азии, Африки.
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