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**Введение**

Данная работа посвящена анализу развития экономической мысли античного и средневекового общества. Цель работы состоит в том, чтобы отразить главные тенденции в изменении экономической мысли, изложить концепции наиболее крупных мыслителей, внесших наибольший вклад в экономическую науку. Рассмотреть каковы были их взгляды на природу частной собственности и рабства, значение земледелия, ремесла и торговли, в чем они видели различия между натуральным и товарным типами хозяйства, что они думали о приросте и функции денег.

Зарождение экономической мысли происходит на первых этапах развития человеческой цивилизации. Учения древнего мира рассматривают проблемы натурального рабовладельческого хозяйства, товарно-денежные отношения. Основным достижением экономической мысли данного периода современные исследователи считают идею эквивалентного обмена вещей по их стоимости.

В экономических учениях феодального общества рассматривается присущий ему способ производства и усиливается интерес к проблемам товарно-денежных отношений.

Первоначально на протяжении многих столетий экономическая мысль была частью морально-философских представлений традиционного общества: она складывалась под влиянием религиозных пророков, древних философов, а позже – средневековых богословов, пытавшихся совместить ценности такого общества с неуклонным развитием в его недрах товарно-денежного обмена. Их идеи закреплялись в священных книгах разных религий, ученых трактатах, уложениях законодателей и, наконец, в нормах повседневной жизни. В этих идеях и нормах находили выражение еще не систематизированные, донаучные представления об экономике. Именно они составили исходный идеологический и идейный контекст, в котором рождались первые научные системы экономических знаний.

1. **Экономическая мысль античного общества**

Основой экономического строя рабовладельческого общества была частная и неограниченная собственность рабовладельцев на средства - раба. Рабовладельческое общество — первое классовое общество. Но кроме рабов и рабовладельцев, в нем существовали и классы мелких производителей (крестьян и ремесленников) и купцов.

Но товарное производство еще находилось в начальной стадии своего развития, в обращение поступали излишки, возникавшие в хозяйстве рабовладельца. На основе развитого товарного обращения уже возник торговый капитал. Характерным для античного мира явлением было ростовщичество. Эти экономические явления и процессы нашли свое отражение в сочинениях мыслителей этой эпохи.

Первые зачатки экономической теории проявляются в экономической мысли античного мира. Не следует, конечно, искать в ней стройной и цельной системы взглядов, ибо экономическая мысль еще не выделилась в особую область идеологии.

Отдельные экономические высказывания античных авторов были вызваны стремлением осмыслить некоторые явления и процессы, характерные для их эпохи. Так, мы встречаемся у них с попытками первого научного обобщения и оценки общественного разделения труда, обмена, денег. Но все эти проблемы ставились и рассматривались с точки зрения класса рабовладельцев, защиты рабовладения и натуральных форм хозяйства. Эта классовая позиция обусловила непонимание исторической закономерности возникновения товарно-денежных отношений и отрицательное отношение к первым формам капитала — торговому и ростовщическому, отрицательное отношение к прибыли и проценту.

*Древняя Греция.* Греческий историк и философ Ксенофонт (444-355 гг. до н.э.) - идеолог класса рабовладельцев. Он оправдывал рабство, рассматривая его как естественное явление. Ксенофонт являлся ревностным защитником натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Особенно возвеличивал он сельское хозяйство, старался показать в своих работах, что благополучие народа зависит только от земледелия. Посредством земледелия, говорил он, «люди добывают себе все, что нужно для жизни». «Земледелие - мать и кормилица всех искусств» [3,стр.269], т. е. всех отраслей хозяйства. Кроме того, он считал земледелие наиболее приятной и здоровой отраслью хозяйства, поскольку работы здесь производятся в поле, на чистом воздухе.

По мнению Ксенофонта, надо различать труд руководителей и труд исполнителей. К труду исполнителей он относил физический труд. Труд руководителей Ксенофонт считал делом свободных людей, а труд исполнителей (физический труд) — делом рабов. Одновременно Ксенофонт подчеркивал целесообразность расчленения производственного процесса на отдельные операции и распределения их между большим количеством работников. Это, по его убеждению, ведет к улучшению качества производимых вещей. «Обед, изготовленный на царской кухне, говорил он, вкуснее обеда, изготовленного на кухне простых людей, потому что на кухне у царя существует широкое разделение труда: там не один повар, а несколько десятков поваров, каждый из которых специализируется на одной операции, на изготовлении одного блюда, в результате чего получается блюдо лучшего качества. На кухне простых людей нет разделения труда, там один повар изготовляет все блюда, поэтому приготовленная там пища не может быть столь же вкусной, как пища, вышедшая из царской кухни» [3,стр.271]. Ксенофонта интересовало разделение труда лишь как условие улучшения качества производимых продуктов. Тем самым разделение труда Ксенофонт рассматривал только под углом зрения его влияния на потребительную стоимость, а не на стоимость.

Ксенофонт выступал противником крупной торговли и ростовщичества, считая, что они ведут к разрушению натурального хозяйства. Что касается мелкой торговли, то в ней он видел средство к удовлетворению потребностей населения и допускал ее для крупных городов, где общественное разделение труда получило значительное развитие и где, поэтому спрос достаточно велик, чтобы оправдать существование торговли. Ксенофонт, следовательно, обратил внимание на связь между разделением труда и размерами рынка. Маркс отмечал, что «Ксенофонт знает, что масштаб разделения труда зависит от размеров рынка» [4,стр.375]. Мысли Ксенофонта о связи между разделением труда и развитием товарного обращения дали Марксу основание указать на наличие у Ксенофонта «буржуазного инстинкта».

Ксенофонт различал двоякое назначение вещи. Вещь, по мнению Ксенофонта, с одной стороны, представляет собой полезность, а с другой стороны, обладает способностью обмениваться на другую вещь. Но эта вторая сторона - меновая стоимость - не вызывает интереса у Ксенофонта, симпатии которого на стороне натурального хозяйства. В его глазах ценность вещи зависит от ее полезности. Только полезные предметы обладают ценностью.  
 Рассматривая торговлю, Ксенофонт касался и роли денег. Он отмечал, что деньги служат орудием накопления сокровища и средством обращения. Наибольшее значение он придавал функции накопления, сокровища. Он считал, что накопленные деньги (серебро) всегда можно превратить в любые предметы потребления, в то время как при накоплении других вещей такой возможности нет. Ксенофонт отмечал также, что серебро как денежный материал никогда не может быть в избытке, а поэтому в стремлении людей к его приобретению нет границ.

Платон (427-347 гг. до н. э.) - крупнейший греческий философ, жил в период, когда экономика Греции и афинская демократия переживали кризис, сопровождавшийся резким обострением классовой борьбы между рабами и рабовладельцами. Платон был идеологом крупных рабовладельцев и ярым противником афинской демократии. Яркое выражение его реакционные взгляды нашли в проекте идеального государства — рабовладельческой аристократической республики. Такое государство он рисовал в своем сочинении «Политика или Государство». В нем раскрываются и экономические взгляды Платона. Свое сочинение Платон начинает с характеристики причин возникновения государства, которое он отождествляет с обществом. Причину возникновения государства он видит в противоречии между многообразными потребностями человека и его способностью лишь к одному виду труда. Разделение труда в обществе Платон рассматривал как естественное явление и объяснял его тем, что каждый человек от рождения способен только к одному виду труда. Исходя из этого, он считал, что люди не в состоянии удовлетворить все свои потребности собственными силами, а нуждаются в помощи других людей, которая становится возможной только при наличии сообщества людей. Отсюда Платон и делал вывод, что «государство — это сообщество людей, возникновение которого обусловлено внутренним противоречием в самой природе человека и направлено к разрешению этого противоречия»[5].  
Платоновское идеальное государство представляет собой сообщество трех сословий (классов): философов, воинов и низшего сословия — земледельцев и ремесленников. Рабы, игравшие главную роль в производстве, сословия не составляют, так как Платон не считал их гражданами, а рассматривал как орудие производства. Во главе этого государства должны стоять философы -они управляют государством. Воины охраняют государство и заботятся о расширении его границ. Низшее сословие — земледельцы и ремесленники вместе с рабами должны заниматься физическим трудом и результатами своего труда содержать высшие сословия. Высшие сословия, по мнению Платона, не должны иметь собственности и должны жить на «коммунистических» началах. Дети их должны жить отдельно от родителей и воспитываться государством. Мотивируется это положение тем, что задачей высших сословий является управление государством, а потому они должны быть свободны от житейских забот и от собственнических инстинктов, которые порождают раздоры, алчность, эгоизм, препятствующие идеальному управлению государством. Платоновский «коммунизм» реакционен. Обобществление не распространялось на средства производства, предполагалось только обобществление средств потребления для высших классов за счет эксплуатации низшего сословия и рабов.  
Платон считал экономической основой государства натуральное хозяйство, основанное на труде рабов.

Платон в идеальном государстве допускал торговлю, деньги и сохранял класс купцов. Торговлю он выводил из разделения труда. В его представлении она являлась средством, служащим удовлетворению потребностей людей. Но вместе с тем Платон отрицательно относился к торговле, поскольку торговля использовалась как средство для извлечения прибыли. Он рассматривал ее как постыдное занятие и считал, что торговлей в идеальном государстве должны заниматься иностранцы (варвары).  
В соответствии со своими натурально-хозяйственными позициями Платон не интересовался проблемами товарного производства — стоимостью, деньгами. В его сочинениях нет даже элементов научной теории стоимости. Отсутствие научной теории стоимости определило и непонимание Платоном денег. Он понимал и признавал только две функции денег: мерило стоимости и средство обращения.

Экономическая мысль древней Греции достигла вершины своего развития в произведениях Аристотеля (384-322 гг. до н. э.) - крупнейший греческий философ, «величайший мыслитель древности». Аристотель был учеником Платона, но, в отличие от Платона, для него характерно колебание между идеализмом и материализмом.

Жил он в эпоху огромных политических потрясений и жестоких войн, закончившихся объединением под властью Македонии всех государств античного мира. Аристотель считал, что политическая борьба и общественные потрясения обусловлены имущественным неравенством. Он отверг утопию Платона об «идеальном государстве», строившемся на господстве рабовладельческой аристократии, и разработал теорию «лучшего государства», которое должно было основываться на господстве класса рабовладельцев среднего достатка. Он считал, что укрепление этой группы рабовладельцев до некоторой степени сгладит имущественное неравенство внутри этого класса и таким образом предотвратит разложение рабовладельческого общества. Но и это «лучшее государство» по своей природе рабовладельческое, поскольку там сохранялось рабство и власть в нем принадлежала рабовладельцам.

Политические и экономические взгляды Аристотеля выражали интересы класса рабовладельцев. В своем произведении «Политика» Аристотель создал теорию рабства. Согласно этой теории, деление общества на рабов и свободных людей объявляется законом природы. Рабство признается естественным явлением. Исходя из этого он устанавливает естественное разграничение между физическим и умственным трудом и считает, что раб от рождения предназначен выполнять грубую работу — физический труд, а умственный труд — управление государством и осуществление государственной политики — это дело свободных людей. «Природа устроила так,— учил Аристотель,— что и физическая организация свободных людей отлична от физической организации рабов: у последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов, свободные же люди держатся прямо и неспособны для выполнения подобного рода работ; зато они пригодны для политической жизни» [1,стр. 114]. Рабов он, как и Платон, не считал гражданами, а приравнивал их к орудиям производства.

Аристотель подчеркивал свое презрительное отношение к физическому труду. Он заявлял, что «гражданская добродетель... подходит только к тем, кто избавлен от работ, необходимых для насущного пропитания» [1,стр. 111].  
Для экономических взглядов Аристотеля характерна защита натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Но так как к этому времени товарно-денежные отношения достигли заметного развития, то Аристотель устанавливал два вида богатства - богатство как совокупность потребительных стоимостей и богатство как накопление денег, как совокупность меновых стоимостей. Источником первого вида богатства Аристотель считал производство — земледелие и ремесло. Этот вид богатства он называл естественным богатством, поскольку оно возникает в результате производственной деятельности и направлено на   
удовлетворение потребностей людей, а также и в силу того, что размеры этого богатства ограничены человеческими потребностями. Второй вид богатства — накопление денег — он называл противоестественным, поскольку оно возникает из обращения, не состоит из предметов непосредственного потребления и размеры его ничем не ограничиваются.  
К естественным явлениям Аристотель относил все то, что отвечало интересам натурального хозяйства, а к противоестественным — все то, что противостояло интересам этого хозяйства. Различая два вида богатства, Аристотель делил науку о богатстве на экономию и хрематистику. Под экономией он понимал изучение естественных явлений, связанных с производством первого вида богатства — потребительных стоимостей. К ним он относил и мелкую торговлю, поскольку в условиях имеющегося в обществе разделения труда она необходима для удовлетворения потребностей людей. Под хрематистикой Аристотель понимал изучение противоестественных явлений, связанных с накоплением денег. К ним он относил крупную торговлю, поскольку она ведется ради извлечения прибыли, и ростовщичество. К хрематистике Аристотель относился отрицательно.

Живя в период более заметного развития товарно-денежных отношений, Аристотель шел значительно дальше своих предшественников в анализе этих отношений. Исходя из двоякого понимания богатства, Аристотель рассматривал продукт как товар, который имеет двоякое назначение: «Обувью пользуются и для того, чтобы надевать ее на ногу, и для того, чтобы менять ее на что-либо другое»[1,стр.230]. Здесь он говорит о двух свойствах товара: об его потребительной и меновой стоимости.  
Анализируя обмен, Аристотель первый заметил, что для совершения обмена требуется, чтобы различные вещи были бы однородными и равными. Основу равенства, проявляющегося в обмене, он увидел в деньгах, считая, что товары становятся равными друг другу вследствие того, что все они выражаются в деньгах.

За деньгами Аристотель признает функцию средства обращения и мерила стоимости. Аристотель резко выступает против тех, кто использует деньги в других целях, особенно против ростовщиков. Он говорит, что тот, кто отдает деньги в рост, использует их противоестественно — не для тех целей, для которых они созданы.

*Римская экономика* в основных чертах схожа с греческой. Для нее также характерны собственность на землю и классическое рабство. Однако, рабовладельческие производственные отношения были более развиты, чем в Древней Греции. При этом противоречия рабовладельческого способа производства здесь достигли наибольшей остроты. В Древне Риме большее развитее получило товарное производство, причем не только в ремесле (как в Древней Греции), но и в сельском хозяйстве. Кроме того, в Древнем Риме сформировалась и постепенно стала преобладающей частная собственность на землю.

Идеологом римских рабовладельцев был Катон Старший. Проблемы рациональной организации рабовладельческого хозяйства нашли отражение в трудах римских агрономов Марка Терреция Варрона и Луция Юния Модерата Колумеллы.

Марк Порций Катон Старший (234 – 149 гг. до н.э.) – известный римский политик, оратор и писатель. Он был первым кто обратился к проблемам хозяйства. Обоснование древнеримской формы рабовладения, методы ведения крупного земледельческого хозяйства (латифундия) подробно изложены в сочинении «Землевладение» Катонном Старшим, являвшимся крупным землевладельцем. Трактат отражает период подъема римского рабовладельческого производства и является своего рода руководством для начинающего хозяина[7,стр.96].

Его идеалом было в основном натуральное хозяйство, обеспечивающее, прежде всего, свои потребности. Однако не исключалась торговля, призванная реализовать часть продукции и приобретать то, что не могло производиться собственными силами.

Земледелие, по мнению Катона, из всех видов хозяйственной деятельности – самое почетное и самое выгодное. Главное внимание Катон уделял получению прибыли. Важнейшими условиями этого являются постоянное внимание ко всем сторонам хозяйственной деятельности, правильная организация труда, товарность сельскохозяйственного производства.

Идеальным, по мнению Катона, является имение, в котором объединено как можно больше хозяйственных отраслей, однако все они должны приносить доход - от неприбыльных лучше отказаться. Главным принципом ведения хозяйства должна быть его товарность: «хозяину любо продавать, а не покупать» [7,стр.98]. Катон отмечает, что ради получения дохода можно было бы даже отдавать деньги в рост, если бы это было почетно.

Катон не только разработал критерии выбора земли для организации хозяйства (хороший климат, поблизости – богатый город и удобные средства сообщения), но и давал подробные рекомендации по определению структуры угодий, которые можно рассматривать как шкалу доходности отраслей сельского хозяйства.

Большое место в сочинении Катона занимали советы по содержанию рабов, использованию их труда, методам эксплуатации. Автор относит рабов к орудиям производства: питание, одежда, жилище должны были соответствовать их положению говорящих орудий, в то же время, условия их жизни не должны быть плохими, ведь все это сказывается на производительности труда, прибыльности хозяйства.

Катон Старший защищал рабовладение и был врагом наемного труда, стремясь обеспечить доход за счет интенсификации труда рабов. Прибыль рассматривал как избыток над стоимостью, которую он ошибочно сводил к издержкам производства.

Марк Терреций Варрон (116-27 гг. до н.э.) – писатель и ученый-энциклопедист. Он поддержал и развил взгляды Катона Старшего на организацию сельскохозяйственного производства. Экономические вопросы освещены Варроном в произведении «О сельском хозяйстве». Он отразил, с одной стороны, более развитые формы рабовладения, высшую степень эволюцию рабовладельческих экономик; с другой – новые моменты социально-экономической обстановки, связанные с углублявшимися противоречиями, все более пронизывавшими экономику Римского рабовладельческого государства.

В своем трактате Варрон высказывает серьезную тревогу о судьбах рабовладельческого хозяйства. Он упрекает рабовладельцев в том, что они отошли от дел, живут в городах, перепоручив латифундии управляющим. Он ищет пути укрепления экономики не только в развитии земледелия, но и скотоводства, в применении агрономической науки, росте интенсивности производства, совершенствовании методов эксплуатации рабов, в использовании материальной заинтересованности как рабов, так и тех, кто ими управляет и т.д. Его заботы связаны с повышением доходности латифундий, ростом эффективности производства.

По Варрону, в хозяйстве должен использоваться наемный труд, однако основным, является труд рабов, которых, наряду с рабочим скотом, он относил к орудиям труда[7,стр.98].

Как и Катон, Варрон считал главной целью производства получение прибыли.

Луций Юний Модерат Колумелла (I в н. э.) – писатель и агроном. Кризис рабовладения он отразил в своем сочинении «О сельском хозяйстве». В трактате подробно рассматривается состояние латифундий: крайне низкая производительность рабского труда, рабы приносят полям величайший вред, плохо относятся к работе, к содержанию скота, инвентаря, воруют, обманывают землевладельцев и т. п. Картина, нарисованная Колумеллой, свидетельствует об упадке сельского хозяйства, о том, что экономика рабовладельческого общества находилась уже в состоянии кризиса, который продолжал усугубляться.

Главным условием подъема сельского хозяйства, по мнению Колумеллы, должен быть рост производительности труда и первый в истории античной мысли поставил проблему интенсивного пути развития рабовладельческого хозяйства, при этом считая необходимым условием интенсификации хозяйства реорганизацию рабского труда.

Важнейшим фактором воздействия на рабов, на производительность их труда Колумелла считал «присутствие самого хозяина» [7,стр.99]. Если же по каким-то причинам присутствие хозяина, постоянный контроль с его стороны не возможны, более выгодно предоставить обработку земли свободным арендаторам, ведь они работают и на себя, а значит, заботятся о земле, обладают большей производительностью труда, чем рабы без хозяйского надзора.

1. **Развитие экономической мысли средневекового общества**

Экономическая мысль *Западной Европы* в эпоху Средневековья по сравнению с античностью имела две главные особенности. Во-первых, идейное господство католицизма, проникшего во все сферы жизнедеятельности западноевропейского общества. Напротив, согласно учению Церкви сам труд почетен, все люди равны перед Богом и обязаны трудиться. Избранником Бога считается тот, кто достиг успехов в своей деятельности, а наиболее уважаемым становится тот, кто плодами своего труда делится с неимущими. Именно на правящие классы возлагались наиболее обременительные обязанности по управлению, защите и спасению душ обделенных судьбой. Во-вторых, феодальная организация общества, опиравшаяся на институт вассалитета, личную зависимость крестьянина от феодала, преобладание натуральной формы хозяйства.

Экономическая мысль раннего Средневековья нашла наиболее заметное отражение в «Салической Правде»( конец V- начало VI в.) и

« Капитулярий о вилах » (начало IX в). В первом источнике экономические проблемы сводятся к верховному праву общины на пахотную землю и пастбища, а также постепенному разложению общинного строя. Однако второй исторический памятник главную роль в экономической жизни отводит организация феодальной вотчины, опирающейся на натуральное хозяйство и крепостничество. Здесь уже хозяином земли является феодал. Феодальная вотчина представляла собой замкнутое, самодостаточное хозяйство. Оброки в натуральной форме, ремесло, обеспечивающее минимальные потребности, мало способствовали развитию рыночных связей.

В период классического Средневековья западноевропейские экономические идеи испытали значительное влияние канонистов. «Свод канонического права », составленный монахом Грацианом (середина XII в.), хотя и объявлял общую собственность идеалом, но не отвергал наличие института частной собственности, посланной якобы Богом за грехи и предусматривающей раздачу милостыни. Канонисты признавали угодными богу лишь занятие земледелием или ремеслом. Торговля в целях получения прибыли и ростовщичество категорически осуждались.

Наиболее обобщенное освещение экономические идеи канонического права нашли в трактате «Сумма теологии» доминиканского философа и теолога Фомы Аквинского (1225-1274гг.), объявленного католической церковью в XIX в. святым. Утверждая, что Бог – верховный собственник всего сущего, Фома Аквинский, ссылаясь на Аристотеля и тексты Священного писания, провозглашал правомерность существования рабства и крепостничества. А частная собственность, по его мнению, предоставляет человеку возможность жить в соответствии с установленным Богом порядком, подобающим его сословию. Государство должно быть самообеспеченным, отдающим приоритет естественным формам богатства[7,стр.106].

Излагая специфические проблемы товарного производства, автор трактата «Сумма теологии» определил свое отношение к цене товара, давая ей своеобразную сословную трактовку. По определению Фомы Аквинского, «справедливая цена» учитывает равенство пользы обмениваемых вещей. Но за феодалом или другим представителями привилегированных сословий остается право продавать товар дороже его естественной цены, так как эти сословия гораздо важнее и значительнее для общественной жизни, чем рядовые крестьяне или ремесленники.

Довольно противоречиво выглядит его отношение к деньгам, обладающим «внутренней ценностью». Признавая, что порча монет недопустима, он в то же время не исключал возможности определенного отклонения государства от «номинальной ценности» денег. Осуждая ростовщичество, Фома Аквинский вместе с тем оправдывал широкомасштабные ростовщические операции католической церкви, осуществляемые якобы из благородных побуждений. Критикуя получение торговцем барышей, он одновременно считал, что торговая прибыль может быть обоснованием оплаты труда купца, возмещением его затрат на перевозку груза, организацию реализации товара и своего рода готовность к определенному риску. Подобными рассуждениями оправдывалась и земельная рента, взимаемая церковными или светскими феодалами, так как эта плата включала стоимость части продукта, полученного с земли собственника, а также окупала труд по управлению хозяйством.

Французский ученый и мыслитель Никола Орем (ок. 1323-1382гг.) вплотную подошел к пониманию существования объективных закономерностей денежного обращения. В «Трактате о происхождении, природе, юридическом основании и изменении денег» (XIV в.) Никола Орема нашли отражение мысли о деньгах как инструменте, облегчающим обмен товаров. Его перу принадлежит первая попытка обосновать металлическую теорию денег. Деньги из благородных металлов (золота и серебра) обладают такими важными свойствами, как однородность, делимость, сохраняемость и др[2,стр.37]. Порча монеты, по мнению ученого, может привести к существенной дезорганизации кредита, к девальвации фиксированных доходов и др.

Определенным своеобразием отличаются экономические взгляды итальянского государственного деятеля и философа Никколо Макиавелли

(1469-1527). Его работа «Государь» (XVI в.), которая четыре столетия была настольной книгой правителей многих стран, которая дает рекомендации государю: быть скорее скупым, чем щедрым, не обременяя тем не менее своих подданных чрезмерными налогом: « … то государство сильнее, чьи города хорошо укреплены, а народ не озлоблен».

Выдающимся представителем *средневекового Востока* вообще, социально-экономической мысли в частности, был Абу зайди Абдар-Рахман Ибн Мухаммед Аль-Хадрами Ибн- Халдун (1332 – 1406гг) - выдающийся арабский ученый и известный государственный деятель Северной Африки (Туниса). Прославил свое имя "теорией социального прогресса", которая на века опередила европейскую социально-экономическую мысль. Ибн-Хальдун утверждал, что «объединение людей в общество и появление государства - объективные процессы, обусловленные производственными потребностями - необходимостью совместного выдалбливания  жизненных благ. Кооперированная производственная деятельность людей сопровождается ростом производительности труда и производства, что воплощается в росте массы средств существования» [7,стр.117].

Общество, по мнению Ибн-Хальдуна, проходит в своем развитии несколько стадий: стадия дикарством ("люди находятся в стадии первоначального стада "), "сельская стадия (этап, когда люди жили в деревнях и занимались только земледелием и скотоводством), " городская стадия "(цивилизованный этап, когда люди образуют города, занимаются ремеслами, торговлей, науками и искусствами [6,стр.88]. Переход от "сельского" примитивного этапа до "городского" цивилизованного Ибн-Хальдун объяснял появлением дополнительного продукта, присвоение которого породило имущественную неравенство, деление людей на имущественные группы, отношения господства и подчинения. Следствием этого становится "иерархическая система" вертикального подчинения во главе с правителем, который единолично присваивает и распределяет дополнительный продукт. Анализируя "социальный прогресс", Ибн-Хальдун выразил мысль о существовании "естественных" законов социально-экономического развития, которые лежат в основе этого прогресса и управляют хозяйственной деятельностью людей.

Исключительное значение имеет толкование Ибн-Хальдуном двойственной природы товара - "потребительской стоимости (полезности) и стоимости (ценности). Но "потребительскую стоимость", по его мнению, имеют только "предметы потребления", т.е. те, которые используются человеком для удовлетворения своих запросов и потребностей.

"Цену" товара Халдун рассматривал как денежное выражение его стоимости. Колебания товарных цен на рынке объяснял влиянием рыночного спроса и предложения. Считал, что золото и серебро выполняют функции "меры стоимости, средства обращения" товаров и "средства накопления". Богатство рассматривал как совокупность жизненных благ, созданных трудом. Ибн-Хальдун намного опередил европейских авторов в понимании многочисленных социально-экономических процессов.

Общество, по Ибн-Халдуну, делится на "классы" или "слои" исключительно по имущественному признаку, а не за "благородство крови. За несколько веков до европейцев Ибн-Хальдун обратил внимание, что уровень цен в основном определяется демографическими и социальными сдвигами в обществе. Устойчивое экономическое благосостояние связывал с умеренным уменьшением налогов, пошлин и поборов.

**Заключение**

В данной работе рассмотрены главные тенденции в изменении экономической мысли античного и средневекового общества, изложины концепции наиболее крупных мыслителей, внесших наибольший вклад в экономическую науку. Как показано в работе, зарождение экономических идей происходит в древности. В основном, экономические учения этого периода находили отражение в рукописях мыслителей и законах правителей крупных государств. Учения Древнего мира рассматривают проблемы натурального рабовладельческого хозяйства, товарно-денежные отношения. Общая характерная черта экономических идей древности – отношение к рабству как к естественному, нормальному явлению, а также представление о разделении труда как основе экономической и политической жизни общества. В античном обществе большое внимание уделялось проблемам, связанным с ведением частного хозяйства. Основным достижением экономической мысли данного периода современные исследователи считают идею эквивалентного обмена вещей по их стоимости. В экономических учениях феодального общества рассматривается присущий ему способ производства и усиливается интерес к проблемам товарно-денежных отношений. Главные идеи мыслителей этой эпохи сводились к обоснованию законности и вечности разделения общества на классы и сословия, частной феодальной собственности на землю и внеэкономическое принуждение крестьян. Существенной особенностью идеологии средневековья является богословский характер. Этическая направленность экономической мысли пронизывает труды всех мыслителей средневековья, а окончательный разрыв экономических и этических проблем связан с появлением первых экономических школ.
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