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**ВВЕДЕНИЕ**

Революционные события 1917 года привели к слому имеющегося государственного аппарата. Возникли новые органы управления Российским обществом. Вместе с тем появилась потребность в новой законодательной базе, которая регулировала бы новые административные, имущественные и другие отношения.

Нормативные акты, и в частности декреты советской власти в то время, основательно меняли экономический уклад жизни. Отмена частной собственности на средства производства: на землю, на заводы и фабрики, недра – уничтожила традиционно сложившиеся стимулы производства – производства товаров на рынок.

Такова была действительность, реальность, такова была перспектива развития общества.

Гражданский кодекс РСФСР, принятый в 1922 году, разрабатывался в предшествующие годы. Противоречивая ситуация в экономической и политической жизни в этот период, когда старые экономические уклады упразднялись, например, частная капиталистическая собственность на средства производства, а новые экономические уклады, например, государственный, еще не получили сколько-нибудь заметного развития – эта ситуация оказала весьма существенное влияние на законотворчество того периода. Более того, декретами 1917 – 1918 годов частнокапиталистическая собственность на средство производства упразднялась, а в 1922 – 1923 годах, с переходом к новой экономической политике, она признавалась в качестве средства, призванного активизировать функционирование производства, развития рыночных отношений.

Административно-командные методы управления признаются главным стимулом развития производства.

Такова социально-экономическая обстановка, служившая, с одной стороны, исходным моментом изменения законодательной базы, а с другой – новые законы регулировали эти отношения.

Гражданскому кодексу РСФСР 1922 года весьма важное место принадлежит в процессе становления основ Гражданского права.

Гражданский кодекс 1922 года со временем претерпевал изменения. Вскоре, после 1922 года, его без сколько – нибудь значительных изменений приняли и другие союзные республики.

По существу это был начальный этап НЭПа. Возникают хозрасчетные предприятия, получают поддержку товарно-денежные отношения. Все это нашло отражение в гражданском праве, которое регулировало имущественные отношения в обществе.

Небольшой анализ источников, литературы по истории гражданского права России в период с 1917 по 1986 годы свидетельствует о том, что учеными – юристами и историками проделана в этой области науки большая работа. Но отсюда совсем не следует, что работа была совершена. Кодекс – это яркий представитель, компетентный свидетель истории. Классово – партийный подход предписывал давать ему высокую оценку. Соответственно вне критики оставались и те отношения, которые он регулировал. Они принимались, как «должное». Именно такой точки зрения придерживались историки – марксисты советского периода.

С принятием действующего Гражданского кодекса РФ изменились и отношения между предприятиями и организациями, между физическими и юридическими лицами, а также анализ вопросов влияния реформы частного права на систему и современное состояние органов гражданской юрисдикции. Понятно значение данной проблемы для развития российской государственности, становления правового государства и гражданского общества. К сожалению анализ проблем судебной реформы велся применительно к отдельным органам судебной власти, а также без учета возможностей других органов гражданской юрисдикции в данной сфере. Кроме того, не до конца понято и осмыслено влияние реформы частного права, сам «новый дух» гражданско-правового регулирования применительно к системе органов гражданской юрисдикции. Отставание в осуществлении судебной реформы и всей системы гражданской юрисдикции сдерживает развитие частноправовых отношений, не дает участникам гражданского оборота использовать новые правовые возможности, предоставленные им Гражданским кодексом РФ. В самом деле, если судебные процессы тянутся порой годами, а полученное на руки судебное решение невозможно исполнить, то все это резко снижает эффективность правового регулирования, подрывает доверие к новым правовым институтам Гражданского кодекса РФ, пусть невольно, способствует криминализации гражданского оборота.

Целью же нашей дипломной работы явилось стремление более подробно и глубоко изучить проблему использования норм гражданского права, их влияние на общество как в тот период, когда создавалось советское государство, так и в наше время, как повлияло гражданское право советского периода на становление действующего гражданского права.

Кроме того, институт гражданского права развивался вместе с обществом и как он влиял на общество.

Тема нашей дипломной работы актуальна тем, что в России институт гражданского права существует с образованием советского государства и он введен давно. Таким образом, еще с «зарождением» нашего государства был сделан шаг к реальному обеспечению конституционных прав граждан и юридических лиц.

Методы исследования, использованные при написании дипломной работы и исследования содержания, гражданских прав во время становления советского государства и в настоящее время, довольно разнообразны. К ним можно отнести и сравнительно-правовой, и логический, и исторический, а также метод системного анализа.

Теоретическая база работы включает в себя, во-первых, законодательство Российской Федерации, Конституции, Гражданские кодексы; во-вторых, монографии и журнальные статьи отечественных ученых-юристов, в основном таких, как А.Г..Гойхбарг, В.С. Антамонов, С.В. Алексадровский, Я. Беман, А.Р. Венедиктов, А.М. Гуляев, И.Б. Новицкий и др.; в-третьих, учебные пособия по гражданскому праву.

Структура дипломной работы предполагает наличие в ней введения, двух глав, разбитых на подглавы, заключения и списка использованных источников.

1. **РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

**НА РУБЕЖЕ 1917 – 1922 ГОДОВ**

* 1. **Возникновение основ гражданского права**

**Советского государства**

Центральными положениями марксисткой теории начало 20-го столетия были, во-первых, уничтожение частной собственности на средства производства и, во-вторых, слом старого государственного аппарата. Маркс учил, что рабочий класс не может освоить старую государственную машину, он должен ее разрушить. На месте старого он должен создать новый государственный аппарат – пролетарский. Большевики, придя к власти, сразу же приступили к реализации этой программы. Отмена частной собственности на средства производства в корне меняла отношения между людьми в обществе. Старое гражданское право, стержнем которого было регулирование отношений собственности, становилось не нужным. Слом старого государственного аппарата также предполагал отмену старого права. Право, и в частности гражданское право, рассматривалось как элемент старой государственной машины.

Однако контуры новых отношений между людьми были неопределенными. Ответить на вопрос: каким должно быть гражданское право – не представлялось возможным. Более того, были точки зрения, согласно которым в новом обществе не должно быть никакого права, оно – «отравляющий и дурманящий опиум для … народа».[[1]](#footnote-1)1

Период военного коммунизма, когда у крестьян насильственно отбирались сельхозпродукты для того, чтобы накормить голодающих горожан, не давал основания юридически закрепить эти отношения на большой период времени в будущем. Видно было, что крестьяне не будут долго терпеть эти отношения. Характерной особенностью периода военного коммунизма было и то, что рыночные отношения были свергнуты до минимума по той простой причине, что товаровладельцы были упразднены. Заводы и фабрики, отнятые у собственников, были государственными. Для чего производить продукцию? Но тогда надо иметь для этого денежные средства. А где их взять? Или по разнарядке бесплатно государство обеспечит его этой продукцией?

Вначале так и предполагалось: товарно-денежные отношения надо заменить государственным распределением продуктов. Надо отметить, что государственное вмешательство в процесс производства и обмена, в процесс определения приоритетности производимой продукции, ее цены – надолго сохранялись в Российской экономике. Вскоре после того, как начали реализовываться принципы военного коммунизма, стало ясно, что государственное распределение продуктов себя не оправдывает по той причине, что оно лишает заинтересованности в активизации, развитии производства.

В 1918 – 1919 годах государство больше беспокоит смычка города и деревни. Боясь, что союз города и деревни разрушится, большевики от продразверстки переходит к продналогу. Предполагалось, что излишки сельхозпродукции у крестьян пойдут в город в обмен на товары, необходимые крестьянам для ведения сельского хозяйства. Горожане в этих условиях должны активизировать производство предметов, необходимых для крестьян. Крестьяне, кроме того, что приобретут орудия труда, должны были сэкономить от этого обмена некоторую сумму для оплаты государству в форме налога.

По существу это был начальный период рыночных отношений, тех отношений собственности, которые были развитыми до 1917 года. Конечно, средства производства (заводы, фабрики, рудники, земля) не подлежали купле-продаже. Но в то же время что-то надо было производить и производить конкретными орудиями труда, чтобы представить продукты этого труда на обмен. Ясно было, что эти новые отношения надо стимулировать. И прежде всего потому, что такие отношения вели к активизации и промышленного и сельскохозяйственного производства.

Со сломом старого государственного аппарата упразднялось и старое право, в том числе и гражданское право. Но поскольку новое советское право еще не было создано, то на практике ее некоторое время приходилось руководствоваться нормативными документами, которые были приняты до 1917 года. Если учесть, что декретами советской власти экономические отношения реформировались раньше, чем была создана для этого широкая и основательная правовая база, то проблемы в праве были весьма заметными. В самом начале поэтому в обществе возникли различные виды отношений, в том числе и имущественные, которые никаким правом не регулировались. В судебной практике судьям очень часто приходилось руководствоваться не статьями закона, а революционным правосознанием. Все это создавало неразбериху и порождало потребность в разработке и создании новой законодательной основы новых социально-экономических отношений.

В начальный период в развитии советского права наметилось две тенденции. Во-первых, нормотворческая деятельность облекалась в самые разнообразные формы – это и декреты, и постановления, и инструкции. Во-вторых, было очевидно, что надо создавать солидные законодательные документы и прежде всего, кодексы. Одной из важных черт таких документов является системность.

Так, в первые годы советской власти была попытка разработки кодекса, который должен был регулировать достаточно широкий круг отношений, возникающих в управлении промышленным производством. Он должен был называться «Кодексом экономических законов РСФСР». Дальше проекта дело не пошло. Обращает внимание фрагментарность этого документа. Для историка этот документ представляет интерес с той точки зрения, что оказал влияние на создание проекта гражданского кодекса 1922 года. Идеи периода военного коммунизма также нашли в нем отражение. С резким ограничением сферы рыночных отношений в этом проекте сужалась сфера гражданско-правового регулирования. И, наоборот, расширение сферы государственного вмешательства в экономическую жизнь придавало большее значение административно-правовым способам регулирования отношений. В работе этот проект находился вплоть до 1919 года. Предполагалось, что он будет состоять из нескольких разделов. Однако большая часть материала посвящена регулированию отношений в сфере промышленного производства. Другие разделы не были разработаны.

Анализируя декреты советской власти и другие законодательные акты того времени, можно заметить, что все эти документы делятся на две группы. К первой группе относятся законодательные положения, которые делают законным само право. В этих документах обосновывается сущность и необходимость права, его принципы разработки отдельных конкретных отраслей права. Ко второй группе как раз и относятся документы, которые фиксировали отношения переходного периода и потому считались временными, вынужденными.[[2]](#footnote-2)1

С резкой, быстрой сменой общественных отношений требовалась быстрая и оперативная смена норм права. Однако с упразднением старой законодательной базы новая формировалась и развивалась не сразу. Сами отношения в перспективе были определенными и потому неизвестно было, каким росткам нового надо давать простор для развития, а что надо ограничивать, упразднять. Вначале поэтому не было цели создавать такую отрасль права, как советское гражданское право. Предполагалось, что в перспективе будет создана такая отрасль права, как социалистическое право. И то, что связано с регулированием гражданско-правовых отношений, как раз должно было войти в социалистическое право.

Экономические реформы, в корне меняющие характер общественных отношений, предписывали подвести под них законодательную основу. Так, уничтожение частной собственности на средства производства ставило широкий спектр проблем: какими способами надо осуществлять, а что должно прийти на смену, кто должен быть собственником, как владеть, как пользоваться и т. д. Поэтому наиболее актуальными в начальный период были нормативные документы, касающиеся права собственности, права на имущество. Уничтожение частной собственности послужило основой для национализации средств производства. Национализация породила новую форму собственности – государственную собственность, которую называли и общественной, и социалистической собственностью. В связи с этим зарождается и новая отрасль права – право государственной собственности.

Такие документы, как декреты советской власти, послужили юридическим основанием широкой национализации орудий и средств производства. В этих документах определялся и порядок перехода частной собственности в государственную. Декреты поэтому – нормативная база, регулирующая круг отношений, связанных исключительно с государственной собственностью. При этом в смысле национализации использовался широкий круг таких терминов, как реквизиция, конфискация, муниципализация, секвестр (ограничение).[[3]](#footnote-3)1 В декретах перечислялись объекты, которые переходят в собственность государства, а также субъекты, в чье распоряжение они переходят.

Частная собственность на землю также отменялась. Декретом II Всероссийского съезда Советов она стала собственностью государства. Собственностью государства становились банки, церковное имущество, больницы. В принципе государственная собственность исключалась из торгового оборота и соответственно не считалась объектом гражданского оборота. Поскольку спектр национализации был достаточно широк, то возникла иллюзия того, что необходимость в гражданском кодексе, который должен был регулировать гражданские отношения, отпадает. В то же время с ростом социалистической (государственной) собственности возникла потребность в социалистическом праве, частью которого, как предполагалось, и должны быть гражданско-правовые узаконения.

Смена одного общественного строя другим – причина, парализовавшая на некоторый период процесс производства предметов и продуктов массового потребления. Государству, как новому собственнику средства производства, еще только предстоит активизировать это производство в целях обеспечения широких слоев населения предметами и продуктами первой необходимости. По этой причине в первые годы советской власти декретом были созданы государственные монополии на торговлю семенами, сельхозмашинами, продовольственным зерном. В начале 1918 года была установлена монополия на торговлю спичками, свечами, пряностями. В то же время был опубликован декрет о безхозном имуществе, согласно которому дома и поместья, брошенные их собственниками, бежавшими за границу, становились собственностью государства.[[4]](#footnote-4)1

В законодательных документах этого периода просматривается не только разрушительная функция, не только стремление навести порядок там, где возник хаос, но и созидающая функция, стремление к тому, чтобы разрушению противопоставить нечто конструктивное. На первых порах такие попытки были неудачными. Возможно, по той причине, что недооценивалась последовательность и преемственность преобразований.

Так, наряду с государственной собственностью декрет о земле создавал и кооперативную собственность. В марксизме учение о кооперативном социализме занимает значительное место. Можно вспомнить эксперименты, проводимые Р. Оуэном в Англии. Декрет предписывал создавать коммуны и товарищества, в том числе и в аграрном секторе. Попытки реализовать это узаконение на практике были. Однако широкого закрепления и распространения не получили. К тому же жесткой была тенденция к их огосударствлению – к регламентации и контролю со стороны государства.

Эта тенденция получила некоторое развитие в первой половине 1919 года. Декретом «О потребкоммунах» все население в обязательном порядке должно было включиться в потребкоммуны по месту жительства. С одной стороны, это было обусловлено проживаемой ситуацией: паралич производства, недостаток продовольствия, а, с другой стороны, недооценивались рыночные отношения. Считалось, что государственное распределение продуктов должно исключить денежное обращение в обществе. В начале на деньги смотрели как на пережиток прошлого. Такие Ленин В.И. позднее назовет «детской болезнью левизны в коммунизме».

Национализация крупных, средних и мелких частных предприятий приводит к сужению сферы рыночных отношений, а также к резкому сокращению потребности в законодательных актах обязательного права. «Барометром состояния гражданского оборота, - пишет Новицкий И.Б., - и удельного веса обязательного права может служить купля-продажа как типичная оборотная сделка».[[5]](#footnote-5)1

Среди норм обязательного права необходимо выделить те, которые регулируют договорные отношения. В условиях купли-продажи, аренды, найма договорные отношения выступают как необходимость. Государственные монополии как раз и возникают в связи с резким сокращением договорных сделок в сфере производства и обмена. В то же время государственные монополии упраздняли частью потребность в нормах обязательного права. Обязательное право, между тем, - составная и неотъемлемая часть гражданского права.

До 1917 года рынок регулировал производство товаров. Если на рынке была потребность в товаре, то его производили. Управляли этим производством дирекции предприятий. Гражданско-правовые методы управления производством соответствовали рыночным отношениям, воспроизводили, стимулировали эти отношения. После событий 1917 года функцию управления производством берет на себя государство. Для этого создаются специальные органы: в центре \_ Всероссийский совет народного хозяйства, на местах – советы народного хозяйства. Вводится жесткая централизация – подчинение нижестоящих органов вышестоящим (центру) – и планирование – решение поставленных на перспективу задач. Тенденция заменить договорные отношения административно-правовыми прослеживается четко. Этой тенденции соответствует переход от рыночных отношений к государственному безденежному учету и распределению продуктов.

Однако, как показала практика, нельзябыло полностью отказаться от договорных обязательств. Для регулирования отдельных видов отношений, в том числе возникающих при купле-продаже, в ограниченных пределах они применялись в соответствии с законодательными актами, которые представляли начальный этап советского обязательного права. Эти законы регулировали отношения, возникающие в ходе приобретения советскими учреждениями, кооперативными организациями у частных предпринимателей различных изделий, материалов, продуктов.

Реальные отношения, возникающие в процессе деловой активности, требовали более широкой правовой основы. Так, законодательно закрепляются договоры аренды промышленного предприятия, найма жилых помещений. В 1920 году принимается Устав железных дорог, в котором закрепляется договор перевозки, сохранности багажа, грузов, возлагается ответственность за их утрату.

В 1918 году был принят декрет «Об отмене наследования». По старому законодательству частная собственность на средства производства передавалась по наследству. Цель нового декрета – ограничить источники частной собственности, исключить ее воспроизводство. Отмена наследования по закону и по завещанию исключила из гражданского права очень важную отрасль – право наследования. Вначале статьи декрета трактовались, как отмена наследования по закону, так и по завещанию. Вскоре выяснилось, что кроме частной собственности на средства производства есть еще и трудовая собственность и что в каждом конкретном случае могут быть родственники, которые эту собственность вправе наследовать.

Одна из статей декрета говорит о наследственном праве – праве наследования трудовой собственности. Жесткого разграничения между частной и трудовой собственностью в то время не было. Позднее историки в понятие «трудовая собственность» вкладывали смысл о том, что она не была источником эксплуатации человека человеком.[[6]](#footnote-6)1

В марте 1921 года X съезд РКП(б) принял решение перейти к новой экономической политике. Постепенно отменялись государственные монополии на различные виды продукции и товаров. Государственные предприятия переводились на хозрасчет. Рекомендовалось шире развивать рыночные отношения. В торговый оборот включались не только традиционно производимые товары, но и новые. В многоукладном характере производства: государственный уклад, частно-государственный, частный, крестьянский рыночный и крестьянский натуральный – главным считается государственный. Однако на этом этапе ставилась цель развития всех укладов, чтобы позднее прийти к единому государственному за счет вытеснения других укладов.

В августе 1921 года совет народных комиссаров издает наказ «О новой экономической политике, в котором предприятиям рекомендовалось приобретать и сбывать товары на вольном рынке. Коммерческий способ ведения дел, увеличение торгового оборота выдвигали проблему разработки нормативных документов, которые, с одной стороны, защищали бы интересы частных имущественных прав, а в другой – укрепить государственный сектор, создать благоприятные условия для его укрепления и развития. В мае 1922 года Всероссийский центральный исполнительный комитет принимает постановление «Об основных частных имущественных правах». Основные принципы советского гражданского права были заложены в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года.

**1.2. Роль Гражданского кодекса РСФСР 1922 года в развитии**

**гражданского права Советского российского государства**

Декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета от 21 марта 1921 года «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом» подводил итоги реформам периода военного коммунизма и формировал основы новой экономической политики. Жесткий государственный контроль за производством и потреблением различных видов продукции был тормозом в развитии экономики страны. Становился актуальным лозунг «учиться торговать по-европейски». Крестьяне после того, как часть произведенной продукции отдавали государству в форме налога, оставшуюся часть могли оставить у себя для своих собственных потребностей, а также получали право обменивать ее на предметы фабрично-заводского производства. В новых условиях им давали возможность свободно продавать излишки продукции и покупать то, что необходимо для ведения хозяйства. Предметом купли-продажи могли быть лошади, сельхозинвентарь сельхозпродукты, предметы фабрично-заводского производства. Возрастала роль денег как посредника между покупателем и продавцом.

Для того чтобы активизировать промышленное производство, постановлением Всероссийского съезда Советов, заводы и фабрики переводились на хозрасчет. Хозрасчетные предприятия также должны были производить продукцию на рынок, однако были и ограничения. Наряду с хозрасчетом вводился и государственный план.

Государственный план – это одна из форм контроля государства за производством. Государство определяет то, что и сколько надо производить. Государственный заказ – явление весьма распространенное. Но в то же время он ограничивает рыночные отношения: продукция идет не на рынок, а на заказ.

Регулировался нормативными документами и частнокапиталистический уклад хозяйства. Декрет Совета народных комиссаров от 5 июля 1921 года разрешал товариществам, другим объединениям, отдельным гражданам арендовать государственный промышленные предприятия. Другим декретом – от 7 июля 1921 года – отдельным гражданам предоставлялась возможность организовывать мелкопромышленные предприятия. Активизация частнокапиталистического сектора должна была способствовать преодолению застойных явлений в производстве периода военного коммунизма.

Новая экономическая политика в производстве и торговле создавала совсем иную ситуацию сравнительно с периодом продразверстки, военного коммунизма. Нормативные документы, рассредоточенные в декретах и постановлениях правительства, затрудняли оперативное регулирование отношений. Возникали и противоречия, например, ограничения на куплю-продажу периода военного коммунизма снимались в период НЭПа; в то же время наличие государственного уклада, поддерживаемого правительством, вносило свои особенности в возникающие производственные отношения. Возникала настоятельная потребность в систематизированном законодательном документе, который регулировал бы гражданско-правовые отношения.

Попытка разработать и принять систематизированный нормативный документ по гражданско-правовым отношениям предпринималась в период военного коммунизма. Проект такого документа назывался «Кодексом экономических законов РСФСР». На место рыночного регулирования производства ставились административно-правовые методы. Предприятия не имели права распоряжаться своей продукцией, исключались и договорные отношения, которые можно было бы использовать для приобретения сырья, сбыта продукции. Все эти функции выполняло государство. Разработка этого кодекса не была доведена до конца. Опыт работы над этим кодексом позднее был использован при разработке Гражданского кодекса 1922 года.

Неразрывность гражданско-правовых отношений сдерживала работу над систематизацией гражданско-правовых нормативных документов. Коллегия народного комиссариата юстиции 8 апреля 1920 года решила поставить перед очередным Всероссийским съездом деятелей юстиции вопрос о целесообразности разработки Гражданского кодекса. С докладом на этом съезде выступил известный в то время юрист, принимавший активное участие в разработке новых законопроектов, А.Г. Гойхбарг. Он высказался против разработки Гражданского кодекса, поскольку отношения, которые он призван регулировать (договорные, наследственные и др.) отсутствуют. В то же время А.Г. Гойхбарг предложил разработать Кодекс социального законодательства.[[7]](#footnote-7)1

Переход к новой экономической политике берет начало в марте 1921 года. Возникает вопрос: как можно было за короткий промежуток времени составить такой солидный документ правотворчества? Во-первых, о целесообразности создания такого документа возникли разговоры среди составителей проектов еще до новой экономической политики. И как уже было сказано, предпринимались попытки составить кодекс экономических законов. Во-вторых, новая экономическая политика по своим признакам частью представляла те отношения, которые уже имели место в России до 1917 года. И не только в России, а и в других странах зарубежья. Перед законодателями, поэтому, были аналоги, которые облегчили работу по созданию нового законопроекта. В-третьих, практика реальных правоотношений требовала разработки новых законов. В 1921 году возрастает число заключаемых сделок. Возникла необходимость проверки их на соответствие новым законам.

В связи с этими потребностями Народный комиссариат юстиции поступил к разработке крупного нормативного документа по гражданскому праву – Кодекса законов об обязательствах, возникающих из договоров. Эту работу возглавил А.Г. Гойхбарг, который был и одним из авторов окончательного варианта Гражданского кодекса 1922 года. Отсюда и берет начало новый гражданский кодекс.

Работа над кодексом об обязательствах велась очень интенсивно. Народный комиссариат юстиции очень торопился представить этот проект на обсуждение. Перед обсуждением проект был разослан всем народным комиссарам для изучения и внесения в него поправок и замечаний. Проект был утвержден 21 февраля 1922 года. В.И. Ленин считал, что в данной редакции проект нельзя вводить в действие, и ставил вопрос о его переработке. Он ставил задачу: «полностью обеспечить интересы пролетарского государства с точки зрения возможности контролировать все без изъятия частные предприятия и отменять все договоры и частные сделки, противоречащие как букве закона, так и интересам трудящейся массы».[[8]](#footnote-8)1 Это замечание касалось также и готовящегося проекта Гражданского кодекса, работу над которым Ленин лично контролировал и торопил.

В период работы над проектом Гражданского кодекса ВЦИК 22 мая 1922 года принял декрет об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР и охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР.[[9]](#footnote-9)2

Декрет об основных имущественных правах ставил перед создателями Гражданского кодекса ориентиры при разработке многих его разделов, определял пределы развития частного сектора экономии и контроля над этим развитием со стороны государства.

Четвертая сессия Всероссийского исполнительного комитета девятого созыва 31 октября 1922 года приняла Гражданский кодекс РСФСР, который вводился в действие с 1 января 1923 года.

Нормы кодекса юридически определяли рамки, внутри которых государство допускало деятельность капиталистических элементов, и установили систему мер, направленных против злоупотреблением НЭПом. В кодексе было записано, что гражданские права охраняются законом, за исключением тех случаев, когда они осуществляются в противоречии с их социально-хозяйственным назначением, что в частной собственности могут находиться лишь те промышленные предприятия, число рабочих на которых не превосходит числа, установленного законом.

Положения Гражданского кодекса РСФСР 1922 года стали твердым и гибким орудием регулирования имущественных отношений, объективно функционирующих в течении многих лет. Этот документ стал отправным пунктом дальнейшего развития правовых норм и послужил образцом для принятия в 1923 году гражданских кодексов союзных республик.

Субъекты гражданских правоотношений делятся Гражданским кодексом на физические и юридические лица. Здесь же определяется объем прав и обязанностей, закрепляемых государством за участниками гражданских правоотношений.

Гражданская правоспособность физических лиц определялась Гражданским кодексом теми задачами, которое ставило перед собой государство. А.Г. Гойхбарг, говоря об особенностях кодекса переходного времени, выделял такую особенность, как охрана интересов государства от злоупотреблений частных лиц.[[10]](#footnote-10)1 Но, учитывая курс, взятый на развитие рыночных отношений, определялась одна из задач Гражданского кодекса – правовое регулирование деятельности частных лиц. Статья 6 кодекса говорит о возможности ограничения гражданской правоспособности, не только по приговору суда. Согласно Уголовному кодексу того времени суд мог на срок свыше пяти лет лишить права быть поручителем или опекуном. В законодательном порядке государство могло лишить отдельных граждан гражданской правоспособности. Например, лица, объявленные вне закона, правоспособностью не обладали, поскольку закон их не защищал.[[11]](#footnote-11)2

По Гражданскому кодексу гражданская правоспособность имела и ограничения. Она касалась только имущественных прав. А личные неимущественные права не охранялись этим законом. Это прежде всего относится к охране нематериальных благ.

Для иностранных граждан имущественная правоспособность определялась нормами международных соглашений. Однако учитывая, что таких соглашений было ограниченное количество, а необходимость в установлении международных связей была, ряд наиболее существенных прав мог предоставляться лишь по распоряжению соответствующих органов советского государства.[[12]](#footnote-12)1

Иностранные государства не признавали новую республику. Нельзя было ожидать скорого заключения международных соглашений. Гойхбарг А.Г. в связи с этим писал: «Особые условия политических и экономических наших взаимоотношений с иностранными государствами, отсутствие политического признания и даже налаженных государственно-экономических отношений побуждает наше государство ставить в иное положение иностранцев».[[13]](#footnote-13)2

Гражданским кодексом более четко определяется круг юридических лиц; наряду с государственными предприятиями, учреждениями и организациями закон говорит и о частных юридических лицах. Позднее подзаконными актами круг юридических лиц конкретизируется, дополняется. Состав членов предопределял деление юридических лиц: на государственные, к которым относились местные советы, государственные предприятия, тресты, синдикаты; на частные – товарищества, акционерные общества; на смешанные – при участии частного и государственного капиталов; на общественно-партийные, профсоюзные организации, а позднее и колхозно-кооперативные предприятия.

Юридические лица в зависимости от устройства и целей делились на товарищества, акционерные общества, государственные предприятия, тресты, комбинаты, синдикаты, земледельческие общества, организации и учреждения.[[14]](#footnote-14)1 В кодексе указываются и признаки юридического лица. Юридическое лицо должно иметь Устав или Положение. Товарищества и акционерные общества были юридическими лицами, создание которых оформлялось договорами. В кодексе констатировалось, что юридические лица должны действовать для достижения целей, изложенных в Уставе. В случае отклонения от требований Устава существование юридического лица могло быть прекращено соответствующим органом государственной власти.

В статье 19 кодекса говорилось о том, что государственные предприятия, переведенные на хозрасчет, отвечают за свои долги лишь тем имуществом, которое находилось в их свободном распоряжении. Основные фонды (само предприятие) из этого обращения исключались. Национализированное имущество в связи с этим не могло перейти в руки частников.

Вещному праву в кодексе уделяется немного внимания. Речь идет о трех видах прав на вещи: право собственности, право застройки и право залога.[[15]](#footnote-15)2 Кодекс не проводит четкого разграничения некоторых понятий. Не было дано определения понятию «вещное право». Просматривается стремление отличить социалистический подход от подхода зарубежных стран. Защищаемое законом владение не всегда совпадало с правом собственности. Так 21 статья кодекса гласит: «Владение землею допускается на правах пользования». Стучка П.И. в связи с этим отмечал: «С отпадением владения как права и как составной части права собственности изменялось не только количество, но и качество этого права».[[16]](#footnote-16)1

Центральным институтом вещного права является право собственности. Кодекс создавал режим наибольшего благоприятствования государственной собственности. Наряду с государственной выделяются кооперативная и частная собственность. Указываются способы возникновения права собственности и способы ее защиты.

Государство законом было наделено правом исключительной собственности на отдельные категории имущества: на землю, недра, воды, леса, железные дороги, летательные аппараты и основные средства производства. Перечисляются основные способы возникновения государственной собственности. Два из них – реквизиция и конфискация. Государственной становилась собственность, хозяин которой неизвестен. Третий способ – национализация – как источник права государственной собственности, в кодексе отсутствует, хотя и имел место в первые годы советской власти. Кооперативная собственность кодексом четко не регламентировалась.

Однако праву частной собственности уделяется достаточно внимания. В частной собственности граждан могли находиться средства производства для индивидуальной трудовой деятельности в сфере ремесла, сельского хозяйства. Законом допускалась возможность иметь в частной собственности золотые и серебряные монеты, иностранную валюту и другие ценности. К объектам частной собственности были отнесены предметы домашнего обихода, хозяйства, личного потребления.

Собственник должен был использовать свою собственность (орудия труда, здания) таким образом, чтобы приносить пользу обществу. Если собственник не использовал собственность сообразно ее хозяйственному назначению, то он мог быть лишен права этой собственности.

Некоторые категории имущества были изъяты из оборота, что соответствовало нормам права многих зарубежных стран. Были изъяты из оборота оружие, взрывчатые, ядовитые вещества, наркотики. Была введена государственная монополия на спиртные напитки.

В целях контроля государства над крупными сделками вводится в кодекс залоговое право. Исполнение обязательств по крупным сделкам, как правило, обеспечивалось залогом. Из залога покрывались недоимки по государственным налогам, а также задолженности по зарплате рабочим и служащим.

Наряду с вещным правом в Гражданском кодексе 1922 года много внимания уделяется обязательному праву.

Повышенное внимание к обязательному праву было не случайным. Если в период военного коммунизма сфера обязательного права сузилась до минимума, то в период становления и развития рыночных отношений роль обязательств в хозяйственной жизни страны значительно выросла. Не случайно и то, что свое начало Гражданский кодекс берет с проекта Кодекса обязательного права.

В структуре обязательного права едва ли не ведущее место принадлежит договорам. Судьба договоров в нашей стране тесно связана с товарно-денежными отношениями. В период военного коммунизма договоры использовались редко, потому что было стремление вытеснить рынок из хозяйственной жизни и заменить это плановым распределением продуктов.

Возврат к товарно-денежным отношениям вызвал к жизни все традиционные гражданско-правовые институты, призванные регулировать их правовыми средствами. Примечательно, что когда договор рассматривался как способ, осуществления хозяйственных связей в децентрализованной системе хозяйства, договорные связи как бы противопоставлялись плану.[[17]](#footnote-17)1 Законодатель, создавая нормы о договорах, стремился ориентировать их на условия государственного хозяйства. В последствии принимается много изменений и отдельных нормативных актов, регулирующих договорные отношения.

По сравнению с традиционной цивилистикой в кодексе было закреплено новое правило об усиленной защите обязательств, возникающих из договоров. Было установлено начало принуждения должника к реальному исполнению обязательства в отличии от обычного возмещения ущерба. Судебная и арбитражная практика решительно встали на защиту реального исполнения договорных обязательств, если одной из сторон выступает государственное предприятие. Одним из обстоятельств, снимавших с должника ответственность за неисполнение обязательства, была невозможность исполнения – ст. 118.

Достаточно подробно в ГК рассмотрены случаи возмещения убытков при неисполнении обязательства. Всегда под убытком понимался как положительный ущерб в имуществе, так и упущенная выгода. Ущерб, естественно, подразумевался только имущественный. Были и попытки возместить моральный вред. Но практика отрицательно решила этот вопрос.

Раздел Гражданского кодекса «Обязательства, вытекающие из договоров» развивает положения, содержащиеся в главе «Сделки» и одновременно является общей частью к последующим разделам, где даны конкретные виды договоров. Нормы этого раздела разработаны с учетом положений цивилистики: учение о порядке заключения договоров о формах его заключения, о видах договоров – весь понятийный аппарат достаточно хорошо уже был разработан, и такие общие места встречаются во всех нормативных актах, посвященных регулированию договорного права. Многие из понятий приобрели характер международных символов, например, договор о двухсторонней сделке и др. Поэтому наличие в ГК статей, сходных со статьями других западноевропейских кодексов, говорит об использовании в интересах нового государства проверенных практикой достижений юридической практики.

Гражданский кодекс достаточно подробно анализирует порядок заключения договора. При обсуждении ГК во ВЦИК в статью 130 было включено определение существенных пунктов договора, то есть пунктов, без достижения согласия по которым договор не мог считаться заключенным. Закон поставил на более устойчивую почву процедуру заключения договора и сократил тем самым количество споров по этому предмету. Форма заключения договора определяется ГК в зависимости от суммы и от сторон договора. Закон мог в ряде случаев предусмотреть и специальную форму. Обязательный, как правило, письменный порядок оформления договоров, участниками которых являлось государство, должен был обеспечить их большую устойчивость и ясность. Особо оговаривается ст. 138 – порядок оформления договора-дарения. Дарение было отменено специальным декретом в 1918 году с целью ограничения источников возникновения права частной собственности. Вновь допуская дарение, ГК стремился поставить этот договор под контроль государства. Дарение на сумму свыше 1 тыс. рублей золотом должно было облекаться в письменную форму и регистрироваться в нотариальном порядке.

Был расширен кодексом круг известных советскому законодательству договоров, однако они не исчерпывали все типы.

Среди других видов договоров договор имущественного найма был помещен первым. Он регулировал два типа отношений: аренду предприятий и других помещений, и наем других помещений.

Достаточно подробно излагается договор купли-продажи и мены. Дается определение таких договоров. Закон обращает внимание на виды имущества, которые могут быть предметом договоров. Существенным недочетом ГК по данному виду договоров было то, что субъектами купли-продажи и мены подразумевались частные лица (юридические и физические). Нормы декретов, где одной стороной или обеими сторонами являются юридические лица, в кодексе отражения не нашли.

Как разновидность договора купли-продажи рассматривается договор поставки. Здесь покупателем должен быть государственный орган, а поставщиком – частное лицо.

В разделе «Договор найма» даются определение договора, форма заключения, обязанности по договору, в том числе порядок уплаты процентов. Более подробно в разделе рассмотрен вопрос о валюте займа, то есть деньгах или иных заменимых вещах, которые составляют определенную сумму, передаваемую при заключении договора займа. Неустойчивость курса советского бумажного рубля в момент принятия ГК, вынуждала законодателя в качестве устойчивой валюты опираться на золотые рубли.

Договор поручительства занимает особое место в ГК. Согласно этому договору поручитель в случае отказа должника от выполнения договора сам обязан исполнить обязательство. Как следует из содержания статей, это положение распространялось только на частных лиц. Гражданский кодекс не упоминает о гарантиях, способе обеспечения исполнения обязательства в отношениях государственных органов между собой или с другими субъектами. Договор гарантии заключался обычно для обеспечения договоров, регулирующих хозяйственную жизнь предприятий.

Развитие хозяйственной инициативы требовало закрепления договора товарищества. Товарищество – это довольно старая и хорошо известная в России разновидность договора о совместной деятельности. Этот раздел был разбит на пять частей, в каждой части освещался один вид договора. Простое товарищество представляло простой кооператив: двое или несколько лиц обязуются друг перед другом соединить свои вклады и совместно действовать для достижения общей цели. Прибыль распределяется в соответствии с размером вклада.

Товарищество на вере и товарищество с ограниченной ответственностью являлись частными юридическими лицами. Участие государства в этих видах товарищества было исключено условиями договора.

Еще один вид товарищества – паевой или акционерное общество. Акционерные общества могли быть частными, государственными и смешанными. Для контроля за деятельностью частных акционерных обществ кодексом предусматривалась широкая система мер. Важную роль сыграли акционерные общества, все члены которых были государственными учредителями. Чтобы разорвать экономическую блокаду, в нашей стране создавались государственные акционерные общества, которые должны были выступать во внешних отношениях.[[18]](#footnote-18)1 Так, 17 ноября 1922 года был утвержден Устав Акционерного транспортного общества. Учредителями были Народный комиссариат путей сообщения, Всероссийский совет народного хозяйства, Народный комиссариат продовольствия.

Достаточно подробно излагается договор страхования.

Страховое дело в Советской России было национализировано. В ГК нет статей, посвященных обязательному страхованию, все нормы говорят только о добровольном страховании. Это не означает, что советское право не знало обязательного страхования.[[19]](#footnote-19)1

Перечисляются и виды страхования: имущественное и личное. Различий в правовом регулировании этих видов страхования закон не видит, так как объектом правоотношения является страховые платежи, а не то, что страхуется.

Выделены в ГК два специальных раздела, посвященных иным, кроме договорных, способам возникновения обязательств. По сравнению с современным законодательством отсутствует раздел об обязательствах, возникающих в результате спасания. Обязанность возвратить неосновательно приобретенное имущество сопровождалось обязанностью возвращения или возмещения доходов, извлеченных из неосновательно полученного имущества.

Статьи, посвященные обязательствам, возникшим из причинения вреда, носят на себе следы влияния так называемого принципа причинения. Суть его заключалась в том, что вина, как основание ответственности, отрицалась. Вместо этого «устаревшего» института предлагалось положить в основу объективную связь вреда с деятельностью причинившего вред. Во главе этой теории стоял А.Г. Гойхбарг. В соответствии с этой теорией он разрабатывал проект кодекса. Гойхбарг считал, что «наш кодекс» строит ответственность за причинение вреда на социальном начале причинения, а не на индивидуальном начале «вины». Поэтому в ГК не дано упоминания о вине. Хотя слово «вина» не употребляют, сами формы вины в законе присутствуют. Статья 403 ГК определяя общий порядок возмещения вреда, называет в качестве обстоятельства, освобождающего от возмещения, умысел или грубую неосторожность самого потерпевшего, то есть упоминает формы вины. Фактически вина учитывалась и в случае возникновения обязательств, вследствие причинения другому лицу вреда источником повышенной опасности (ст. 104). Сам источник повышенной опасности не был назван в ГК определенно, а приводился примерный перечень объектов, использование которых могло привести к непредвиденным последствиям.

В ГК учитывалось имущественное положение потерпевшего и причинившего вред. Суд мог уменьшить размер вознаграждения в случае несостоятельности причинителя вреда. Статья 406 содержала норму, противоречащую общим принципам возникновения ответственности за причиненный ущерб. Вопреки ст. 403 – 405 суд мог обязать возместить вред и тогда, когда причинитель не обязан был это делать, если имущественное положение потерпевшего было тяжелым. Такой порядок был, «видимо, обусловлен своеобразным пониманием законодателем классового подхода».[[20]](#footnote-20)1

Необходимо обратить внимание еще на один раздел Гражданского кодекса 1922 года – это на «наследственное право». В период работы над проектом Гражданского кодекса Всероссийский центральный исполнительный комитет от 22 мая 1922 года принял декрет «Об основных частных имущественных правах». Этот Декрет оказал существенное влияние на содержание раздела «Наследственное право».

С защитой восстановления института наследования выступил А.Г. Гойхбарг. Он говорил о допущении передачи по наследству предприятий. Что же касается другого имущества, предметов домашнего обихода, они оставлялись родственникам, так как составляли часть общей собственной семьи. Допущение наследования предприятий, по словам Гойхбарга, вызывалось тем, что государство было не в состоянии управлять теми мелкими предприятиями, которые переходили в его собственность после смерти владельца.[[21]](#footnote-21)1

Вслед за Декретом от 22 мая 1922 года Гражданский кодекс твердо говорит о переходе имущества по наследству. Был установлен предел стоимости имущества, которое могло переходить по наследству за вычетом долгов. Но в процессе обсуждения проекта во ВЦИК ограничение наследственной массы вызвало возражения. Ограничение стоимости имущества, переходящего по наследству, вело к очень своеобразному положению: в случае невозможности произвести раздел имущества, превышающего предельную стоимость наследства, устанавливалось совместное владение этим имуществом наследников и органов государства, то есть возникала общая собственность государства и частных лиц.

Определение круга наследников и порядок призвания их к наследству продиктовало общее направление на ограничение возможности сконцентрировать в одних руках крупные состояния. Согласно ст. 418 круг лиц, которые могли быть наследниками, был ограничен прямыми нисходящими (дети, внуки, правнуки) и пережившим супругом умершего, и лицами, фактически находившимися на иждивении умершего. Интересно, что наследование по закону лиц, находившихся на иждивении наследователя – норма, свойственная только социалистическому праву. Исследователям не удалось обнаружить подобного положения ни в одной системе права других государств.[[22]](#footnote-22)1

В случае отсутствия завещания узкий круг наследников призывался сразу, закон не устанавливал никакой очереди. Все это вело к дроблению наследства и уменьшению возможности концентрации крупных состояний в одних руках.

Были предусмотрены две формы наследования: по закону и по завещанию. Однако круг наследников по завещанию совпадал с кругом наследников по закону. Это способствовало передаче части собственности государству в виде выморочного имущества.

Кодекс ограничил свободу завещательного распоряжения, поскольку сузился круг наследников по закону и по завещанию. Наследователь мог оставить имущество лишь членам семьи (иждивенцам, даже если они не являются родственниками) или государству. Допускалась возможность лишения всех или части наследников по закону их доли наследства, а также перераспределение их долей. Такой порядок имел минус, так как давал возможность лишить наследства несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родственников.

Представляет определенный интерес ст. 431. Она запрещала вызов наследников посредством публикации в газетах. По мнению законодателей, наследство должен получить близкий к наследователю человек. Если же они не поддерживали между собой связь, речь о наследстве идти не может.

Таким образом была заложена основа для развития советского наследственного права. Нельзя сказать, что отпала опасность скопления крупных капиталов в одних руках, такая опасность существовала. Основной задачей законодателей являлось максимальное ограничение возможности передачи по наследству собственности, особенно крупной. Ограничения прежде всего касались наследования промышленных, торговых предприятий, предметов роскоши, денежных капиталов. При общем, сравнительно низком уровне жизни населения России переход по наследству имущества такого рода подлежит контролю и ограничению со стороны государства, чтобы не создавать резкой разницы в имущественном положении граждан, тем более, что в основе богатства в данном случае лежал не добросовестный личный труд, а «счастливое родство», представлявшее возможность получить по наследству крупное состояние.

Этот кодекс отразил имущественные отношения, характерные для периода построения государственного социализма, обеспечил гражданско-правовое регулирование товарно-денежных отношений, свойственных периоду НЭПа, юридически обеспечил права и интересы государственных предприятий, кооперативных организаций и отдельных граждан.

1. **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В РОССИИ**

**2.1. Проблемы соотношения деятельности различных органов**

**гражданской юрисдикции**

Вопрос о соотношении различных органов гражданской юрисдикции практически не поднимался в литературе последних лет. Анализ проблемы сводился либо к комментированию с точки зрения действующего законодательства, либо к анализу правил судебной подведомственности. Между тем данная проблема носит более широкий характер — каким в принципе должно быть оптимальное соотношение различных форм гражданской юрисдикции во всем их многообразии, надо ли (и можно ли) сводить все в конечном счете к ведению судов, поскольку, как показала юридическая практика последних лет, суды оказались просто не в состоянии переварить то огромное количество дел, переданное им. Представляется, что, в конечном счете, необходимы достаточно рациональные решения, учитывающие как оптимальное разграничение нагрузки между различными органами гражданской юрисдикции, так и современные социально-экономические реалии, определяющие объективные пределы для развития судебной системы, возможности государственного бюджета по финансированию деятельности органов судебной власти. В этой связи можно предложить несколько правовых решений, определяющих решение поставленных вопросов.

1. Бесспорно значение конституционного права на судебную защиту как права абсолютного и присущего каждому лицу. Однако нельзя все дела "нести" сразу в суд. Необходимо развитие досудебных и альтернативных судебной форм гражданской юрисдикции, позволяющих успешно разрешить спор либо иное юридическое дело во внесудебном порядке. Во многих странах с развитой правовой системой законодательство стимулирует граждан и организации на разрешение конфликтов во внесудебном порядке. Ведь суды и в странах с достаточным финансированием загружены делами. Таковы, на наш взгляд, мировые тенденции развития системы гражданской юрисдикции, которые вполне отвечают и российским социально-правовых реалиям. Поэтому необходимым является развитие третейского разбирательства между гражданами, между организациями, а также между гражданами и организациями, что в  
настоящее время практически отсутствует.

Перспективным является развитие административных  
юрисдикции, которые бы в рамках органов исполнительной власти выполняли функции по разрешению конфликтов, связанных с оспариванием правовых актов и действий должностных лиц данных органов.

Необходимо использовать и большой потенциал нотариата  
как правового института, обеспечивающего законность и правомерность действий участников гражданского оборота за счет  
них самих, без какого-либо финансирования со стороны государства.

Так, новый Гражданский кодекс РФ (п. 1 ст. 349) и СК (ст. 100) предусматривают возможность придания исполнительной силы нотариально удостоверенным соглашениям участников гражданского оборота, однако федеральный закон "Об исполнительном производстве" (ст. 7) придал силу исполнительного документа только нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов. Между тем придание исполнительной силы сделкам, прошедшим публично-правовую процедуру нотариального удостоверения, также будет способствовать разгрузке судов от дел бесспорного характера.

2. Важным является решение вопроса о соотношении таких двух судов гражданской юрисдикции как суды общей юрисдикции и арбитражных судов, несущих на себе основное бремя по разрешению споров в сфере гражданского оборота. Здесь высказаны самые различные точки зрения. Автор сам длительное время полагал необходимым объединение двух судебных систем, по крайней мере на федеральном уровне.[[23]](#footnote-23) Думается, что решение данного вопроса невозможно без определения правовой природы арбитражного суда как специализированного суда в рамках гражданской юрисдикции, разрешающего споры, связанные с предпринимательской деятельностью. Не случайно, что Конституция РФ говорит только о гражданском судопроизводстве, не выделяя отдельно арбитражное.  
Вместе с тем арбитражный суд не является специализированным в том смысле, как употребляется данный термин в Федеральном конституционном законе "О судебной системе Российской Федерации".

Попытаемся суммировать основные доводы "за" и "против" объединения системы судов общей юрисдикции и арбитражных судов. В пользу объединения обычно приводятся доводы о том, что, во-первых, тем самым будет устранена почва для возникновения споров о подведомственности, во-вторых, будет обеспечено единство правоприменительной практики, в-третьих, система арбитражных судов будет более приближена к непосредственным "потребителям", в-четвертых, в результате объединения двух систем судов снизятся экономические издержки по содержанию двух высших судебных органов.

Доводы "против" в основном связаны, во-первых, с большей эффективностью разбирательства споров предпринимателей в арбитражных судах, поскольку последние более квалифицированны в их разрешении, во-вторых, в нежелательности ломки Конституции РФ, закрепляющей существующую судебную систему, поскольку это может привести к изменениям и других положений Конституции РФ, в-третьих, в связи с существованием аналогичных судебных органов в других странах.

Анализ данных доводов приводит к следующим выводам. Как таковое объединение двух судов не разрешит существующих проблем подведомственности, так как они в таком случае плавно трансформируются в проблемы определения подсудности между различными звеньями судов общей юрисдикции.

Что касается обеспечения единства правоприменительной  
практики, то это действительно серьезная проблема, но она может быть разрешена и другим способом, а именно путем координации деятельности высших судебных органов, в том числе путем принятия совместных постановлений Пленумов по разъяснению вопросов толкования и применения действующего гражданского законодательства. На необходимость использования именно такого способа снятия возможных коллизий в правоприменительной практике обращалось внимание в литературе сразу после создания системы арбитражных судов.[[24]](#footnote-24)1

Преимущества объединения, связанные с "приближением" системы разрешения экономических споров к непосредственным "потребителям" также весьма относительны. В любом случае вряд ли возможно создавать арбитражные суды непосредственно в районах и городах, наподобие системе районных судов первой инстанции.

Кроме того, случаев совместного нахождения истца и ответчика в пределах одного города не так много, в силу правил подсудности иски в основном предъявляются по месту нахождения ответчика, которое может и не совпадать с местом нахождения истца, на что  
справедливо обратил внимание Г. Я. Стоянкин.[[25]](#footnote-25)1 Поэтому как такового приближения к "потребителям" в результате объединения двух систем без создания арбитражных судов на уровне районов не произойдет.

Данная проблема по спорам мелких предпринимателей может быть разрешена путем изменения правил подведомственности, например, путем передачи дел об обжаловании отказа в государственной регистрации организации и гражданина в качестве индивидуального предпринимателя от арбитражных судов судам общей юрисдикции.

Что касается экономического эффекта от объединения двух  
судебных систем, то, к сожалению, таких подсчетов пока никто не производил, и поэтому определить его в настоящее время не представляется возможным.

Из доводов против объединения двух судебных систем отметим большую специализацию судей арбитражных судов на  
разрешении экономических споров. В любом случае, даже при  
объединении встанет вопрос о сохранении такой специализации. В этом смысле курс на специализацию судей — по налоговым, семейным, трудовым и прочим спорам — является перспективным и отражает современные тенденции развития судебной системы, подтвержденные в Федеральном конституционном законе "О судебной системе Российской Федерации". Не случайно, что и в многосоставных судах общей юрисдикции складывается неформальная специализация судей по разрешению отдельных категорий гражданских, семейных, трудовых и других дел.

Заслуживает внимания и довод о сложности изменения действующей Конституции РФ, которая является достаточно жесткой с точки зрения процедур внесения в нее изменений. Следует  
также исходить и из следующих политико-правовых соображений. Частые трансформации для судов вредны с точки зрения присущей судебной системе инерционности развития. В настоящее время важно максимально раскрыть резервы существующей судебной системы, прежде всего путем координации деятельности высших судебных органов России. Ведь в каждой стране мира в конечном счете складывается своя система гражданской юрисдикции, несущая в себе все присущие данному государству черты, отражающая степень достигнутого общественного компромисса при решении вопросов судоустройства и судопроизводства. Здесь много не только объективного, но и субъективного, поскольку конкретные решения принимают люди, исходя из самых разных, порой достаточно случайных факторов.

Поэтому ставить вопрос об объединении системы арбитражных судов и судов общей юрисдикции на федеральном уровне можно только как теоретической модели будущего, которая может обсуждаться в случае принятия принципиального решения о пересмотре действующей Конституции РФ в целом. При этом такую теоретическую модель следует обсуждать и в связи с деятельностью Конституционного Суда РФ, поскольку в таком случае место такого органа судебной власти становится не бесспорным.

В современный период такое объединение вряд ли необходимо и возможно, в связи с чем для устранения имеющихся недостатков необходима достаточная координация деятельности высших судебных органов, в виде совместных постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, решений, принятых на пленарном заседании Конституционного Суда РФ. Конституция РФ не запрещает такую координацию, прежде всего по вопросам подведомственности, единства толкования и применения права, о чем речь пойдет позднее.

3. Следует обсудить вопрос о передаче из исключительной   
подведомственности судов дел бесспорного характера, передав их на разрешение органов нотариата либо органов исполнительной власти, осуществляющих регистрацию различных юридических фактов (регистрации недвижимости, актов гражданского состояния, юридических лиц и т. д.). Здесь будет достаточно ограничиться последующим судебным контролем за действиями указанных органов и лиц.

4. Заслуживает внимания вопрос о правовой природе, возможностях и пределах взыскания в бесспорном порядке, право  
которого предоставлено налоговым, таможенным и целому ряду  
других государственных органов (внебюджетным фондам) в соотношении со ст. 35 Конституционного Суда РФ. Здесь высказаны самые различные точки зрения и подходы, отражающие' интересы конкретных профессиональных и социальных групп. Имеющееся здесь законодательство юридическая практика нуждаются в изучении и определении путей развития данной сферы гражданской юрисдикции.

**2.2. Понятие системы гражданской юрисдикции и влияние реформы частного права на развитие системы и форм гражданской юрисдикции**

Принятие нового Гражданского кодекса РФ представляет собой наиболее крупное достижение в законодательстве за всю историю нашего Отечества. Теперь в достаточно большой и исторически обозримый период времени развитие многих сфер российского права, так или иначе соприкасающихся с цивилистикой, будет происходить под влиянием новых идей и положений Гражданского кодекса РФ, новой философии и идеологии гражданско-правового регулирования.

Одним из направлений влияния нового Гражданского кодекса РФ является процессуальное законодательство в сфере гражданской юрисдикции. Реформа частного права в качестве одного из последствий обнаружила значительное отставание системы гражданской юрисдикции, показала ее неспособность разрешать новые правовые конфликты как с точки зрения системы судоустройства, судопроизводства, так и обеспечения реальных возможностей для реализации вынесенных судебных актов. Взаимосвязи развития, по крайней мере, гражданского и гражданского процессуального права отмечены давно в цивилистической и процессуальной науке. Так, В. Ф. Яковлев, характеризуя метод гражданско-правового регулирования, отмечал его воздействие на формирование гражданско-процессуального метода регулирования и его содержательные характеристики.[[26]](#footnote-26)1

У взаимосвязей частного и процессуального права есть и другая важная сторона. В последние годы основные усилия как   
в сфере правотворчества, так и правоприменения сводились к  
разработке нового материального законодательства, позволившего создать новую мотивацию поведения человека, придать правовой характер новым экономическим отношениям. При проведении судебной реформы основное внимание уделялось разработке новых законодательных актов о судоустройстве и судопроизводстве, практически не затрагивая конечный результат правосудия. Между тем критическая масса изменений материального (прежде всего гражданского в таких его сферах, как право собственности, право недвижимости, залоговое право, о ценных бумагах и акционерных обществах) определяет необходимость перейти к разработке механизмов его принудительного осуществления. Задержка и промедление при осуществлении назревших преобразований в сфере гражданской юрисдикции будет тормозить реализацию новых прогрессивных положений частного права. Например, общеизвестно  
фактическое и правовое состояние исполнительного производства, когда вследствие невозможности исполнения судебного решения практически не работает механизм принудительной реализации норм материального права. Тем самым для участников гражданского оборота дискредитируется сама идея правосудия, когда заинтересованное лицо не в состоянии добиться принудительного осуществления своих прав, предоставленных ему новым ГК РФ.

Отмечая важность и значимость исследования таких взаимосвязей, отметим, что данная проблема тесным образом связана с вопросом о самостоятельности процессуального права.  
Некоторые авторы отрицали самостоятельное значение гражданского процессуального и иных отраслей процессуального права, отмечая безусловную зависимость процессуального либо отдельных его институтов от права материального. Например, рядом авторов отрицалось существование гражданской процессуальной правоспособности для всех субъектов гражданского процесса либо для органов государственного управления и прокурора.[[27]](#footnote-27)1 Вместе с тем большинство специалистов придерживается позиции об отраслевой самостоятельности гражданского процессуального права[[28]](#footnote-28)2, регулирующего осуществление одной из государственных функций по осуществлению разрешения споров в установленной законом процессуальной форме. Такая исходная посылка является отправной для нашего исследования, однако большинство специалистов отмечают самые различные варианты влияния материального права на развитие гражданского процессуального и иных отраслей процессуального права.[[29]](#footnote-29)3 Ведь функционально процессуальное право должно устанавливать наиболее оптимальные условия участникам гражданского оборота и иных отношений для защиты их прав в состязательном процессе на условиях равенства правовых возможностей сторон.

Гражданский кодекс, Федеральные законы "Об  
акционерных обществах" и "О рынке ценных бумаг" изменили как систему и содержание частного права, равно как и саму идеологию регулирования в сфере гражданского оборота. Все это вызвало потребность в развитии не только гражданского процессуального права, но и в целом системы гражданской юрисдикции. Под юрисдикцией понимается деятельность по властному разрешению компетентными органами различных вопросов, возникающих в сфере применения права.[[30]](#footnote-30)4 Понятие гражданской юрисдикции давно известно юридической науке. Так, Е. В. Васьковский понимал под ней право суда на разрешение споров между гражданами по поводу их взаимных правоотношений, или власть гражданского суда.[[31]](#footnote-31)1 В настоящее время понятием гражданской юрисдикции правильнее охватывать деятельность всех органов, включая органы судебной власти, по разрешению гражданских (в широком понятии) дел. В систему органов гражданской юрисдикции, на наш взгляд, необходимо включать все органы, которые наделены полномочиями по разрешению юридических дел (спорного или бесспорного характера) в сфере гражданского оборота (в широком смысле), деятельность которых происходит в рамках процессуально процедурных форм различной степени сложности: органов судебной власти, третейских судов, нотариата, органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и других. При этом юрисдикционная деятельность включает в себя как: (1) оперативно-исполнительскую деятельность, так и (2) правоустановительную, а также и (3) деятельность по разрешению конфликтов и принудительному осуществлению судебных и иных актов.

Большое теоретико-прикладное значение представляет  
вопрос о классификации органов гражданской юрисдикции. Значимость любой классификации проявляется в том, что она  
позволяет более глубоко изучить объект исследования, выделить характерные особенности, взаимосвязи общего и отдельного.

Прежде всего, систему гражданской юрисдикции можно  
подразделить на (1) спорную и (2) бесспорную юрисдикцию.  
Спорная юрисдикция заключается в разрешении правовых конфликтов и осуществляется органами, уполномоченными на то  
законом. Спорная юрисдикция осуществляется судами (любого  
уровня, как федерального, так и уровня субъектов Федерации) и заключается в разрешении правовых конфликтов.

Бесспорная юрисдикция заключается в удостоверении и  
фиксации бесспорных прав, юридических действий участников гражданского оборота, включая сделки. Такого рода бесспорная юрисдикция осуществляется специальными уполномоченными на то органами (например, органами записи актов гражданского состояния, нотариусами).

В последнее время деятельность органов бесспорной юрисдикции, создаваемых в рамках органов исполнительной власти, и сфера их деятельности значительно расширяются. Так, ГК и  
Федеральный закон "О государственной регистрации прав на  
недвижимое имущество и сделок с ним" предусматривают создание специальных государственных учреждений юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, которые будут фиксировать соответствующие права. Создание подобной системы предполагается и для государственной регистрации юридических лиц. Такая тенденция достаточно позитивна, поскольку выводит на более высокий уровень фиксацию прав бесспорного характера. Конечно, участники гражданского оборота не лишены возможности соответствующим образом оформить свои отношения, заключив сделку в простой письменной форме. Однако ее удостоверение либо фиксация соответствующим образом выводит взаимодействие сторон на более высокий уровень, создавая дополнительные правовые гарантии как для участников гражданского оборота, так и для общества в целом, облегчая процесс защиты и доказывания факта совершения соответствующих юридических действий.

По общему правилу спорная юрисдикция осуществляется  
судами, а бесспорная — иными органами гражданской юрисдикции. Вместе с тем в ряде случаев суды также осуществляют бесспорную юрисдикцию, например при установлении юридических фактов судами общей юрисдикции либо арбитражными судами, когда отсутствуют правовые возможности для установления данного фактического обстоятельства во внесудебном порядке. В соответствии с частью 7 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ по запросу Совета Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Подобное полномочие Конституционного Суда РФ также осуществляется в рамках бесспорной судебной юрисдикции.

Аналогичного характера полномочия имеются и у ряда  
конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Так, в соответствии с Законом Свердловской области "Об Уставном Суде  
Свердловской области" к его ведению отнесено рассмотрение запросов о соответствии Уставу Свердловской области действий  
и решений Губернатора Свердловской области. По результатам  
рассмотрения дела Уставный Суд либо признает действия Губернатора соответствующими Уставу Свердловской области,  
либо признает их несоответствующими. В период разработки данного областного закона предлагалось изъять данное правомочие у Уставного Суда в связи с тем, что решение подобного вопроса не отнесено к его подведомственности согласно ст. 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Однако подобная деятельность Уставного Суда не относится к правосудию, а связана с необходимостью установления фактического состава бесспорного характера. Поэтому полагаем, что законом субъекта РФ к ведению конституционного (уставного) суда может быть отнесено разрешение и иных вопросов, не связанных с осуществлением правосудия.

Юрисдикция несудебных органов по разрешению споров  
осуществляется только в случаях, указанных в законе и возможна при установлении правил императивной либо смешанной подведомственности. Так, согласно п. 2 ст. 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, в любом случае может быть обжаловано в суд.

По порядку взаимоотношений юрисдикционных органов и  
очередности рассмотрения ими отнесенных к их ведению дел можно различать предварительный и последующий судебный контроль за деятельностью органов несудебной юрисдикции. Это достаточно тонкий юридический механизм, позволяющий дозировать нагрузку, которая возлагается на тот либо иной орган гражданской юрисдикции. Предварительный судебный контроль более демократичен, так как позволяет сразу передать заинтересованным лицам спор на разрешение соответствующего суда. Последующий судебный контроль снижает нагрузку на суды, поскольку либо предоставляет полномочие органам административной юрисдикции в так называемом бесспорном порядке разрешить соответствующее дело (например, списать соответствующую сумму со счета налогоплательщика), либо обязывает заинтересованное лицо обратиться вначале с жалобой в предварительном внесудебном порядке. Тем самым с судов снимается частично нагрузка в связи с возможностью разрешения дела во внесудебной юрисдикции, но в то же время сохраняется в конечном счете право на обращение в суд.

От правильного выбора соотношения предварительного и  
последующего судебного контроля зависит не только нагрузка на конкретный орган гражданской юрисдикции, но и уровень правовой защищенности участников гражданского оборота. Так, Г. А. Гаджиев полагает, что наличие возможности изъятия имущества без суда не противоречит Конституции РФ, поскольку собственник имеет возможность обратиться в суд.[[32]](#footnote-32)1 Однако надо исходить из современных социально-правовых реалий, когда налоговые органы наделены правом оценки юридических обстоятельств, установления фактического состава, принятия решения и его принудительной реализации. Сама же система административного обжалования пока что далека от совершенства, о чем речь пойдет позднее. Поэтому значительным шагом вперед в юридическом анализе данного вопроса явилось постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г., которым при рассмотрении полномочий налоговых органов было признано неконституционным право бесспорного взыскания с юридических лиц сумм штрафа, а также всей суммы сокрытого или заниженного дохода (прибыли) без их согласия. Однако Конституционный Суд РФ счел вполне правомерным производить взыскание с юридических лиц недоимки по налогам, а также пени в случае задержки уплаты налога в бесспорном порядке.

Юрисдикционная деятельность различается также на осуществляемую (1) государственными органами и органами местного самоуправления в рамках предоставленных им публично-  
правовых полномочий либо (2) негосударственными, частноправового характера. Юрисдикция от имени государства осуществляется судами и органами, действующими в сфере исполнительной власти (различными органами, наделенными на  
то полномочиями — антимонопольными, налоговыми, таможенными и другими). Они осуществляют правоприменительную деятельность от имени государства и в рамках предоставленных на то полномочий.

Частноправовой характер имеет Юрисдикционная деятельность третейских судов и ряда других органов (при урегулировании коллективных трудовых споров), которые занимаются частным право применением. Это важная характеристика, отражающая возможности не только государственной, но и частной правоприменительной деятельности. Подобная тенденция характеризует развитие гражданского общества, когда самим участникам гражданского оборота предоставляются возможности для разрешения спора в рамках избранной ими правовой процедуры. Частноправовой характер также носит деятельность в рамках само регулируемых организаций (СРО) профессиональных участников рынка ценных бумаг, когда СРО вправе применять меры воздействия к конкретным организациям, предусмотренные внутренними документами СРО за нарушение  
правил и стандартов деятельности на фондовом рынке.

Двойственную природу имеет в рамках данной классификации органов гражданской юрисдикции нотариат и деятельность нотариусов. С одной стороны, полномочия и деятельность нотариусов осуществляются от имени государства, поскольку по целому ряду своих существенных составляющих она носит публично-правовой характер. С другой стороны, нотариальные функции в настоящее время осуществляются не только государственными нотариусами, но и нотариусами, занимающимися частной практикой, деятельность которых основывается на иных правовых началах, большей частью частноправового характера. Выбор оптимального соотношения государственной и частноправовой юрисдикции позволяет снизить нагрузку на государственные органы, переложить расходы по проведению

правоохранительных мероприятий на самих участников гражданского оборота.

Деятельность органов гражданской юрисдикции также подразделяется на осуществляемую в рамках судебной системы  
(государственные суды) и вне ее (органы исполнительной власти и местного самоуправления, третейские суды, нотариат). Деятельность судов в отличие от других юрисдикционных органов имеет более высокий юридический характер в связи с местом судов в системе государственных органов и осуществлением принципа разделения властей.

По степени процедурной сложности деятельность органов  
гражданской юрисдикции происходит в рамках процессуальной  
либо процедурной формы различной степени сложности. Для судов характерна высокая степень урегулированности и сложности основных составляющих их деятельности, что отражается применительно к гражданскому процессу в понятии гражданской процессуальной формы. Подробная характеристика процессуальной формы и ее сущностные характеристики даны в науке гражданского процессуального права К.И. Комиссаровым, другими учеными и вполне современна.[[33]](#footnote-33)1 Бесспорно выделение таких признаков гражданской процессуальной формы, как нормативность, непререкаемость и системность. Особое значение имеет такое качество процессуальной формы, как универсальность, отражающее такое ее качество, как способность быть применимой в деятельности самых различных судов. Это видно на примере арбитражного судопроизводства, каждая реформа которого последовательно приближает арбитражный процесс по своим основным составляющим к гражданскому процессу.

Судебная процессуальная форма вместе с тем дифференцируется в зависимости от конкретного органа судебной власти, осуществляющего правосудие.

В настоящее время в связи с изменением системы органов, осуществляющих правосудие, следует говорить не о гражданской процессуальной форме, а в более широком плане — о судебной процессуальной форме, имеющей в основном общие характеристики в деятельности различных органов судебной власти. Возможна определенная дифференциация по степени сложности (например, исковое и особое производство).

Процедуры, в рамках которых осуществляется деятельность иных (несудебных) органов гражданской юрисдикции, характеризуется различной степенью сложности, обеспечивающей правовые гарантии участникам соответствующих правоотношений. Наибольшей процедурной урегулированностью отличаются нотариальное производство, исполнительное производство и административное производство, связанное с деятельностью органов и должностных лиц, имеющих право наложения административных взысканий. Недостатком оперативно-исполнительской и юрисдикционной деятельности многих органов исполнительной власти является практически полное отсутствие развитых процедурных форм их деятельности. Между тем их наличие выступает в качестве гарантий объективности разбирательства, снижает конфликтность отношений сторон, позволяет во внесудебном порядке разрешить конкретный правовой вопрос. Поэтому процедурная урегулированность деятельности органов административной юрисдикции вполне позитивна и способствует более успешному выполнению возложенных на них функций. Например, достаточно полно урегулирована деятельность антимонопольных органов по проведению разбирательств о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, система и деятельность органов гражданской юрисдикции достаточно дифференцированы. Вместе с тем общими в системе гражданской юрисдикции являются (1) урегулированность ее законом, в том числе и в части полномочий по юрисдикционной деятельности, которыми наделяются негосударственные органы, (2) разграничение правил подведомственности между различными юрисдикционными органами, (3) осуществление юрисдикционной деятельности в определенной процессуальной или процедурной форме, что отличает ее от непосредственного взаимодействия субъектов гражданского оборота. В настоящее время проблемы взаимосвязей частного права и системы гражданской юрисдикции существенно усложнились, что определяется целым рядом обстоятельств. Обозначилось довольно резкое отставание развития системы гражданской юрисдикции от потребностей гражданского оборота. Ушла в прошлое имевшая место в конце 80-х годов тенденция к идеализации судебной системы и ее возможностей в становлении правового государства, укреплении законности в гражданском обороте и в целом в обществе. Функционирование судебной системы показало необходимость ее реформирования и развития. В настоящее время разные звенья системы гражданской юрисдикции имеют различную степень готовности к современным потребностям. Исполнительное производство как форма деятельности органов гражданской юрисдикции претерпела существенные изменения, выведена из сферы судебной власти и отнесена к ведению органов исполнительной власти. Развивается система частного правоприменения в третейских судах, когда сами участники гражданского оборота берут на себя инициативу и расходы по разрешению конфликта между ними. Определенные проблемы существуют в рамках нотариального производства, что требует своего правового решения.

Что касается судов общей юрисдикции в части разрешения ими гражданских дел, то стало уже общим правилом говорить о крайне сложном их положении. Некоторые из них связаны с недостаточным финансированием, а некоторые — с необходимостью совершенствования процессуальной формы в сторону ее большей дифференциации и развития.

**2.3. Основные взаимосвязи реформы частного права и системы гражданской юрисдикции.**

Здесь можно отметить целый ряд составляющих реформы частного права, оказавших и оказывающих прямое либо косвенное влияние на реформу системы гражданской юрисдикции.

1) В соответствии со ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Подобная новая философия частноправового регулирования, связанная с более полным осуществлением принципов диспозитивности, определяет необходимость построения системы судебного 11 процесса на началах диспозитивности и состязательности, отказа от активного участия суда в процессе доказывания, трансформации принципа процессуальной активности суда в принцип судейского руководства.

Снижение степени государственного вмешательства в частноправовые отношения определяет пересмотр таких институтов гражданского и арбитражного процесса, как участие органов исполнительной власти и прокурора в суде (ст. 41, 42 ГПК РСФСР, ст. 41, 42 АПК). Вместе с тем полное устранение государства от вмешательства в частноправовые отношения невозможно, что определяет собой существование проблемы защиты публичных и общественных интересов в суде.

Одновременно развитие гражданского оборота и диспозитивность гражданских прав обусловливают развитие системы  
частного правоприменения, прежде всего в рамках третейского разбирательства.

2) Изменение самих принципов построения судебной власти, разделение властей обусловили изменение места судебной практики, признание судебного прецедента в качестве источника правового регулирования. Подобный подход к судебной практике как источнику правового регулирования, оказывающего воздействие на исполнительную и законодательную власть, вполне соответствует концепции судебной власти. В условиях неустойчивой правовой системы, наличия большого числа субъектов, находящихся в отношениях координации, судебная власть может сыграть в определенной мере роль интегрирующего начала.

Суды путем прецедентного регулирования способны оказать позитивное воздействие на становление новой правовой системы, выработку единых правил поведения в однотипных фактических ситуациях. Плодотворность концепции судебного прецедента как источника правового регулирования объясняется рядом причин, в том числе и тем, что правовое регулирование имеет определенные пределы детализации. Сфера гражданско-правовых отношений "обречена" быть прецедентной, поскольку за определенными рамками конкретизации закон рискует превратиться в трудно понимаемый даже специалистами свод юридических казусов.

Вряд ли наступит момент, когда можно будет сказать – эта правовая общность совершенна и не нуждается в развитии. Создание права, в том числе и частного, есть непрерывный процесс приближения к его все новому и новому качественному состоянию, которое питается постоянной динамикой действий участников гражданского оборота, отраженной в том числе и в судебной практике.

Поэтому возникает проблема теоретико-прикладного характера, связанная с определением пределов и возможностей  
воздействия судебной практики на процесс правотворчества и  
право реализации. Вопрос следует скорее обсуждать не в плоскости того, является ли судебный прецедент источником права, а в ином направлении, а именно, решения каких органов судебной власти создают прецеденты, в каких пределах и для кого они обязательны.[[34]](#footnote-34)1

3) Современное гражданское законодательство характеризуется большей степенью абстрактности и обобщенности регулирования. Для него характерно значительное число норм с относительно определенными и неопределенными элементами. Например, ГК РФ содержит такие положения как разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений (ст. 10 ГК), и целый ряд подобных категорий, требующих конкретизации в судебной практике, придании юридической значимости самым различным фактическим обстоятельствам по усмотрению суда.

Поэтому возрастает роль судебного усмотрения и связанного с ним судебного толкования, что требует совершенно иного подхода судей к разрешению гражданских дел, творческого применения права, когда законодательство не содержит прямых ответов на фактические ситуации, являющиеся предметом судебного разбирательства. Все это требует принятия серьезных мер по повышению качества судейского корпуса, способного не только на догматическое, но и доктринальное применение права.

4) Переход к состязательной модели гражданского процесса также обусловлен изменениями, происшедшими в нашем обществе. Современной модели гражданского общества и роли суда как органа судебной власти соответствует отказ суда от вмешательства в состязание сторон, предоставление сторонам равных возможностей по защите своих прав и интересов. Однако одним провозглашением принципа состязательности не обеспечить его реальное действие на практике. Необходимо решение целого комплекса вопросов с тем, чтобы обеспечить состязательность в условиях фактического равенства правовых возможностей сторон. Возникает вопрос о защите прав экономически слабой либо – юридически неосведомленной стороны, которая не в состоянии воспользоваться правовой помощью представителя в суде.

5) Повышение самостоятельности участников гражданского оборота, свобода договора обусловливают необходимость фиксации важнейших юридических действий в различных процедурных формах, например в рамках нотариального производства, либо процедур государственной регистрации юридических лиц, прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Такая фиксация либо удостоверение обеспечивают выполнение нескольких задач одновременно.

Во-первых, обеспечивается правомерность деятельности участников гражданского оборота, поскольку при несоблюдении положений действующего законодательства участникам гражданского оборота должны отказать в регистрации либо удостоверении соответствующих юридических действий. Тем самым правовое взаимодействие участников гражданских правоотношений в рамках гражданско-правовых процедур происходит на более высоком уровне, служит интересам защиты прав его участников, в том числе экономически слабой либо юридически неосведомленной стороны

Во-вторых, обеспечивается возможность доказывания правовых действий участников гражданского оборота, поскольку такая фиксация свидетельствует о самом факте и времени совершения юридических действий сторон.

В-третьих, обеспечиваются фискальные интересы государства, поскольку надлежащим образом зафиксированные юридические действия участников гражданского оборота в случае необходимости их налогообложения не могут быть скрыты.

Вместе с тем при определении видов юридических действий участников гражданских правоотношений, подлежащих государственной регистрации, нотариальному удостоверению либо фиксации в иной процедурной форме, должно производиться с учетом потребностей гражданского оборота. Так, снятие требований по нотариальному удостоверению доверенностей на право распоряжения автомототранспортом и на распоряжение недвижимостью способно вызвать рост правонарушений.

6) Усложнение отношений гражданского оборота, большая  
специализация нормативных предписаний обусловливает специализацию судебной системы и судебных процедур, их рационализацию, развитие квазисудебных процедур, нотариата. Так, специфика предпринимательской деятельности обусловила существование системы арбитражных судов, развитие третейского разбирательства (арбитража).

Как справедливо отмечал С. А. Хохлов, нормы ГК РФ в части восполнения денежных потерь кредитора дают основу для введения упрощенной судебной процедуры взыскания денежной компенсации и оперативной защиты его интересов. Между тем такие меры оперативной защиты кредитора имеются только в гражданском процессе (судебный приказ), но до сих пор не введены в арбитражное судопроизводство, хотя значительную часть арбитражных дел занимают споры из кредитных и расчетных отношений.

7) Развитие гражданского общества и политической системы обусловило снятие каких-либо ограничений на возможность обращения в суд. Право на судебную защиту стало пониматься как право абсолютное, реализуемое в качестве общего дозволения. Все это вызвало изменение правил подведомственности, ее критериев и правил.

8) Появление новых частноправовых способов защиты гражданских прав обусловило необходимость развития исковых форм защиты гражданских прав. Так, развитие системы акционерных обществ, отделение управления от капитала обусловили появление в гражданском законодательстве правил о косвенных исках как форме защиты прав акционеров и акционерных обществ в связи с возможной недобросовестностью действий их управляющих.

Развитие фондового рынка, банковской системы, становление системы оказания услуг привели к возможности нарушения прав больших групп участников гражданского оборота одним и тем же лицом. В силу этого появился институт защиты неопределенного круга лиц (групповых исков), который позволяет более эффективно защищать интересы больших групп граждан.

9) Новый статус субъектов гражданского оборота, изменение положений о гражданской правоспособности и дееспособности (а также в трудовом, семейном, кооперативном и иных отраслях российского законодательства) требуют адекватных изменений требований о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности.

10) Расширение возможностей, с помощью которых допускается фиксация отношений сторон, требует расширения круга средств доказывания в судопроизводстве. Так, согласно ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Все это определяет необходимость изменения правил доказывания, учитывающих появление новых форм фиксации правовых отношений участников гражданского оборота.

11) Появление и развитие новых форм и объектов права собственности, изменение характера ответственности субъектов предпринимательской деятельности, изменения оснований принудительного исполнения и ряд других обстоятельств определили необходимость реформы системы исполнительного производства.

Как видно, степень и пределы воздействия частного права  
на формирование процессуальных отраслей права многообразны и отражаются в "правовой материи" процесса самым различным образом.

На доктринальном уровне необходимо очертить формы  
взаимодействия материального и процессуального права, имея в виду, что такое взаимовлияние носит двусторонний характер. Во-первых, такое воздействие частного права не столь однозначно в связи с тем, что процессуальное право является в большей степени правом публичным, поскольку представляет собой в современных условиях систему норм, регулирующих прежде всего и в основном деятельность суда. Последовательное развитие частноправового начала в методе процессуального регулирования означает усиление активности сторон и возможности влияния их распорядительных действий на динамику гражданского и арбитражного процесса. Так, в развитии судопроизводства большую роль должны играть акты саморегуляции поведения сторон, их влияние на подготовку дела к разбирательству, формирование доказательственного материала, совершение действий по приостановлению процесса, его окончанию без вынесения судебного решения, порядок оплаты расходов и решение иных процессуальных вопросов. Стороны и суд должны иметь равные возможности в решении различных процессуальных вопросов с тем, чтобы каждое действие суда могло быть оспорено заинтересованным участником.

Во-вторых, не только материальное право определяет правовые режимы и конкретные варианты правового регулирования в процессуальном праве, но имеют место и обратные связи, когда отсутствие процессуальных форм защиты прав тормозит развитие соответствующих новых сфер материального права.

Гражданское и арбитражное судопроизводства представляют собой функционально взаимосвязанный большой фактический состав, включающий в себя множество разнообразных процессуальных юридических фактов, порождающих правовые  
последствия как в комплексе с другими фактами, так и вне их. Иначе говоря, гражданский процесс есть модель обеспечения реализации, в том числе принудительной. Процессуальное право по своей правовой природе должно содержать развитые правовые процедуры реализации правовых норм в зависимости от различных фактических ситуаций. При отсутствии либо недостаточности средств принудительного воздействия, отсутствии юридико-фактических моделей поведения в конкретных правовых ситуациях защита материального права становится либо затруднительной либо невозможной.

В-третьих, следует иметь в виду, что развитость процессуального права и вообще правовых процедур является одним  
из основных показателей качества правовой системы, отражает степень ее зрелости, цивилизованности, достижения общей и правовой культуры. Опыт показывает, что любая нормальная  
демократически организованная деятельность возможна лишь в  
упорядоченной процессуальной форме. Ее же отсутствие значительно тормозит, а в ряде случаев делает такую работу невозможной, сводит на нет позитивные положения материального права. Все это отражает ценность процессуального права и процедур с современной правовой системе России.

На нормотворческом уровне важно избежать узковедомственного подхода, отражающего интересы каких-либо профессиональных групп, а исходить из социального назначения  
процессуального права — оно не только и не столько инструмент деятельности суда, а прежде всего средство защиты прав и интересов граждан и юридических лиц, инструмент согласования интересов различных социальных групп, обеспечивающий возможность их правомерного поведения.

Процессуальное законодательство в правореализационном  
аспекте должно быть удобно не только для правоприменителя, но прежде всего для лиц, ради которых создана и функционирует судебная система. Вместе с тем необходим учет интересов правоприменителей — конкретных судей не только путем простого «обязывания», а через создание системы различных правовых, организационных, материальных, психологических и иных предпосылок их заинтересованности в полной и безусловной реализации процессуального регламента.

На уровне право реализации учет связей норм материального и процессуального законодательства определяет необходимость точного выбора процессуальной нормы, опосредующей применение конкретных нормативных предписаний. Здесь значительную роль играет судебная практика, которая в условиях существования пробелов в процессуальном праве позволяет восполнить недостатки правового регулирования.

* 1. **Основные подходы к правотворчеству в гражданском процессуальном праве**

Начало судебно-правовой реформы, обновление материального законодательства и, конечно, главное — изменение  
социально-экономических условий и приоритетов, возврат в общемировое русло развития определили необходимость реформы судоустройства и судопроизводства. За прошедшее время накоплен большой теоретический и практический материал, существенной реформе подвергнута система арбитражного и гражданского процесса, возникли системы конституционного правосудия на федеральном уровне и на уровне субъектов Федерации.

Методологические изменения подходов к деятельности суда  
с позиций судебной власти качественно изменили суть вопроса.  
Суд теперь не просто орган борьбы с правонарушениями, осуществляющий также воспитательную и профилактическую работу, разрешающий споры и конфликты, но является теперь органом власти, уравновешивающим законодательную и исполнительную власть. Признание принципа разделения властей в качестве одного из существенных несущих в конструкции новой правовой системы требует формирования юридических условий его реализации. Пока что баланс властей в современном праве не выдержан и имеет преимущественный крен в сторону прежде всего исполнительной власти. Таким образом, нашей стране предстоит пройти длительный путь развития, связанный со становлением в обществе правовой культуры, с пониманием роли и значения суда в обществе как социальной ценности высшего порядка, наличием общественной потребности и востребования суда как органа власти.

Правотворчество в сфере процессуального законодательства можно свести к выбору наиболее оптимальных моделей процессуальной деятельности суда и участников процесса, позволяющих достигнуть необходимого правового результата. Ведь  
судопроизводство представляет собой функционально взаимосвязанный большой фактический состав, включающий в себя  
множество разнообразных процессуальных юридических фактов, порождающих правовые последствия как в комплексе с другими фактами, так и вне их. Конечным результатом гражданского процесса как фактического состава является разрешение дела по существу и вынесение судебного решения.

К достижению данной цели можно стремиться различными путями. Поэтому важным является поиск путей для сокращения числа составляющих развернутого фактического состава, который представляет из себя модель процесса. Сокращение отдельных элементов фактического состава, исключение ряда фактов также позволяют достичь необходимого правового результата. На этом основаны такие институты процессуального права, как заочное и приказное производство.

При определении основных подходов к совершенствованию  
процессуального законодательства на выбор приоритетов в ходе  
выявления наиболее юридически значимых фактов, нуждающихся в закреплении в нормах права, могут оказать и уже оказывают, на наш взгляд, ряд существенных факторов. Первый. Резкое обозначение интересов конкретных социальных и политических групп,  
стоящих за тем либо иным законопроектом, правовой новацией. Правотворчество все более и более обслуживает интересы конкретного заказчика, которым может быть не только финансовая или промышленная группа, но чаще всего и конкретное ведомство.

Подход к нормотворчеству становится узко профессиональным и отражающим интересы соответствующих групп, заинтересованных в том либо ином правовом решении. Многие юристы выступают, порой невольно, не как представители юридической науки, а в качестве лоббистов, защищающих корпоративные интересы конкретных структур (например, конкретных органов исполнительной власти). Опасность такой тенденции еще в начале современной правовой реформы отмечали  
многие ученые, например Н. А. Чечина.[[35]](#footnote-35)1

Второй фактор. К сожалению, снизился уровень теоретической проработки актуальных проблем юридической науки, почти не прогнозируются и не оцениваются последствия тех либо иных предлагаемых или уже принятых правовых новаций. Многие работы пишутся по принципу куплетиста «Утром — в газете, вечером — в куплете», откликающиеся на злобу дня.

Одним из следствий такого состояния юридической науки  
(наряду с другими причинами) является снижение концептуального, содержательного и юридико-технического уровня законодательства. Узкопрофессиональный подход к законодательству ведет к некомплектности правового регулирования, простому «затыканию дыр», быстрому решению конкретных вопросов, нуждающихся в юридической регламентации. В законодательстве нарастает несогласованность, противоречия между нормами различных актов, регулирующих деятельность в одной и той же сфере отношений, что приводит и к элементарному браку в процессе правотворчества.

В этой связи вызывает недоумение категоричность суждения о том, что практика выступает критерием истинности любого знания в сфере права.[[36]](#footnote-36)1 Не всякая практика может выступать в качестве ориентира науки. Нередко противопоставление юридической науки и действительности идет от не понимания целей и задач науки, равно как и от нежелания ряда представителей практики выполнять действительно те функции, которые вытекают из социального и правового значения места представляемых органов в правовой системе, а из желания сохранить узковедомственные удобства.

Поэтому в процессе нормотворчества в процессуальном  
праве следует исходить из того, что уровень правовой защищенности личности в судопроизводстве должен соответствовать понятию судебной власти и правосудия и их социальных функций в обществе. Нельзя забывать о главном — насколько эффективно и рационально обеспечиваются интересы тех лиц, которые прибегают к помощи правосудия по гражданским делам с целью разрешения правовых конфликтов, ради которых создана и существует судебная система.

Судебная власть в настоящее время находится в процессе своего становления. Поэтому усилия как практиков, так и правоведов в первую очередь должны быть направлены на ее правовое оформление, регламентацию и укрепление гарантий независимости. Может возникнуть вопрос — надо ли именно сейчас говорить о гарантиях прав участников процесса от судебной власти, которая еще становится. Представляется, что рассмотрение и разрешение этой проблемы вполне правомерно и своевременно

именно сейчас, так как при не учете данного фактора при построении новой системы процессуального права придется переделывать уже сделанное, что гораздо труднее. Следует стараться предвидеть все возможные последствия различных вариантов развития законодательства, которые могут быть реализованы или уже реализуются.

Третий фактор. В последние годы появилась тенденция идеализации возможностей права, своеобразная «юридическая эйфория», в основе которой лежит предположение, что принятие множества новых законов сможет быстро изменить нашу действительность. Однако здесь не учитывается устойчивость  
сложившихся в обществе стереотипов мышления и поведения, которые меняются крайне медленно. Надежды на "правовую революцию сверху" могут оказаться бесплодными.

Четвертый фактор. Порой имеет место идеализация судебной системы и ее возможностей. Стало достаточно общим местом отмечать в качестве достоинства нового законодательства расширение судебной защиты и подчеркивать ее увеличение. Казалось бы, осуществились те предложения, на реализации которых настаивали многие поколения юристов в советский период. Но следует при этом задать вполне правомерный вопрос — готова ли судебная система в целом и отдельные судьи к такому повороту, смогут ли они выдержать новые нагрузки. Анализируя постоянное расширение судебной компетенции, складывается впечатление, будто законодатель предполагал, что – судьи только и ждали этого момента и теперь с готовностью и радостью примутся решать новые дела, отнесенные к их подведомственности. Но это отнюдь не так. Есть огромное количество слагаемых судебной деятельности и судебной власти, в числе которых правовые средства играют большое, но не решающее значение. Нуждаются в совершенствовании не только процессуальные нормы как своеобразный рабочий механизм практического осуществления судебной власти. Здесь масса проблем, которые нуждаются в решении, и о них речь идет далее.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате написания дипломной работы автором глубоко и всесторонне был изучен институт гражданского права, начиная с принятия Гражданского кодекса 1922 года и его влияние на развитие гражданских отношений того времени и кончая действующим гражданским правом.

В России частное право как #M12291 841502678область#S, закрытая для произвольного, всеобъемлющего вмешательства государства, существовало лишь с конца 60-х годов Х1Х в. до 1918-20 г.г., ибо советское гражданское право основывалось на известной ленинской установке о непризнании ничего частного в области хозяйства (экономики). В советский период имелись теоретические попытки раздробления единого гражданского права и обособления #M12291 841501791хозяйственного права#S, призванного «комплексно» регулировать «планово-стоимостные», т.е. «публично-частные» отношения в тогдашней государственной, планово-централизованной экономике. #M12291 841500040Основные начала единого частного (#M12291 841501998гражданского) права#S в систематизированном виде теперь законодательно закреплены новым Гражданском кодексе РФ.

Как самостоятельная #M12291 841502542отрасль права#S гражданское право регулирует, во-первых, имущественные отношения, возникающие по поводу #M12291 841500731имущества#S - материальных благ, имеющих экономическую форму товара; во-вторых, личные неимущественные отношения, связанные с имущественными. И те, и другие отношения основаны на отсутствии подчиненности их участников друг другу, автономии (независимости) их воли, инициативе и имущественной самостоятельности, т.е. возникают по воле независимых друг от друга субъектов (граждан, юридических лиц, государства и других публично-правовых образований), имеющих собственное имущество и преследующих собственный (в этом смысле - частный) интерес. Поэтому отношения, урегулированные нормами гражданского права, называются частными (частноправовыми). Объектом всех этих отношений являются материальные и #M12291 841502383нематериальные блага#S в экономической форме товаров, а сами эти отношения имеют товарно-денежный характер. Кроме того, гражданское право защищает неотчуждаемые права и свободы человека и другие принадлежащие ему #M12291 841502383нематериальные блага#S.#M12291 841502383

Имущественные отношения, входящие в предмет гражданского права, могут выражать: 1) принадлежность имущества #M12291 841502481определенным#S лицам, оформляемую категорией #M12291 841501420вещных прав;#S #M12291 8415001122) управление имуществом определенных организаций, оформляемое категорией #M12291 841501005корпоративных прав#S (корпоративных правоотношений); 3) переход имущества от одних лиц к другим, оформляемый категорией #M12291 841502725обязательственных прав#S (#M12291 841502727обязательств#S). Неимущественные отношения, входящие в предмет гражданского права, связаны с имущественными и оформляются с помощью категории исключительных прав (авторских, #M12291 841502587патентных#S и т.п.), включающих в себя как имущественные (отчуждаемые), так и чисто неимущественные (неотчуждаемые, личные) элементы (#M12291 841500108правомочия#S).

Гражданское право регулирует входящие в его предмет отношения путем признания за их участниками юридического равенства, предоставления им возможности самостоятельно, по своей инициативе и в собственных интересах осуществлять, в том числе распоряжаться принадлежащими им правами и #M12291 841502718обязанностями#S, устанавливая независимый от участников порядок разбирательства их споров и имущественный характер их взаимной ответственности. Эти признаки характеризуют особенности метода гражданско-правового регулирования.

Новый ГК РФ является третьим в российской истории. До Октябрьской революции 1917 г. гражданское законодательство Российской #M12291 841500723империи#S не было кодифицированным. #M12291 841502725

Первый ГК РСФСР 1922 г. знаменовал собой переход к нэпу; второй ГК РСФСР 1964 г. был принят на базе #M12291 9004020Основ гражданского законодательства #SСоюза ССР и союзных #M12291 841501161республик#S 1961 г. и отражал государственный, плановый характер тогдашней экономики и другие особенности прежнего общественного строя.

Действующий ГК РФ имеет основополагающее значение не только в связи с общим характером содержащихся в нем правил, применяемых, в частности, и при отсутствии специальных законодательных предписаний, но и благодаря правилу о том, что все иные гражданские законы, либо законы, содержащие нормы #M12291 841501998гражданского права#S, должны соответствовать предписаниям ГК (которыми и следует руководствоваться при наличии таких противоречий).

Подводя итоги всему вышеизложенному, автору работы хотелось бы остановиться на следующих моментах.

1. В период становления гражданского права, то есть после 1917 года гражданское право защищало в основном только государство и не существовало частного права
2. С развитием государства основные положения гражданского права сохранились, кроме того, во второй главе подробнейшим образом описаны порядок действия гражданского права на сегодняшний день и его взаимоотношение с частным правом.
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Предисловие

Предлагаемая вниманию читателя книга посвящена анализу вопросов влияния реформы частного права на систему и современное состояние органов гражданской юрисдикции. Понятно значение данной проблемы для развития российской государственности, становления правового государства и гражданского общества. К сожалению анализ проблем судебной реформы велся применительно к отдельным органам судебной власти, а также без учета возможностей других органов гражданской юрисдикции в данной сфере. Кроме того, не до конца понято и осмыслено влияние реформы частного права, сам «новый дух» гражданско-правового регулирования применительно к системе органов гражданской юрисдикции. Отставание в осуществлении судебной реформы и всей системы гражданской юрисдикции сдерживает развитие частноправовых отношений, не дает участникам гражданского оборота использовать новые правовые возможности, предоставленные им Гражданским кодексом РФ. В самом деле, если судебные процессы тянутся порой годами, а полученное на руки судебное решение невозможно исполнить, то все это резко снижает эффективность правового регулирования, подрывает доверие к новым правовым институтам Гражданского кодекса РФ, пусть невольно, способствует криминализации гражданского оборота.

Именно этот аспект и выбран в качестве второго раздела который раскрывается в данной дипломной работе. Дипломная работа содержит два раздела. В первом разделе освещается становление и взаимодействие гражданских отношений на основе Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, а во втором разделе раскрывается современные гражданские взаимоотношения.

#G0СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ #M12291 841500049ПРАВО#S - самостоятельная правовая система, развивавшая в России (СССР) после Октябрьской Революции и которая после Второй мировой войны была воспринята другими коммунистическими #M12291 841501644государствами#S. С.п. отличается от других правовых систем господством #M12291 841501613государственной собственности#S на средства производства, политическим господством коммунистической партии, отрицанием различий между публичным и #M12291 841501824частным правом#S, и подчеркиванием концепции права как силы, способствующей построению коммунистического общества.

Советский режим формально отменил все царское #M12291 841500603законодательство#S в 1918 и начал предпринимать усилия по созданию нового социалистического законодательства, которое должно было действовать вплоть до полной победы коммунизма.

Как и в континентальной #M12291 841500355системе права#S, главным источником С.п. являлось законодательство; обычай имел весьма ограниченное применение в #M12291 841502002гражданском обороте#S, судебные #M12291 841501171решения#S (высших #M12291 841500469судов#S) хотя и публиковались, служили скорее разъяснением по #M12291 841501908применению норм права#S, чем его самостоятельным источником. Основные контуры #M12291 841500352системы законодательства#S были заложены в #M12291 841502507Основном Законе#S - Конституции. Сменявшие друг друга конституции СССР 1924, 1936 гг. отразили в себе #M12291 841502481определенную#S эволюцию С.п.

В сфере хозяйственной жизни центральной категорией С.п. была социалистическая («общенародная») собственность, выступавшая в государственной и #M12291 841501001кооперативной#S форме. Поскольку #M12291 841501821частная собственность#S на основные средства производства была упразднена, законодатель стремился всячески подчеркнуть приоритетное значение социалистической #M12291 841501771формы собственности#S, устанавливая за покушение на нее более строгую ответственность, чем за покушение на личную, «непроизводительную» собственностью. Важной тенденцией было также появление наряду с сохранившимся #M12291 841501998гражданским правом#S концепции #M12291 841501791хозяйственного права#S, которое должно было регулировать хозяйственный оборот административными методами. Следуя установке #M12291 841501052Ленина#S, что для советского законодателя «не существует ничего частного», С.п. закрепляло глубокое вмешательство государства в сферу гражданских, семейных и трудовых отношений. #M12291 841501998Гражданское право#S с конца 1920-х годов предельно ограничивало #M12291 841500728имущественные права#S граждан и почти полностью лишало их возможности получать доходы в несоциалистическом секторе хозяйствования.

В целом опыт развития социалистического права носил негативный характер, принципиально расходясь с магистральным направлением развития общечеловеческой цивилизации.

## ЧТО БЫЛО В ВВЕДЕНИИ

В этой дипломной работе дается оценка гражданских прав и обязанностей и становление основ гражданского права существовавших в период становления гражданского права, то есть в период, когда был принят Гражданский кодекс РСФСР 1922 года и делается сравнение и анализ действующего в настоящее время гражданского права.

Именно этот аспект и выбран в качестве второго раздела который раскрывается в данной дипломной работе. Дипломная работа содержит два раздела. В первом разделе освещается становление и взаимодействие гражданских отношений на основе Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, а во втором разделе раскрывается современные гражданские взаимоотношения.

ЗДЕСЬ ВНЕСТИ ПРО НЫВЫЙ КОДЕКС

В настоящей дипломной работе как раз и предпринимается попытка переосмыслить государственно-правовые отношения изучаемого периода. К оценке исторических явлений подойти чуть больше с общечеловеческих позиций. Такой подход оказывается необходимым не только к законодательным актам того периода, но и ко всей исследовательской исторической литературе советского периода.

В оценке нормативных документов 20-х годов приходится учитывать двойственный подход, реализуемый в реформах того времени. С одной стороны, ориентир на победу социалистической (государственной) собственности, с другой – стремление активизировать старые уклады хозяйства, в том числе и частнокапиталистический. Гражданский кодекс 1922 года устанавливал: гражданские права охраняются в обществе в соответствии с их социально-хозяйственным назначением. Закреплялись и права граждан независимо от пола, национальности, вероисповедания: организация торговых и промышленных предприятий, избрание разрешенных законом занятий, приобретение и отчуждение имущества, свободное передвижение по территории России. Имущественные права предоставлялись гражданам в целях установления четких взаимоотношений государственных органов с производственными объединениями и частными лицами.

Гражданский кодекс закреплял новые производственные отношения, государственную собственность на средства производства, в то же время предоставлял возможность проявления производственной инициативы, в том числе частной предпринимательской инициативы в целях развития производительных сил страны.

Переход к новой экономической политике положил начало курсу смешанной экономики. По существу легализовался частнокапиталистический и государственно-капиталистический уклады хозяйства. Перед законодателями возникла задача кодификации основ гражданского права с учетом НЭПа. Изменения, которые произошли в жизни страны в связи с новой экономической политикой, настоятельно требовали изменений в области гражданского права. Гражданский кодекс как раз и удовлетворял эту потребность.

Дипломная работа состоит из владения, двух разделов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы, хронологические рамки, рассматривается историография, проблемы, новизна и значимость.

В первом разделе прослеживается история создания основ гражданского права с 1917 по 1920 годы.

Во втором разделе рассматривается современное состояние гражданского права.

В заключении подводятся итоги исследования.

#G0ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС (ГК) - главный акт #M12291 841502007гражданского законодательства#S, нормы которого в единой системе регулируют всю совокупность гражданско-правовых отношений и определяют содержание всех других актов гражданского законодательства и гражданско-правовых норм, содержащихся в иных законодательных актах.

С. А. Хохлова. М., 1998. С. 35.

Яковлев В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. с. 151 – 152.

Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М., 1970. С. 85, 86.

Сергун А. К. О процессуальной правоспособности // Сов. государство и право. 1974. № 2. С. 37.

Юков М. К. Связи норм гражданского и гражданского процессуального права // Вопросы развития и защиты прав граждан. Калинин: Изд-во Калининского ун-та,1977. С. 66—75.

Осиное Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск,  
1973. С. 26.

Васъковский Е. В. Курс гражданского процесса. Том 1. М., 1913. С. 484, 486, 487.

Семенов В. М. К вопросу о ценности гражданского процессуального  
права и гражданской процессуальной формы // Проблемы совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Свердловск, 1975. С. 7 – 14

Комиссаров К. И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права. Свердловск, 1982.  
С. 4—10.

Чечина Н. А. Основные направления развития науки советского  
гражданского процессуального права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. С. 103.

РАНЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

#G0#M12291 841501998ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО#S - #M12291 841500355

Термином "#M12291 841501998гражданское право#S" обозначают: 1) названную #M12291 841500355систему правовых#S норм 2) соответствующую ей совокупность #M12291 841502660нормативных актов#S (#M12291 841502007гражданское законодательство#S), 3) гражданско-правовую (цивилистическую) науку, или доктрину, т.е. учение о #M12291 841501998гражданском праве#S - систему знаний о гражданско-правовых явлениях.

В принципе, гражданское право производно от тех отношений, и прежде всего от отношений собственности, которые возникают и получают развитие в обществе. Жесткий контроль за процессом производства и потребления продуктов, введенный в первые годы Советской власти, представлял неразвитость гражданских отношений, приводил к застою в развитии производства.

НЕ НАДО

В науке о праве возникал вопрос: Каким должно быть новое гражданское право? Юристы внимательно следили за реформами , которые проводились в обществе, сравнивали гражданско-правовые отношения, господствовавшие до 1917 года, с новыми, стремились определить перспективу производимых преобразований.

Формирующееся гражданское право на только подводит итоги реформам, но и дает простор развитию определенных производственных отношений.

С переходом к новой экономической политике, к рыночным отношениям возникает потребность в гражданско-правовых институтах, которые были распространенными до 1917 года: обязательное право, право ответственности, право наследования, договорное право и другие.

НАДО

Результатом конфискации гражданско-правовых норм явилось принятие Гражданского кодекса РСФСР 1922 года. Он оформил становление гражданского права. Изменения, внесенные в хозяйственную жизнь страны в соответствии с решениями X съезда партии большевиков, привели к существенным переменам в области регулирования имущественных отношений. Гражданский кодекс обобщил опыт, менее чем двухлетнего периода, развития гражданско-правовых институтов в их новых экономических условиях.

НЕ НАДО

Составители кодекса могли опереться на сравнительно узкую законодательную базу и в первую очередь на Декрет от 22 мая 1922 года «Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами». Это, пожалуй, единственный нормативный акт, оказавший влияние на направленность кодекса. Ряд положений, закрепленных в нормативных актах периода 1917 – 1922 годов, регулирующих правовой режим государственной собственности, также был воспроизведен в кодексе. Однако нормы обязательственного и наследственного права, то есть 3/4 объема ГК, создавались почти при полном правовом вакууме. Не удивительно поэтому, что в ГК не вошли нормы авторского и изобретательского права – их просто не успели подготовить к сроку.

Составители ГК в полной мере не могли воспользоваться судебной и арбитражной практикой по гражданско-правовым спорам, которая всегда являлась существенным подспорьем при создании нового закона. Авторы проекта были практически лишены его. Неверны, с другой стороны, и многочисленные, распространенные особенно в 20-е годы, высказывания о заимствованиях в советской России западного, более развитого гражданского права. В нашей стране положение было иное, потребности копировать западные кодексы не было: имущественные отношения при социализме и капитализме требуют различного подхода. Однако не было необходимости и заново «придумывать велосипед». За другие столетия существования права отдельные его положения стали частью правовой культуры: без определения сделки, купли-продажи, мены – ни один кодекс обойтись не может.

Некоторые нормы ГК, особенно содержащиеся в статьях 1, 4, 17, 18, 19 и др., давали социалистическую направленность кодексу в целом: гражданское право Советской России перестало быть «частным», оно стало «публичным». При разработке проекта преследовалась по сути одна цель: создать закон, ставящий рамки для развития частной собственности, регулирующий вынужденное отступление советского государства. Благодаря такому подходу, кодекс не был с самого начала приспособлен к регулированию имущественных отношений в государственном секторе экономики. Именно этим обуславливалась и изначальная пробельность кодекса. Жизнь сразу же это показала и поставила в повестку для еще до утверждения ГК вопрос о необходимости разработки нового кодекса. Дальнейшая судьба кодекса при таком положении могла сложиться двояко.

НАДО

Опираясь на практику применения нового кодекса, предполагалось сразу же начать разработку нового варианта. Другой путь представлял из себя постепенное восполнение пробелов, а также постепенное приспособление кодекса к требованиям жизни. Первый путь, намеченный еще на одном на заседаний Совнаркома под председательством В.И. Ленина, по ряду причин не был воплощен в жизнь. Законодательная практика пошла по пути восполнения пробелов. Однако и пробелы можно восполнить по разному. Можно каждый раз вносить необходимые изменения и дополнения в сам кодекс, а можно осуществить это при помощи подзаконных актов, в том числе и ведомственных.

НЕ НАДО

Процедура изменения и дополнения кодекса довольно сложная, она связана с длительным обсуждением поправок в различных инстанциях и утверждением на сессии ВЦИК. Проще использовать в этих целях подзаконные акты, начиная с постановлений СНК и кончая ведомственным нормотворчеством. К 1927 году было внесено 52 изменения. Однако и создавались и целые институты, в ГК не включенные. Такое направление развития гражданского права создало предпосылки для усложнения и увеличения круга его источников, умаления принципа соразмерности, часто вело к отрицанию правила «что не запрещено законом, то разрешено».

Имущественные отношения первой половины 30-х годов в нашей стране существуют уже не только между гражданами, но и между организациями. Они отличаются не только по кругу субъектов, но и по объекту правового регулирования. Эта группа отношений занимает все большее место в хозяйственном обороте. Это побудило ученых-юристов выдвинуть концепцию хозяйственного права как самостоятельной отрасли, отличной от гражданского права.

С переходом к плану перед промышленностью была поставлена задача рентабельного, безубыточного производства. С течением времени понятие «хозрасчет» включило в себя и полную имущественную самостоятельность предприятий. Промышленное производство развивается под контролем государства, по плану. Планомерность производства усилилась с переходом планирования на пятилетку, с принятием первых пятилетних планов. Правовое регулирование плановых отношений вносит элемент новизны в гражданское право.

Усиливается внимание к договорной дисциплине, поскольку выполнение договора означало одновременно и выполнение плана. Так, в 1931 году ВЦИК и СНК СССР обязали хозорганы оформлять заказы и поставки договорами.

В развитии хозяйственного права важное место занимает кредитная реформа, внесшая существенные изменения в договор займа, заключаемый хозорганами. Вводился банковский кредит. Были установлены четкие формы расчетных операций, производимых под контролем банка.

#G0ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС (ГК) -

Новый ГК РФ является третьим в российской истории. До Октябрьской революции 1917 г. гражданское законодательство Российской #M12291 841500723империи#S не было кодифицированным. #M12291 841502725

Первый ГК РСФСР 1922 г. знаменовал собой переход к нэпу; второй ГК РСФСР 1964 г. был принят на базе #M12291 9004020Основ гражданского законодательства #SСоюза ССР и союзных #M12291 841501161республик#S 1961 г. и отражал государственный, плановый характер тогдашней экономики и другие особенности прежнего общественного строя.

Действующий ГК РФ имеет основополагающее значение не только в связи с общим характером содержащихся в нем правил, применяемых, в частности, и при отсутствии специальных законодательных предписаний, но и благодаря правилу п.2 ст.3 о том, что все иные гражданские законы, либо законы, содержащие нормы #M12291 841501998гражданского права#S, должны соответствовать предписаниям ГК (которыми и следует руководствоваться при наличии таких противоречий).
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