**Проблемы развития и формирования среднего класса в России.**

Введение.

Структура моей исследовательской работы такова. Первая глава моей работы называется “Критерии социальной стратификации”. В ней я буду рассматривать общие положения и теоретический материал работы, а точнее теорию стратификации, социальные классы, социальные слои, проблемы стратификации. Определения понятий используемых в работе и актуальные этой теме.

Вторая глава моей работы называется “Особенности и перспективы формирования среднего класса”. В этой главе приведены результаты некоторых исследований по данной теме. Так же как и первая глава, вторая разбита на подпункты, они называются “Критерии выделения среднего класса”, “Препятствия формированию среднего класса”, и “Перспективы формирования среднего класса”.

Я прочитал список литературы, состоящий из восемнадцати источников. В этом списке девять статей, восемь книг и кафедральная монография. Я не могу сравнивать журнальные статьи и книги. Я разделил свой список на две группы

Журнальные статьи

Книги

Из журнальных статей более содержательная и полная статья, в ней очень много теоретического материала, это статья Голенковой З. Т она называется “Средние слои в современной России”.

Наиболее полный и содержательный обзор материала по рассматриваемому вопросу я нашел в кафедральной монографии под редакцией д-ра философских наук М. А. Слюсарянского, аспиранта Антипина, кандидата философских наук доцента Шайдарова Е. С. и др. В данной монографии опубликованы результаты социологических исследований, необходимых для моей работы.

**Глава первая. Критерии социальной стратификации.**

Одним из важнейших способов познания общества является описание его структуры.

Социальная структура как своего рода каркас всей системы общественных отношений, то есть как совокупность экономических, социальных и политических институтов, организующих общественную жизнь. С одной стороны, эти институты задают некоторую сеть ролевых позиций и нормативных требований по отношению к конкретным членам общества. С другой стороны, они представляют собою определенные достаточно устойчивые пути социализации индивидов.

Главным принципом определения социальной структуры общества должен быть поиск реальных субъектов социальных процессов.

Субъектами могут быть и отдельные индивиды, и социальные группы различных размеров, выделяемые по разным основаниям: молодежь, рабочий класс, религиозная секта и так далее.

С этой точки зрения социальную структуру общества можно представить как более или менее устойчивое соотношение социальных слоев и групп. Для изучения многообразия иерархически расположенных социальных слоев призвана теория социальной стратификации.

**Теория стратификации.**

Первоначально идея стратового представления социальной структуры имела ярко выраженный идеологический оттенок и была призвана нейтрализовать Марксову идею классового идея общества и доминирования в истории классовых противоречий. Но постепенно идея выделения социальных слоев в качестве составляющих общества элементов утвердилась в социальной науке, ибо она действительно отражала объективные различия разных групп населения в рамках отдельно взятого класса. Объективный смысл этой идеи усиливался также и за счет повышенной социальной мобильности, что приводило к явному размыванию четких межклассовых границ.

Теории Социальной стратификации возникли в противовес марксистко-ленинской теории классов и классовой борьбы. Буржуазные социологи игнорируют место социальных групп в системе общественного производства и, прежде всего отношение собственности как главный признак классового деления общества. Классы, социальные слои и группы они выделяют на основе таких признаков, как образование, психология, бытовые условия, занятость, доходы и так далее. При этом различают “одномерную стратификацию”, когда группы определяются на основе какого-либо одного признака, и “многоизмеримую стратификацию”, определяемую совокупностью признаков.

Большинство буржуазных теорий стратификации отрицает раскол капиталистического общества на антагонистические классы - буржуазию и пролетариат. Взамен этого выдвигаются концепции о разделении общества на “высшие”, “средние” и “низшие” классы. Теории стратификации тесно связаны с буржуазными концепциями социальной мобильности, согласно которым якобы неизбежное существование неравенства в любом обществе и более или менее свободное перемещение людей в системе социальной стратификации в соответствии с их личными способностями и усилиями обеспечивают устойчивость социальной системы и делают “излишней” классовую борьбу. Вместе с тем они содержат важный фактический материал о многообразных социальных различиях в капиталистических странах.

В западной социологии выделяют несколько концепций стратификации. Западногерманский социолог Р. Дарендорф предложил в основу социальной стратификации положить понятие "авторитет", которое, по его мнению, наиболее точно характеризует отношения власти и борьбу между социальными группами за власть. На основе этого подхода Р. Дарендорф представляет структуру общества состоящей из управляющих и управляемых. Первых, в свою очередь, делит на управляющих-собственников и управляющих несобственников или бюрократов-менеджеров. Вторых он также подразделяет на две подгруппы: высшую, или рабочую аристократию, и низшую - низкоквалифицированных рабочих. Между этими двумя основными группами он помещает так называемый "новый средний класс ".

Американский социолог Л. Уорнер предложил свою гипотезу социальной стратификации. В качестве определяющих признаков группы он выделил 4 параметра: доход, престиж профессии, образование, этническую принадлежность. На основе этих признаков правящую элиту он подразделил на шесть групп: высшую, высшую промежуточную, средне-высшую, средне-промежуточную, промежуточно-высшую, промежуточно-промежуточную.

Другой же американский социолог Б. Барбер провел стратификацию по 6 показателям: 1) престиж, профессия, власть и могущество; 2) уровень дохода; 3) уровень образования; 4) степень религиозности; 5) положение родственников; 6) этническая принадлежность.

Концепции стратификации, в отличие от марксистской идеи, идеи классов и построения бесклассового общества, не постулируют социального равенства, наоборот, они рассматривают неравенство как естественное состояние общества, поэтому страты не только различаются по своим критериям, но и размещаются в жесткой системе подчинения одних слоев другим, привилегированного положения высших и подчиненного положения низших. В дозированной форме допускается даже идея некоторых социальных противоречий (развиваемых в теориях конфликта), которые нейтрализуются возможностями социальной мобильности, прежде всего мобильности вертикального типа. Что же “ориентирует” большие социальные группы? Оказывается, неодинаковая оценка обществом значения и роли каждого статуса или группы. Сантехник или дворник ценятся ниже адвоката и министра. Следовательно, высокие статусы и занимающие их люди лучше вознаграждаются, имеют больший объем власти, выше престиж их занятия, более высоким должен быть и уровень образования. Вот мы и получили четыре главных измерения стратификации - доход, власть, образование, престиж

Понятие же социального слоя приобретает более конкретный смысл и значение. Действительно, общество предстает как система различных социальных слоев. Причем количество этих слоев и критерии их выделения у разных авторов могут быть разными. Суть не в том, сколько точно слоев, а в том, что они действительно фиксируют различные группы людей, отличающиеся по имущественному, ролевому, статусному и прочим социальным признакам.

Социальные слои могут различаться по своей мощности. Одни из них могут быть более мощными, приближаясь по своему значению к понятию класса, другие более тонкими, представляя внутри - или межклассовые прослойки. К первым можно отнести буржуазию, делящуюся на крупную, среднюю и мелкую; рабочий класс, включающий в себя рабочую аристократию и пролетариат; крестьянство, также дифференцирующееся на различные слои и т.д.

**Социальная стратификация** – это “дифференцирующее ранжирование индивидов данной социальной системы”, это “способ рассмотрения индивидов как занимающих более низкое или более высокое социальное место друг относительно друга в некоторых социально важных аспектах”.

Таким образом, социальная структура возникает по поводу общественного разделения труда, а социальная стратификация - по поводу общественного распределения результатов труда, т. е. социальных благ.

Понятие социального слоя, стратификации и социальной мобильности, дополняя понятия класса и классовой структуры общества, конкретизируют общее представление о структуре общества и помогают детализировать анализ социальных процессов в рамках тех или иных экономических и социально-политических формаций.

Рассматривая динамику социальной стратификации, соотношение факторов преемственности и развития, необходимо оценить наиболее общие проблемы трансформации социальной структуры российского общества. Одним из важных моментов социоструктурной динамики является изменение сравнительной роли и конкретного содержания критериев стратификации общества. Основными критериями этой стратификации принято считать:

Политический потенциал общественных групп, выражающийся в объеме их властных и управленческих функций;

Экономический потенциал, проявляющийся в масштабах их собственности;

Социокультурный потенциал, отражающий уровень образования, квалификации и культуры, особенности образа и качества жизни.

Названные критерии в известной степени связаны, но вместе с тем образуют относительно самостоятельные “оси” стратификационного пространства. Понятия политического, экономического и социокультурного потенциала общественных групп приложимы к большинству современных обществ, но и их конкретное социальное содержание, и относительный “вклад” в групповые социальные статусы в каждом обществе специфичны.

Глава№2. Особенности и перспективы формирования среднего класса в России.

**Средний класс** - уникальное явление в мировой истории. Скажем так: его не было на протяжении всей истории человечества. Он появился лишь в XX веке. В обществе он выполняет специфическую функцию. Средний класс - стабилизатор общества. Чем больше он, тем меньше вероятность того, что общество будут сотрясать революции, межнациональные конфликты, социальные катаклизмы. Он состоит из тех, кто сделал судьбу собственными руками и, следовательно, кто заинтересован в сохранении того строя, который представил подобные возможности. Средний класс разводит два противоположных полюса, бедных и богатых, и не дает им столкнуться. Чём тоньше средний класс, тем ближе к друг другу полярные точки стратификации, тем вероятнее их столкновение. И наоборот.

Средний класс - самый широкий потребительский рынок для мелкого и среднего бизнеса. Чем многочисленнее этот класс, тем увереннее стоит на ногах малый бизнес. Как правило, в средний класс входят те, кто обладает экономической независимостью, т. е. владеет предприятием, фирмой, офисом, частной практикой, своим делом, ученые, священники, врачи, адвокаты, средние менеджеры, мелкая буржуазия - социальный хребет общества.

Нынешний средний класс является историческим преемником “четвертого сословия”, которое на заре промышленной революции взорвало сословную систему. Само понятие “средний класс” возникло в XVII веке в Англии. Оно обозначало особую группу предпринимателей, противостоявших, с одной стороны, верхушке крупных землевладельцев, с другой - “пролетарской голытьбе”. Постепенно к нему стали причислять мелких и средних буржуа, менеджеров, лиц свободных профессий.

В современном российском обществе средний класс формируется как за счет предпринимателей, так и за счет менеджеров. В социальной литературе понятие средний класс используется довольно часто. Предметом анализа является его качественный состав, содержание, структура. Заславская (автор статьи “Средние слои в современной России”) ввела в научный оборот понятие “срединная часть”. Она исследовала эту основную срединную часть российского общества, куда не входят представители политической и экономической элиты, а также “социальное дно”. Заславская разделила средний класс на четыре подслоя.

С точки зрения социальной стратификации следует говорить не о среднем слое, а о среднем классе, поскольку здесь имеет место процесс классовой кристаллизации, то есть сближения социальных позиций основных социальных групп по таким критериям как власть (на Западе представители среднего класса оказывают весьма существенное влияние на политические процессы) доход, престиж профессии, уровень образования. На основе этих признаков формируется общая идеология, мораль, образ жизни, характеризующее поведение среднего класса. Термин “средний класс” в своем первоначальном значении относится к достаточно большой по численности социальной группе (в промышленно развитых странах она составляет около 60% самодеятельного населения), занимающей серединное положение между двумя крайними полюсами социальной стратификации, которые образуют с одной стороны, политическая элита и наиболее богатые слои населения, а с другой – бедные, деклассированные элементы. Графически этот тип социальной стратификации может быть представлен в форме ромбовидной модели, основной объем которой как раз и занимает средний класс.

Среди функций среднего класса выделяют две “классические”. Прежде всего – это основной экономический донор: бюджет страны складывается из налогов широкого слоя налогоплательщиков, рассматривающих себя как опору государства и по этой причине наделенных правом контролировать его расходы.

Другая важнейшая функция среднего класса – его ведущая роль в процессе вертикальной мобильности. Основные социальные перемещения в обществе происходят как внутри среднего класса, так и между ним и другими элементами социальной структуры. Именно свободные каналы восходящей вертикальной мобильности, ясные перспективы социального роста базой которого выступают образование и уровень квалификации, должны обеспечивать высокий уровень благосостояния представителей среднего класса.

**Критерии выделения среднего класса.**

Проблема определения среднего класса, по моему мнению, не может сводиться только к критерию дохода, благосостояния. Средний класс как социально-структурный феномен определяется комплексом критериев (признаков), количественными и качественными характеристиками. Уже поэтому сущность среднего класса и его структуру следует рассматривать в аспекте социальных статусов тех групп, которые, вероятно, в него войдут. При всей пестроте структуры среднего класса ( что видно из данных по тем странам, где он наличествует) можно выделить какие-то существенные общие, либо сближенные черты статусов этих групп:

* уровень дохода, благосостояния, позволяющий реализовать современный образ жизни, его социальный стандарт;
* относительную устойчивость экономического статуса, его стабильность; устойчивое экономическое самообеспечение;
* владение собственностью либо условиями, безусловно необходимыми для ее эффективного функционирования на современном уровне: знаниями и умениями в сфере организации и управления, высокой квалификацией, информацией;
* признанную особо ценной для общества деятельность в сфере науки, культуры, осуществляемую на основе обладания уникальными творческими способностями;
* повышенную (по сравнению с нижерасположенными на социальной лестнице группами) субъектность : на рынке труда, в выборе образцов социального поведения и т.д.; способность влиять более или менее существенно на общественный процесс и управление им : средний класс – один из важнейших компонентов системы социального партнерства.

Лица, для которых признаки, указанные в пунктах 1-5 , имеют высшее выражение, составляют группы, расположенные на социальной лестнице выше среднего класса (выше среднего, высший слой, элита).

Непременным признаком среднего класса следует считать его количественную масштабность. Во всяком случае, доля среднего класса в населении должна быть не меньше суммарной доли тех групп, социальный статус которых ниже статуса среднего класса. Именно с этого количественного порога начинается функционирование среднего класса как такового. До того – это лишь один из слоев в социальной структуре общества. Те 10% российского общества, на которые некоторые исследователи ссылаются как на средний класс, являются таким слоем, но отнюдь еще не средним классом.

Исходя из вышеизложенного, можно указать социальные группы, которые, в перспективе, составят у нас средний класс:

* собственники среднего и мелкого капитала, часть владельцев мелкой трудовой частной собственности( исключая часть владельцев среднего капитала, вошедших в более высокие слои);
* лица, работающие по найму:
* высококвалифицированные специалисты – ИТР, менеджеры, руководители среднего и частично низшего звена, осуществляющие техническое и функциональное руководство, организацию на предприятиях и в организациях любых форм собственности;
* высококвалифицированные рабочие с современным типом квалификации;
* высококвалифицированные специалисты непроизводственного профиля (часть их, другая часть может иметь статус ниже статуса среднего класса, во всяком случае, это сейчас так);
* лица, осуществляющие гражданскую власть (кроме тех, кто входит в элиту и высшие слои) и часть служащих (чиновников) – исполнителей, обеспечивающих деятельность власти и обладающих влиянием на нее (“группа влияния”);
* деятели науки, свободных профессий (творческая интеллигенция), если их статус имеет изложенные выше признаки;
* часть среднего офицерства и др.

Является ли средний класс действительно классом в строгом смысле понятия? Думается, нет, так как он весьма разнообразен по отношению к средствам производства и по источникам доходов (от доходов с капитала до зарплаты наемного работника). Таким образом понятие “средний класс” обозначает в постиндустриальных странах не класс, а сложный социально-структурный конгломерат.

**Перспективы формирования среднего класса.**

Каковы перспективы формирования среднего класса в нашей стране сегодня? Во многом они зависят от успешной адаптации населения, формирования продуктивных моделей социально-экономического поведения, адекватных сложившейся хозяйственной ситуации. Характеристики процесса адаптации в настоящее время очевидны. Прежде всего на смену доминировавшим ранее надеждам на государство приходит существенно большая ориентация населения на собственные силы и возможности. Жестко заданные и органические типы социально-экономического поведения уступают место разнообразию типов социального действия. На смену прямому и и непосредственному властному хозяйственному и идеологическому контролю приходят такие универсальные регуляторы как деньги и правовые нормативы. Новые способы и стандарты поведения обусловлены различными источниками формирования, хотя часто они не корректируются ни устойчивыми нравственными нормами, ни правовыми санкциями. Динамика субъективных оценок адаптации выглядит следующим образом (см. табл. 1).

**Динамика субъективной оценки адаптации.**

Табл.№1

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов на вопрос:“Удалось ли Вам приспособиться к новым социально-экономическим условиям?” | Число респондентов, в % |
| **1994** | **1995** | **1997** |
| Безусловно, да | 13.6 | 5.9 | 8.4 |
| Скорее, да | 21.3 | 18.7 | 18.4 |
| Скорее нет | 32.4 | 37.9 | 41.3 |
| Безусловно, нет | 32.7 | 37.5 | 31.9 |

Результаты процесса адаптации как позитивные однозначно оценили менее 10% респондентов. Большинство этой “группы успеха” составляют мужчины в возрасте до 40 лет, имеющие высшее образование и занятые в частном секторе экономике – предприниматели, наемные работники в коммерческих структурах, а также руководители высшего звена.

В настоящее время две первые группы могут рассматриваться как протосредний класс, но очевидны препятствия для его превращения в “классический”. Так, профессиональная подготовка, не подкрепленная деловыми связями, по мнению респондентов, не может обеспечить высокий уровень адаптации.

Невостребованность квалифицированного персонала или востребованность только при наличии нужных связей деформирует цепочку: образование – квалификация- доходы – долгосрочные сбережения – уровень потребления, обеспечивающую формирование и развитие среднего класса. Образование не гарантирует получение работы с перспективами роста. Работа не гарантирует доход: зарплата у представителей одной профессии в частном и государственном секторах различается на порядок. Доход не гарантирует статус, поскольку многие источники высоких доходов незаконны. А противоречивость законодательства, несовершенство налоговой системы превращают практически любое предприятие в правонарушителя и вынуждают владельцев предприятий при найме работников обращать внимание не мтолько на их профессиональные и деловые качества, сколько на факторы, подтверждающие их безусловную “ надежность”.

Интересно, что фактор наличия сбережений не получил преимущества ни в одной группе. Сегодня только одна треть населения положительно ответила на вопрос: “ Имеется ли у Вас определенный запас прочности, который позволит продержаться, если экономическая ситуация ухудшится?”. Вдвое большее число респондентов ответили на этот вопрос отрицательно. Но вместе с тем прослеживается определенная связь между объемами сбережений и степенью адаптированности населения (см. табл. 2).

**Объем сбережений респондентов в зависимости от степени адаптированности к новым экономическим условиям (в %)**

Табл. №2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Объем сбережений** | **“Группа протеста”** | **“Группа выживания”** | **“Группа адаптации”** | **“Группа успеха”** |
| Нет сбережений  | 57,5 | 43,2 | 25,1 | 13,6 |
| До 1 тыс. руб. | 26,5 | 26,1 | 21,3 | 10,5 |
| До 5 тыс. руб. | 10,0 | 16,0 | 18,2 | 15,6 |
| До 10 тыс. руб. | 2,7 | 5,6 | 9,5 | 7,1 |
| До 20 тыс. руб. | 0,9 | 2,6 | 5,1 | 9,1 |
| До 40 тыс. руб. | 0,7 | 2,3 | 5,5 | 8,4 |
| До 60 тыс. руб. | 0,4 | 1,1 | 4,9 | 6,8 |
| До 80 тыс. руб. | 0,2 | 0,6 | 4,6 | 8,4 |
| До 100 тыс. руб. | 0,8 | 1,6 | 3,9 | 8,5 |
| До 200 тыс. руб. | 0,2 | 0,6 | 1,3 | 6,5 |
| Свыше 200 тыс. руб. | 0,1 | 0,3 | 0,6 | 5,5 |

Как показали исследования, с ростом объема сбережений увеличивается их доля в наличной валюте. В ответах, полученных в ходе фокусированных интервью, в качестве основных причин, снижающих частный инвестиционный потенциал, указывается на нестабильность в стране и ненадежность банков. Респонденты считают, что общество не вышло из полосы нестабильности, не исключено резкое изменение принципов финансовой политики. Отсутствие доверия к власти и ее финансовым институтам лишает потенциальный средний класс возможности строить долгосрочные стратегии роста благосостояния и переводит значительную часть возможных накоплений в сферу потребления (см. табл. 3)

**Уровень потребления в зависимости от степени адаптированности к новым экономическим условиям (в %)**

Табл. №3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы респондентов** | **Хватает только на питание** | **Хватает только на питание и одежду** | **Хватает на предметы длительного пользования** | **Хватает на все, кроме недвижимости** | **Хватает на все** |
| “Группа протеста” | 33,5 | 64,6 | 1,5 | 0,4 | 0,0 |
| “Группа выживания” | 7,7 | 85,8 | 6,2 | 0,3 | 0,0 |
| “Группа адаптации” | 1,3 | 18,2 | 62,3 | 11,8 | 0,4 |
| “Группа успеха” | 0,0 | 8,0 | 52,2 | 29,5 | 10,3 |

В целом приведенные данные свидетельствуют об ограниченности масштабов адаптационных процессов и о кризисных явлениях в процессе адаптации, причем в субъективно худшем положении оказалось поколение 40-50 – летних, т.е. люди, находящиеся в активном трудоспособном возрасте и благодаря опыту и квалификации, обладающие достаточно высокими социальными амбициями. В этой группе респондентов нарастает или разочарование в реформах или укрепляется их неприятие. Это поколение , которое обычно составляет сердцевину среднего класса – слой социальной стабильности, - не стало таковым, а, напротив, превратилось в крупную дестабилизирующую группу. Подобные обстоятельства не могут не сказаться на социальной самоидентификации населения (см. табл.)

**Уровень адаптации и оценка социального положения населения (в %)**

Табл.№4

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответа на вопрос “Удалось ли приспособиться к новым социально-экономическим условиям?” | Оценка социального положения |
| Низкое | Ниже среднего | Среднее | Выше среднего | Высокое  |
| Безусловно, да | 0,0 | 9,5 | 57,1 | 16,7 | 16,7 |
| Скорее, да | 7,4 | 13,4 | 67,8 | 10,9 | 0,5 |
| Скорее, нет | 25,1 | 37,2 | 36,9 | 0,8 | 0,0 |
| Безусловно, нет | 20,4 | 29,9 | 49,7 | 0,0 | 0,0 |

Данные, приведенные в таблице, отражают несоответствие представлений респондентов об уровне собственной адаптации и социальном положении. Так, слабо адаптированные слои в половине случаев рассматривают свой социальный статус как средний, что прежде всего свидетельствует о нереализованности образовательно и профессионально – квалификационного потенциала в процессе адаптации: сформированные в прежнее время статусные позиции не подтверждаются практикой адаптации, но сохраняются в сознании респондентов. Для “ группы успеха”, скорее, характерно занижение социального статуса (около 10% респондентов рассматривают свое социальное положение как ниже среднего). На наш взгляд, главной причиной заниженной социальной самооценки здесь является тот факт, что способы адаптации (например, источники дохода, формирующего ” достойное материальное положение”) не престижны по меркам, ранее принятым в обществе.

Таким образом, о кризисном характере адаптации говорит и несбалансированность взаимосвязи статусно- ролевых позиций и социальной идентичности, что “выливается” в неустойчивые формы социального поведения. Невозможность реализации большинством населения своих социально-экономических притязаний, повышения или хотя бы поддержание социального статуса будет блокировать продвижение по всем другим направлениям преобразований , создавать социальное напряжение.

Нельзя обойти вниманием и политическую самоидентификацию потенциального среднего класса, которая в принципе должна отражать его ориентацию на стабильность политической ситуации. Политическая самоидентификация заключается, прежде всего, в делегировании властных полномочий в форме электорального поведения. Оказавшись в сфере взаимодействия различных политических партий и движений, индивид должен сделать “осознанный выбор” в пользу политической организации, в наибольшей степени выражающий его интересы. В условиях, когда не “работает” традиционная политическая шкала западноевропейского типа, а рациональный прагматизм не подкреплен институционально, встает задача поиска “работающего” индикатора политической идентификации.

Результаты наших исследований с определенность свидетельствуют о наличии социальной базы, поддерживающей реформаторов-прагматиков, , которые обладают рычагами реальной власти. Для этой части населения электората важны не столько идеологический контекст и популистская риторика, сколько гарантия стабильности и преемственности власти, обеспечивающая сохранение правил, по которым значительная часть населения уже научилась жить.

Таким образом, структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних – стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности , под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.

Это крайне важный вопрос, ибо успех реформ, создание нового демократического общества с рыночным механизмом во многом зависит от возможностей формирования среднего класса. По некоторым данным, сегодня около 15% занятого в народном хозяйстве населения может быть отнесено к этой социальной категории, но, вероятно, что его социальное созревание до “ критической массы” потребует немало времени. Уже сейчас наметилась тенденция формирования отдельных социальных слоев, относимых к среднему классу – бизнесмены, предприниматели, менеджеры, отдельные категории научно-технической интеллигенции, высококвалифицированные рабочие, которые заинтересованы в осуществлении реформ. Однако эта тенденция весьма противоречива, т.к. общие социально- политические интересы различных социальных слоев, потенциально образующих средний класс, не подкрепляются процессами сближения их по такому важному критерию как уровень доходов и престиж профессий.

**Заключение.**

Исходя из всего выше сказанного, можно говорить о том, что средний класс в Российском обществе не достаточно велик и границы его сильно “размыты”.

Появление среднего класса сопровождается изменением всей социальной структуры общества. Традиционные классы и слои теряют четкие очертания, размываются. Высококвалифицированный рабочий может оказаться одновременно представителем и рабочего класса и среднего класса. По каким-то признакам, сферам жизнедеятельности “ сильнее” может оказаться его принадлежность к своему классу, к своей страте в нем, а по другим признакам – к среднему классу. Появляется как бы вторая социальная структура, при том, что первая (традиционная классовая) тоже еще отнюдь не потеряла своего значения. Оставляя в стороне вопрос о функциях среднего класса, остановимся на препятствиях, на которые наталкивается сейчас процесс формирования среднего класса в России. Такими препятствиями являются:

* недостаточность слоя современных высококвалифицированных рабочих, специалистов, менеджеров и т.п., их в Росси относительно мало, качества работника не могут существенно превышать качества материально-технической базы, на которой он работает;
* невостребованность обществом и того, что есть, обусловленная глубоким экономическим кризисом, сопровождающим переход экономики к рыночным отношениям;
* низкий уровень жизни, доходов тех групп, которые могли бы в перспективе составить средний класс;
* неустойчивость статусов большинства социальных групп, в том числе и новых, обусловленная не только кризисом и переходностью, но и тем, что собственность не обеспечена пока системой социальных институтов, обеспечивающих ее защиту и нормальное функционирование.

Формирование среднего класса, по-видимому, необходимый этап развития социально-ориентированной рыночной экономики. Однако период его достаточно определенного существования в социальной структуре постиндустриального общества может оказаться достаточно небольшим. В случае если тенденция к выравниванию положения различных классов, групп, слоев будет достаточно сильной, то границы среднего класса станут постепенно менее четкими.

Таким образом, структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних – стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности , под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.