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### ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Трансформация российского общества на рубеже XX-XXI в.в. сопряжена с общим кризисом практически всех сфер его жизнедеятельности: экономической, политической, социальной и нравственной. Радикальные социально-экономические преобразования в России, их сложность и неоднозначность, противоречивость и научная необоснованность обострили социальные проблемы сельского населения: выросла безработица и уровень бедности; устарела материально-техническая база учреждений здравоохранения и образования; сократился круг услуг коммунально-бытового социально-культурного назначения; не развиваются физическая культура и спорт; ограничена сеть дошкольных учреждении и др.

Сложившаяся социальная ситуация в сельских муниципальных образованиях, выраженная также в обесценивании сельскохозяйственного труда, ослаблении мотивационных механизмов его развития, отсутствии общественно приемлемых условий жизнедеятельности подошла к пороговым значениям терпимости и является тормозом формирования социально-экономических условий устойчивого развития сельских муниципальных образований.

За последнее десятилетие в результате резкого спада сельскохозяйственного производства и ухудшения финансового положения отрасли, демонтажа старых организационно-экономических механизмов развития социальной инфраструктуры села и социальной защиты населения, без замены их на новые, реально действующие обусловило значительное отставание сельских муниципальных образований от городских по уровню и условиям жизнедеятельности, нарастание негативных изменений в образе жизни сельского населения и в целом - кризисное состояние социальной инфраструктуры села.

Сельские муниципальные образования являются неотъемлемым звеном экономики России и сложными многопроблемными объектами управления. В общественном сознании они продолжают играть роль «периферийных» территориальных образований, с отстающим социально-экономическим развитием и низким уровнем жизни населения.

Переход России к рыночным условиям хозяйствования обусловил реформирование системы местного самоуправления, в том числе и на уровне сельских муниципальных образований. В период становления и развития рыночных отношений требуется радикальный пересмотр стратегической ориентации развития сельских муниципальных образований и, в первую очередь, в сторону социальной направленности. Однако отсутствие опыта и эффективных научных исследований в области стратегического планирования социально-экономического развития сельских муниципальных образований, дающего возможность увязывать разнонаправленные цели, многообразные ресурсы и обеспечить устойчивое управляемое развитие на местном уровне, приводит к ряду отрицательных последствий, ликвидация которых требует дополнительных сил и материальных ресурсов.

Поэтому разработка и реализация комплексной стратегии развития, ориентированной на социальные приоритеты, является важнейшей задачей в работе администраций сельских муниципальных образований. Недостаточная теоретическая и методическая разработанность данной проблематики, ее актуальность и возрастающая практическая значимость предопределили выбор темы и основных направлений данного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Актуальность проблемы сочетания «социального» и «экономического» аспектов стратегического развития муниципальных образований, ее особая значимость в период формирования рыночной экономики, обусловливает возрастающее внимание к ней со стороны, как хозяйствующих субъектов, так и научной общественности. Ведут активную работу и занимаются исследованиями в этой области такие ученые, как И.Ф. Беляева, В.Н. Иванов, С.Г. Климов, Е.Н. Кишкель, Ю.Л. Неймер, В.Г. Подмарков, В.Г. Шипунов. Изучению особенностей состояния современных сельских муниципальных образований и сущностных основ коллективного хозяйствования посвящены труды С.В. Арбузова, У. Гусманова, О. Егеревой, И. Шаяхметова, Н.П. Кузника, Л. Овчинцева, А.В. Петрикова, В.Л. Шабанова, Т.А. Борзуновой. Вопросам исследования социально-экономического положения сельского населения посвящены труды Л.В. Бондаренко, В.Б. Боряева, Н.В. Гончарова, Л. Жукова, Е.Л. Лукьянова, М. Москалева, Г.Г. Орлова, Е.Л. Омельченко, В.А. Рогожникова, Н.В. Цикалюк.

Тем не менее, количество и, особенно глубина известных нам опубликованных исследований по данной проблеме, пока недостаточны и не успевают за реальными потребностями сельских муниципальных образований. Научные труды, посвященные исследованиям в области развития социальной инфраструктуры села практически отсутствуют, либо не имеют широкого распространения, однако несомненный интерес для нас представили работы посвященные исследованию экономики сельского хозяйства и концептуальных основ социального развития села, Н.А. Коваленко, М. Кочанова, В. Машенкова, А. Петрикова, Н. Радугина, А.И. Рофе, Т. Соловьева, В. Тимофеева, И. Шаяхметова.

**Цель исследования** состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по стратегическому развитию и повышению эффективности социальной инфраструктуры сельского муниципального образования в условиях расширения и углубления рыночных отношений.

Реализация поставленной цели обусловила решение следующих **задач:**

* определить экономическую сущность и расширить понятийный аппарат стратегического планирования и менеджмента развитием социальной инфраструктуры сельского муниципального образования;
* выявить основные факторы, особенности и тенденции развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования в современных условиях;
* проанализировать уровень развития ключевых составляющих спектра менеджмента, государственного и рыночного регулирования социальной инфраструктуры сельского муниципального образования;
* разработать методику анализа и оценки уровня перспектив развития социальной инфраструктуры с учетом социально-экономического развития сельского муниципального образования;
* обосновать концептуальные подходы и основные направления стратегического развития социальной инфраструктуры в целях повышения качества жизни населения сельского муниципального образования.

**Объектом исследования** является муниципальное образование сельского поселения Колывань Красноармейского района, входящее в состав Самарской области.

**Предмет исследования** - процесс стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования.

**Теоретической и методологической основой исследования** являются научные труды и разработки отечественных и зарубежных авторов по проблемам развития региональной экономики в условиях рыночных отношений, стратегическому менеджменту, управлению муниципальными образованиями в разрезе их социально-экономического развития, научно-методические рекомендации в области региональной политики, экономики и межбюджетных отношений, законодательные и нормативные акты органов местного самоуправления, субъектов Федерации и Российской Федерации, методические материалы научно-практических конференций и семинаров по теме исследования.

**Основные методы исследования.** В работе использованы методы стратегического управления, менеджмента, организационно-структурное моделирование и метод сравнительного анализа. Для решения отдельных задач использованы методы системного, факторного и логического анализа, а также некоторые методы математического моделирования.

**Источниковой базой исследования** послужили данные администрации сельского поселения Колывань, фактические материалы, характеризующие различные аспекты состояния и развития муниципального образования.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в разработке и обосновании ряда теоретических положений и практических рекомендаций по стратегическому развитию и повышению эффективности социальной инфраструктуры сельского муниципального образования, отвечающих не только современным, но и перспективным направлениям муниципального менеджмента.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что на основе всестороннего анализа сущности социальных процессов и их развития в экономике сельских муниципальных, образований, выявленных особенностей, тенденций и основных факторов, влияющих на развитие социальной инфраструктуры села, разработаны концептуальные, научно-методические и практические рекомендации по формированию стратегии развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

### ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕНЕДЖМЕНТА И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### I.1. Понятие и сущность социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Проводимое сегодня реформирование села требует комплексного подхода, предусматривающего развитие многоукладности не только в производственной, но и в социальной сфере сельских муниципальных образований. Социально-экономическая структура социальной сферы села была неоднородной до принятия Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[[1]](#footnote-1).

Эта структура включала следующие элементы:

1. Государственную собственность: крупные объекты культуры; санатории; дома отдыха; линии электропередач и связи; газопроводы и другие инженерные сооружения, которые находились в ведении федеральной власти, отдельных министерств и ведомств, объекты инфраструктуры, состоявшие на балансе совхозов.

2. Муниципальную собственность: школы; детские дошкольные учреждения; больницы; амбулатории; предприятия торговли и бытового обслуживания; предприятия культуры; физкультуры и спорта.

1. Кооперативно-колхозную собственность: объекты, состоявшие на балансе колхозов.
2. Кооперативную собственность: предприятия торговли; общественного питания; бытового обслуживания, принадлежащие потребительской кооперации.
3. Общественную собственность: профсоюзные клубы; пионерские лагеря и другие лечебно-оздоровительные учреждения.
4. Услуговая деятельность осуществлялась и на основе частной собственности, но она практически полностью относилась к сфере теневой экономики. Объем услуг, оказываемых частными лицами, был особенно значителен в сельском жилищном строительстве, транспортном обслуживании. Характерной чертой социально-культурных отраслей сферы обслуживания была практически полная бесплатность или льготная оплата населением оказываемых ему услуг [[2]](#footnote-2).

В настоящее время речь идет о принципиальных трансформациях в структуре собственности и организационно-правовых формах деятельности в сфере обслуживания сельского населения, связанных с включением ее в общее экономическое пространство, функционирующее по законам рыночной экономики.

За последние годы ситуация в социальной сфере села крайне обострились. В результате передислокации функций финансирования с федерального не территориальный уровень, дефицита территориальных бюджетов и кризисного положения сельскохозяйственных производителей резко сократилась инвестиционная деятельность, под угрозой физического разрушения находится имеющееся материально-технический потенциал отраслей обслуживания населения.

Важным фактором возрождения и развития социальной сферы села является модификация ее социально-экономической структуры. Задача этих преобразований - формирование новых, более эффективных с точки зрения удовлетворения потребностей сельского населения и учитывающих изменения в отношениях собственности в производственной сфере организационно-правовых форм услуговой деятельности и структуры мощностей социальной сферы по формам собственности.

До последнего времени этот процесс не имел достаточных научных обоснований и протекал во многом самотеком, что привело к отрицательным последствиям. В частности, бесконтрольный процесс приватизации и коммерциализации, достаточно широко развернувшийся в сфере бытового обслуживания, послужил важной причиной практически полного отлучения сельских жителей от бытовых услуг[[3]](#footnote-3).

В основу реформирования социальной сферы сельского муниципального образования положены следующие основные принципы:

* ослабление функций государства в реализации конституционных прав граждан на образование, медицинскую помощь, услуги культуры, жилище;
* перенесение центра тяжести в бюджетном финансировании социально-культурных отраслей с федерального на региональный уровень;
* расширение платности образования, здравоохранения, учреждений культуры, переход к самоокупаемости жилищно-коммунального хозяйства и транспорт;
* структурная перестройка форм собственности в социально-культурных отраслях в пользу частного сектора [[4]](#footnote-4).

Таким образом, можно сделать вывод, что роль социальной инфраструктуры очень огромна, именно она обеспечивает возможность населению удовлетворять свои потребности.

В период плановой экономики сложилась диспропорция между развитием базисных отраслей и инфраструктурой из-за занижения роли инфраструктуры, недостаточных капиталовложений вследствие понимания ее как вторичного элемента по отношению к основному производству. В связи с этим, прежде чем давать определение социальной инфраструктуры следует дать определение инфраструктуры.

Термин «инфраструктура» происходит от латинских слов infra -ниже и structure - строение, расположение. Несмотря на широкое использование термина «инфраструктура» существуют различные трактовки понятия.

Одна группа авторов определяет инфраструктуру как всю систему обслуживания, видя функцию инфраструктуры в «предоставлении услуг производству и населению», в «обслуживании производства и населения».

Другие понимают под инфраструктурой только систему производственного обслуживания, видя ее назначение в «создании общих условий производства», в «обеспечении деятельности основного производства».

При рассмотрении вопроса об инфраструктуре важно выделить то, что она не производит какой-либо продукт, лишь создает необходимые условия для его производства.

Инфраструктура - это экономическая категория, которая представляет собой часть сферы материального производства, способствующая получению большого количества конечной продукции. Она является неотъемлемой частью производительных сил общества, обеспечивающей нормальное функционирование предприятий.

Состав инфраструктурного комплекса экономики образуют:

* производственная;
* социальная;
* институциональная;
* персональная;
* экологическая;
* рыночная инфраструктуры.

В социальную инфраструктуру входят отрасли, обеспечивающие нормальную трудовую деятельность работников и способствующие воспроизводству рабочей силы.

Социальная инфраструктура - часть производительных сил общества конкретной административно-территориальной единицы, которые направлены на формирование условий для эффективного функционирования человека в процессе общественного производства, т.е. на обеспечение воспроизводства рабочей силы и возможность развития личности работника, на предоставление социальной защиты населения я на создание бытовых условия жизнедеятельности работника я всего населения. Она выражает экономические отношения между обществом и его членами в потреблении ими как материальных, тан и нематериальных услуг, необходимых для воспроизводства рабочей силы и гармоничного развития личности человека[[5]](#footnote-5).

В таком толковании социальная инфраструктура не просто сфера обслуживания населения, призванная удовлетворять ряд насущных традиционных потребностей населения, но и, еще в большей степени, определенный функционально-отраслевой комплекс, управляющий развитием уровня и качества жизни и, в конечном счете, работающий на формирование перспективных социальных форм жизнедеятельности субъектов.

Эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создание необходимых условий, как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнить подразделения и службы социальной инфраструктуры[[6]](#footnote-6). Социальная инфраструктура представляет собой часть производительных сил общества, которые направлены на создание необходимых условий для эффективного функционирования работников в процессе производства.

Социальная инфраструктура - совокупность объектов отраслей сферы обслуживания (транспорта и связи по обслуживанию населения; образование, здравоохранения) деятельность которых направлена на удовлетворение личных потребностей, обеспечение жизнедеятельности и интеллектуального развития населения. Она не является механизмом, обслуживающим вспомогательным и придаточным для некой основной структуры. Ведь объект социального обслуживания - население - состоит с непроизводственной сферой в отношениях, не имеющих ничего общего с отношениями производства, экономики и инфраструктуры, обслуживающей производство.

Однако необходимо отметить сходство производственной и социальной инфраструктуры, которое состоит в том, что изменение стоимости товара происходит как оказание услуг в производственной сфере транспортирование узлов из одного предприятия на другое), так и в социальной сфере (ремонт обуви, одежды). Главной задачей социальной инфраструктуры является обеспечение и дальнейшее улучшение социально-бытовых условий сельского населения.

Отрасли социальной инфраструктуры не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но они обеспечивают предпосылки для нормального развития производственного процесса.

Роль социальной инфраструктуры состоит в том, что она способствует обеспечению потребностей производства в кадрах требуемой квалификации, содействует воспроизводству и закреплению их в сельской местности, обеспечивает охрану труда и технику безопасности. Подразделения социальной инфраструктуры участвуют в создании условий для удовлетворения коммунально-бытовых потребностей населения сельского муниципального образования.

Функции социальной инфраструктуры:

1. Воспитание подрастающего поколения, получение квалификации, переквалификации (просвещение, образование);
2. Увеличение продолжительности периода работоспособности (здравоохранение);
3. Предотвращение снижения производительности труда в течение рабочего дня (общественное питание, пассажирский транспорт);
4. Обеспечение условий для отдыха работников, повышение их культурного уровня (жилищное хозяйство, культура, искусство).

Социальной инфраструктуре присущи свои особенности, которые отражают специфику сельскохозяйственного производства.

Объекты социальной инфраструктуры создаются как за счет ресурсов сельскохозяйственных предприятий и денежных средств сельского населения, так и путем эффективного использования государственных инвестиций на строительство жилых домов, детских дошкольных учреждений, школ, домов культуры, поликлиник, узлов связи и др. Подразделения социальной инфраструктуры в сельской местности обслуживают не только работников занятых в сельскохозяйственном производстве, но и другую часть населения, проживающую на территории предприятия.

Объекты социальной инфраструктуры на селе, как правило, рассредоточены по территории хозяйства, что затрудняет эффективное их использование. Сезонный характер производства в сельском хозяйстве накладывает свой отпечаток на работу подразделений и служб социальной инфраструктуры.

Эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создания необходимых условий, как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнить отрасли и службы социальной инфраструктуры[[7]](#footnote-7).

К отраслям социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве относят подразделения жилищно-коммунального хозяйства; медицинские и детские дошкольные учреждения; организации общественного питания; учебно-производственные комбинаты; службы по охране труда; спортивно-оздоровительные организации; транспорт, обслуживающий рабочих и служащих; связь и информационные службы.

Перечисленные отрасли социальной инфраструктуры представлены не только организационно и юридически; они всякий раз имеют материально-вещественное воплощение в виде системы зданий, сооружений, специальных зон и участков, коммуникаций, сетей и т.п., сооружений для бесперебойной реализации своей основной социальной функции.

Таким образом, социальная инфраструктура сельского муниципального образования представляет собой целесообразно сформированную материально пространственную среду, необходимым условием организации которой является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность её отраслей к сферам социальной и индивидуальной активности человека.

Инфраструктура - неотъемлемая часть рынка, следовательно, ее изучение необходимо для становления, стабильного развития и функционирования рыночных механизмов, для оптимизации действия различных законов рынка, обеспечивающих процесс товародвижения, удовлетворяющих потребности населения, регулирующих социальную сферу общества.

При административно-плановой системе хозяйствования: подход к инфраструктуре сильно отличался от ее понимания в условиях рыночной экономики. В централизованной системе продукт распределялся вне зависимости от существования институтов, способствующих его продвижению от производителя к конечному потребителю. При переходе к рынку предприятиям и муниципальным образованиям приходится самостоятельно налаживать хозяйственный связи, обеспечивающие сбыт их продукции на рынке. Кроме того, изменилась и система расчетов между хозяйствующими субъектами рынка, что обусловило появление финансовых учреждений, являющихся элементами инфраструктуры.

Изучение инфраструктуры важно не только в сфере производства, но касается социальной и культурной жизни общества. С предоставлением большей свободы действий гражданам появляются организации, обеспечивающие их самостоятельную деятельность, исходя из их собственных интересов.

Переход к рыночным отношениям еще не закончен, многие рыночные механизмы и законы еще не сформировались, действуют не в полную силу. Чтобы завершить этот процесс, прийти к стабильному, урегулированному рынку, необходимо изучать существующие рыночные институты, историю их возникновения, выявлять их недостатки, вырабатывать рекомендации по улучшению их функционирования.

### I.2. Функционально-отраслевая классификация социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Инфраструктура является обязательным условием эффективного функционирования экономики и включает систему учреждений и организаций, обслуживающих движение товаров и услуг на рынке. Это позволяет рассматривать ее как совокупность всех видов деятельности, необходимых для доведения физического объема определенных видов товаров до соответствующего потребителя.

Анализируя особенности формирования инфраструктуры на различных этапах развития экономики страны, можно сделать обобщение, что каждый уровень экономического развития обусловливает соответствующую модель инфраструктуры. Так, в условиях экстенсивного периода хозяйственной деятельности в стране наблюдалось преимущественное развитие предприятий сферы материальных услуг: оптовой торговле, складского хозяйства, электро-, связь-, водоснабжения. Период интенсификации производства в отраслях народного хозяйства характерен тем, что резкое отставание развития инфраструктурных отраслей от основных производств находилось в прямой зависимости от характера инвестиционной политики в инфраструктуру, что проявлялось в необходимости развития нематериальных услуг, таких как информационное обслуживание, деловые услуги и др.

В целом инфраструктура представляет собой комплекс вспомогательных отраслей, обслуживающих и обеспечивающих нормальную деятельность социально-экономической системы территории. Она выступает одним из источников удовлетворения растущих потребностей людей. Уровень развития инфраструктуры и качество обслуживания во многом влияют на стиль и образ жизни населения.

Инфраструктурная обустроенность территории, организация обслуживания непосредственно воздействуют на рисунок размещения производительных сил, расселение, подвижность населения, структуру использования ресурсов сельского муниципального образования.

Из определения следуют две важнейшие особенности инфраструктуры:

Первая особенность - инфраструктура, как правило» предназначена для обеспечения выполнения функций в нескольких отраслях, то есть она носит межотраслевой характер. Такими элементами инфраструктуры являются: транспорт, энергетические системы, связь, информационные сети и др. Отсюда следует, что инфраструктура выполняет интеграционную функцию между отраслями производства, между регионами и государствами.

Вторая особенность - инфраструктура не создает материальных благ, она выполняет обеспечивающую функцию. В связи с этим требуются специальные часто не рыночные механизмы ее развития, долевое участие в этом процессе различных заинтересованных отраслей. Отсюда следует особая роль в развитии инфраструктуры межотраслевых органов власти; местных властей, органов власти регионов, государственных и международных организаций.

Инфраструктура обладает внутренней неоднородностью, поскольку в зависимости от специфики рынка совокупность связанных между собой институтов выполняет определенные функции по обеспечению нормального режима его функционирования. В соответствии с таким подходом представляется целесообразным выделить следующие составляющие инфраструктуры и их элементы: производственная, социальная, кредитно-финансовая, коммерческая, институциональная, информационная инфраструктуры и т.д.

Для уточнения и наполнения функционально-отраслевой классификации понятия «социальная инфраструктура» необходимо раскрыть понятие «социальная сфера жизни общества». Под социальной сферой жизни общества принято понимать комплекс отраслей народного хозяйства, предназначенных для обеспечения требуемого качества и уровня жизни населения. Социальная сфера является обязательным компонентом народнохозяйственных комплексов различных уровней и занимает ведущую роль в формировании инфраструктурных систем. Деятельность каждой из отраслей социальной сферы имеет ярко выраженный территориальный характер и находят свое отражение не только в удовлетворении потребительского спроса населения, но и в формировании архитектурного облика, эстетическом оформлении и благоустройстве городов и поселений[[8]](#footnote-8).

Следовательно, функции социальной инфраструктуры связаны с функциями социальной сферы в части обеспечения их материально-технической базы. К наиболее значимым целевым функциям социальной инфраструктуры можно отнести:

1. выполнение распределения и обмена материальных благ, оказание потребительских услуг;
2. формирование общественною сознания и научного мировоззрения;
3. управление и охрана общественного порядка;
4. создание условий для формирования прогрессивных тенденций в демографических процессах;
5. воспроизводство рабочей силы, качественно отвечающей потребностям и уровню развития производства;
6. эффективное использование трудовых ресурсов;
7. обеспечение оптимальных жилищно-коммунальных и бытовых условий жизни населения;
8. улучшение и сохранение физического здоровья населения;

9.рациональное использование свободного времени людей.

Функции социальной инфраструктуры определяются и подчинены целям социального и экономического развития общества, достижению социальной однородности общества и всестороннему гармоничному развитию личности.

Социальная инфраструктура, также как и инфраструктура в целом, имеет территориальную структуру:

1. Государственный (федеральный) уровень;
2. Региональный уровень;
3. Местный (муниципальный) уровень.

Социальная инфраструктура - это совокупность отраслей и видов деятельности, способствующих комплексному воспроизводству человека в процессе реализации его личных и общественных потребностей посредством предоставления различного рода услуг.

Существуют различные подходы к вопросу внутреннего строения и классификации составляющих социальной инфраструктуры. Еще один, наиболее распространенный подход, рассматривает три функционально-целевых блока социальной инфраструктуры:

1. Общественно-политическая и: интеллектуально-культурная деятельность: образование; наука; культура; искусство; деятельность в области массовой информации; деятельность общественных организаций, обществ, ассоциаций, объединений;

2. Восстановление и сохранение физического здоровья населения: здравоохранение; физическая культура и спорт; социальное обеспечение; туризм; охрана и совершенствование окружающей среды;

3. Коммунально-бытовое обслуживание населения: жилищно-коммунальное хозяйство; бытовое обслуживание; торговля; общественное питание; пассажирский транспорт; связь по обслуживанию населения.

Таким образом, перечисленные отрасли социальной инфраструктуры представлены не только организационно и юридически: они всякий раз имеют материально-вещественное воплощение в виде системы зданий, сооружений, специальных зон и участков, коммуникаций, сетей и т.п., сооружений для бесперебойной реализации своей основной социальной функции. Социальная инфраструктура представляет собой целесообразно сформированную материально пространственную среду, необходимым условием организации которой является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность её звеньев к сферам социальной и индивидуальной активности человека.

### I.3. Система менеджмента и регулирования социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Для России проблемы управления сельской социальной инфраструктурой имеют особое значение. В стране происходит резкая смена социально-экономической системы, устанавливаются рыночные отношения, разнообразные формы собственности, растет предпринимательская активность, кардинально меняются функции и методы государственного регулирования и управления, меняются стереотипы мышления, сложившиеся в течение многих десятилетий. Управление на научных принципах можно оценить как основное средство осуществления экономических реформ на селе.

Отсутствие государственного регулирования пространственного развития всех сфер хозяйствования сельского муниципального образования и долгосрочной стратегии социально-экономического развития его территории ведет к усилению асимметрии в развитии территорий и регионов страны и к таким серьезным последствиям, как:

- увеличению разрыва в уровне экономического и социального развития сельских муниципальных образований и городов; особенно велик этот разрыв между развитием областного центра и остальными городами и районами;

* недоиспользование и неэффективное использование социального и экономического потенциала сельских муниципальных образований;
* усиление дифференциации на уровне социально-экономического развития сел и городов.

Ослабление управляемости практически во всех секторах экономики и потребности практики активизировали внимание ученых не только к фундаментальным основам теории управления, но в значительной степени к необходимости изменений в системе управления и регулирования социальных процессов на селе.

Можно выделить четыре значения системы менеджмента социальной инфраструктуры:

Первое - это методология и теория управления обществом как целостной социальной системой.

Второе - это общая теория управления социальными процессами (человеком, социальными группами, обществом).

Третье - это управление социальной сферой и научная основа социальной политики и социальной деятельности.

Четвертое - это система социальных методов управления, опирающаяся на социально-психологические особенности личности, менталитет и ментальность.

Также можно выделить несколько видов (уровней) управления:

1. общегосударственное управление;
2. управление государством со стороны исполнительной власти;
3. народнохозяйственное управление субъектами Федерации;
4. управление хозяйствующими субъектами;

5) управление саморегулирующимися объединениями и корпорациями[[9]](#footnote-9).

Таким образом, характеризуя содержание управления социальной инфраструктурой сельского муниципального образования, можно выделить в его содержании административно-государственный, социокультурный и производственный аспекты.

Менеджмент социальной инфраструктуры сельского муниципального образования понимают в узком и широком смысле слова. В первом случае речь идет о практике регулирования социально-экономических и общественно-политических процессов в сельских муниципальных образованиях, силами и средствами органов местного самоуправления: в пределах их компетенции. Во втором случае муниципальный менеджмент раскрывается как вся совокупность организационно-экономических отношений, реализуемых в этих территориальных системах государственными, региональными, муниципальными органами власти и управления» экономическими негосударственными структурами, политическими партиями и другими общественными самодеятельными организациями населения, средствами массовой информации.

Система менеджмента социальной инфраструктуры сельского муниципального образования призвана обеспечивать все основные условия жизнедеятельности и потребности населения: в жилье, коммуникациях, общественном порядке, образовательных и медицинских услугах.

Система менеджмента социальной инфраструктуры сельского муниципального образования реализует следующие функции:

* анализ и оценку, разработку прогнозов, сценариев, программ и планов социально-экономического развития сельского муниципального образования;
* стимулирование увеличения и использования трудового потенциала муниципальных образований, их научно-технического и интеллектуального ядра;
* поддержание и развитие всех отраслей социальной инфраструктуры;
* инициирование конкурентной борьбы по предоставлению услуг населению, в том числе муниципальными структурами;
* наполнение местного бюджета и рациональное его использование;
* получение внебюджетных ресурсов;
* владение и распоряжение муниципальной собственностью, рациональное ее использование;
* создание условий для развития рыночной среды, ее инфраструктуры и предпринимательства;
* организацию рабочих мест, оптимизацию занятости и демографической нагрузки на экономику муниципальных образований и экономически активное население;
* налаживание и укрепление экономических и производственных связей с другими городами и районами;
* взаимодействие местной власти с коммерческими банками, инвестиционными, страховыми и другими структурами, в том числе расположенными в других районах и регионах России.

В сельских муниципальных образованиях конкретизируются и приобретают территориальную специфику все основные связи и отношения, действующие в обществе. Поэтому научное осмысление принципов муниципального менеджмента и их эффективное применение на практике имеет первостепенное значение.

Принципы менеджмента социальной инфраструктуры разнообразны. В их системе можно выделить принципы общие и специфические.

Среди общих принципов, действующих во всех сферах общественной организации, в том числе в муниципальном менеджменте, следует назвать принципы системности, научности, выделения главного звена, устойчивого развития, социально-экономической эффективности и т.п.

Специфические (частные) принципы обусловлены особенностями объектов и субъектов менеджмента социальной инфраструктуры муниципального образования. К специфическим принципам муниципального менеджмента можно отнести: принцип оптимального сочетания федерального и регионального управления с местным самоуправлением; принцип ориентации структур местного самоуправления на социальное обслуживание населения; комплексность социально-экономического развития сел и сельских районов.

Разработка современной научно обоснованной системы менеджмента означает выбор пути повышения эффективности управления. Но это не обеспечивает автоматически более высоких результатов в управленческой деятельности. На рис. 1 представлена модель системы менеджмента и регулирования социальной инфраструктуры сельского муниципального образования (См.: Приложение 1).

Характерной чертой развития теории и практики управления, особенно в последнее десятилетие, является резкое возрастание относительной доли формализованных операций и применение на этой основе математических моделей для получения оптимальных результатов управленческой деятельности. Это обстоятельство иногда создает иллюзию, что вполне возможно формализовать весь процесс управления,, а алгоритмический подход превратить в единственно возможный в теории и практике самоуправления.

Для социальной инфраструктуры села в силу характерного для нее признака неопределенности точное структурирование не всегда возможно. Научный анализ ограничен в силу различных причин; неизбежная неполнота, неминуемая приблизительность, отсутствие способов точного предсказания будущего.

Для эффективного управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий необходимо:

- создание межведомственных советов (комиссий), обеспечивающих координацию на федеральном, региональном и местных уровнях, между заинтересованными органами исполнительной власти и исполнительными органами субъектов Российской Федерации;

- рекомендовать субъектам Российской Федерации ежегодно формировать планы социально экономического развития территорий на основе комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

С целью обеспечения совершенствования качества услуг на селе и координации вопросов их реализации и финансирования необходимо введение практики заключения межведомственных соглашений по следующим основным направлениям: здравоохранение, образование, телекоммуникационные сети и почта, транспорт, торгово-бытовое обслуживание, жилищные условия, культура, информационно-консультационное обслуживание населения.

### ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### II.1. Основные факторы и особенности развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Проводимые в России социально-экономические реформы привели к радикальным переменам в жизни общества. Социально-экономическое развитие села происходит в условиях общего упадка всех сторон общественной жизни. В настоящее время социальная инфраструктура сельского муниципального образования переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются:

1. Ухудшение демографической ситуации в сельской местности.
2. Бедность населения сельских муниципальных образований.
3. Высокий уровень безработицы сельского населения.
4. Снижение качества жизни в сельских муниципальных образованиях, в том числе:

* сокращение сети учреждений социальной инфраструктуры;
* сужение доступа селян к основным социальным услугам: образованию и здравоохранению.

5. Разрушение эволюционно сложившейся системы сельского расселения, а именно, образование новых организационно-правовых формирований и наделение их землей (появились коллективно-долевая собственность и земельные паи, образованы крестьянские и фермерские хозяйства, выделены земли сельских населенных пунктов, фонд перераспределения земли района и т.д.)[[10]](#footnote-10).

В качестве положительных особенностей развития сельских муниципальных образований можно выделить увеличение доли индивидуального жилищного строительства и развитие инженерной инфраструктуры (строительство водопроводных сетей, телефонных станций, ускорение газификации сельских поселений).

Необходимо отметить еще одну важнейшую особенность современного развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования; в связи с переходом к рыночным отношением происходит смена хозяина и переориентация на новые источники финансирования. Естественно, что денег, которые выделяет государство явно не достаточно, поэтому нужно искать новые источники, например привлечение денежных средств населения, так именно оно является получателем услуг, оказываемых социальной инфраструктурой, или же, например, привлечение промышленного и банковского капитала. Но прежде чем осуществлять данные проекты, необходимо проанализировать современное состояние социальной инфраструктуры, с целью выявления основных факторов и тенденций развития, а также наиболее приоритетных направления финансирования.

Рассмотрим группы факторов, оказывающих непосредственное влияние на развитие социальной инфраструктуры сельского муниципального образования.

Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований могут быть объяснены двумя такими группами факторов, как внешние и внутренние. Внешними - очень часто недооценивается роль и место социальной инфраструктуры в жизни общества:

* отсутствуют обоснованные пропорции в выделении средств на развитие материального производства и социальной инфраструктуры;
* преобладает остаточный принцип распределения экономических ресурсов на развитие социальной инфраструктуры;
* отсутствуют отработанные механизмы проведения социально-экономической политики развития сельских муниципальных образований путем развития инфраструктуры и т. д.;

Внутренние - проблемы, связанные с многоотраслевым составом социальной инфраструктуры:

* отсутствие единого заказчика развития социальной инфраструктуры;
* эксплуатация объектов социальной инфраструктуры различными ведомствами;
* наличие различных стандартов и подходов к развитию социальной инфраструктуры в разных ведомствах и т. д.

Успех решения обозначенных проблем связан, прежде всего, с политической и социальной стабильностью развития сельского муниципального образования, региона и страны в целом, поскольку во всех случаях успешного развития социальной инфраструктуры ведущая роль принадлежит государству или государственным организациям.

Как и всякая экономическая система, социальная инфраструктура сельского муниципального образования имеет внутреннюю и внешнюю среду, которые взаимодействуют. Эти связи могут быть как прямого, так и косвенного воздействия. Для качественной характеристики и оценки динамики изменения внутренней среды достаточно проанализировать следующие группы факторов, характеризующих:

* производственно-ресурсный потенциал территории;
* структуру территориального рынка;
* кадровый потенциал муниципального образования;
* муниципальный бюджет;
* стратегию развития сельского муниципального образования.

Внешняя среда региона прямого воздействия включает взаимосвязи с партнерами:

* внешними поставщиками товаров и услуг;
* внешними потребителями;
* регионами-конкурентами;
* финансовыми организациями;
* транспортными предприятиями.

Среда косвенного воздействия на социальную инфраструктуру сельского муниципального образования может включать следующие группы факторов влияния:

* общеэкономические;
* общеполитические;
* научно-технические;
* природно-экологические;
* демографические[[11]](#footnote-11) .

Социально-экономическое развитие сельских муниципальных образований, а, следовательно, и развитие социальной инфраструктуры, в настоящее время испытывает возрастающее влияние организационно- экономических факторов – рыночного, конкурентного и производственного.

Рыночный фактор выражается во взаимопроникновении территориальных, региональных, национальных и мирового рынков. Для России, ее регионов и муниципальных образований наиболее значимыми являются либерализация внешней торговли и снятие протекционистских ограничений в ближайшем будущем в результате вступления в силу соглашения с ЕС в возможного принятия в ВТО.

Конкурентный фактор выражается в усиление конкуренции на всех перечисленных рынках, особенно неценовой конкуренции - конкуренции в области качества жизни населения и инноваций.

Производственный фактор означает постепенный переход от фордизма к постфордизму как способу организации производства, что подразумевает: замену массового производства мелкосерийным; заменой, вертикальной организации труда - горизонтальной; низкой индивидуальной ответственности - соучастием индивида в производственном процессе.

Эти факторы ведут от территориальной дифференциации и разделения труда к его территориальной интеграции, от гомогенных территориальных рынков - к диверсифицированным, а в целом - от национальной региональной политики к собственно региональной на уровне отдельных субъектов Федерации.

Для нашего исследования интересным является сравнительный анализ отечественных и зарубежных факторов. Традиционно в отечественной экономической литературе выделяются следующие группы факторов размещения: природные, демографические, экономико-географические, экономические. В зарубежной теории и практике в настоящее время принят иной стандартный набор факторов. В первую очередь различают две большие группы факторов: так называемые «жесткие» и «мягкие»[[12]](#footnote-12).

Под «жесткими» понимаются количественно измеряемые факторы:

а) ориентированные на производственные ресурсы (земля, рабочая сила, капитал);

б) ориентированные на производство и сбыт продукции (близость партнеров по кооперации, инфраструктура, структура населения и потребления);

в) установленные государством (налоги, система хозяйствования, субсидии и программы поддержки). Наиболее часто используют факторы, показанные в табл. №1 (См.: Приложение 2).

Если между отечественными и жесткими факторами еще можно провести параллели, то мягкие факторы в число первых пока не включены вообще. Они касаются, прежде всего, количественно трудноизмеряемых категорий: уровня развития социальной среды муниципального образования, его, если можно так выразиться, дружественности экономике. В качестве мягких факторов чаще всего упоминают:

* стабильность политической ситуации о стране, муниципалитете;
* стабильность общественного климата в муниципальном образовании;
* квалификация занятых по найму;
* муниципальная структура экономики и отдельных предприятий;
* качество системы образования и профессиональной подготовки кадров;
* оснащение муниципального образования учебными заведениями, технологическими центрами, исследовательскими организациями;
* наличие факторов, ориентированных на производство услуг (экономический и налоговый консалтинг, реклама, маркетинг);
* отношение к экономике основных действующих лиц муниципального образования (предприятий и союзов предпринимателей, работающих по найму и профсоюзов, коммунальных служб и муниципальных администраций, политиков);
* качество жизни в муниципальном образовании (качество жилья, экологическая ситуация, культурные и рекреационные возможности и т.д.).

В последние годы появляются новые тенденции в соотношении отдельных факторов. Важнейшей тенденцией является то, что значение жестких факторов размещения снизилось в пользу мягких. Именно мягкие факторы все чаще становятся условиями экономического успеха. По группе жестких факторов в соответствии со структурной перестройкой экономики от первичного (сельское хозяйство) по вторичному (промышленность) и третичному (услуга и информация) секторам факторы «земля», «близость к источникам сырья», «издержки на заработную плату и первоначальный капитал» теряют свое значение в пользу агломерационных преимуществ. Среди мягких факторов определяющий вес получают стабильность экономического, социального и политического положения. Важным фактором становится и само наличие у управленческих структур муниципального образования стратегии согласованного развития, которая главной своей целью должна иметь создание благоприятного имиджа муниципального образований, развитие его социальной инфраструктуры и повышение качества жизни населения. Итак, управленческому звену предприятий и организаций, работникам муниципальных подразделений по экономике и прогнозированию, финансам, социальной, промышленной и инвестиционной политике необходимо адекватно оценивать реальные факторы размещения производительных сил, постоянно и своевременно улавливая современные тенденции[[13]](#footnote-13).

На основе детального изучения и фиксации изменений показателей развития сельских муниципальных образований и условий жизни сельского населения были выявлены основные тенденции развития социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований, полученные данные систематизированы в табл.2 (См.: Приложение 3).

Однако, отмеченных положительных моментов явно недостаточно для преодоления разрыва в уровне и качестве жизни городского и сельского населения. Сохранение деструктивных демографических процессов на селе на более длительный срок, a также преобладание в структуре сельского населения пожилых людей, распространение алкоголизма и других проявлений асоциального поведения ставят под угрозу формирование трудового потенциала, адекватного новым требованиям рыночных экономических преобразований отечественного продовольственного комплекса, пагубно отражается на перспективах оздоровления и роста сельской экономики. Масштабы нынешнего социального неблагополучия российского села таковы, что ставят под угрозу дальнейшее существование российской государственности и делает невозможным обеспечение гармонии устойчивого развития российского общества.

Таким образом, для устойчивого социально-экономического развития сельских муниципальных образований, эффективного функционирования агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности страны, выполнения селом демографической, трудоресурсной, культурной, рекреационной, природоохранной и других функций необходима государственная поддержка развитию сельской социальной инфраструктуры, созданию для сельского населения общественно нормальных условий жизнедеятельности, развитию несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности, расширению рынка труда и его привлекательности для сельского социума, развитию процессов демократизации и самоуправления в сельской местности с целью активизации человеческого потенциала и повышения благосостояния местного населения.

### II.2. Анализ и оценка уровня перспектив комплексного развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Для оценки уровня перспектив развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования, необходимо, в первую очередь, провести анализ и оценку состояния и уровня развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования, основанную на показателях социально-экономического развития сельского муниципального образования в целом.

Экспериментальной базой исследования было выбрано сельское поселение Колывань Красноармейского района Самарской области. При выборе объекта исследования учитывалось географическое положение, его непосредственна близость к областному центру.

Сельское поселение Колывань муниципального района Красноармейский Самарской области является муниципальным образованием и находится на территории Самарской области.

Поселение в соответствии с Законом Самарской области «Об образовании сельских поселений в пределах муниципального района Красноармейский Самарской области, наделении их соответствующим статусом и установлении их границ» от 25 февраля 2005 года № 51-ГД наделено статусом сельского поселения, в котором местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления[[14]](#footnote-14). Разработан Устав сельского поселения Колывань Красноармейского района Самарской области[[15]](#footnote-15).

Административным центром поселения является село Колывань.

В состав поселения входят село Вязовый Гай, село Дергачи, село Каменный Брод, село Колывань, деревня Новая Деревня.

Сельское поселение Колывань располагает 5271 га земли. Продукция и услуги: мясо крупного рогатого скота; подсолнечник; молоко; крупный рогатый скот; зерно. Специализация: зерноводство.

За период земельной реформы земли района подверглись значительному реформированию. Сформировались различные виды собственности, включая государственную, муниципальную и частную, создан рыночный механизм регулирования земельных отношений. Начал функционировать земельный рынок собственности. Широкое распространение получила аренда земель. Обеспечено управление земельными ресурсами и рост доходов от землепользования. Численность населения - 1482 чел. Средний возраст населения 43 года. Большую часть населения составляют коренные жители[[16]](#footnote-16).

Все население живет в сельской местности, близкое расположение с городом делает район престижным для проживания, позволяет решить проблемы, связанные с сохранением и развитием национальных культур, проживающих здесь народов.

Позитивные изменения в экономике Самарской области, в частности в сельском поселении Колывань, в 2003 - 2006 гг., оказали благоприятное влияние на положение в сфере занятости и на рынке труда;

* отмечается увеличение спроса на рабочую силу, что проявилось в росте численности занятых;
* снизились масштабы высвобождения работников;
* улучшилось использование рабочей силы;
* произошли изменения в распределении занятого населения по профессиональным группам;
* продолжает формироваться слой собственников;

- продолжается структурная перестройка экономики района.

Наряду с позитивными изменениями в экономике сельского поселения отмечаются и негативные моменты, неблагоприятно влияющие на положение в сфере занятости и на рынке труда:

* продолжает увеличиваться для рабочих мест с неблагоприятными условиями труда и низкой оплатой в результате изношенности основных производственных фондов;
* сохраняется низкая территориальная и профессиональная трудовая мобильность рабочей силы.

Анализ сферы занятости на рынке труда показывает, что, несмотря на наличие здесь обусловленных рыночными реформами трансформационных процессов и позитивных сдвигов под влиянием начавшегося экономического роста, трудовая сфера сельского поселения по своим характеристикам не соответствует в полной мере требованиям эффективно функционирующего рынка.

Доходная часть бюджета сельского поселения Колывань в значительной степени состоит из налоговых поступлений. Такая зависимость бюджета от налогов приводит к тому, что бюджет очень остро реагирует на малейшие экономические колебания в сельском поселении в частности, и в стране в целом, на несоблюдение налоговой дисциплины экономическими субъектами. В связи с этим, на сегодняшний момент органы местного самоуправления лишены возможности планировать свою политику по решению вопросов местного значения даже в краткосрочной перспективе. Поэтому о стабильности местных финансов говорить не приходится, а финансовая стабильность - это важнейшее условие социально-экономического развития территории в целом и ее социальной инфраструктуры в частности.

На территории сельского поселения Колывань расположены следующие предприятия: свиноферма, ферма по выращиванию крупного рогатого скота, небольшое предприятие по переработке зерна, молокозавод.

Сельскохозяйственные предприятия сельского поселения Колывань расположены на территории, что обуславливает специфику направления их производственной деятельности: овощное, молочное, молочно-мясное.

Сельское поселение имеет наиболее высокую обеспеченность основной техникой: наличие тракторов составляет 9% от их количества в Красноармейском районе, зерноуборочных комбайнов — 5%.

Наблюдается тенденция значительного сокращения производственного потенциала. Основная причина этого - ухудшение материально-технической базы хозяйств. Из-за ухудшения финансового состояния нет возможности не только модернизировать, но и восполнять выбывающую технику, оборудование средства модернизации.

Из-за дефицита техники, ее физического и морального износа остается устойчивая тенденция к сокращению посевных площадей, перехода на упрощенные, примитивные технологии сельскохозяйственного производства. Более 70 % сельскохозяйственной техники находится за пределами сроков эксплуатации, дальнейшее ее использование экономически нецелесообразно, и она подлежит замене.

Особо значима роль сельского поселения в области по производству и реализации сельскохозяйственной продукции. Для населения реализуется картофеля 45 % от объема реализации района, овощей - 74 %, мяса - 60 %, молока- 13,5 %.

В сельхозпредприятиях трудится 313 человек, что составляет 25% трудоспособного населения.

В этой связи необходимо сохранение сельскохозяйственного производства как важной составляющей хозяйства не только сельского поселения, района, но и области. Однако, здесь, как и в целом по России, наблюдается снижение сельхозпроизводства, и как результат - очень низкий уровень доходов населения, занятого в сельском хозяйстве. Низкий уровень заработной платы, постоянная задержка ее выплаты существенно снизили роль материального стимулирования, породили негативное отношение к труду со всеми вытекающими последствиями.

Территория муниципального образования сельского поселения Колывань, а также и самого Красноармейского района, богата земельными, природными и производственными ресурсами, располагает значительным демографическим и социальным потенциалом, что создает объективные предпосылки для формирования и развития его социальной инфраструктуры, как современной адаптированной к рыночным условиям системы жизнеобеспечения способной удовлетворить растущие потребности и значительно повысить качественный уровень жизни населения.

Опираясь на проведенное исследование социально-экономического развития сельского муниципального образования сельского поселения Колывань, можно проанализировать обеспеченность населения сельского муниципального образования услугами и объектами социальной инфраструктуры (табл. №3) (См.: Приложение 4).

Результатом анализа может служить вывод о том, что, несмотря на ряд положительных тенденций, социальная инфраструктура сельского поселения Колывань находится в тяжелом положении, хотя и наблюдается некоторое развитие социальной сферы и увеличение финансирования, однако этого не достаточно для улучшения качества и доступности услуг и повышения качества жизни сельского населения до городского уровня.

Изучение состояния и уровня развития социальной инфраструктуры в сельском поселении Колывань свидетельствует о следующем:

1. Объекты социальной инфраструктуры в сельской местности в основной массе уже переданы в муниципальную собственность и содержатся преимущественно за счет бюджета муниципального образования;

2. Финансирование объектов социальной инфраструктуры за счет бюджета муниципального образования не является достаточным;

3. Сельское население недостаточно информировано о произошедших изменениях в общественно-экономической жизни района, о своих правах и обязанностях, не принимает активного участия в сельском самоуправлении;

4. Произошедшее за годы реформ падение уровня жизни сельского населения сдерживает участие жителей села в решении проблем социальной инфраструктуры.

Подытоживая вышесказанное, отметим, что социальная инфраструктура муниципального образования сельского поселения Колывань обладает потенциалом для своего дальнейшего развития, однако стоит острая необходимость в разработке стратегии развития социальной инфраструктуры, ориентированной не на сиюминутные результаты, а на долгосрочное устойчивое развитие социальной сферы, целью которого является повышение обеспеченности и доступности объектов и услуг социальной инфраструктуры и, тем самым, качества и уровня жизни сельского населения.

### II.3. Потенциал развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Начиная с 90-х годов XX в. - времени экономической и социальной трансформации - в России произошли значительные деструктивные изменения как институтов общественной жизни на селе, так и большинства объектов сельской социальной инфраструктуры. В настоящее время социальная сфера, так же как сельскохозяйственные организации, личные подсобные хозяйства, малый бизнес на селе, нуждаются в поддержке. В широком смысле слова «поддержка и развитие социальной инфраструктуры на селе» понимаются нами как развитие сельского самоуправления и институтов гражданского общества, в узком - как развитие сети предприятий в организаций, обеспечивающих условия повседневной жизни селянина вне сферы производства.

В целом в качестве основных итогов перемен на селе в рассматриваемый период можно выделить:

1. Формирование многоукладной экономики в сельском хозяйстве и соответствующей ей структуры производителей сельхозпродукции;
2. Распространение новых форм собственности и новых земельных отношений;
3. Трансформация структуры занятости;
4. Изменение роли и места сельских домохозяйств;
5. Перемены и конфигурации демографического типа сельской семьи и человеческого капитала;
6. Появление новой социальной структуры и дифференциации по доходам;
7. Преобразование функций и положения сельской администрации.

Широкие возможности лучшего использования тех или иных сторон имеющегося потенциала социальной инфраструктуры села есть на хозяйственных различных уровнях, в разных отраслях, регионах, областях, районах, в промышленных предприятиях, колхозах, совхозах, в каждом трудовом коллективе, Потенциалом развития обладают все сферы социальной инфраструктуры сельского муниципального образования, необходимо только разработать соответствующие мероприятия правильно оценить их целесообразность и эффективность и расставить приоритеты развития территории[[17]](#footnote-17).

Реализация таких возможностей одновременно явится, предпосылкой более быстрого и эффективного дальнейшего наращивания потенциала социальной инфраструктуры, так как она обеспечит экономное использование ресурсов, повысит темпы экономического и социального роста сельского муниципального образования. Особую роль в решении производственных и социальных задач играет рациональная организация потенциала города и села.

Социальное содержание интеграции города и села заключается в постепенном становлении относительно равных условий труда и жизни городского и сельского населения, которое обеспечивается посредством:

* во-первых, использования и усиления позитивных особенностей и преимуществ села по сравнению с городом, компенсации ими ряда преимуществ города;
* вo-вторых, ослабления негативных особенностей в каждой стороне условий труда и жизни и их совокупности;
* в-третьих, расширения доступности для всего населения городских и сельских центров и возможностей использования в необходимых случаях как сельского, так и городского потенциала.

Таким образом, интеграция города и села обеспечивает улучшение использования всех основных сторон городского и сельского потенциала, обогащение общественного потенциала наиболее перспективными и требующимися обществу городскими и сельскими формами.

Современный потенциал развития социальной инфраструктуры села характеризуется весьма сложной структурой и такими возможностями, которые не могут быть заменены наращиванием городского потенциала. Более того, развитие потенциала городов предполагает эффективное и разностороннее использование целого ряда уникальных сторон сельского потенциала. Сельский потенциал представлен всеми важнейшими структурно-функциональными формами. Прежде всего - это потенциал производственных структур, среди которых основной удельный вес приходится на агропромышленные, а внутри них - на сельскохозяйственные подразделения. На селе социалистическое хозяйство представлено более разнообразными социальными формами, чем в городе, что имеет существенное значение для включения в хозяйственный оборот дополнительного количества ресурсов и мобилизации социальных факторов развития. Село располагает значительным демографическим и трудоресурсным потенциалом, который обеспечивает потребности не только села, но частично и города. Поэтому значение потенциала развития сельской социальной инфраструктуры в целом и его отдельных структурно-функциональных форм следует оценивать исходя не только из объемных показателей, но и с учетом роли и функции каждого элемента потенциала в обществе.

Изменение абсолютных показателей потенциала сельской социальной инфраструктуры свидетельствует о происшедших в ней межотраслевых и структурных внутриотраслевых сдвигах. Развитие инфраструктуры осуществлялось не столько путем наращивания числа предприятий и организаций ее различных отраслей, сколько за счет обновления их фондов и увеличения доли более крупных инфраструктурных подразделений. Это позволило расширить масштабы обслуживания сельского населения. Преимущественное развитие получили те отрасли инфраструктуры, недостаточность которых ощущалась особенно остро (жилищное и дорожно-транспортное хозяйство, учреждения сферы просвещения, бытовое обслуживание), что способствовало улучшению условий жизни сельского населения,

Возможности и необходимость становления социальной инфраструктуры системы - «город-село» усиливаются в связи с возрастанием многофункциональности села. Практика показывает, что вне процессов интеграции городской и сельской социальной инфраструктуры нельзя решить проблему устранения социально-экономических различий между городом и селом в условиях жизни населения. Так, до недавнего времени системы просвещения, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания в городе и на селе развивались в значительной мере автономно. И это было одной из причин не достаточности социальной отдачи от вложений в эту сферу. Дело в том, что само по себе наращивание тех или иных элементов социальной инфраструктуры на селе, а в ряде случаев даже выравнивание или сближение абсолютных показателей объема отдельных видов социально-культурных и социально-бытовых услуг, оказываемых: городскому и сельскому населению, вида не обеспечивают преодоления социально-экономических различий между городом и селом в этой области. Это свидетельствует о необходимости перехода от автономного развития отраслей общественного обслуживания в городе и на селе к созданию общих систем обслуживания городского и сельского населения[[18]](#footnote-18).

Развитие народнохозяйственного и территориальных АПК и агропромышленной интеграции создает ряд благоприятных предпосылок для интеграции социальной инфраструктуры города и села. Оно позволяет более рационально размещать по поселениям сеть предприятий и организаций отраслей обслуживания с учетом их доступности для населения, поскольку усиливаются взаимосвязи между поселениями разных типов, формируется дорожно-транспортная сеть.

Интеграционные процессы в производственных сферах, социальной инфраструктуре и в системах расселения города и села обусловливают необходимость и создают предпосылки формирования трудоресурсного потенциала системы «город-село». Одной из сторон создания общих производственных и инфраструктурных подразделений, вообще усиления производственных и хозяйственных взаимосвязей между городом и селом является обеспечение комплексного формирования и использования трудовых ресурсов, позволяющего планомерно регулировать их подготовку, распределение и перераспределение в соответствии с изменениями в отраслевой и межотраслевой структуре, совершенствованием форм организации и с ростом производительности труда и т.д.

Формирование общего трудоресурсного потенциала в рамках системы «город-село» включает несколько направлений:

1. постепенное сближение структурных характеристик трудовых ресурсов города и села (профессионально-квалификационный состав, уровень образования и т. д.) на базе выравнивания уровня развития основных сфер производства и инфраструктуры;
2. осуществление балансовой увязки потребностей в трудовых ресурсах (с учетом изменений в структуре отраслей увеличения объема производства и услуг, роста производительности и совершенствования организации труда) с их наличием и возможностями привлечения и подготовки дополнительного количества работников, в частности взаимоувязки расширения производства и сферы обслуживания (при условии увеличения потребностей в трудовых ресурсах) с развитием трудоэкономии в других отраслях.

Создание общего трудоресурсного потенциала предполагает также регулирование всех форм миграции трудовых ресурсов из села в город и из города в село (включая временные и сезонные перемещения работников) на основе приведения в действие системы стимулов, включающей изменение условий труда и жизни, разные формы воздействия на уровень дохода и т, д. и рационализации межселенных связей, обеспечивающих доступность мест приложения труда.

Решение широкого круга задач, стоящих перед сельским хозяйством в области повышения производительности труда, рационального использования трудовых ресурсов, изменения характера труда связано с усилением трудоэкономии на базе технического прогресса. Практическая реализация трудоэкономящих тенденций предполагает изменение технического потенциала сельского хозяйства, как в количественном, так и в качественном отношении. Особенно велика в этом отношений роль внедрения отраслевых индустриальных технологий. Именно на такой базе создаются предпосылки рационального использования трудоресурсного потенциала, решения проблемы дефицита сельскохозяйственных работников, сокращения численности занятых в этой отрасли и повышение обеспеченности трудовыми ресурсами несельскохозяйственных отраслей в сельской местности.

От реализации этих направлений в развитии научно-технического прогресса зависит ускорение сокращения потребности сельского хозяйства в рабочей силе, возможности и масштабы трудоэкономии.

Прогрессивные формы организации труда в сельском хозяйстве, в основе которых лежит высокий уровень механизации, специализации и разделения труда, ориентированы на улучшение производственных показателей в использовании техники, земли, рост производительности труда, повышение конечных результатов производства. Одновременно возрастает удовлетворенность трудом, которая зависит как от внешних условий труда, уровня механизации, так и от личностных отношений, психологической совместимости в коллективе, отсутствия конфликтных ситуаций и т. д.

Современный уровень здоровья городского и сельского населения свидетельствует о том, что восполнение дефицита трудовых ресурсов в различных отраслях народного хозяйства возможно наряду с повышением производительности труда и за счет снижения непроизводительных потерь, обусловленных состоянием здоровья работников. Увеличение такого резерва особенно важно в условиях снизившегося естественного прироста населения[[19]](#footnote-19).

Учет фактора здоровья необходим и потому, что индустриальный путь развития в таких отраслях, как сельское хозяйство, коренным образом меняет условия труда, характер трудовых процессов, порождает новые профессии и комплекс факторов, влияющих на работоспособность, здоровье трудящихся, изменяет их поведение, установку на закрепление или смену места работы.

Снижение заболеваемости, укрепление здоровья работников, увеличение творческого долголетия - огромный резерв увеличения трудовых ресурсов страны, повышения производительности труда, рационального перераспределения материальных затрат на сохранение здоровья и лечение. В профилактике заболеваний трудящихся все большее значение приобретают социально-оздоровительные мероприятия, направленные на улучшение условий труда, быта, реализацию сбалансированного питания, активного отдыха, здорового образа жизни, искоренения вредных, пагубных привычек (курение, алкоголизм), повышение гигиенической образованности, своевременное использование всех форм восстановительного лечения (лечебной физкультуры, физиотерапии, трудотерапии, психотерапии,

Одним из важнейших условий решения социально-экономических проблем села на базе реализации его преимуществ является преобразование жилищно-коммунального хозяйства. Выбирая пути и формы улучшения жилищных условий сельского населения, необходимо исходить из создания наиболее благоприятных предпосылок для реализации функций сельской семьи, всемерно используя в этих целях позитивные особенности сельских поселений.

Одной из важных характеристик сельского жилища, отражающих его преимущества, является наличие при нем земельного участка, позволяющего включать в среду постоянного обитания семьи часть окружающей природы, удовлетворять оздоровительные и эстетические потребности семьи, осуществлять трудовое воспитание детей и подростков. При недостаточном уровне развития общественного производства земельный участок при жилище выполняет экономическую функцию, обеспечивая возможности производства части сельскохозяйственной продукции и получения сельским населением дополнительного дохода. В то же время специфика функций сельской семьи в современных условиях вызывает повышенную потребность в обеспечении жилища водоснабжением, отоплением, канализацией, быстрой и надежной его связью с предприятиями социальной инфраструктуры[[20]](#footnote-20).

Специфической особенностью сельского жилищного фонда является чрезвычайно высокий по сравнению с городом удельный вес индивидуальных домов (72,9 % жилой площади против 23,5 % в городе). С другой стороны, современный индивидуальный сельский жилой фонд имеет и недостатки, снижающие его ценность. Прежде всего, это отсутствие комплексного благоустройства. Полная электрификация и газификация большей части сельских поселений не ведет, однако, к применению газа и электричества для целей водо- и теплоснабжения сельского жилого дома. Электрическая энергия используется лишь для удовлетворения потребностей в освещении. Основная часть поселений газифицирована баллонным, а не сетевым газом. Водоснабжение сельского жилого дома обеспечивается чаще всего из колодцев или водозаборных колонок. Острым вопросом благоустройства сельского жилищного фонда является его отопление. Традиционное печное отопление требует регулярного снабжения сельского населения твердым топливом.

Следует значительно увеличить рыночные фонды различных строительных материалов, выделяемых для сельского индивидуального и кооперативного строительства (лесоматериалы, цемент, кровельные материалы, гвозди, трубы и т. д.). Необходимо создать базу для выпуска автономных систем благоустройства и соответствующего оборудования.

Требуется также широко внедрить на селе современные методы обслуживания сельского жилищного строительства: с одной стороны, это широкое распространение кооперативного строительства, с другой стороны, индустрия обслуживания сельского жилищного строительства должна предусматривать возможность для застройщиков построить, провести реконструкцию или ремонт дома своими силами. Необходимо предусмотреть развитие хозрасчетных строительных организаций и обеспеченность их кадрами по оказанию помощи застройщикам в выборе проектов застройки или реконструкции, оказании необходимой консультации, продаже тех или иных материалов и сантехнического оборудования, проведения ремонтных работ.

Повышение эффективности использования производственного и социального потенциала села тесно связано с дальнейшим развитием торговли и совершенствованием торгово-бытового обслуживания в сельской местности. Происходящие в экономике, социальной структуре и жизненном укладе села перемены повышают требования к уровню организации и методам торговли, качеству торгового обслуживания.

Сельская торговля как составная часть всей советской торговли выступает связующим звеном между производством и личным потреблением, обеспечивая доведение товаров от производства до потребителей и удовлетворение платежеспособного спроса населения. В соответствии с общественным разделением труда сельская торговля выполняет важную роль в осуществлении экономических связей между городом и селом.

В отношениях потребительской кооперации с личным подсобным хозяйством (ЛПХ) населения новым является то, что кооперативные организации призваны выступать не только заготовителями произведенной продукции, но и активно влиять на увеличение производства продукции в ЛПХ, содействовать улучшению условий и повышению заинтересованности в его ведении. Для этого необходимо шире использовать такие методы, как оказание помощи населению в обеспечения молодняком скота и птицы, а также кормами, заключение договоров на производство продукции и продажу ее через потребительскую кооперацию, организация продажи населению садово-огородного инвентаря, тары и упаковочных материалов, минеральных удобрений и др.[[21]](#footnote-21)

Развитие закупок и производства продовольственных и непродовольственных товаров потребительской кооперации позволит более эффективно использовать производственные и социальные ресурсы села.

На современном этапе проблема преобразования сельского быта, его благоустройства приобрела особую остроту.

Во-первых, по мере роста материального благосостояния сельского населения меняется структура его потребностей. С одной стороны снижается престижность многих видов домашних работ, с другой - увеличивается потребность в такой организации быта, которая способствовала бы увеличению свободного времени для более творческих видов деятельности. Эта потребность тем более настоятельна, что ведение трудоемкого ЛПХ намного увеличивает трудовую нагрузку жителей села. Замена различных видов труда в домашнем хозяйстве общественными формами удовлетворения бытовых нужд сельской семьи сократила бы затраты времени жителей села на домашний труд и позволяла в какой-то степени компенсировать большие затраты на труд в ЛПХ. Актуальность проблеме придает также постоянно увеличивающаяся занятость в общественном производстве сельских женщин. Их бюджет времени характеризуется особенной напряженностью. Развитие сферы бытового обслуживания и повышение комфортности жилищных условий содействовало бы снижению чрезмерной загруженности женщин в быту, сокращению совокупной трудовой нагрузки работающих женщин.

Во-вторых, развитие бытового обслуживания, улучшая условия жизни, положительно влияет на трудовую активность работников в общественном производстве и содействует стабилизации квалифицированных кадров на селе.

Практическая реализация курса на повышение эффективности производства бытовых услуг и организации бытового обслуживания населения требует совершенствования формирования, распределения и использования ресурсов, выделяемых на эти цели. Прежде всего, важно усилить роль государственных ассигнований в формировании общих предпосылок интенсификации службы быта. Основным направлением в капитальном строительстве за счет средств государства остается создание крупных высокомеханизированных предприятий в областных центрах[[22]](#footnote-22).

Реализация в перспективе рассмотренных направлений совершенствования организационно-хозяйственных форм службы быта будет содействовать реальному выравниванию уровней бытового обслуживания городского и сельского населения. Вместе с тем это обеспечит не только необходимый социальный, но и определенный экономический эффект. Индустриальный уровень производства бытовых услуг, в частности таких их видов, как индивидуальный пошив одежды, вязание трикотажных изделий, ремонт бытовой техники, радиотелевизионной аппаратуры и др., будет в известной степени компенсировать имеющуюся недостаточность товарных ресурсов, содействовать ослаблению дефицита на некоторые их виды.

Мероприятия по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий на государственном, региональном и территориальном уровнях должны предусматривать:

1. формирование эффективной системы государственного регулирования АПК на основе проведения целенаправленной бюджетной, кредитной, налоговой и социальной политики в интересах сельского населения, сельхозтоваропроизводителей и российской экономики в целом, регулирования агропродовольственных рынков, рынков товаров и услуг, потребляемых в сельской местности, развития рыночной инфраструктуры;
2. стимулирование диверсификации сельской экономики, способствующей росту занятости и повышению доходов сельских жителей, включая:

* развитие индивидуальной предпринимательской деятельности, малого и среднего бизнеса в несельскохозяйственной сфере (сфера услуг, торговля, сельский туризм и др.);
* содействие развитию крестьянских (фермерских) хозяйств;
* создание условий для получения сельскими жителями дохода от лесных и иных территориальных ресурсов;

1. повышение товарности личных и крестьянских (фермерских) хозяйств за счет роста их производственного потенциала, освоения новых технологий, развития кооперации;
2. финансовое оздоровление и формирование эффективных, рыночно ориентированных сельскохозяйственных организаций;
3. реформа местного самоуправления в сельской местности;
4. создание достойных условий жизнедеятельности, способствующих расширению престижности проживания в сельской местности;
5. расширение доступа сельского населения к рынкам ресурсов и рынкам готовой продукции;
6. поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации и иных кооперативных формирований;
7. расширение доступа сельского населения к кредитно- финансовым ресурсам путем создания кредитных кооперативов;
8. разработка основных направлений совершенствования качества услуг на селе, учитывающих особенности сельского образа жизни и обеспечивающих равнодоступность социальных услуг для сельских жителей вне зависимости от места их проживания и сферы деятельности, а также механизма их применения.

Такие объекты социальной сферы, как клубы, библиотеки, детские сады, фельдшерско-акушерские пункты, образуют комплекс социальной инфраструктуры на селе. Социологические исследования показали, что сельские жители к ним привыкли и воспринимают их как данность. Ответственность за решение социальных проблем несут органы местного самоуправления. Проблемой является то, что местное население не вовлечено в мероприятия, связанные с поддержкой и развитием социальной инфраструктуры. Решением данной проблемы в настоящее время является развитие территориального общественного самоуправления, которое предусматривает самоорганизацию населения по месту жительства для самостоятельного осуществления (и под свою ответственность) собственных инициатив в решении вопросов местного значения. Такая деятельность осуществляется непосредственно населением или создаваемыми им органами территориального общественного самоуправления.

Итак, в данном разделе работы выявлены основные факторы и особенности развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования. На основе детального изучения и фиксации изменений показателей развития сельских муниципальных образований и условий жизни сельского населения были систематизированы основные тенденции развития социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований, полученные данные систематизированы в виде таблицы. Особенности развития социальной инфраструктуры разделены на отрицательные и положительные, их анализ показал, что сегодня на селе преобладают отрицательные тенденции развития, хотя и намечен курс на положительные преобразования, Что касается факторов развития, то они классифицированы на внешние и. внутренние, регулируемые и нерегулируемые, жесткие и мягкие, проведен сравнительные анализ отечественных и зарубежных факторов, выявлены новейшие тенденции в соотношении отдельных факторов.

Также в данном разделе проведен анализ и оценка уровня перспектив комплексного развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования. Особенности развития социальной инфраструктуры разделены на отрицательные и положительные их анализ показал, что сегодня на селе преобладают отрицательные тенденции развития, хотя и намечен курс на положительные преобразования, Что касается факторов развитии, то они классифицированы на внешние и внутренние, регулируемые и нерегулируемые, жесткие и мягкие, проведен сравнительные анализ отечественных и зарубежных факторов, выявлены новейшие тенденции в соотношении отдельных факторов.

### ГЛАВА III. РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### III.1. Концептуальные основы стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

На основе выяснения приоритетов социально-экономического развития, применительно к уровню социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований, анализа потребностей и ожиданий жителей, достигнутого уровня развития и состояния социальной инфраструктуры должна вырабатываться концепция -прогнозно-аналитический документ, содержащий систему представлений о стратегическом выборе, целях и приоритетах развития социальной инфраструктуры, учитывающий имеющиеся разнообразные ресурсы и механизмы его реализации на протяжении определенного времени.

Целью концепции стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования является определение ключевых проблем развития сельского сообщества и выработка комплекса мер экономического, правового и административно-управленческого характера, направленных на снижение бедности сельского населения и рост качества жизни в сельской местности.

Разработка и внедрение концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования играет ключевую роль в обеспечении эффективности социальных процессов и повышение качества и уровня жизни сельского населений, которая проявляется в следующем:

1. Разработанная модель стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования обеспечивает механизм реализации долгосрочных инвестиционных целей связанных с повышением качества жизни сельского населения, а также с социально-экономическим развитием территории в целом и его отдельных структурных единиц;
2. Концептуальная модель стратегического развития позволяет заранее предсказывать изменения факторов внешней и внутренней среды и позволяет свести к минимуму их негативные последствия для функционирования и развития социальной инфраструктуры в целом и ее отдельных компонентов в частности;
3. Разработка и внедрение стратегии развития социальной инфраструктуры позволяет выявить и использовать внутренний инвестиционный потенциал в целях развития социальной сферы и повышения качества жизни сельского населения;
4. Разработка и внедрение концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры позволяет выявить и использовать внутренний инвестиционный потенциал сельского муниципального образования в целях развития социальной сферы и повышения качества жизни сельского населения;
5. Разработка и внедрение концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры, позволяет определить сравнительные конкурентные преимущества сельского муниципального образования в соответствии с другими сельскими территориями;
6. Наличие концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования обеспечивает четкую взаимосвязь стратегического и тактического управления социальными процессами на селе.

Высокая динамика основных макроэкономических показателей, темпы научно-технического прогресса, частые колебания конъюнктуры инвестиционного рынка не позволяют управлять, а тем более развивать социальную сферу села, а вместе с ней и инфраструктуру, лишь на основе ранее накопленного опыта и традиционных методов управления. Необходимость и актуальность разработки концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования определяются: рядом условие, важнейшим из которых является интенсивность влияния факторов внешней и внутренней среды. Вот почему, на наш взгляд, разработка концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования на основе теории стратегического управления наиболее полно отвечает сложившимся условиям на селе и необходимости повышения качества жизни населения и развития территории в целом[[23]](#footnote-23).

Принципами, положенными в основу работы, связанной с поддержкой и стратегическим развитием социальной инфраструктуры сельского муниципального образования, являются:

* ориентация на внутренние ресурсы;
* прозрачность распределения средств местного бюджета;
* информированность общественности,
* вовлеченность общественности в работу, связанную с поддержкой сельской социальной инфраструктуры.

Стратегическими целями политики в области развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования являются:

* гарантированное осуществление гражданских прав сельских жителей на охрану здоровья, образование, приобщение культурным ценностям, благоустроенное жилище, торговое, бытовое, социальное обслуживание, связь с административными центрами;
* создание среды обитания, позволяющей воспроизводить на расширенной основе полноценный демографический потенциал, формировать способность сельских товаропроизводителей к высокопроизводительному труду и освоению эффективных технологий, всесторонне развивать личность;
* обеспечение социальной защищенности малоимущих пользователей услуг и потребности в социальном обслуживании инвалидов, лиц пожилого возраста, детей, других нетрудоспособных и социально уязвимых групп сельского населения;
* обеспечение возможности выбора типов и форм обслуживания с учетом интересов разных по уровню доходов групп сельского населения;
* сближение условий жизнедеятельности и на этой основе установление баланса труда и капитала между городом и деревней.

Одним из направлений развития сельской местности должны быть программы охраны окружающей среды и стимулировании производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции.

Первоочередной задачей является определение направлений совершенствования качества услуг на селе и механизмы их реализации на основе межведомственного соглашения.

При этом могут быть предложены следующие направления стратегического развития и совершенствования социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований:

* Здравоохранение - гарантированный своевременный доступ к первичной медицинской помощи, расширение введения врачебных практик (семейный врач), обеспечение средствами связи дли экстренных и неотложных вызовов;
* Социальная защита - гарантированное право на социальное обеспечение, а также социальное обслуживание престарелых и нетрудоспособных граждан, семей с детьми, лиц, нуждающихся в социальной помощи;
* Образование - повышение качества образования на селе, реструктуризация сельских школ, компьютеризация сельских школ, развитие информационных технологий, включая доступ в Интернет;
* Телекоммуникационные сети и почта — обеспечение населения и учреждений социальной сферы телефонной связью и другими информационными услугами; сохранение сети отделений связи в сельской местности, включая расчетно-кассовое обслуживание;
* Транспорт — доступ к автобусному сообщению;
* Торгово-бытовое обслуживание — возможность приобретения товаров и услуг по месту жительства;
* Жилищные условия - формирование организационных и кредитно-финансовых механизмов приобретения и строительства жилья, включая механизм ипотечного жилищного кредитования;
* Культура — доступность и расширение структуры услуг сельских учреждений культурно-досугового типа и библиотек;
* Информационно-консультационная служба — 100% доступ сельского населения к консультациям по юридическим, экономическим, агрономическим и другим вопросам.

Решение проблемы устойчивого стратегического развития сельских территорий - долгосрочная задача, достижение которой может быть осуществлено поэтапно. Исходя из этого предлагается в краткосрочной перспективе:

* принять направления совершенствования качества услуг для сельских территорий;
* заключить межведомственное соглашение об их постепенном достижении в рамках действующих ФЦП в зависимости от ежегодных возможностей федерального бюджета;
* этим же соглашением определить порядок совместного финансирования программных мероприятий из бюджетов всех уровней, внебюджетных источников, исключающий перекрестное финансирование;
* признать необходимым наличие в региональных программах блока по устойчивому сельскому развитию, имея в виду закрепление молодежи на селе;

- ввести практику заключения ежегодных межведомственных соглашений.

В среднесрочной перспективе:

- обеспеченность населения сельского муниципального образования услугами и объектами социальной инфраструктуры;

- создать финансово-экономическую основу постоянно прогрессирующего развития социальных инфраструктур сельских территорий;

- осуществить реализацию мероприятий, намеченных в концепции устойчивого развития сельских территорий, и региональных программ социально-экономического развития, направленных на повышение качества сельской жизни.

Можно выделить следующие стратегические задачи, требующие решения в отраслях социальной инфраструктуры:

1. Решение жилищной проблемы - необходимо осуществлять на основе принципа софинансирования инвестиционных мероприятий за счет предоставления безвозмездных субсидий, что позволит обеспечить доступность сельским жителям с невысокими личными доходами и будет способствовать закреплению и притоку молодежи на село.

2. Стратегическое развитие сельского здравоохранения - обеспечение всеобщей доступности государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, оказывающих бесплатную медицинскую помощь в объеме государственных гарантий. Основное внимание уделяется восстановлению первичных лечебных учреждений (участковых больниц, фельдшерско-акушерских пунктов и амбулаторно-поликлинических учреждений) с одновременным развитием мобильных форм медицинского обслуживания.

3. В области образования - обеспечение в сельской местности принципа общедоступности образования в независимости от места проживания обучающихся.

4. В области культуры - сохранение и развитие культурного потенциала и культурного наследия села, создание интегрированных социокультурных учреждений, соединяющих «под одной крышей» помещения досугового типа, спортивные и образовательные помещения и предотвращение распространения асоциальных факторов среды обитания.

5. В области торгово-бытового обслуживания - восстановление и повышение уровня торгово-бытового обслуживания сельского населения в товарах и услугах, создание условий для приема от населения излишков сельхозпродукции, расширение производства и реализации изделий народных промыслов, развитие несельскохозяйственных видов деятельности.

6. В области информационно-консультационного обеспечения - завершение формирования территориальной сети сельских информационно-консультационных центров для распространения знаний среди населения по вопросам организации и ведения производства, торговли, информации о новых методах хозяйствования, технологиях и предоставление рекомендаций по их применению, осуществление опытно-демонстрационной деятельности по пропаганде и распространению новых знаний.

7. В области электрификации - обеспечение надежного, безопасного и эффективного электроснабжения сельских, потребителей путем реконструкции и технического перевооружения существующих электрических сетей и трансформаторных подстанций.

8. В области газификации - качественное изменение структуры газоснабжения путем увеличения потребления природного газа и доведение его до сельского потребителя за счет строительства распределительных газовых сетей.

9. В области водоснабжения сельских населенных пунктов - восстановление систем водоснабжения, находящихся в нерабочем состоянии, реконструкция сооружений водоподготовки на водопроводах, подающих населению воду не питьевого качества, изготовление, монтаж и строительство установок и станций опреснения и обезжелезивания воды.

10. В области развития телекоммуникационных сетей - обеспечение потребности сельского населения, учреждений социальной сферы в телефонной связи к информационных услугах.

11. В области дорожного строительства - приведение в нормативно-техническое состояние ведомственных автодорог, связывающих сельские населенные пункты, а также строительство новых сельских автодорог общего пользования.

Безусловно, решение этих задач непосредственно сельскими поселениями невозможно. Поэтому требуется серьезная поддержка федеральной и региональной власти.

### III.2. Качество жизни населения сельского муниципального образования как фактор эффективного развития социальной инфраструктуры

Повышение качества жизни населения становится главной целью и основным индикатором социально-экономического состояния общества Качество жизни населения определяется степенью активности населения в программировании, улучшении среды своего обитания. Качество жизни населения - это интегральное понятие, всесторонне характеризующее степень комфортности общественной и природной среды жизни и деятельности человека и уровень благосостояния, социального, духовного и физического здоровья человека.

Успешное экономическое развитие муниципальных образований является решающим фактором для обеспечения нормальных условий жизнедеятельности населения, роста покупательной способности и повышения качества жизни народа. Большинство авторов рассматривают уровень развития социальной инфраструктуры как фактор, определяющий качество жизни населений[[24]](#footnote-24).

Регулирование качества жизни населения подразумевает выполнение комплекса действий, осуществляемых муниципальными властями в целях обеспечения и поддержания необходимого уровня путем целенаправленного воздействия на условия и факторы, влияющие на качество жизни.

Обеспечение качества жизни сельского населения имеет несколько специфических особенностей, обусловливающих необходимость разработки отдельной программы в этой сфере.

Социальное развитие сельской местности исторически отстает от городского социального развития. До настоящего времени разрыв в уровне жизни городского и сельского жителя не преодолен. Социально-экономические реформы последнего десятилетия в России еще более обострили этот разрыв, кроме того, выявили основные проблемы социального развития сельской местности.

Во-первых, в результате резкого падения покупательской способности населения сократился спрос на продукцию сельского хозяйства, в результате чего часть аграрной рабочей силы оказалась невостребованной. Неразвитость альтернативных источников доходов в сельской местности привела к формированию открытой и скрытой безработицы, последняя проявилась, в первую очередь, в существенном снижении заработной платы в сельском хозяйстве по сравнению с другими отраслями национальной экономики.

Во-вторых, низкое качество жизни и относительного уровня заработной платы на селе делают аграрный труд не привлекательным для квалифицированной рабочей силы, что, в свою очередь, не позволяет увеличить эффективность сельскохозяйственного производства. С этой точки зрения, развитие социальной инфраструктуры села необходимо для привлечения инвестиционного капитала и квалифицированного труда. А это, в свою очередь, будет содействовать росту благосостояния и качества среды проживания сельского населения.

Решение проблемы социального развития сельской местности находится в полном соответствии с основной целью развития России в целом, которая определена как повышение качества жизни ее населения, включающее демографические показатели населения, его благосостояние, качество социальной инфраструктуры и экологической ниши.

В мировой практике сельские территории, показатели которых благоприятны для развития социальной инфраструктуры в будущем, определяются на основе критериев оценки качества жизни населения и уровня социально-экономического развития. Рассмотрим сущность данной методики с корректировкой ее на уровень сельских муниципальных образований современной России. Наиболее важными параметрами, позволяющими объективно оценить качество жизни и уровень социально-экономического развития сельских населенных пунктов и их перспективность, определены 4 группы критериев:

* экономический потенциал;
* уровень развития инженерной инфраструктуры;
* обеспеченность социальными объектами,
* экологическая безопасность.

С учетом приоритетов развития социальной инфраструктуры при оценке потенциала сельского муниципального образования каждому из показателей присваивался вес, который характеризовал значимость в сумме совокупного количества баллов. Наибольший вес имеют показатели экономического потенциала - суммарный наивысший балл 60, показатели инженерной инфраструктуры не превышают 30 баллов, характеристики обеспеченности социальными объектами имеют вес 10 баллов. Влияние на уровень развития экологических параметров оценивается через поправочные коэффициенты, на которые умножаются баллы, полученные по первым трем группам критериев.

1. Оценка экономического потенциала

"Плодородие почвы" - 12 баллов. Качество и потенциальное плодородие почвы характеризует бонитировка пашни, выраженная в баллах бонитета, учитывающая ряд характеристик почвы. Может иметь значение от 1 до 100, где лучшие почвы имеют более высокий балл.

"Степень удаленности от рынков сбыта" - 9 баллов. Особенностью сельских территорий является то, что физические расстояния между производителями аграрного сектора и потребителями зачастую весьма велики. Транспортные расходы составляют значительную долю общей стоимости доставки продукта на рынок, большую, чем в странах с малой территорией и развитой рыночной инфраструктурой, Расстояние от сельского муниципального образования до районного центра, железнодорожной станции, автомагистрали, города можно использовать как основание для показателя доступности рынков сбыта. За низкий порог принято расстояние, равное 20 км и менее, оцененное в 9 баллов. Размер шага составляет 40 км, за наибольшее пороговое значение данного показателя принято расстояние, равное 100 км и более.

Помимо абсолютных показателей (например, наличие питьевой воды), определяющих потенциальные возможности развития территорий, существуют относительные показатели, характеризующие наличие условий для развития в перспективе.

"Предпринимательская активность" - 5 баллов, определяет уровень экономической активности населения на конкретной сельской территории, вычисляется соотнесением количества хозяйствующих субъектов на 100 жителей. Пошаговая вариация пороговых значений данного показателя колеблется от 1 до 5 и более.

"Развитие переработки сельхозпродукции" - 5 баллов, характеризует возможности роста добавленной стоимости на соответствующей территории, определяется наличием объектов переработки сельхозпродукции. Пороговые значения показателя варьируются от 0 до более 4 перерабатывающих цехов в одном муниципальном образовании.

"Обеспеченность сельскохозяйственной техникой" - 8 баллов, подразделяется на два показателя: количество тракторов на 100 га пашни и количество комбайнов на 100 га пашни. Величина пороговых значений определена отклонениями от нормативной нагрузки га/1 трактор - 200 и га/1 комбайн - 300.

"Использование ирригационных систем". Возможности по развитию орошаемого земледелия отражает наличие и использование ирригационных систем. Показатель трудно детализировать по степени обеспеченности, ирригационные системы либо имеются, либо их нет. Сельхозугодия с поливным земледелием в состоянии обеспечить доходы гораздо большему количеству сельского населения, чем сельхозугодия богарного земледелия или пастбища. Территории, где имеются и используются ирригационные системы, оцениваются в 7 баллов, а не имеющие их - 0.

"Пашня" - 7 баллов, определяет возможности развития земледелия. Пороговые значения определяются отклонением величины пашни на одного сельского жителя от средней величины этого показателя, равного 5 га на 1 сельского жителя.

"Пастбища" - 7 баллов, характеризует фактическую и потенциальную кормообеспеченность и рассчитывается на основе нормативной загрузки пастбищ - 3-4 головы КРС на 1 га. За пороговые значения приняты отклонения от нормативного показателя.

2. Оценка инженерной инфраструктуры

"Водоснабжение" - 7 баллов. Одним из факторов, определяющих перспективность сельского района, является система водоснабжения. Оценка состояния системы водоснабжения дается, исходя из вида источников воды для личного потребления. Сельские муниципальные образования, обеспеченные водопроводом, находятся в лучшем положении в отличие от тех, которые пользуются местными источниками, водой из открытых водоемов или привозной водой. Величина порогов по системе водоснабжения колеблется от 7 баллов в сельских муниципальных образованиях, имеющих водопровод, до 0 баллов в тех, которые пользуются привозной водой, с шагами в 5 и 3 балла.

"Дорога" - 7 баллов. О достаточности дорожной сети можно судить по ее плотности (км на единицу площади) и рабочему состоянию. Для оценки следовало бы использовать общий индекс, определяющий состояние сети сельских дорог на основе отношения плотности сети дорог к норме на душу населения. Для оценки дорожной инфраструктуры и определения пороговых значений этого показателя на данном этапе был принят тип сельских дорог: с твердым покрытием - 7 баллов, грунтовые - 3 балла, полевые - 0 баллов.

"Газоснабжение" — 3 балла, показатель развития инфраструктуры, характеризующий уровень жизни населения. Пороговые значения определяются наличием или отсутствием газификации (газифицированные - 3балла, не газифицированные - 0).

"Электроэнергия" - 7 баллов, важнейший показатель уровня жизни населения и экономической активности территории. Энергоснабжение - важный фактор для развития малого предпринимательства. Пороговые значения определяются обеспеченность или необеспеченностью сельского муниципального образования электроэнергией.

"Связь" - 6 баллов, определяется уровнем телефонизации. Роль данного показателя существенно возрастает с ростом возможностей использования системы Интернет в сфере агробизнеса и предпринимательства, что существенно для наших обширных территорий. Пороговые значения показателя определяются наличием или отсутствием телефонизации конкретной территории.

3. Оценка социального развития

"Образование" - 3 балла. Указанный норматив устанавливается при отдаленности организации образования более чем на 3 км от населенного пункта, где постоянно проживают учащиеся школьного возраста. Оценка показателя развития образования осуществляется по соответствию или несоответствию объектов образования установленным нормам и их наличию в конкретном населенном пункте.

"Здравоохранение" - 3 балла. Оценка системы сельского здравоохранения проводится на основе соответствия или несоответствия объектов здравоохранения установленным нормам и их наличия в сельском муниципальном образовании.

"Обеспеченность жильем" - 2 балла, определяет уровень развития жилищной инфраструктуры и потенциальные возможности принятия переселенцев.

"Занятость" - 1 балл, характеризует отклонения показателей занятости в анализируемых сельских населенных пунктах от их среднерегиональной величины, равной 93,5 занятых на 100 человек трудоспособного населения в сельской местности.

"Бедность" - 1 балл, характеризует уровень благосостояния населения конкретного населенного пункта, оценивается соотнесением анализируемого показателя с его среднерегиональной величиной, равной 13 человек, получающих адресную социальную помощь, на 100 жителей села.

4. Оценка экологической безопасности

"Радиационный фон". Сельские территории, пострадавшие от ядерных испытаний» являются наиболее экологически неблагоприятными, где фоновая радиация по-прежнему превышает допустимую норму. Опасный уровень радиации сложился также и результате хранения вредных материалов на территориях горных выработок, вредных выбросов на военных полигонах.

Экологическая безопасность оценивается параметром радиационный фон. Единица измерения мкр/час. Показателем, характеризующим состояние радиационного фона на территории населенных пунктов, является мощность экспозиционной дозы внешнего гамма-излучения (МЭД), которая не должна превышать 0,3 мкЗв/час (33 мкр/час).

Сельские муниципальные образования с уровнем радиационного фона, превышающим 33 мкр/час, автоматически переносятся в разряд населенных пунктов, не имеющих перспектив развития, несмотря на то, что по другим показателям они относились к имеющим такой потенциал.

"Засоленность почв". Сельскохозяйственные угодья обладают рядом свойств, отрицательно влияющих на их плодородие. Одним из основных отрицательных признаков является засоленность почв. Преодоление отрицательных свойств пашни связано с огромными инвестициями. Считается, что земли с концентрацией соли в грунте свыше 10% не пригодны для земледелия. Более низкие концентрации позволяют возделывать солеустойчивые культуры, такие, как рис, однако со снижением урожайности, и требуют проведения специальных агротехнических мероприятий: внесение гипса, применение агротехнической мелиорации. На орошаемой пашне необходимо восстановление и новое строительство дренажных систем.

"Качество воды". Параметр, определяющий качество питьевой воды в населенном пункте, является уточняющим к предыдущим и наиболее важным из параметров с точки зрения условий существования. Регулированию данный параметр поддается при определенных условиях, в первую очередь, наличии соответствующих ресурсов и целесообразности их использования. Критерием оценки качества и пригодности воды для потребления взят уровень ее минерализации. Предельно допустимая концентрация минеральных солей в питьевой воде составляет 1 (1,5) г/л.

Оценка качества жизни населения и уровня социально-экономического развития сельских населенных пунктов осуществляется с помощью следующего алгоритма. Совокупная сумма показателей по всем классификационным факторам определяется по каждому населенному пункту. Для этого осуществляется построение рядов распределения с целью группировки показателей исследуемой совокупности на основании выявления их пороговых значений. Совокупный балл, набранный сельским муниципальным образованием по трем блокам критериев, умножается на поправочный коэффициент по экологической безопасности и наличию питьевой воды, которому приданы значения от 0 до 1, Это позволяет ввести в оценку потенциала поправку на экологическое состояние конкретной территории. Показатели по всем факторам для каждого сельского муниципального образования обобщаются для того, чтобы выявить совокупный балл качества жизни. По совокупному баллу все сельские муниципальные образования разбиваются на четыре группы в зависимости от степени влияния факторов перспективности и качества жизни населения: СМО с высоким потенциалом развития - более 70 баллов; СМО со средним потенциалом развития - 35-69 баллов; СМО с низким потенциалом развития - 1-34 балла; СМО, не имеющие потенциала развития, - О баллов.

Развитие социальной инфраструктуры населения будет складываться из двух основных элементов:

1. Рост эффективности собственно сельской экономики: повышение качества жизни сельского населения, позволит привлечь в эти территории наиболее квалифицированную рабочую силу для аграрного производства, а также инвесторов для всей сельской экономики. В результате должна вырасти эффективность аграрного производства, доходы сельского населения в этих территориях.

2. Повышение качества жизни сельского населения: рост эффективности сельской экономики становится основой устойчивого роста благосостояния сельского населения и возможностью доступа к платным услугам социальной инфраструктуры. Рост эффективности сельской экономики снижает бюджетные расходы, повышает налоговые доходы дотационных территорий. Это позволяет решать проблемы качества социальной сферы села. Например, улучшение качества сельского среднего образования снизит неравенство городских и сельских жителей в доступе к высшему образованию, ко всему спектру рабочих мест в области. Развитие телекоммуникационных сетей на селе снизит информационную изолированность сельского населения. Достижение устойчивого социально-экономического положения, определяемого качеством жизни населения, а динамично развивающихся сельских территориях позволит высвободить бюджетные средства для повышения уровня, ассортимента и качества базовых социальных услуг.

Таким образом, применение подобных методов оценки развития социальной инфраструктуры будет способствовать эффективному развитию муниципальных образований в целом.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные результаты исследования и вытекающий из них ряд предложений теоретико-методологического, методического и прикладного характера, с учетом отечественной специфики и практики применения состоят в следующих аспектах.

В рамках исследования было определенно понятие экономической сущности социальной инфраструктуры сельского муниципального образования, которая показана как функционально-отраслевой комплекс административно-территориальной единицы, обеспечивающий воспроизводство рабочей силы, социальную защиту населения, сохранение и развитие жизненных ценностей человека.

Социальная инфраструктура - часть производительных сил общества конкретной административно-территориальной единицы, которые направлены на формирование условий для эффективного функционирования человека в процессе общественного производства, т.е. на обеспечение воспроизводства рабочей силы и возможность развития личности работника, на предоставление социальной защиты населения и на создание бытовых условий, жизнедеятельности работника и всего населения. Она выражает экономические отношения между обществом и его членами в потреблении ими как материальных, так и нематериальных услуг, необходимых для воспроизводства рабочей силы и гармоничного развития личности человека. В таком толковании социальная инфраструктура не просто сфера обслуживания населения, призванная удовлетворять ряд насущных традиционных потребностей населения, но и, еще в большей степени, определенный функционально-отраслевой комплекс, управляющий развитием уровня и качества жизни и, в конечном счете, работающий на формирование перспективных социальных форм жизнедеятельности субъектов.

Социальная инфраструктура сельского муниципального образования имеет свои особенности, которые отражают специфику сельскохозяйственного производства.

Проведенная функционально-отраслевая классификация социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве, позволила выделить три приоритетных направления эффективного развития муниципальных образований :

1. Общественно-политическая и интеллектуально-культурная деятельность; образование; наука; культура; искусство; деятельность в области массовой информации; деятельность общественных организаций, обществ, ассоциаций, объединений;

2. Восстановление и сохранение физического здоровья населения: здравоохранение; физическая культура и спорт; социальное обеспечение; туризм; охрана и совершенствование окружающей среды;

3. Коммунально-бытовое обслуживание населения: жилищно-коммунальное хозяйство; бытовое обслуживание; торговля; общественное питание; пассажирский транспорт; связь по обслуживанию населения.

Таким образом, социальная инфраструктура сельского муниципального образования представляет собой целесообразно сформированную материально пространственную среду, необходимым условием организации которой является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность её отраслей к сферам социальной и индивидуальной активности человека.

Развитие социальной инфраструктуры сельского муниципального образования в условиях рыночных преобразований имеют свои особенности.Проводимые в России социально-экономические реформы привели к радикальным переменам в жизни общества. Социально-экономическое развитие села происходит в условиях общего упадка всех сторон общественной жизни. В настоящее время социальная инфраструктура сельского муниципального образования переживает системный кризис, в работе выявлены и обоснованы его основные проявления.

В качестве положительных особенностей развития сельских, муниципальных образований обозначены увеличение доли индивидуального жилищного строительства и развитие инженерной инфраструктуры (строительство водопроводных сетей, телефонных станций, ускорение газификации сельских поселений). Однако, отмеченных положительных моментов, явно недостаточно для преодоления разрыва в уровне и качестве жизни городского и сельского населения.

Интенсивность и направленность возникновения и протекания социально-экономических процессов в сельских муниципальных образованиях во многом определяются сложившимися в них объективными условиями, нередко вызываемыми неравномерностью социального и экономического развития этих территорий. Это, в свою очередь, обусловлено влиянием целого ряда факторов, которые, были классифицированы и сгруппированы, с точки зрения оказания влияния органов местного самоуправления на достижение определенного уровня развития социальной инфраструктуры.

Для устойчивого социально-экономического развития сельских муниципальных образований, эффективного функционирования агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности страны, выполнения селом демографической, трудоресурсной, культурной, рекреационной, природоохранной и других функций необходима государственная поддержка развитию сельской социальной инфраструктуры, созданию для сельского населения общественно нормальных условий жизнедеятельности, развитию несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности, расширению рынка труда и его привлекательности для сельского социума, развитию процессов демократизации и самоуправления в сельской местности, с целью активизации человеческого потенциала и повышения благосостояния местного населения.

На основе данных о состоянии социальной инфраструктуры сельского поселения Колывань проведен анализ доступности и обеспеченности населения сельского муниципального образования услугами и объектами социальной инфраструктуры.

Результатом анализа стал вывод о том, что, несмотря на ряд положительных тенденций, социальная инфраструктура сельского поселения Колывань находится в тяжелом положении, хотя и наблюдается некоторое развитие социальной сферы, но этого не достаточно для улучшений качества и доступности услуг и повышения качества жизни сельского населения.

Социальная инфраструктура муниципального образования Колывань обладает определенным потенциалом для своего дальнейшего развития и для его эффективного использования необходима стратегия развития социальной инфраструктуры как на текущий, так и на долгосрочный периоды в рамках устойчивого социально-экономического развития района в целом.

Был проведен анализ необходимости и целесообразности выработки концепции стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования. Исходя из результатов исследования, обоснована необходимость разработки такой концепции на основе выяснения приоритетов социально-экономического развития, применительно к уровню сельских муниципальных образований, анализа потребностей и ожиданий жителей, достигнутого уровня развития и состояния социальной инфраструктуры и предложена концептуальная модель стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования.

Целью концепции стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования является определение ключевых проблем развития сельского сообщества и выработка комплекса мер экономического, правового и административно-управленческого характера, направленных на снижение бедности сельского населения и рост качества жизни в сельской местности. Разработка и внедрение концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования играет ключевую роль в обеспечении эффективности социальных процессов и повышении качества и уровня жизни сельского населения, которая проявляется в следующем:

1. Разработанная концептуальная модель стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования обеспечивает механизм реализации долгосрочных инвестиционных целей, связанных с повышением качества жизни сельского населения, а также с социально-экономическим развитием территории в целом и его отдельных структурных единиц.

2. Концептуальная модель стратегического развития позволяет заранее предсказывать изменения факторов внешней и внутренней среды и позволяет свести к минимуму их негативные последствия для функционирования и развития социальной инфраструктуры в целом и ее отдельных компонентов в частности.

3. Разработка и внедрение стратегии развития социальной инфраструктуры позволяет выявить и использовать внутренний инвестиционный потенциал в целях развития социальной сферы и повышения качества жизни сельского населения.

4. Разработка и внедрение концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры позволяет выявить и использовать внутренний инвестиционный потенциал сельского муниципального образования в целях развития социальной сферы и повышения качества жизни сельского населения.

5. Разработка и внедрение концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры, позволяет определить сравнительные конкурентные преимущества сельского муниципального образования в соответствии с другими сельскими территориями.

6. Наличие концептуальной модели стратегического развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования обеспечивает четкую взаимосвязь стратегического и тактического управления социальными процессами на селе.

Стратегия развития социальной инфраструктуры сельского муниципального образования является эффективным инструментом перспективного управления социальными процессами, подчиненного реализации целей повышения качества жизни населения в условиях происходящих изменений.
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### ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Цели и задачи управления социальной инфраструктурой сельского муниципального образования

Анализ и обработка исходной (начальной) информации

Анализ и обработка обратно (конечной) информации

Планирование и прогнозирование параметров развития инфраструктуры

Формирование концептуальных основ развития инфраструктуры

Выработка управленческих решений по развитию инфраструктуры

Непрерывный контроль, анализ и корректировка реализации планов и программ по регулированию социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Разработка соответствующих программ по регулированию развития

Формирование планов реализации разработанных программ по развитию

Рис.1. Модель системы менеджмента и регулирования социальной инфраструктуры сельского муниципального образования

Приложение №2

Таблица 1

**Соответствие некоторых отечественных и зарубежных факторов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Отечественные факторы** | **Зарубежные факторы** |
| Сырьевой | Наличие сырья и его экономическая оценка | Расходы на используемое сырье. Расходы на комплектующие, полуфабрикаты и услуги со стороны |
| ТЭК | Обеспеченность ресурсами ТЭК | Расходы на энергию |
| Водный | Обеспеченность водными ресурсами | — |
| Земельный | Обеспеченность земельными ресурсами | Цена земельных участков |
| Трудовой | Обеспеченность трудовыми ресурсами соответствующей квалификации | Уровень заработной платы, включая отчисления на социальные нужды Наличие соответствующих трудовых ресурсов |
| Транспортный | Наличие коммуникаций, стоимость перевозок | Транспортное положение и транспортные связи Транспортные издержки Наличие телекоммуникации |
| НТП | Уровень НТП, обеспечивающий эффективное применение ресурсов | Наличие технологии и ноу-хау |
| Потребительский | Наличие основной массы потребителей товаров и услуг | Покупательная способность населения |
| Экономико-географическое положение | Территориальное расположение, близость рынков |
| Агломерационные эффекты | Нагрузка на окружающую среду, инфраструктурное оснащение, эффекты синергии |

Приложение №3

Таблица 2

**Основные тенденции развитии социальной инфраструктуры**

**сельских муниципальных образований**

|  |  |
| --- | --- |
| **Положительные тенденции** | **Отрицательные тенденции** |
| **На федеральном уровне** | |
| 1.Наметилась стабилизация в направлении социальной политики государства (выплата и повышение пенсий и заработной платы бюджетникам, развитие системы образования, культуры и пр.);  2.Некоторая стабилизация: социально-экономической ситуации в России (положительное сальдо по формированию бюджетов, появление программных документов, определяющих стратегию развития России в целом и сфер жизнедеятельности страны);  3.Оформление сбалансированной внешней политики государства, наметились тенденции в направлении государственной и социальной безопасности;  4.Усиление внимания центра по проблемам социально-экономического обеспечения и развития сельских муниципальных образований;  5.Увеличение числа федеральных концепций и программ, направленных на поддержку и развитие социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований, разработка и внедрение ряда инвестиционных программ; | 1. Отсутствие полной определенности в социальной политике государства, снижение уровня доходов (в соответствие с покупательной способностью) у большинства населения, что повышает социальную напряженность;  2. В связи с неопределенностью в управлении приватизированными предприятиями со стороны государства существуют риски в оборе налогов, а отсюда и в развитии регионов и муниципальных образований в их бюджетном обеспечении;  3. Не сформирована система защиты местного товаропроизводителя и продавца услуг;  4. Не сформирована стратегия социально-экономического развития, опирающаяся на развитие округов, регионов, районов, территорий и муниципальных образований;  5.Слабая проработанность и неопределенность в бюджетной обеспеченности программ развития сельской инфраструктуры;  6. Увеличение объемов отчислений территорий на федеральный уровень при одновременном снижении получаемых сельскими муниципальными образованиями средств из федерального бюджета. |
| **На региональном уровне** | |
| 1. Формирование и внедрение системы мониторинга социально-экономического развития;  2. Возрастание степени осознанности администрацией региона значимости развития сельских муниципальных образований;  3.Развитие конкурентной среды в сфере предоставления социальных услуг населению. | 1. Слабая проработанность региональной и окружной программы социально-экономического развития; 2. Неразвитость и неопределенность инвестиционной политики, несовершенство налоговой и ценовой политики; 3. Увеличение разрыва в развитии территорий, уровне жизни и возможностях жителей городов и сельских районов;   4.Сохранение уэкоотраслевого аграрного подхода к развитию села, при котором недооценивается насущная необходимость развития сельских не аграрных секторов занятости, отсутствие надежных источников финансовой поддержки малого предпринимательства, развития альтернативных сельскому хозяйству сфер занятости населения |
| **На уровне органов МСУ** | |
| 1. Формирование механизмов управления социально-экономическим развитием на уровне муниципальных образований; 2. Повышение роли местного самоуправления и ответственности руководителей за развитие территорий; 3. Увеличение доли занятости сельского населения в сельском хозяйстве;   4.Развитие системы дополнительных платных услуг, предоставляемых сельскому населению;  5. Распространение новых, форм собственности и новых земельных отношений;  6.Усиление роли и значимости сельских домохозяйств;  7. Диверсификация сельской экономики и развитие сельского хозяйства в связи с сохранением на селе огромной численности трудоспособного населения, из которого примерно половина фактически обречена делать выбор между безработицей и самозанятостью;  8. Незавершенность оформления прав пользования землей. | 1. Углубление территориальных различий в системе сельского расселения; обезлюдение одних и перенаселенность других сельских поселений; 2. Ухудшение демографической ситуации, старение сельского населения, снижение рождаемости и увеличение смертности; 3. Сокращение числа рабочих мест и уровня занятости на селе; 4. Сужение сельского рынка труда, увеличение коэффициента напряженности;   5.Уменьшение экономически активного населения среды проживающих на селе и рост удельного веса безработных к их общему числу;  6. Образование локальных очагов безработицы на селе;  7. Увеличение доли излишней численности работающих;  8. Сохранение больших размеров вынужденной незанятости (скрытой безработицы) на селе;  9. Ухудшение экономического и финансового положения АПК, сокращение объемов производства продукции на сельхозпредприятиях, рост их кредиторской задолженности;  10. Снижение производственного потенциала, потеря квалифицированных кадров;  11.Сокращение объектов социальной инфраструктуры, социально-бытовых и торгово-производственных услуг, учреждений социальной сферы, объектов ЖКХ;  12. Сокращение возможных сфер занятости на селе;  13. Усиление неравенства и недостаточно высокое качество предоставляемых услуг;  14. Сложности со сбытом произведенной сельхозпродукции, низкие закупочные цены. |

Приложение №4

Таблица №3

**Основные показатели обеспеченности населения сельского муниципального образования услугами и объектами социальной инфраструктуры**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Показатели | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 1.  2.  3.  4.  5.  6.  7. | Общая численность населения  Среднедушевой доход населения (руб.)  Прожиточный минимум по основным социально-демографическим группам  Количество учреждений социальной инфраструктуры (ед.):  - образования  - культуры  - медицинских учреждений  Количество предприятий розничной торговли (ед.)  Количество вещевых, смешанных и продовольственных рынков (ед.)  Количество предприятий общественного питания (ед.) | 1378  3000  1500  8  6  1  1  5  1  1 | 1490  3400  1700  8  6  1  1  5  1  1 | 1482  3700  2000  8  6  1  1  6  2  2 | 1482  4000  2500  9  6  1  2  7  3  2 |
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