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Введение

Социологическая мысль в России развивается как часть общемировой социологической науки. Испытывая влияние со стороны различных течений западной социологии, она вместе с тем выдвигает оригинальные теории, в которых отражается своеобразие развития российского общества. Развитие социологии в России представляет собой весьма увлекательный и вместе с тем во многом драма­тичный процесс. Во второй половине XIX века, по мере становления социологии на Западе, новая социальная на­ука стала проникать и в Россию. Российское научное сообщество быстро обнаружило новаторский характер теорий Конта, Спенсера, Милля. Эти представители ран­ней классической социологической мысли превратились в самых читаемых авторов в среде просвещенной публики. Одновременно росло и влияние марксистской теории, которая к концу XIX века приобрела не только академи­ческий вес, но и превратилась в политическое движение.

На ранних этапах своего развития российская соц­иология не выдвинула теоретиков мирового масштаба. Однако для ведущих российских социологов были харак­терны прекрасное знакомство с новейшими достижениями западноевропейской и американской социологии, высокая духовная культура, стремление найти и выделить специфи­ческие черты российской социальной мысли, отражавшие историческое и социальное своеобразие России.

На рубеже веков российская социологическая мысль стала постепенно выходить на уровень мировой социаль­ной науки. Это прогрессивное развитие было связано с именами замечательных мыслителей П. А. Кропоткина, Н. К. Михайловского, Л.И. Мечникова, М.М. Ковалевского, Е.И. Де, Л. Петражицкого и др.

Теории русских социологов отражали не только со­временные для того времени теории западных ученых, но и практические социально-политические и экономические проблемы российской действительности, реалии обще­ственных движений, направленных прежде всего на уста­новление в России демократического строя.

В развитии социологической мысли в России исследователи выделяют три основных этапа. Первый этап — с середины XIX века до 1918 года XX века, второй — с начала 20-х годов до конца 50-х годов, третий — с начала 60-х до наших дней. Оха­рактеризуем каждый из этих этапов.

Первый этап развития социологической мысли в России — с середины XIX века до 1918 года XX века

Этот этап, прежде всего связан с творчеством таких крупных социальных мыслителей, как П. Л. Лавров (1829 - 1900) и Н. К. Михай­ловский (1822 -1904). Развиваемое ими направление социальной мысли получило название*субъективной социологии***.** Основополагающие идеи этого направления были впервые сформулированы в знаменитых *“Исторических письмах” П. Л. Лаврова (1870).* Как и у других класси­ков теоретической социологии — О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, в центре внимания субъективной социологии стояли разработка учения об обществе в целом, выявление закономерностей и направленности его развития. Значительное внимание представители субъективной социологии уделяли разработке теории общественного прогресса. Сущность общественного развития, по Лаврову, состоит в переработке культуры, а именно: в переработке традиционных, склонных к застою общественных форм в цивилизацию, характеризующуюся гибкими, динамичными структурами и отношениями.

Цивилизация истолковывается субъективными социологами как сознательное историческое движение. Это движение осуществляется, прежде всего, критической мыслью. Но поскольку мысль реально осуществляется только через действия личности, постольку, рассуждают они, главной движущей силой общественного развития выступают критически мыслящие личности, передовая интеллигенция.

Личность в концепции субъективных социологов выступает не только главной движущей силой общества, нои мерилом общественного прогресса**.** Идеалом общественного развития является создание таких отношений, при которых были бы созданы предпосыл­ки для всестороннего развития личности. Однако, по мнению субъективных социологов, история до сих пор шла по линии развития “разнородности” общества, его социальной диффе­ренциации и разделения труда, что приводило к односторонности личности. Полноценное развитие личности, по мысли субъективных социологов, возможно только в рамках социализма, где будут реализованы идеалы свободы, равенства и справедливости. Однако следу­ет отметить, что концепция социализма в субъективной социологии довольно существенно отличалась от марксистской концепции социализма и, тем более, от так называемого “реального социализма”, ко­торый был воплощен в СССР и других странах социалистического содружества.

Н. К. Михайловский определял социализм как “твор­чество личного начала при посредстве начала общинного”. В связи с этим в субъективной социологии значительное внимание уделяется разработке вопроса об особом пути России к социализму, при кото­ром должны быть учтены особенности российского опыта. В связи с этим, субъективные социологи развивали учение о некапиталисти­ческом пути развития России, в основе которого лежала идея о пере­ходе к социализму через использование и преобразование коллективистских традиций докапиталистических форм устройства труда и быта - общины (“мира”), артели и др.

В тесной связи с общесоциологической теорией находилась и методология субъективной социологии. В ней подчеркивалась мысль о существовании принципиального различия между природными и общественными явлениями. Природные - это закономерные, повто­ряющиеся явления, общественные - неповторимые, индивидуаль­ные, изменяющиеся. На основу этого разграничения утверждалась необходимость использования различных методов познания - на­учного и социологического.

Естественнонаучный метод в своей основе - объективный метод. Социологический же должен быть субъективным методом. Обоснование необходимости использования субъективного метода в социологии строилось по такой схеме: основной единицей обще­ства является не класс, группа, коллектив, а личность. Социаль­ную деятельность личности определяют не какие-то внешние факторы, а ее субъективные помыслы и цели. Познать объектив­ными методами эти помыслы и цели невозможно. Поэтому изуче­ние личности социологом может быть осуществлено только по принципу “сопереживания”, когда, по выражению Михайловско­го,“наблюдатель ставит себя в положение наблюдаемого”**.** В со­ответствии с этой установкой разрабатывается субъективная кон­цепция истины.

Истина, по Михайловскому, не есть воспроизведение объек­тивных свойств вещей самих по себе, она существует для человека и есть удовлетворение его познавательной способности. Но такой под­ход вел к отрицанию закономерности и, по сути дела, оправдывал произвольное истолкование общественного процесса. Чтобы избе­жать произвола мнений, Н. К. Михайловский выдвигает идею, что за критерий истины необходимо принимать познавательную способ­ность “нормального человека”, нормального не только физиологиче­ски, но и поставленного в благоприятные для нормального развития его личностных качеств социальные условия. Кроме того, позиция “нормального человека” должна отражать интересы подавляющей части общества, то есть трудящегося большинства. Поэтому социология должна начать с некоторой утопии, то есть с построения социального идеала общества, обеспечивающего полнокровное развитие человеческих способностей. В русле субъективной социологии шло изучение конкретных проблем политической социологии, механизма взаимоотношений лидера и массы*,* роль партии в общественной борьбе и др.

Наряду с субъективной социологией, заметное место в социальной науке того периода занимают работы М. М. Ковалевского (1951 - 1916). Ведущую роль в своей социологической теории М. М. Ковалевский отводит учению о социальном прогрессе, сущность которого он видел в развитии солидарности между социальными группами**,** классами и народом. Одной из основных задач социологии М. М. Ковалевский считал выявление сущности солидарности, описание и разъяснение многообразных ее форм. В своих многочисленных работах М. М. Ковалевский активно использовал и развивал сравнительно-исторический метод, с помощью которого стремился выявить общее и особенное в социальных явлениях, осуществить познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления. М. М. Ковалевский верил, что с помощью сравнительно-исторического метода через “параллельное изучение фактов и явлений общественной эволюции народов можно выявить общую форму поступательного движения общественной жизни”.

Параллельно с субъективной социологией и позитивизмом М. Ковалевского, в борьбе с ними в России развивалась социология марксизма, представленная двумя основными теориями.*Ортодоксаль­ный марксизм* в тот период представляли две ведущие фигуры – Г. В. Плеханов и В. И. Ленин, и так называемый*“легальный марксизм”* **-** П. Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, Н. А. Бердяев и др.

Однако при решении конкретных проблем общественного устройства между Г. В. Плехановым и В. И. Лениным существовали серьезные различия, которые в преддверии Октябрьской революции перешли в стадию непримиримой борьбы. Так называемый “легальный марксизм” как течение социальной мысли носил временный, некультурный характер, связанный с увлечением либеральной интеллигенции марксистскими идеями в период кануна революции 1905 - 1907 гг. После ее поражения либеральная интеллигенция “ушла” от марксизма, и “легальный марксизм” прекратил свое существование.

Следует также отметить, что в этот период в социологии накапливается большой фактический материал, шла отработка методов конкретно-социологического анализа с использованием достижений статистики, демографии и других смежных дисциплин. В 1869 г. вышла в свет работа известного общественного деятеля *В. Флеровского "Положение рабочего класса в России”.*

В этой работе автор обобщил значительный статистический матери­ал и личные наблюдения, касающиеся социального и экономического положения рабочих и крестьян в различных губерниях России.

За­метным событием в развитии социальной мысли России была двух­томная работа Ю. Янсона *“Сравнительная статистика России и западноевропейских государств (1878 - 1880 гг.)”,* в которой автор представил богатый фактический материал о социальных процессах в послереформенной деревне. Большое влияние на развитие социоло­гии в России оказала опубликованная в 1899 году книга В. *И. Ленина “Развития капитализма в России”.* В первый период появляются также крупные работы российских социологов А. Богданова, В. Шулятикова, П. Сорокина, К. Тахтарева, посвященные проблемам соци­альной стратификации, теории классов.

**Второй этап — с начала 20-х годов до конца 50-х годов**

Второй период развития социологической имели в России ха­рактеризуется нарастанием процесса институционализации, при­обретением социологической наукой статуса социального института. В 1918-1919гг. в Петроградском и Ярославском университетах были созданы кафедры социологии, введена ученая степень по социологии. В 1919г. был учрежден Социологический институт. В 1920г. в Петроградском университете при факультете общественных наук бы­ло создано социологическое отделение, во главе которого стал Питирим Александрович Сорокин (1889 - 1968) - крупный ученый и общественный деятель, внесший существенный вклад в развитие отечественной и мировой социологии.

Выпускник Петербургского университета, Сорокин чрезвычайно рано обнаружил интерес к новой социологической науке, которой и посвятил уже началь­ные этапы своей научной карьеры. Сочетая огромную трудоспособность с прирожденным талантом к научной деятельности, Сорокин также стал одним из лидеров партии эсеров.

После Февральской революции 1917 года он входил в состав Временного правительства, а после октября 1917 года ушел в оппозицию большевистскому правительству. Годы духовных и физических преследований Сорокина, последовавшие после установления в России Советской власти, привели к его практически насильственной высыл­ке из России на Запад. В США Сорокин весьма быстро приобрел авторитет одного из ведущих социологов, стал первым деканом социологического факультета Гарвард­ского университета, где его влияние испытали такие корифеи современной социологии, как Т. Парсонс, Р. Мертон, Э. Тирикьян и др.

П.А. Сорокин разрабатывал теорию социальной мо­бильности и стратификации, которая будучи “теорией среднего уровня” позволяла прослеживать динамику со­циальных процессов с помощью определения положения индивидов и групп в структуре общества.

Еще большую известность приобрело фундаменталь­нейшее исследование, проведенное Сорокиным и посвя­щенное социокультурной динамике. Задача, стоявшая перед Сорокиным, вернее, задача, поставленная самим Сорокиным, состояла в том, чтобы проследить всемир­но-историческое развитие человечества и создание соц­иокультурной “суперсистемы”. В своей циклической эво­люции суперсистема проходит три стадии: “чувственная” стадия, “умозрительная” стадия и “идеалистическая” ста­дия. Эти стадии или своеобразные парадигмы определя­ют, по мысли Сорокина, все основные социальные струк­туры м процессы, происходящие в обществе. Причем переход от одной стадии к другой подчас сопровождается столкновением и крушением общественных структур.

Влияние теорий Сорокина на развитие западной соц­иологии было значительным.

На втором этапе также продолжается развитие теорети­ческой социологии. В 20-х годах издается обширная социологичес­кая литература: Сорокин П. *А. “Основы социологии” (в 2-х тт., 1922г.), Бухарин Н. А. “Теория историчес­кого материализма. Популярный учебник марксистской социоло­гии” (1922 г.), Салынский М. С. “Социальная жизнь людей. Введение в марксистскую социологию” (1923 г.)* и др. Основная направлен­ность этих работ состояла в выявлении соотношения истории рус­ской социологической мысли и социологии марксизма, в стремлении сформулировать оригинальную социологию марксизма и опреде­лить ее место в системе марксизма.

Наряду с разработкой теоретических вопросов разворачивались эмпирические социологические исследования. Центральное место вних занимают исследования по социальным и социально-психологическим проблемам труда и быта рабочих и крестьян. В этой области наиболее плодотворно работали А. К Гастев, С. Г. Струмилин, А. Ф. Журавский и др. В тот период активно разрабатывались социальные проблемы города, народонаселения и миграции (Н. Анцифиров, А. Годулов, В. Смулевич и др.), социальные проблемы культуры (И.Загорский, Н. Трояновский, Р. Елизаров).

Положение социологии в нашей стране после Октяб­рьской революции, как было изложено выше, характеризовалось сравнительно крат­ковременным подъемом вначале и середине 20-х годов, подъемом, который сменился чуть ли не сорокалетним периодом запретов и гонений на эту науку и ее предста­вителей. Социологическая теория, по природе своей при­знающая плюрализм теоретических интерпретаций и под­ходов, была полностью подчинена господству институализированного марксизма и его идеологии.

Итак, в 30-х годах марксизм окончательно утвердился в качестве социологической основы общества, социология была объявлена философской наукой. Было провозглашено, что “исторический материализм - это и есть социология марксизма”, и, следовательно, эмпирические конкретно-социологические исследования, как несовместимые со спецификой философской теории, выводились за пределы социологии. Это была теоретическая предпосылка разгрома социологии и ее полного упадка в СССР. Практическая же предпосылка упадка связана с идеологией тоталитаризма. Социологические исследования, как научные исследования, опирающиеся на точные факты, были не нужны тоталитарному режиму, так как они вступали в противоречия с пропагандой так называемых “социалистических завоеваний”. Начиная с этого времени, осуществляется идеологизация общественной жизни, в том числе и науки. Социология как социальный институт полностью прекращает свое существование. Отныне ее проблемы развиваются в рамках смежных дисциплин: исторического материализма, демографии, статистики, психологии.

**Третий этап развития социологии - с начала 60-х до наших дней**

Возрождение социологии как науки начинается на третьем, рассматриваемом нами этапе. Первые признаки “подъема” обнаруживаются в конце 50-х — начале 60-х годов, на волне “хрущевской оттепели”. В этот период были ведены масштабные социологические исследования по изучению научно-технического прогресса на социальную и профессиональную структуру работников, их отношение к труду. Большое распространение получило “социальное планирование”, составление планов социального и экономического развития промышленных предприятий, колхозов и совхозов и даже некоторых городов. В ходе этих исследований был накоплен богатый фактический материал; отработаны методики социо­логического исследования, приобретены навыки проведения социологических исследований большим количеством социологов-самоучек.

Также в 60-х годах социология вновь восстанавливает статус социального института. В середине 1960 года было создано первое социологическое учреждение - отдел социологических исследований в институте философии АН СССР и лаборатория социологических исследований при Ленинградском госуниверситете. В 1962 году была создана Советская социологическая ассоциация, а в 1964 году на философском факультете МГУ - кафедра конкретно-социологических исследований. В 1969 году был создан институт конкретно-социологических исследований АН СССР с отделениями в союзных республиках и крупных региональных центрах: Свердловске, Новосибирске, Ленинграде. С 1974 года начал выходить специализированный журнал *“Социологические исследования”. С* 1988 г. образованы социологические факультеты в Московском, Ленинградском, Свердловском, Киевском университетах. В настоящее время существует ряд экономических, вузовских и независимых социологических центров, проводящих широкие эмпирические и теоретические исследования в различных областях общественной жизни.

Глубокие и сложные процессы в современном российском обществе – социальный кризис, трансформация социальной структуры, политические и духовные изменения, социальные конфликты и т. д. – происходят в обществе переходного состояния. Ни одна из конкретных проблем, пусть даже очень крупная и значимая, не может сама по себе объяснить содержание и своеобразие этого перехода. Только в свете общего системного подхода к рассмотрению проблемы такого перехода с точки зрения выяснения структурно-функциональных особенностей становления новой социальной системы можно правильно понять с позиции социологии сущность и значимость конкретных социальных процессов, происходящих в современном российском обществе.

Теория “модернизации” возникла в 60-е и окончательно оформилась в 70-е годы 20-го столетия. Принятое в современной социологии положение о переходных обществах, как сердцевине теории “модернизации”, имеет глобальное значение и призвано характеризовать главным образом переход от доисторического состояния традиционалистских обществ к современному обществу западного типа. Нас, разумеется, интересует, какие именно аспекты теории “модернизации” применимы к современной России.

Парадигма “модернизации” основывается на нескольких постулатах, важнейшими из которых являются:

а) развитой или “современной” может считаться только страна со значительным уровнем индустриализации, устойчивым экономическим развитием, верой общества в силу рационального научного знания как основы прогресса, высоким уровнем и качеством жизни; большим удельным весом “среднего класса” в системе социальной стратификации и т. д.;

б) те общества или страны, которые не отвечают этим критериям, относятся либо к “традиционным”, либо к “переходным”;

в) образцом развитости, “модернизированности” являются западные страны, поэтому сама теория “модернизации” нередко именуется и теорией “вестернизации”;

г) “модернизированность”, “развитость”, “современность” – это комплексный феномен, имеющий технологические, экономические, политические, социальные и психологические измерения, а сама модернизация – сложный комплексный процесс изменения по каждому из указанных направлений; сердцевиной всех изменений является научно-технический и технологический прогресс, который определяет необходимость и условия соответствующих изменений и в других сферах.

Применительно к современной России исходным пунктом, с чего начинается переход, выступает не уровень ее развития с соответствующими количественными показателями, а характер того общественного строя, который предшествовал переходу. Это “реальный социализм” как система общественных отношений. Его могут назвать (и называют) по-разному: “государственный капитализм”, “тоталитарный строй”, “номенклатурный социализм”, “неофеодализм”, “коммунистический тоталитаризм” и т. д. Но то, что реально существовала и функционировала в течение семи десятилетий особая общественная система, – это неоспоримо.

Что же представлял на деле “реальный социализм”? Если предельно кратко, то по своей сути это радикальный антикапитализм, отрицание и частной собственности, и ее права (в качестве формального равенства), и свободной правовой личности – самостоятельного субъекта права и собственности.

Процессы демократизации общественного строя и перехода к рыночным отношениям начались в рамках “реального социализма” “сверху”, по инициативе нового руководства Коммунистической партии. Первоначально речь шла об ускорении научно-технического прогресса, затем о реформировании, “улучшении”, “увеличении” (лозунг “большесоциализма”) социализма. Ключевым вопросом постепенно стал процесс демократизации и создания гражданского общества. К концу “перестройки” начали формироваться самостоятельные социально-политические движения, группы, бросившие вызов самой Коммунистической партии. В экономической сфере появились первые зачатки рыночных отношений в виде кооперативов, различных товариществ, первых фермеров и т. д. Гласность и свобода слова стали главным выражением демократических изменений в обществе.

В недрах “реального социализма” где-то в начале 60-х годов рождается социальный феномен, ставший хорошо известным уже в 70-е года на стадии “зрелого социализма” под названием “теневой экономики”. Этот симбиоз, который можно было бы назвать “номенклатурно-теневой экономикой”, и стал растущей “клеточкой” нового социального организма. Она росла и укреплялась за счет таких предпосылок, как общенародная и колхозно-кооперативная собственность, крайне централизованная плановая экономика с ее различными дефицитами, с командными и административными рычагами, ее аппаратом власти и традиционалистским чиновничеством. Коррупция и полная деградация верхних эшелонов власти, рост и укрепление организованной преступности и т. д. составляли идиллическую картину возмужания, пока еще в рамках “зрелого социализма”, нового организма, кризиса и упадка режима.

В России сегодня сложилась общественная система, в которой капитал, выполняя системообразующие функции, уже успел создать необходимые элементы ее структуры. Внедряя рыночные отношения во все сферы он пока сохранил некоторые экономические формы прежней тоталитарной системы, прежде всего в сельском хозяйстве, оборонной промышленности. В этом прямо заинтересована влиятельнейшая часть новой элиты как основы собственного финансово-экономического могущества. К тому же ранее эти формы собственности только декларативно принадлежали народу, коллективам, а фактически служили номенклатуре. Все существующие формы и виды хозяйства уже интегрированы в новую систему, служат интересам сохранения и роста капитала.

Заключение

В современной России положение социологии доста­точно двойственно. На идейно-теоретическом уровне ее статус не подвергается сомнению, но в плане практиче­ского существования социология все больше и больше оказывается маргинальной социальной дисциплиной. Тому есть несколько причин. Среди них такие. Социология - дорогая наука. Проведение социологических исследова­ний требует больших материальных средств, времени и людских ресурсов. Негативное влияние на современную российскую социологию оказывает и ее явная политизация, когда результаты опросов общественного мнения превращаются в оружие политической борьбы. В области теории само разрушение догматической марксистской пирамиды привело к образованию идейного вакуума, наполнение которого происходит весьма медленно.

Все это весьма печально, ибо культура общества определяется, в частности, тем, как это общество пони­мает и исследует само себя.

Однако многочисленные трудности и проблемы, встающие перед современной российской социологией, имеют и свои положительные стороны. Одна из них состоит в том, что поле социологических исследований — как прикладных, так и теоретических — открыто для молодых ученых, входящих в социологическую науку. А это редкий исторический шанс.
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