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**Введение**

**Актуальность.**

Среди ученых нет единого мнения относительно того, когда возникла социология как самостоятельная наука. Первоначально представления о человеке, об обществе носили религиозно-мифологический характер. С усложнением представлений о мире появляется и теоретическое оформление знаний об обществе. Все крупные мыслители прошлого, оставили массу ценных, оригинальных идей о сути общества, причинах его возникновения и особенно о том, каким должно быть общество, т.е. об общественном идеале. Однако до XIX в. взгляды на общество являлись частью религиозных или философских доктрин. Эмпирические исследования проводились в рамках других наук, прежде всего статистики. Некой самостоятельной, отдельной науки об обществе не было.

В качестве родоначальника особой науки об обществе можно рассматривать французского исследователя Огюста Конта (1798-1857гг.) Ему принадлежит и «изобретение» термина «социология».

Первые отечественные письменно зафиксированные представления об обществе можно отнести ко временам Киевской Руси. Если же говорить о социологии как самостоятельной науке, то она появилась в России во второй половине ХIХ века. Отечественная социология развивалась первоначально на базе интерпретации идей, высказанных западными социологами. После революции 1917 г. социологию и социологов начинают притеснять вплоть до полной ликвидации социологии как самостоятельные науки. Традиционные социологические проблемы «переходят» в другие науки – историю, статистику, демографию, теорию государства и права, психологию, философию и т.п. Лишь с конца 50-х годов началось восстановление социологии как самостоятельной науки.

Необходимо заметить, что с изложенных позиций более чем актуально рассмотреть особенности и пути развития российской социологической мысли,

**Цель работы**: Развитие социологической мысли в России

**Глава 1. Становление и развитие социологии как науки**

Социология как самостоятельная наука возникает в середине XIX века (хотя формируется она на основе переосмысления уже известных к тому времени знаний об обществе). Еще в древней философии много внимания уделялось изучению общественного устройства, принципов человеческого общежития.

Однако именно в конце XVIII — начале XIX века, особенно в связи с крушением рационалистических теорий, последовавшим после трагических событий французской революции, возникла особая потребность познания социально-политических условий жизни и создания отдельной науки об обществе.

Выделение самостоятельной науки об обществе связывают с именем О. Конта, создателя позитивной философии. Его идеалом была эмпирическая наука, по типу физики. Таковой должна была стать и наука об обществе. Конт представил собственную классификацию наук, где значилась и социальная физика — название, в своей сущности передававшее основной замысел «позитивного» метода познания, поскольку основная цель, к которой, по мысли Конта, должна стремиться эта наука — открытие объективных законов общественного развития, столь же необходимых и непреложных, как «закон тяготения» и прочие законы естественных наук. В дальнейшем Конт весьма неохотно сменил термин «социальная физика» на термин «социология».[[1]](#footnote-1)

Итак, по Конту, социология должна быть позитивной наукой, базирующейся на наблюдении и опытном знании. Вместе с тем социологию он делил на социальную статику и социальную динамику. Задача социальной статики — изучение взаимодействий, которые постоянно происходят между различными частями общества, а социальная динамика рассматривает постепенное развитие, эволюцию человечества, которые, по сути, рассмотрены Контом лишь как интеллектуальное развитие общества.

Идеи Конта были продолжены Г. Спенсером, который также придерживался методологии позитивизма. Он поддерживал мысль Конта, что социология должна быть опытной наукой, построенной на той же основе, что и прочие естественные науки. Спенсер был сторонником организмического подхода к социальным фактам и представлял общество как своего рода биологический организм. Центральное понятие всей концепции Спенсера — «эволюционизм». Идея закономерной эволюции общественной жизни раскрывалась в том, что процессы социальных изменений, происходивших в обществе, рассматривались им как совершающиеся по естественным законам, независимо от желаний людей. Процесс развития любого феномена сопровождается, по мысли Спенсера, прогрессирующей дифференциацией структур и функций. Поэтому, чем более развит организм, тем он более сложен. Отметим, что Спенсер первым применил в социологии понятия структуры и функции, системы, института.

По Спенсеру, эволюция переводит любой феномен из неопределенной, бессвязной разнородности в определенную связанную однородность. В истории социологии придается большое значение его теории о закономерной эволюции от военного общества, основанного на принудительной кооперации, к индустриальному, базирующемуся на добровольной кооперации.

На основе спенсеровской социологии развилась мощная ветвь органистической школы (А. Шеффле, А. Эспинас, А. Фулье, Р. Вормс).

Работа Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора» оказала огромное влияние на социологию. Возникает социал-дарвинистская социология, которая не представляла собой единой теории. Так, в ней выделялись крайние направления, тяготеющие к идеологии расизма (Ж. Гобино, X. Чемберлен и др.). В других, более умеренных течениях, хотя они и механически переносили биологические законы на общество, видели скорее лишь общую модель эволюционного процесса (Л. Гумплович, А. Смолл и др.).[[2]](#footnote-2)

Кризис биолого-натуралистических теорий в конце XIX века способствовал усилению психологической тенденции в социологии. Среди направлений психологической ориентации социологии различают психологию народов, групповую психологию и интеракционизм. Объединяющим моментом всех этих направлений был главный принцип — поиск ключа к разгадке социальных проблем в психологии.

Однако в конце XIX века становится ясно, что ни психология индивида, ни народный дух не ведут к четкому пониманию социальных явлений. Отсюда растущий интерес к изучению массового, группового поведения. Такова, к примеру, психология толпы Г. Лебона, теория подражания Г. Тарда, теория психологического эволюционизма Л. Уорда и др. Эти теории оказали большое влияние на дальнейшее развитие социологии. Например, Тард внес значительный вклад в развитие науки о межличностных отношениях и их механизмах. Он исследовал проблему общественного мнения, обнаружил и изучил механизмы психологического заражения и внушения. Именно в подражании Тард видел главный механизм социального поведения.

Лебон считал, что в результате промышленной революции, роста городов и средств коммуникации современная жизнь все более определяется поведением толпы. Но в толпе, по его мнению, индивиды утрачивают чувство ответственности и оказываются во власти иррациональных чувств.

Уорд полагал, что с возникновением человека первоначально единая эволюция раздваивается и спонтанное развитие стихийных сил дополняется осознанными действиями человека, преследующего определенные цели.

Важная роль в развитии психологического направления в социологии принадлежит Ч. Кули. По Кули, первичными фактами общества являются представления, которые люди имеют друг о друге, поэтому личность — это сумма психических реакций, мнений окружающих людей. Мнение человека о самом себе, считал Кули, включает следующие моменты: представление о том, как меня воспринимает другой человек; представление об оценке, которую дает другой человек этому моему восприятию; чувство «Я». Отсюда, именно межличностные отношения играют в обществе первостепенную роль. Данные отношения складываются в так называемых «первичных группах». Тем самым Кули ввел одно из центральных социологических понятий, которое затем получило синонимичные названия («малая группа», «неформальная группа»).

Психологическая социология привлекла внимание исследователей к анализу таких проблем, как общественное мнение, общественная (коллективная) психология, соотношение эмоционального и рационального в общественной жизни и пр. Однако в тени оставались многие социальные процессы, не сводимые к психологическим аспектам.

Большую роль в становлении и развитии особого социологического подхода сыграл Э. Дюркгейм. Он первым попытался теоретически осмыслить особую сферу общественной жизни — «социальную сферу». Им были разработаны методология и методы социологических исследований. С именем Дюркгейма связан также процесс институционализации социологии на европейском континенте. Кроме того, он был основателем французской социологической школы. Социология должна изучать, по мнению Дюркгейма, особую социальную реальность, элементами которой являются социальные факты. Большое внимание им было уделено проблеме общественного разделения труда как механизма, который создает систему общественных отношений, групповую солидарность. При этом солидарность рассматривалась как высший моральный принцип, высшая ценность.

Дюркгейм выделял два типа социальной солидарности: механическую (типичную для традиционного, архаического общества, которая основывалась на неразвитости людей) и органическую (которая порождается разделением общественного труда и основана на развитости индивидов). Тем не менее даже и в обществе с органической солидарностью возможно разъединение людей и их конфликты. Решающую роль в социальной интеграции Дюркгейм отводил коллективным представлениям о ценностях.

В целом концепцию Э. Дюркгейма можно рассматривать как определенный итог развития методологии и теории классического позитивизма в социологии.

Широкое философское обоснование антипозитивистская тенденция получила, прежде всего, в Германии. Одним из основоположников немецкой социологии был Ф. Теннис. При трактовке метода социологии он исходил из соединения преимуществ рационального научного метода с историческим подходом к обществу. Общая (теоретическая) социология должна исследовать, по его мнению, наиболее общие черты социального процесса, различные формы социального существования, а также разрабатывать систему общих понятий и типов.

Большое значение Теннис придавал анализу воли. Так, все социальные явления он представлял как волевые отношения. Сама же воля, с его точки зрения, бывает двух типов: органическая (инстинктивная) и рассудочная (предполагающая возможность выбора и сознательно поставленную цель поведения). Немецкий социолог различал понятия «общность» и «общество». В общности господствуют межличностные отношения с их чувственностью, душевностью; в обществе же эти отношения носят формальный характер, они основаны на рациональности, безликости. Основная идея Тенниса состояла в том, что в ходе истории «общинная» социальность все более вытесняется общественной социальностью.

Тенниса считают одним из основателей формальной социологии, в которой все социальные отношения сводятся к более или менее ограниченному набору элементов.

Типологический анализ социальных отношений и проблемы развития формальной социологии были предметом интересов и Г. Зиммеля, по мнению которого социология от других наук должна отличаться не объектом, а своим методом. Социология исследует не содержание, а формы общественной жизни, т.е. то общее, что свойственно всем социальным явлениям. Среди социальных форм Зим-мель называл господство, подчинение, соперничество, разделение труда и пр. Их можно классифицировать и выделить в них: социальные процессы, социальные типы и модели развития.

Большое значение Зиммель придавал и решению методологических проблем социологии. Методом познания социологии он считал историческое понимание, цель которого — раскрытие смысла исторического действия, заключающегося в логике связи этого действия с человеческими представлениями, потребностями и интересами.

Формальная социология, которую в свое время развивали Ф. Теннис и Г. Зиммель, нашла дальнейшую разработку в трудах Л.фон Визе, по мнению которого, социология — это эмпирико-аналитическая дисциплина, изучающая «социальное», причем под социальным мыслилась вся совокупность процессов межчеловеческих взаимодействий и складывающихся на их основе социальных структур. Среди базисных понятий, используемых Визе, — «дистанция», означающее сближение или удаление индивидов или групп в процессах их социального взаимодействия.[[3]](#footnote-3)

Визе оказал сильное влияние на развитие социологии в первую очередь как организатор и систематизатор науки. Его концепцию по праву называют связующим звеном между классическим и современным периодами западной социологии.

В дальнейшее развитие социологии большой вклад внесли К. Маркс и Ф. Энгельс. В марксистской социологии было разработано учение об общественно-экономических формациях, основанием которого выступало материалистическое понимание истории. Находящиеся на определенной ступени развития производительные силы, утверждает это учение, требуют вполне определенного типа производственных отношений, который, в свою очередь, обуславливает вполне определенный тип общества. Обнаружение сходства и различия между социальными организмами с точки зрения характера производительных сил, экономического базиса и надстройки дало возможность сгруппировать их во всемирно-исторические типы общества, которые Маркс назвал общественно-экономическими формациями, и расположить по степени развитости на лестнице поступательного развития истории.

С позиции марксистского учения об обществе (исторического материализма), фундамент общества составляет материальное производство в единстве его двух сторон — производительных сил и производственных отношений (способа производства). В основе смены низших общественно-экономических формаций высшими, по мнению теоретиков марксизма, лежит закон соответствия типа производственных отношений ступени развития производительных сил. Конфликт между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями находит, как правило, революционное разрешение. Вместе с изменением способа производства меняются все экономические отношения, а затем и вся надстройка общества.

К. Маркс и Ф. Энгельс исследовали различные общественно-экономические формации, структуру общества, его классовое и групповое деление. Отметим, что влияние марксизма на современную социологическую мысль велико и до сих пор, а разработанная в нем методология исследования общественно-экономических формаций не утратила своей актуальности и поныне.

Одним из крупнейших социологов и философов конца XIX — начала XX века был немецкий ученый Макс Вебер. В методологии он разрабатывал концепцию понимания: понимание трактовалось им не только как метод интерпретации авторских текстов, но и как смыслопрочтение всей социальной реальности, человеческой истории. В последнем случае понимание было дополнено еще одним методологическим принципом — «отнесением к ценности», так как именно отнесение к ценности, считал он, является тем актом, который конституирует общезначимое суждение. «Отнесение к ценности» означает, что исследователь производит отбор материала на основе современной ему системы ценностей. Но вместе с тем гуманитарные и общественные науки должны быть свободны от оценочных суждений. А это значит, что индивидуальное отношение исследователя к тем или иным изучаемым событиям должно находиться за пределами его исследования. Политические пристрастия, эстетические предпочтения, нравственные идеалы конкретного мыслителя не могут, по мнению Вебера, включаться в состав науки. Так было сформулировано одно из важнейших методологических требований социологии — свобода от оценок-предпочтений в социологическом, да и любом другом научном исследовании.

Важным вкладом Вебера в социологию было введение понятия «идеальный тип». Идеальный тип конструируется как теоретическая схема: такие понятия, как «капитализм», «христианство» и пр., — лишь идеально-типические конструкции, употребляемые в качестве средств для изображения исторических образований. Идеальные типы не совпадают с самой историко-культурной реальностью. Вместе с тем роль этих понятий достаточно велика. На их основе выделяются основные черты исследуемого социального феномена, происходят абстрагирование и генерализация существенных черт данного события, явления или процесса.

Идеальный тип возникает индуктивно, путем обобщения эмпирических данных, а не конструируется произвольно. При этом следует отметить, что проблема соотношения идеально-типической конструкции и эмпирической реальности далеко не проста и однозначного решения не получила и в концепции самого Вебера.

Основой его социологической теории является разработанное им учение о социальном действии. По Веберу, любое социальное действие имеет субъективный смысл и ориентировано на других. Он дал собственную классификацию социальных действий: целерациональное (индивид действует на основе осознания целей, используя для этого адекватные средства); ценностно-рациональное (индивид руководствуется определенной ценностью); эмоционально-аффективное (превалирование в действии индивидов чувств и аффектов, индивиды при этом не осознают смысла своего-действия); традиционное (действия индивидов происходят в соответствии с традицией). Однако только ценностно-рациональное и целерациональное действия являются социальными действиями в веберовском значении этого слова.

Вебер был убежден, что рационализация социального действия — это тенденция самого исторического процесса. Рационализация понимается им, прежде всего, как судьба западной цивилизации. При этом рационализируются и ведение хозяйства, и управление, и наука и пр.

Еще одной сферой его интересов была социология власти. Исходя из разных типов социального действия, он предложил типологию форм правления. Рациональному действию соответствует бюрократическая форма правления; традиционному — традиционная, патриархальная; эмоциональному — харизматическая. Наглядно эта схема работает в учении Вебера о типах легитимного господства, т.е. такого господства, которое признано со стороны управляемых индивидов. Первый тип господства— легальный. Здесь в качестве мотива подчинения присутствует соображение интереса. Второй тип господства— традиционный. Этот тип обусловлен привычкой к определенному поведению. Третьим типом выступает харизматическое господство, при этом харизма трактуется как некоторая экстраординарная способность, качество индивида, выделяющее его среди остальных.

В последний период своей деятельности М. Вебер пришел к выводу о необходимости усиления легитимности легального господства.

Одним из известнейших социологов, ставивших своей задачей положить конец спекулятивным и метафизическим рассуждениям об обществе, был В. Парето. Он считал необходимым разработать такие принципы построения социологического знания, которые обеспечивали бы его достоверность, надежность и обоснованность. Он стремился сделать социологию точной наукой, проводя более последовательно идеи позитивизма в ее методологии, и предлагал при этом пользоваться только эмпирически обоснованными описательными суждениями, элиминируя различные ценностные или метафизические суждения в теории. Зависимость между социальными фактами Парето хотел изображать в виде количественных формул.

Парето рассматривал общество как систему, находящуюся в состоянии нарушающегося и восстанавливающегося равновесия. При этом чувства, обусловленные психическим складом индивидов, по его мнению, являются главной пружиной, приводящей в движение всю систему. Исходным пунктом социологической теории Парето была теория нелогического действия. Чувства, скрывающиеся за нелогическими действиями, маскируются при помощи псевдоаргументов. Так, идеология создает образы псевдологического обоснования нелогических действий. Подобную роль выполняют и политические доктрины, и религиозные концепции, и юридические кодексы и т.д.

Парето развил биологически обоснованную теорию элит, согласно которой во всех обществах имеет место социальное подразделение на элиту (людей, способных управлять) и неэлиту. По его мнению, круговорот, совершающийся при переходе из неэлиты в элиту и наоборот, является движущей силой общественного развития.

В начале XX века возникает эмпирическая социология. Если в конце XIX века эмпирические исследования существовали параллельно с теоретической социологией, то уже к 20—30 годам XX века они составили самостоятельное направление в социологии. При проведении эмпирических исследований ставились и решались конкретные задачи, давались практические рекомендации. Например, широкое развитие в тот период получили эмпирические исследования социальной мобильности и социальной стратификации. Среди первых представителей эмпирической социологии можно назвать У. Томаса и Ф. Знанецкого, которые в своей книге «Польский крестьянин в Европе и Америке» исследовали реальную проблему — проследили эволюцию взглядов индивидов в связи с изменением условий их жизни.

С именем Ф. Знанецкого связывают и создание аналитической школы в социологии, что позднее получило развитие в так называемой чикагской школе. Чикагская школа — это сложившееся в американской психологии в 20-е годы направление, которое представляли Р. Парк, Э. Берджесс, Р. Маккензи, Г. Зорбо и другие исследователи, работающие на кафедре социологии Чикагского университета. Эти социологи развивали эмпирическую социологию, в частности социологию города, а Парк и Берджесс были авторами первого учебника по социологии.

В этот период возникают и другие направления эмпирической социологии. Хоторнский эксперимент по выявлению роли социальных условий в росте производительности труда, проведенный Э. Мэйо, положил начало индустриальной социологии и теории человеческих отношений. Я. Морено, исследуя микроструктуру общества, создал социометрию.

Эмпирическая социология, будучи отдельной от теоретической, ставившая собственные цели и решающая свои проблемы, тем не менее нуждалась в фундаментальных разработках, методологических принципах. В 40-е годы XX века был поставлен вопрос о соединении эмпирических исследований с социологической теорией. Но это соединение было произведено на базе различных теорий.

До середины XX века возникли и многочисленные концепции в самой теоретической социологии. Так, в 20-е годы сформировалась культур-социология. Этот термин был введен М. Шелером — основоположником антропологической ориентации в социологии и социологии знания. Согласно его позиции, всякий человеческий акт двойственней: он духовен (сфера идеального) и одновременно инстинктивен (сфера реального). Социология должна изучать, прежде всего, сферу реального. Она, опираясь на знания инстинктов, может объяснить своеобразие возникших социальных институтов. Такую социологию Шелер назвал «социологией базиса». Но помимо этой, существует и социология, занимающаяся исследованием идеальных факторов, — культур-социология.

Как часть культур-социологии можно рассматривать и социологию знания, которую активно разрабатывал в своих трудах К. Маннгейм. Главная его мысль — положение о социальной обусловленности идеологии. Он считал, что идеи социально детерминированы, поэтому любая идеология лишь выражает взгляды конкретных социальных групп. Каждая группа имеет свой «доступ» к пониманию социального явления, но ни одна не имеет возможности постичь его полностью. Отсюда мышлению присущ идеологический характер, его нельзя понять, не выявив социальных корней. Социология знания, по мнению Маннгейма, должна исследовать мышление в его конкретной связи с исторической и социальной ситуацией.

Вместе с тем он полагал, что существует социальная группа, способная «воспарить» над социально-групповыми интересами — это интеллигенция. Именно она может дать беспристрастную трактовку познания.

Итак, был рассмотрен этап возникновения социологии как науки, относящийся к XIX — началу XX века, когда в общих чертах определились ее предмет и метод, были заложены главные направления, созданы оригинальные теоретические концепции и сформулированы методологические принципы. Перейдем теперь к анализу развития зарубежной социологии во второй половине XX века.

**Глава 2.** **Социология в советский период**

социология наука марксистский

Зачатки социологии начали формироваться задолго до реформ, а ее отдельные направления активно развивались, хотя и в весьма специфических формах, присущих советским общественным наукам. В России термин «экономическая социология» вошел в активный научный оборот лишь в середине 1990-х гг. Однако, экономическая социология существовала и ранее. Просто до некоторого времени она выступала под иными именами (как это происходило и во многих других странах).

Необходимо заметить, что социология в СССР методологически базировалась на сочетании 2-х элементов: ортодоксальной марксистской политической экономии (официальная доктрина) и «буржуазной» теории структурного функционализма. Приверженность марксизму всячески подчеркивалась, а функционализм был для многих предметом более или менее явных увлечений, но держался при этом на безопасной дистанции.

Проявления марксисткой политической экономии и ортодоксального марксизма характеризовались следующими предпосылками: структурализм (обоснование хозяйственного поведения наличием достаточно жестких структур); преобладание макроподхода (признание основополагающей роли структур на уровне всего общества); историзм (или историцизм) (объяснение социальных изменений посредством выведения объективных законов развития этих структур); экономический детерминизм (выведение указанных законов прежде всего из отношений производства).

Марксистская экономико-детерминистская доктрина исходила из примата экономических отношений над социальными. Однако ортодоксальный марксизм допускал и обратное влияние «надстройки» (социальных отношений) на «базис» (производственные отношения). Это позволяло выстроить фундамент для зарождающегося экономико-социологического подхода, основываясь на официальное учение.

В 1968 г. появился первый переводной сборник трудов по структурному функционализму, сыгравший заметную роль в развитии отечественной социологии.

Несмотря на почти непримиримое противостояние советского марксизма и «буржуазного» функционализма, между ними не было непреодолимой пропасти. Обе парадигмы были выражением относительно жесткого структурализма, отдавали приоритет (хотя и в разной степени) социетальному уровню, характеризовали общество как интегрированную стабильную систему, стремились к монистическому определению социального порядка. К тому же ортодоксальный марксизм применительно к изучению советского строя был начисто лишен и властного, и собственнического измерений. Этот «беззубый» марксизм, игнорирующий социальные конфликты и отвергающий любые элементы классовой борьбы в условиях победившего социализма, уже мало что мог противопоставить «всеядному» функционализму. В результате они неплохо уживались. И их причудливый альянс хорошо характеризовал то состояние, в котором советская социология приблизилась к концу социализма.[[4]](#footnote-4)

Будущая социология развивалась по двум линиям: социологии труда и анализа социально-классовой структуры общества. Именно эти два направления были ключевыми в ортодоксальном марксизме и потому занимали привилегированное положение общества.[[5]](#footnote-5)

Социология чаще всего не упоминалась или преподносилась в качестве одной из полутора десятков «внутриотраслевых» социологических дисциплин, занимавшихся изучением трудовой сферы. Экономическая социология в советский период развивалась, как социология труда. Появилась тенденция выдвинуть «труд» на роль центральной объясняющей категории и представить вообще всю социологию как социологию труда.

Наряду с работами по социологии труда публиковалось и огромное количество работ, посвященных социально-профессиональным и экономическим аспектам социальной структуры общества в рамках развития классовой теории марксизма. Эти исследования также имели явный крен в сторону анализа характера труда и производственных отношений.

В то же время, поскольку ряд явлений в советском хозяйстве отсутствовал или их наличие отрицалось, многие будущие направления экономической социологии не могли возникнуть или ютились на периферии, проходя исключительно по разряду «критики буржуазных теорий». Это касалось, например, социологии предпринимательства и трудовых конфликтов, безработицы и бедности.

Определим основные особенности формирования советской экономической социологии: это специфика кадрового состава советских экономсоциологов (и социологов в целом), состоявшая в принципиально разнородном образовательном профиле преподавателей и исследователей. Поскольку первые факультеты социологии в стране были открыты лишь в 1989 г., никто из ведущих специалистов не имел (и не мог иметь) базового социологического образования. Будущими экономсоциологами оказывались специалисты, получившие образование в смежных областях, главными из которых были: экономика (политическая экономия); история; философия; психология.

Выходцы из этих областей имели свои методологические и тематические пристрастия: «философы» концентрировали свое внимание на истории социологической теории; «психологи» занимались изучением трудовой мотивации; «экономисты» тяготели к проблемам социально-экономической дифференциации; «историки» проявляли интерес к анализу сдвигов в социальной структуре общества. Подобная разнородность порождает противоречивые эффекты. С одной стороны, экономическая социология обретает способность к более широкому видению и заимствованию элементов из разных сфер социального знания. С другой стороны, затрудняется выработка теоретических конвенций и объединяющих исследовательских программ.

Чтобы показать еще одно отличие советской социологии, стоит обратиться к венгерскому экономсоциологу Д. Ленгелю, который ввел различие между парадигмально-ориентированной и проблемно-ориентированной социологией. Первая четко определяет себя по методу, который применяется по отношению к разным объектам. Вторая же заботится в первую очередь о нахождении наиболее острых (актуальных) проблем и имеет относительно размытую методологическую приверженность. Ленгель утверждал, что исследователи в Восточной Европе, в отличие от своих западных коллег, тяготеют в большей степени к проблемно-ориентированному подходу – они классифицируются прежде всего по объектным областям (что изучается), а не согласно парадигмальным пристрастиям (как изучается). Тяготение к проблемно-ориентированному подходу в полной мере характерно и для российского академического сообщества, причем данная черта еще более развилась в постсоветский период.[[6]](#footnote-6)

**Глава 3. Социология в постсоветский период**

В перестроечный период возникли два подхода к пониманию «исторического места» экономической социологии. Сторонники первого пытались сохранить в качестве ее дисциплинарного «ядра» былую социологию труда, выделив экономической социологии место ее «рыночного приложения». Будучи одной из отраслей социологии труда, такого рода «экономическая социология» должна была заниматься «новыми явлениями», возникшими в реформенный период, – проблемами предпринимательства, приватизации, маркетинга и т.п. Подобный подход весьма слабо отражал ситуацию в мировой социологии, где роль традиционной социологии труда (особенно в ее марксистских вариантах) заметно снижалась. Суть второго подхода, который был предложен автором данного текста, состоит в обратном: экономическая социология становится общим методологическим основанием для множества направлений, вбирая в себя значительную часть традиционной трудовой проблематики. Период доминирования социологии труда завершился, началась экспансия экономической социологии.

Свою роль в ослаблении внимания к трудовой проблематике сыграл и развал заводской социологии, которой в советское время были заняты тысячи специалистов. В постсоветское время частные компании проявляют значительно больший интерес к маркетинговым и рекламным сюжетам, нежели к вопросам содержания и характера труда работников.

С методологической точки зрения, в постсоветский период в экономической социологии произошли следующие изменения:

* утверждение методологического плюрализма;
* появление новых исследовательских направлений;
* освоение опыта западной экономической социологии;
* усиление связи с экономической теорией;
* попытки интеграции экономической социологии как единого направления.

Правда, указанные тенденции реализуются в разной степени. Что касается методологического плюрализма, он развился весьма сильно на фоне общего снижения влияния марксистской теории. Появилось множество новых течений, фактически неизвестных в советское время, что следует считать несомненным плюсом. Возникло и большое количество новых исследовательских объектов, которые ранее отсутствовали в хозяйственных практиках или находились под идеологическим запретом.

Развернулся процесс освоения западных теорий (американских и европейских), но к началу 2000-х гг. он далек от завершения. В течение 1990-х гг. обращение к западному наследию во многом ограничивалось «открытием» западной классики – работ М. Вебера, Г. Зиммеля, Й. Шумпетера. В то же время труды большинства современных авторов (пожалуй, за исключением, П. Бурдье) оставались вне поля зрения, не упоминались даже их фамилии. Серьезным ограничением (на фоне общего низкого уровня знания иностранных языков) выступило фактическое отсутствие вплоть до начала 2000-х гг. профессиональных переводов работ ведущих западных экономсоциологов.

Связь экономсоциологии с экономической теорией также оставалась слабой. Большинство советских социологов (как, впрочем, и экономистов) имели о неоклассической экономической теории весьма приблизительные представления. И ситуация в среде социологов в этом отношении изменилась незначительно. Исключение составляет их более широкое знакомство с новой институциональной экономической теорией (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон), благо появились переводы нескольких книг, а также трудов представителей новой австрийской школы (Л. Мизес, Ф. Хайек). Но этим список, по большому счету, и ограничивается. Делались также первые попытки интеграции экономической социологии как особого исследовательского направления. Об одной из них (предпринятой новосибирской школой) уже упоминалось. Помимо этого, во второй половине 1990-х гг. появилось сразу несколько книг под названием «Экономическая социология». В 1995 г. в Санкт-Петербурге под таким названием была опубликована книга Ю.В. Веселова, имевшая подзаголовок «История идей», и посвященная преимущественно экономико-социологической классике. В этот же период в Белоруссии (по умолчанию причисляемой в обзорных трудах к России) появляется книга «Экономическая социолония» Г.Н. Соколовой, продолжающая функционалистскую линию, начатую ранее Заславской и Рывкиной.[[7]](#footnote-7)

Несмотря на эти первые усилия, вряд ли есть основания утверждать, что к началу 2000-х гг. сложилось какое-либо единое представление о характере и общих контурах российской экономической социологии. К тому же, ее быстрый рост сопровождался снижением интенсивности профессиональной коммуникации в российском академическом сообществе.

Многие исследователи устремились на Запад, предпочитая контакты с зарубежными партнерами связям с соотечественниками из других организаций и регионов. Внимание заметно рассеялось, коллеги стали меньше читать работы друг друга. При этом, если число российских профессиональных журналов даже увеличилось, то число читателей каждого из них относительно сократилось. Снизилось и количество внутрироссийских конференций. Одновременно повысилась степень фрагментации знания, поскольку приверженцы отдельных течений на стадии ускоренного обучения западным теориям оказались недостаточно осведомлены о трудах «соседей».

На этом фоне укрепилась тенденция к регионализации исследований: университетские коллективы и отдельные авторы изобретают свои «доморощенные» концепции – отчасти как результат плохого знания того, что накоплено в мировой социологии, отчасти как проявление локального патриотизма. Замыкание на подобных парадигмах, разумеется, усиливает фрагментацию социологической дисциплины, которая и так никогда не отличалась особой методологической целостностью.

**Заключение**

Таким образом целесообразно отметить, что проведенная работа позволяет сделать следующие выводы:

* Объектом социологии как науки выступает все многообразие реально существующих в обществе социальных явлений, процессов, отношений и взаимодействий, в которых участвуют реальные люди, а также само общество, его сферы, части, подсистемы.
* Объектом социологического исследования выступает отдельный фрагмент этой реальности, представленный поведением или отношениями живых людей (в социологии их называют респондентами), а также вещественными продуктами их деятельности, как-то: документы, штатное расписание предприятия, инфраструктура городского района, совокупность кинотеатров и т.д.
* Предмет социологической науки - очень сложная система категорий, понятий и показателей, которые образуют компактные тематические области, например социологию молодежи или теорию социальной структуры. Каждая такая область представляет достаточно стройное, но до конца незавершенное теоретическое целое.
* Социология - это наука об обществе как социальной системы в целом, функционировании, развитии этой системы через ее составные элементы: личности, социальные общности, институты.
* Социология в качестве своего объекта имеет общество. Этот же объект имеют социальная философия, история, экономика, политология, социальная психология и другие общественные науки. Но она отличается от них своим предметом.
* При определении предмета социологии в качестве базового берется то или иное социальное явление соответственно, то или понятие. В качестве таковых выступают: "групповое взаимодействие", "социальные отношения", "социальные организации", "социальные группы", "социальные процессы: "социальная жизнь", "социальные факты" и др. Представления о предмете социологии обычно фиксируются в определении социологии как науки. В разных словарях по социологии, учебных пособиях, научной литературе можно встретить разные определения понятия «социология», что отражает разное понимание предмета социологии.
* Социология выполняет ряд важных для общества функций: теоретико-познавательную, описательно-информационную, методологическую, мировоззренческую, прогностическую, социального планирования, критическую, воспитательную.
* Социология имеет сложную структуру. Её основными элементами являются: общая социологическая теория; специальные социологические теории (теории среднего уровня); конкретные социологические исследования.
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