РАЗВИТИЕ СОЦИОЛОГИИ ГОРОДА В РОССИИ

***Социология города – отрасль практической социологии. Предыстория дисциплины.***

В середине XX века социологическая наука как отрасль обществоведения вступила в новый этап своего развития. Если до 60-ых годов она развивалась преимущественно в теоретико-методологическом плане, то в последнее время в ней воспреобладал эмпирический уклон. Однако, при всей своей привлекательности эмпирическая направленность большинства социологических исследований не привела к значительным успехам в социальной практике и в управлении общественными процессами. Эмпиризм, упрощенность в толковании вопросов общественного развития оказались ненадежной базой для принятия практических решений в социальной сфере. Все более очевидной становилась необходимость в высокой социологической теории и в ее переводе на язык практики. Социология города – одна из отраслей практической социологии.

Социология города имеет своим предметом формирование и распространение городских отношений и городского образа жизни во всем обществе. Таким образом, отечественная социология города по существу занимается изучением процессов модернизации в СССР и России.

Развитие этой дисциплины в советский период серьезно зависело от ключевых доктрин коммунистической идеологии – преодоления противоположности между городом и деревней, эмансипации женщин, строительства коммунистического быта и организации коммунистического расселения. С этой идеологией тесно связана урбанистическая политика, поскольку начиная с Т. Мора и Т. Кампанеллы существовала устойчивая традиция воплощения коммунистических идей в форме «идеальных поселений», принципы социальной и функциональной организации которых затем должны были реализовываться в градостроительной политике.

Поэтому, когда отечественная социология города сформировалась в середине 60 – ых годов как самостоятельная дисциплина, она находилась под тройным прессом: стереотипов исторического материализма, не менее жестких доктрин социалистического расселения и реальных потребностей жизни, связанных с массовым жилищным и гражданским строительством и становлением городских форм жизненного уклада.

Тем не менее, процессы институционализации дисциплины шли весьма интенсивно, начиная с конца 60 – ых годов, но с характерными направлениями: от прикладных исследований к теориям среднего уровня, от общественных организаций к ведомственным институтам, от столичных исследовательских ячеек к периферийным.

В 1966 году в Советской социологической ассоциации был создан Исследовательский комитет социальных проблем градостроительства, который действовал в течение 25 лет. Уже в 1970 году на VII социологическом конгрессе МСА (город Варна, Болгария) Комитет представил 7 доктрин для обсуждения. На том же конгрессе при активном участии советских социологов был создан новый Исследовательский комитет МСА: городского и регионального развития. С 1969 года в некоторых институтах Академии наук СССР стали создаваться сектора социологии города. С начала 70 – ых годов в институтах Академии строительства и архитектуры СССР, в ведомственных проектных институтах, почти повсеместно были созданы подразделения, занимающиеся прикладными градо-социологическими исследованиями, в некоторых учебных заведениях стали читаться специальные курсы по социологии города. В период с 1969 по1989 год в СССР было выпущено более 300 монографий и сборников по социологии города.

С началом перестройки прикладные исследования стали вести главным образом негосударственные организации. Академическая же социология, напротив, практически перестала интересоваться процессами урбанизации.

Предпосылки становления социологии города как дисциплины в России кроются на рубеже XIX-XX веков. Они состояли в развитии капитализма и, следовательно, в бурном росте больших городов.

Первая попытка марксистского анализа капиталистической урбанизации была предпринята В.И. Лениным в его работе «Развитие капитализма в России».

В среде же либеральной интеллигенции более популярны были работы М. Вебера,

К. Бюхера, Г. Зиммеля и других немецких социологов и историков, систематически анализировавших экономическое, политическое и духовное значение больших городов.

Для развития концепции российской урбанизации большое значение имели взгляды Вебера, показавшего, что «быстрый рост городов и естественен, и необходим, так как никакая промышленная организация невозможна без существования промышленных центров». Также большое значение имеет его тезис о возможности преодоления негативных тенденций городской жизни только на ее собственной основе.

В начале XX века либерально-социалистическая мысль была озабочена разработкой модели «идеального города». В Европе (в том числе и в России) возникло движение за создание «городов-садов». Теорию соединения преимуществ города и деревни разработал английский экономист и социолог Э. Говард.

В 1916 году П.Г. Мижуев в своей монографии оценивал опыт создания таких поселений в Англии и давал рекомендации по их созданию в России. Работа Мижуева – одна из первых попыток осмысления природного образа жизни, особенно его компенсаторной роли по отношению к укладу жизни в промышленных центрах.

Важно отметить, что большевики, придя к власти, также взяли на вооружение идею «города-сада». Один из документов Петросовета в 1919 году провозглашал стремление приближать реальное состояние Петрограда к идеальному типу «города-сада». В дальнейшем эта идея ляжет в основу принципов социалистической реконструкции городов, благодаря тому, что соответствовала взглядам российских революционных демократов, трактовавших общину в качестве базовой ячейки российского общества.

В культурологическом аспекте большевики приняли идею больших городов, как хранителей и трансляторов культуры. Вместе с тем отмечалась значимость обратного процесса – проникновения сельского уклада жизни в города, рурализации городской культуры.

В сугубо практическом аспекте необходимо отметить важность для отечественной социологии города земской статистики. Именно ее материалами питалась пред- и послереволюционная мысль российских исследователей урбанизации.

# Дискуссия о социалистическом городе 30 – ых годов

# В 20 – ые годы СССР осуществлялись программы индустриализации и коллективизации.

# В1929 году был утвержден первый пятилетний план развития народного хозяйства страны. Стало необходимым практическое определение принципов урбанистической политики. Разгорелась дискуссия о социалистическом расселении. Она была, возможно, единственной действительно публичной дискуссией за все годы советской власти. Она началась в стерах Коммунистической академии, но очень скоро попала на страницы профессиональной и партийной печати. Благодаря этому в ней приняли участие государственные партийные деятели, ученые, писатели, архитекторы, организаторы производства (А.В. Луначарский, Г.М. Кржижановский, Н.К. Крупская, Н.А. Семашко, Н.А. Миллютин).

# Дискуссия велась между «урбанистами» (сторонниками крупных городов) и «дезурбанистами» (сторонниками разукрупнения городов и максимально равномерного расселения). Обе стороны стояли на технократических позициях в духе инженерно-социологических утопий А. Гастева. С обеих сторон система расселения признавалась не социальным организмом, а некой конструкцией, «машиной», которую можно проектировать до мельчайших деталей. Социальная жизнь городов детерминировалась проектно-строительной индустрией.

# Важной характерной чертой обоих противоборствующих взглядов на социалистический город являлся максимализм. Предлагалось максимально укрупнить (разукрупнить), приблизить (удалить), максимально охватить весь бытовой процесс. Городская жизнь представлялась конвейером, без намека на самоорганизацию. Расселение людей, их быт и культура считались абсолютно зависимыми от производственных процессов (человек должен жить там же, где работает).

# Многие участники дискуссии совершенно отрицали ценность исторически сложившейся социальной ткани городов. Идея города-сада была доведена до абсурда. Кроме того, в обеих концепциях не предусматривалось постепенное выращивание новой социальной среды городов, так как была исходная предпосылка о том, что развитие социальных сообществ городов будет следовать за развитием индустриальных систем.

В схватках радикалов, гуманитариям (Луначарскому, Крупской и другим) было тяжело отстаивать право индивида на индивидуальный уклад жизни. Такая позиция была наиболее близка к практическим нуждам реконструкции городов.

# Исследования после 1960 года

Массовое жилищное строительство, проектирование сотен новых городов и поселков(на Севере, в Сибири, на Дальнем Востоке), некоторая либерализация политического режима, все это, стимулировало прикладные исследования для обслуживания жилищной и градостроительной политики.

В результате уже первых эмпирических исследований Г.Д. Платонов пришел к сенсационному для того времени выводу, что структура требований к жилищу и его местоположению в городе для одной семьи изменяется за время ее существования 6-7 раз.

Также в этот период проводились исследования посвященные развитию социальной активности населения по месту жительства, организации общественного обслуживания, проблемам адаптации новоселов (бывших селян) к городскому образу жизни. К сожалению, значение многих пионерских работ снижалось и блокировалось государственной проектно-индустриальной системой.

В это же время быстро возрождается урбанофутурология. Начинается новая волна социологических утопий. Архитектор Г. Градов публикует монографию, реанимирующую идеи коллективного расселения 20-30-ых годов. Градов развивает идеи обобществления быта, раздельного расселения детей и взрослых (то есть снова ставится вопрос о существовании семьи). Градов предложил жестко дифференцировать социальную ткань города по иерархическому признаку, положив в ее основу «первичную жилую группу», то есть «коллектив людей, знакомых друг с другом».

Развертывание прикладных исследований обнаружило потребность в концепции, интегрирующей развитие городов в связи с общенациональными процессами (индустриализации, модернизации).

Еще в 1964 году Л. Коган и В. Локтев, выделяя историко-генетический и структурно-функциональный аспекты моделирования городов, подчеркивали значимость анализа города в качестве элемента динамической системы: «городской организм – внешняя среда». О. Пчелинцев выступил против господствующих в науке и политике доктрин «равномерного расселения» и «оптимального города». В больших городах одновременно снижаются издержки производства и растет производительность труда. Перспективой их развития является формирование обширных зон интенсивного освоения урбанизированных районов.

В конце 60-ых годов А.С. Ахивзер, Л.Б. Коган и О.Н. Яницкий выдвинули концепцию урбанизации, «как всемирного исторического процесса развития, концентрации, интенсификации общения, как процесса интеграции все более разнообразных форм практической жизнедеятельности». Основные моменты этой концепции состоят в следующем:

* Выявлении ее двуединого механизма, как предпосылки и следствия процессов, в результате которых усиливается различие между городом и деревней, центром и периферией и одновременно происходит проникновение городских отношений в деревню.
* Различении индустриальной (первичной) и социально-информационной (зрелой) фаз современной урбанизации.
* Преодолении точечной городской формы (формирование урбанизированных регионов)

В процессе урбанизации кристаллизуется городской образ жизни с особой структурой общения, спецификой развития личности, семейных отношений. Его признаки: мобильность, повышение роли социально-профессионального общения, преодоление «локального» типа культуры.

В 1974 году ленинградскими социологами был поставлен вопрос о необходимости разработки критериев определения качества городской среды.

***Социология города в 80-90-ые годы***

С начала 80-ых годов, наряду с Москвой, центрами урбаносоциологических исследований становятся Ленинград, Таллин и Новосибирск.

Ленинградские ученые А.В. Баранов, А.В. Дмитриев, М.Н. Межевич, О.И. Шкаратан сконцентрировали свое внимание на взаимодействии внешних и внутренних факторов развития городов, прежде всего крупных. М.Н. Межевич выделил в этом развитии экологический и социальный аспекты, ввел понятие «общности по поселению» как социально-территориального образования, присущего социалистическому обществу, трактовал эти локальные общности как проявление всей совокупности общественных отношений.

Ленинградские социологи сосредоточили свои усилия на определении предметной области, целей и показателей социального развития городов. И на основе планов этого социального развития ими была разработана теория социального управления городом во всех сферах его жизни. Необходимость такого управления обусловлена несколькими причинами.

Во-первых, было необходимо решение проблем несовпадения интересов города в целом и его отдельных социальных групп.

Во-вторых, следовало повышать эффективность использования рабочей силы.

В-третьих, необходимо стирать различия в уровне жизни горожан (как одного города, так и разных городов).

Социальное управление городами, позволяющее решать вышеперечисленные проблемы, имеет два основных инструмента. Главный из них – социальное планирование развития городов. Второй инструмент – социальное проектирование при строительстве, как новых городов, так и новых предприятий.

Исследования эстонских социологов имели другую направленность. В. Пароль выделил этапы социалистической организации, специфику структуры и занятости городского населения Эстонской ССР. Наиболее важным в его исследованиях стал производственно-воспроизводственный подход к анализу городских процессов, сущность которого заключается в одновременном понимании города как средоточения социальных организаций производства и социально-территориальных общностей, воспроизводящих человеческие ресурсы для первых.

Реформы 90-ых годов сдвинули социологию города к публицистике. Произошла общая политизация дисциплины. Стали появляться новые направления эмпирического анализа (например, городская политика, гражданские инициативы, городские социальные движения, сегрегация городского пространства).

В заключении необходимо сказать, что кризис и острые конфликты в городах в настоящее время скоро вызовут волну интереса к их социальным проблемам.
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