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# Сведения об авторе

Автор этой книги – Игорь Михайлович Дьяконов, воспитанник Ленинградского университета (1931-1937), участник Отечественной войны, в течение четверти века – хранитель клинописной коллекции Эрмитажа, известный специалист по социальной истории и языкам древнего Ближнего Востока, иностранный член Британской Академии, почетный член Американской Академии наук и искусства и ряда других ученых обществ многих стран, почетный доктор гуманитарных наук Чикагского университета, главный научный специалист Института востоковедения Академии наук СССР. В своих исторических исследованиях, начиная с 1949г. И.М. Дьяконов разрабатывал теоретические вопросы общественного строя почти всех древних государств Ближнего Востока. Настоящая книга была закончена в 1981г. В ней на основе подлинных клинописных документов, впервые прочтенных и интерпретированных автором, показана на материале повседневной жизни нескольких семей, которые жили в городе Уре на юге Вавилонии накануне завоевания страны царём Хаммурапи, конкретная картина типичного древнего общества И.М. Дьяконову принадлежит также ряд монографий по малоизученным языкам и письменностям древнего Востока, этногенезу и сравнительному языкознанию.

## Структура текста

Монография И.М. Дьяконова «Люди города Ура» состоит из девяти основных глав:

1. Историческое введение
2. Люди Месопотамии: внешний облик
3. Город Ура при сыновьях Кудурмабуга.

Приложение к главе 3: отожествление домов, где найдены документы.

1. Купец, мореплаватель, литейных дел мастер
2. Школа и наука
3. Семейная община в селе и в городе. Дельцы и торговцы, жрицы и жрицы.
4. Рабы и беднота.
5. Храмовые служители и ещё одна школа.
6. Супруга бога Луны.

В дополнение к девяти основным главам имеется ещё «Примечание», «Список сокращений», таблица старо-вавилонских единиц мер, написанные Л.В. Бобровой «Городотопографический указатель», «Индекс источников», «Summary».

**Анализ содержания монографии по главам.**

В данной книге речь идет «об одном очень древнем городе Нижней Месопотамии, хотя и не о его первых временах: к той поре, о которой здесь рассказывается, в Нижней Месопотамии прошло уже более тысячи лет существования городов и государств»1.

Данная глава начинается с социально-экономической, политической оценки развития общества Месопотамии, которое по мысли автора, развивалось иначе, чем в других древних странах»2 (кроме Египта), в период, предшествующий началу господства 3 династии Ура (с 2111 г. до н. э.) В то время, как отмечает автор, непомерно вырос царский сектор хозяйства, включавший и хозяйство храмов; он-то и поглотил едва ли не большую часть сельскохозяйственных территорий и всё ремесло, тоже касается и обмена, который был целиком в руках царских агентов – тамкаров. Однако Дьяконов И. М. Не располагал данными о том, что и при 3 династии Ура общинно - частный сектор всё же не вовсе был вытеснен царским хозяйством или поглощен им. В протоколах судебных процессов упоминается «городской старейшина», который непосредственно относится к структуре общинного самоуправления. Отсюда автор делает вывод, что общины с какими-то правилами существовали и при династии Ура, причём эти права касались местного самоуправления.

Дьяконов И.М. отмечает деспотичность и жестокость этой династии. Но несмотря ни на что автор говорит о процессе расселения жителей за пределы городов.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.7

2 Тамже

Это явление было невозможно в предшествующий раннединастический период - период войн между собой всех отдельных мелких номов. Город не представлял собой нечто особенное, так как царский сектор настолько доминировал во всех отраслях экономики при 3 династии Ура, что именно он определял лицо нижнемесопотамского города того времени. Автор говорит о том, что город этот если и заслуживал внимания то только благодаря культуре вавилонской, оказавшей влияние «на культуру всего человечества»1. Начало 2 тысячелетия до н.э. - время этой эпохи, которая рассматривается в данной книге. Хотя 3 династия Ура оказала большое влияние на данный период, но положение в Нижней Месопотамии очень изменилось, по сравнению с предшествующей эпохой. Но пережитки ещё сохранились, так как речь идёт «не о процессе становления города, растущего естественным путём из более ранних общинных структур, а об образовании города особого типа, возникшего в результате крушения почти полной хозяйственной монополии деспотического царского хозяйства, которая господствовала здесь в предшествующий период»2. Далее автор рассказывает об истории царя Ибби-Суэна, его полководца Иссиби –Эрру, о событиях 2025-2004 гг., падении 3 династии Ура, Урского государства под ударами аморейских (западно-семитских) скотоводческих племён, нашествии эламитов (2003 - 1196 гг до н. э.), их уходе и оставлении ими древней столицы царям Иссина, которые с того времени стали её понемногу отстраивать.

Ниппур становится культовым центром. 100 - 150 лет спустя в Нижней Месопотамии можно встретить частные мастерские и частную торговлю. Система пайков была заменена раздачей царскохрамовой земли в частные владения. Войско в основном

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.10

2 Там же

состояло из наёмников - амореев. Иссиме Даган-царь Иссмена (1953-1935 гг. до н.э.) сыграл большую роль в истории Ура. Он назначил в Ур в 1927г. до н.э. верховной жрицей свою дочь Эн-Анатум. В 1932 г. Гунгунум объявил себя в Ларсе царём. Он был потомком вождя южных амореев, которые после событий 2025-2004г. до н.э. стали селиться в городе Ларса, не оспаривая власть иссимских царей. Примеру Гунгунума вскоре последовали другие вожди аморейских племён. В течение 7 лет они захватили власть в Нижней и Верхней Месопотамии и в Сирии, точнее в городах ранних районов. Однако в первой половине 18 в. до н.э. Эти города за исключением Янхада были объединены под властью Хаммурапи вавилонского. Период правления амореев отмечен появлением международной торговли, которой теперь занимались владельцы общинной земли, ростом частного хозяйственного сектора, при этом основой подлинной собственности на недвижимость было членство в общине. Растет значение общинных органов самоуправления. Храмы возвращают себе положение центров своих общин, они получают значительную самостоятельность от царской власти, распространение получает купля-продажа храмовых должностей.

«Старо-вавилонский» период в истории Нижней Месопотамии был временем расцвета рабства, причём раба лишали права свидетельствовать в суде. В это время появляется небольшой внутренний рынок; широко расцветает ростовщический кредит; в Ларсе, но не в Уре широко распространена купля-продажа финиковых плантаций, а также полей. Купля земли в царстве Ларсы по большей части была запрещена. Земля считалась собственностью богов и общины. От общины обособились храмы и «дом» царя. Продажа земли, закабаление и обезземеливание бедноты считается нежелательным. Общество Ларсы делится на три класса:

1) класс, пользовавшийся эксплуатацией рабского и иллотского труда; это «царская семья и круг царских приближенных, которые жили за счет доходов с царского хозяйства и дележа налогов, верхушка храмового хозяйства и частные лица, члены городских сельских общин, имевшие рабов и эксплуатировавшие рабский труд»1;

2) класс, не эксплуатирующий никого и не эксплуатируемый; это «земледельцы, организованные в большие семейные общины, и ремесленники»2;

3) класс эксплуатируемых; это собственно рабы и иллоты. Дьяконов И. М. считает, что существующие сословия в царстве Ларсы обозначали по аналогии с царствами Эмнуны. Автор выделяет два таких сословия: 1) «все те люди царские и храмовые, которые были обязаны материальными поставками, включая иллотов, но исключая прямых рабов»3; 2) «все, кто обладал или по праву мог обладать недвижимой собственностью в составе городской или сельской общины»4. Таков социальный строй в концепции Дьяконова. Далее в первой главе перед нами развёртывается череда событий от военных походов Суму Эля и до правления Хаммурапи-Самсуилуна. Такова политическая история древнего государства.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.20

2 Там же

3 Там же, с.21

4 Там же

**Люди Месопотамии:**

**общий облик.**

Физический тип жителей Двуречья: «это были смуглые люди с курчавыми или волнистыми чёрными волосами, с выпуклым или прямым носом и обильной растительностью на лице и теле».1

Что касается моды, то она в те далекие времена зависела, во-первых, от социального положения, которое занимал человек, носивший данную одежду, во-вторых, от местных городских обычаев.

Автор исследует внешний облик людей Месопотамии по изображениям на резных печатях, терракотах, статуях и в росписях.

Основная одежда мужчин - туника и набедренная повязка. Женская одежда, мало, чем отличалась от мужской – туника и длинное завёртывающее полотенце.

Основным материалом для большинства одежд была овечья шерсть. Полотняная одежда была роскошью. Из полотна изготовлялась одежда для царя и для верховной жрицы - энтум.

Весьма разнообразны были головные уборы – войлочные шапки, шляпы, колпаки; у мужчин тюрбаны носили эламиты и слуги богини Иштар.

Женщины носили бусы. Дорогие бусы были сердоликовые, лазуритовые, металлические; более дешёвые – из цветного стекла; самые дешёвые – из керамики и палты, из кости и др.

Из аккадских тканей были известны белёные, грубые, черные, тонкие полосатые, красных тонов, бледно – голубые.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.33

**Город Ур при сыновьях**

**Кудуртабуга.**

Данная глава описывает облик города Ур времени династии Ларсы. Основной материал данного исследования – археологические раскопки.

Вначале автор дает краткое общее описание города, затем особое внимание уделяет храму.

«Город Ур представлял собой возвышающийся над равниной овал из тесно скучившихся строений с внутренними двориками и плоскими крышами. При 3 династии Ура вокруг овального холма высилась стена, но она была снесена при взятии города эламитами; от неё осталась только нижняя часть, плотно сбитый из сырцовых кирпичей вал шириной от 25 до 34 м., высотой в несколько метров. Подходившие к этому валу жилые и другие здания, расположенные на самом городском холме оказались выше вала и образовали над ними обрыв. Весь городской вал имел в длину 1030 и в ширину 685 м., что даёт площадь около 230 га; 54 га занимал священный участок со всеми его строениями. В пределах городского овала до 4250 домов, в которых жило 35 тысяч человек. С западной и северной стороны город обтекала река Евфрат, а на севере от Евфрата отходил искусственный проток, тянувшийся вдоль города с востока. С западной же и с северной стороны глиняного холма, на котором стоял город, через низкие ворота на уровне реки внутрь города втекала вода в два затона, образуя искусственные гавани площадью 6,8 тысяч и 16 тысяч м2, где борт к борту могло стоять по несколько десятков мореходных парусных лодок или речных борт.1

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.51-52

Итак, это то внешнее, общее описание города Ура, которое приводит Дьяконов И. М. в своей книге.

Далее следует подробное описание храма. Особое место в городе занимал «священный участок», на котором находился зиккурат. Этот участок представлял собой неправильный прямоугольник. Длина, которого около 300 м, ширина около 200 м. Ограждающая стена образовывала как бы крепость. В её пределах находился главный храм городской общины - Э–кимнугаль, посвящённый богу Луны, Нанне, или Наннару. Позади него воздвигался зиккурат.

У юго-восточной стены возвышались большие здание, в пределах которого помещался храм супруги бога Нанны; жилища самой жрицы – энтум, могилы прежних энтум и помещения обслуживавшего культ и жрицу персонала. Рядом с восточным углом двора зиккурата находился царско-храмовый суд, это было место приёма жертвенных поборов и хранения хозяйственного архива храма, здесь проходил главный ход на террасу зиккурата. В городе Уре времени династии Ларсы встречаются также следующие здания: священное зернохранилище храмов Нанны и Нингами, храмы богов Нингублаги и Ниминтабы, дворец Шульги и его потомков, мавзолеи царей Ура.

Особое место Дьяконов уделяет двум кварталам, в которых жили люди низкого и среднего достатка, это примерно 60 домов. Большинство домов были двухэтажными. Эти дома выходили на проулки глухими стенами, более богатые были снаружи из обожённого кирпича до второго этажа. Вторые этажи и внутренние стены строились из кирпича- сырца серо-жёлтого цвета. Кирпичи были плоскими. Зелени, кроме как у речных затонов, в городе не было; не было и садов при домах.

**Купец - мореплаватель,**

**Литейных дел мастер.**

Данная глава посвящена описанию дома, принадлежащего богатому ремесленнику и торговцу Эйанациру. Основной материал – археологические данные, приведенные исследователем Вулли, который и раскопал город Ур. Анализируя данные этого археолога, Дьяконов делает свои выводы. Предыдущая глава также основывалась на данных Вулли. В главе 4 приводятся выводы, сделанные В.Ф. Лесмансом и результаты исследований Г. Комороци.

Итак, дом Эйанациру - это дом богатого купца, ходившего на Бахрейнские острова в Персидском заливе для закупки медной руды, отчасти для дворца, отчасти для частных заказчиков, отчасти для себя. Эйанациру имел также мастерскую для обогащения руды.

Его дом был расположен на пол дороге от центрального священного храмового участка к храму бога Эйн у края города. В первоначальном виде постройка занимала примерно 220 м2 по площади первого этажа, включая дворы.

Дом Эйанациру представлял собой двухэтажную постройку. В ней были следующие помещения: сени, главный двор, парадная горница, кухня, лестница во второе жильё. На территории дома Эйанациру было найдено не менее восьми клинописных документов.

Личные покои семьи - второй этаж. Эта часть была разрушена, и поэтому автор не мог использовать археологические данные для реконструкции жилища, однако восстановить верхний этаж можно на основе описей имущества и других подобных текстов. Дом Эйанацира, верхний этаж, состав: не менее трёх горниц; кровать - самый дорогой из предметов мебели, туалетный столик или ларец с украшениями, корзины и ларцы с одеждой. У жены Эйанацира могла быть ещё и рабочая комната, где рукодельничали её рабыни. Возможно, и у Эйанацира был рабочий кабинет, где он принимал клиентов и хранил документы.

Сохранилось письмо, из которого можно сделать вывод о положении хозяина дома. Из так называемого письма Нанни видно, что он был что-то должен храму Шамаша в Ларсе, а также дворцу. Из другого документа можно сделать вывод, что Эйанацир делал большие поставки меди - очевидно казне. Ни то ни другое не делает его обязательным служащим казны. Может быть, Эйанацир вносил в храм более или менее обязательные посвятительные дары, считает Дьяконов И. М.

**Школа и наука.**

Данная глава посвящена описанию дома № 1 по «Широкой улице», выходившей боковой стеной на «Складскую улицу», принадлежавшего некоему Игмиль Сину. Особенность этого дома заключается в том, что в нем предположительно находилась школа.

Основной материал для главы 5 – это археологические данные, приведенные исследователем Вулли. Важное место в ней занимают выводы, сделанные Шарпеном и С.Н. Крамером. На основе чего был сделан вывод о существовании школы. При раскопках было найдено множество учебных и ученических текстов, а также текстов литературных, религиозных и дидактических, которые служили учебными пособиями.

Дьяконов И.М. говорит о том, что «школ в царстве Ларсы была единообразной, не замкнутой; она была организована храмовой администрацией и поставляла в первую очередь светские кадры администраторов. Конечно, общедоступность школы была относительной».1

Археологами было обнаружено 167 табличек. Это были круглые ученические таблички с прописями, от двух до десяти строк; прописи содержали пословицы, формулы письменника, образцы писем, письменные упражнения. Дошли до нас и так называемые тексты Э-дубы - нравоучительные сочинения, которые составленные, чтобы поощрить учеников, их прилежание. Дошел до нас текст о «Писце и его непутёвом сыне» и другие. Дьяконов И.М. говорит о том, что основой школьного преподавания в Древней Месопотамии было зазубривание. Он
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1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.128

также рассказывает об образовании школы, об истории методики преподавания в ней, «которая возникла в Нижней Месопотамии ещё около 3000г. до н.э. в связи с изобретением - для нужд больших храмов, а затем и царских хозяйств - шумерской письменности, сначала иероглифической, а затем более скорописной - клинописи.»1

«Оканчивающий учение писец должен был уметь устно и письменно переводить с шумерского и аккадского языка и наоборот, знать наизусть шумерские писцовые грамматические термины и шумерское словоизменение, знать шумерское произношение, шумерские эквиваленты любых аккадских слов, различные виды каллиграфии и тайнописи, технический язык различных жреческих и других профессий, категории культовых песнопений, должен был уметь руководить хором и пользоваться музыкальными инструментами, уметь составить, «завернуть» в глиняный конверт и опечатать юридический или хозяйственный документ.»2

После завоевания Ларсы, Ура, Урука и Ниппура вавилонским царём Хаммурапи и их разрушения Самсуилуной, центр ученности был перенесён в Бормппу, а «место сравнительно общедоступной светской школы заняла индивидуальная выучка у отдельных грамотеев.»3 Аккадский язык сменил шумерский. 17-16 вв. до н.э. - период застоя в развитии клинообразной письменности. 15-12 вв. до н.э. - время расцвета аккадской письменности. Новые центры образования - Вавилон, Борсиппа, Иссин, Ниппур.

### \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.134

2 Там же, с.135-136

3 Там же, с.153

### Семейная община в селе и городе.

**Дельцы и торговцы, жрецы и жрицы.**

В 1954 г. Дьяконов И.М. открыл «большую семью или большесемейную общину как хозяйство или как тесно связанная группа хозяйств, объединяющая три-четыре поколения родичей по отцовской линии, с их жёнами, детьми, и зависимыми людьми»1 в Шумере и Аккаде 3 тысячелетия до н.э.

Дьяконов отмечает тот факт, что групповые владельцы оказываются не менее чем в 30% продавцами и арендаторами при купле или аренде земли за городскими пределами в старо вавилонское время. Он также говорит, что если исключить случаи несомненной удачи в аренду казённых наделов, то тогда обнаруживается, что в большее, чем в 30% случаев на правах участия в общинной собственности владельцами земли были и при царстве Ларсы семейно-общинные группы.

Итак, данная глава посвящена, прежде всего, семейной общине. Важное место в 7 главе занимают выводы, сделанные Н.Б.Янковской, Н.В.Козыревой.

Вообще сведений об общине сохранилось очень мало. Так, например, в пределах царства Ларсы документами сельские семейные общины не засвидетельствованы. Из-за недостатка сведений невозможно определить структуру семейной общины в Ларсе.

Что касается города Ура, то здесь перед нами предстаёт большесемейная община граждан, членов номовой общины Ура, которые владеют землёй в общине (совместно), не говоря уже о владении жилыми постройками и (раздельно) движимостью. В основном это люди, никак организованно не связанные ни с храмами, ни с дворцами, хотя среди них имеется несколько жрецов и жриц.
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В данной главе автор пытается на основе сохранившихся документов воссоздать деловую жизнь общесемейной общины. При этом он использует сохранившиеся письменные материалы, повествующие о двух поколениях (первое - 1837-1810, второе - 1809-1787).

Вообще в архивах города Ура династии Ларсы упоминаются два рода лиц: во-первых, люди мало участвующие в деловой жизни, – возможно, они имеют жреческие доходы от храмов, во-вторых, которые никак не связанны с храмом, с дворцом. Дьяконов И.М. относит их числу свободных горожан вне государственного сектора.

Автор также обращает внимание и на факт упоминания женщин, хотя и в двадцать раз меньше, чем мужчин, в деловых документах. Кто же эти женщины? Во-первых, это могут быть женщины, относящихся к категории подчиненных патриархальной власти отца, братьев, мужа, сына. Во-вторых, это могли быть жрицы. Автор в данной главе приводит перечень всех чинов жриц.

**Рабы и беднота.**

Данная глава рассматривает социальное положение двух слоёв населения: рабы и беднота. Так как основные археологические данные Вулли Дьяконовым в данной главе быть использованы, не могли, в силу того, что Вулли лишь упоминает о существовании бедняцкого квартала, автор книги пользуется данными Ф.Р.Крауса (опубликованными им письмами).

Из старо вавилонских текстов можно сделать вывод о том, что ремесленное мастерство было уделом исключительно свободных. Что касается производства, то в нём участвовали и рабы, причём ведущую роль играли хозяева рабов. В этом и заключается особенность патриархального рабства. Из документов следует, что в большинстве семей рабов было не более 15-20 человек. Почти все рабы приобретались путём купли или же путём военного захвата.

Храмовые служители и ещё одна школа.

Данная глава начинается с описания «Тихой улицы». Почему именно она привлекла исследователя? Дело в том, что эта улица богата археологическими находками. На «Тихой улице селились, как считает Дьяконов храмовые служители. Кроме того, здесь были обнаружены таблички школьной библиотеки, а, следовательно, здесь находилась школа. Но основное внимание Дьяконов уделяет в 8 главе описанию обитателей двух разных домов «Тихой улицы» - Экигалы и Ур-Нанны. Исследователь пытается воссоздать их жизнь на основе дошедших до нас архивов. Экигала - крупный администратор храмового хозяйства. Из содержания его документов видно, что и после Гунгунума казённое, вероятно, прежде всего, храмовое, хозяйство всё ещё производило работы большого размаха, причём отчётность велась по принципу 3 династии Ура - с обозначением как лиц, ответственных за каждый участок работы и каждую группу работников, так и контролёров для каждой операции.»1 УрНанна- государственный надзиратель в связи с различными материальными расходами; начальник канцелярии храма бога Луны. Из документов его архива следует, что «царская земля, покрайне мере частично, составляла часть храмовой»2. При 3 династии Ура, по-видимому, было наоборот: храмовая земля составляла часть царской. Дьяконов И.М. высказывает предположение, что «собственно царская земля вообще не обрабатывалась, она составляла резервный фонд». Он считает, что «царская» земля служила только как запасная, откуда по мере необходимости выделялись дополнительные служебные наделы или пожалования.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1 Дьяконов И.М. Люди города Ура, с.231

2 Там же, с.235

**Супруга бога Луны.**

В данной главе И.М.Дьяконов пытается восстановить Жизнь жрицы - энтум. Ведь она заняла самое важное и значительное положение в городе Уре с тех пор, как он перестал быть столицей царства Шумера и Аккада. Исследователь пытается показать обиход жрицы через выявление сущности месопотамских храмов, уяснение той роли, которую играли жрецы и жрицы в храмах.

Источники.
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Сравнение выводов автора с точками зрения других исследователей.

При написании этой главы автор использовал различные источники.

Прежде всего нужно отметить тот факт, что И.М.Дьяконов является в течении четверти века хранителем клинописной коллекции Эрмитажа. Поэтому он имел возможность использовать для написания своей книги подлинные клинописные документы. Кроме того Дьяконов пользовался различными документами. Прежде всего - это труды Вулли, который раскопал город Ур. Материал, составленный данным исследователем, имеет большое значение для изучения городов Древней Месопотамии. Так, в частности, И.М.Дьяконов использует данные Вулли в главах 5 и 8. В книге также приводятся иллюстрации, заимствованные из книги Вулли «Ур халдеев»1. И.М.Дьяконов использует также ряд выводов, сделанных данным исследователем. Но данные приводимые Вулли не всегда точны. Это отмечает в своей книге И.М.Дьяконов. Что касается иллюстраций, то в данной книге, помимо схем Вулли, приводятся иллюстрации М.В.Горелика («Одежда вавилонян 19-18 вв. до н.э.»), И.Т. Каневой (прорисовка с Эрмитажной таблички) и другие.

В своей книге Дьяконов И.М. использует обширный материал различных исследователей. Он даже в некоторых главах приводит их выводы, но часто их и оспаривает. В главе 15 посвященной описанию дома Эйанацира приводятся данные исследований В.Ф.Лесманса и Г.Комороци. Дьяконов И.М. пользуется данными, установленными Г.Комороци, который утверждал, что в Персидском заливе на
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Бахрейских островах существовал рынок для обмена месопотамских товаров именно на товары из нынешних Ирана и Афганистана, а не только на индейские и южно-аравийские товары. Данное замечание очень важно для Дьяконова И. М., который пытается воссоздать жизнь купца Эйанациру через его обычную деятельность. Исследователь В. Ф. Лесманс пытался на основе сохранившихся документов описать деловую жизнь жены Эйанацира.

В главе 5 важное место занимают выводы, сделанные Шарреном и С. Н. Крамером. Эти исследователи пытаются по-своему воссоздать структуру «Складской улицы» города Ура, по данным Вулли. Что касается школы, обнаруженной при раскопках данной улицы, то С.Н. Крамер утверждает, что школа того времени была светской и общедоступной. Шаррен же склонен предполагать, что преподавание велось жрецами и при этом в частном порядке. Дьяконов соглашается с Шарреном и говорит о том, что школа … была организована храмовой администрацией.

В главе 6 посвященной, прежде всего семейной общине, важное место занимают выводы, сделанные Н. Б. Янковской, Н. В. Козыревой. Дьяконов утверждает, что в Шумере и Аккаде 3 тысячелетия до н.э. Существовала большесемейная община. Наличие её во 2 тысячелетии до н.э. отрицается И.Е. Гельбом. Лишь Н.М.Никольский ещё в середине 40-х годов указывал на существование и в старо-вавилонской Нижней Месопотамии общинных организаций. Н.Б.Янковской в 1960-х годах было открыто существование общины для хурритской периферии Месопотамии 2 тысячелетия до н.э.

Следующая глава рассматривает социальное положение двух слоёв населения: рабы и беднота. Дьяконов пользуется в ней данными Ф.Р.Крауса (опубликованными им письмами). Дьяконов говорит о том, что в старо-вавилонском обществе существовало рабство. Он определяет это рабство как «патриархальное», то есть в производстве участвовали рабы, но все же ведущую роль в нём играли хозяева рабов. Из исследованных Дьяконовым документов, он делает вывод о том, что «в большинстве семей рабов было не более 15-20 человек». Большинство их приобреталось путём купли или же путём военного захвата. Вообще вопрос о социальной структуре вавилонского общества сложен. Надо отметить, что в конце 20 века сложилась концепция Майера о цикличности исторического развития, согласно которой он и его последователи усматривали наличие феодальных и капиталистических отношений в древнем мире, в том числе и в Месопотамии. Подобная точка зрения имела место, например, в работах немецких историках Б. Майнера «Вавилония и Ассирия» и М. Вебера «Аграрная история древнего мира». Эту концепцию восприняли и развивали вплоть до 30-х годов наши исследователи Н.М. Никольский, А.И. Тюменев. После дискуссии 30-х годов в кругах научной общественности возобладала, активно утверждаемая В.В. Струве, точка зрения на древневосточное общество как на общество рабовладельческое, базирующееся на фактическом материале из истории древнего Египта, Хетского государства, но более всего - Месопотамии, особенно времён Шуммеро-Аккадского царства 3 династии Ура. С некоторыми поправками и отступлениями она была принята всеми советскими востоковедами. Повторно дискути-ровалась на новом теоретическом и фактическом уровне в 60-х годах, конкурируя с “теорией феодализма” и “азиатского способа производства”.

Хронологические этапы изучения социально-экономических отношений в Месопотамии 2 тысячелетия до н. э.: это работы И.М. Волкова (1914). Н.М.Никольского (40-е годы.) В.В.Струве, И.М.Дьяконов(50-е годы), Г.Д.Редера (70-е годы), В.А.Якобсона (60-80-е годы).

**Заключение.**

Монография И.М.Дьяконова «Люди города Ур» Является большим вкладом в науку. Эта монография была закончена автором в 1981 году. Но, несмотря на то, что прошло уже значительное время с момента её написания, данная книга не утратила исторической своей значимости, так как концепции в ней представленные имеют большую научную актуальность и значимость. Они служат опорой для начинающих исследователей. И.М. дьяконов, работая над своей монографией, привлёк множество литературы как советской, так и зарубежной (прежде всего данные археологических исследований). Он, рассматривая различные концепции, делал свои умозаключения, выявлял сильные и слабые стороны тех или иных точек зрения. Труд Дьяконова И.М. имеет огромное значение в силу своей универсальности обоснованности.

Что касается сторон применения, то его может использовать как учённый для серьёзной работы, так и дилетант для чтения, так что использование данной монографии может быть широко и разнообразно. Значение для науки: И.М. Дьяконов внёс свою посильную и весьма полезную лепту, обогатив тем самым её интеллектуальный фонд.

Монография «Люди города Ура» - это серьёзная научная работа с большой источниковой базой. Она может послужить студенту и для общего развития знаний по предмету, и даже может повлиять на профиль будущей профессии, сформировав интерес к истории Древнего Востока.
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