**Рецензия на телепрограмму «Тема»**

**Если говорить о теме передачи, то она выбрана интересно. Сейчас, после**

**смерти принцессы Дианы, многих интересует проблема журналистской этики,**

**вторжения в частную жизнь журналистов и пр. Однако в данной передаче, как**

**мне кажется, эта тема повёрнута в каком-то совершенно неинтересном ракурсе.**

**Либо не была учтена фактура события, либо просто неудачно сформулированы**

**вопросы. Дело в том, что конфликт между Александром Абдуловым и Отаром**

**Кушунашвили произошёл не из-за публикации последнего. Конечно, публикация,**

**насколько я слышал, была далеко не безобидная. Но конфликт был не из-за**

**этого. В Доме Кино или на какой-то ночной дискотеке Кушунашвили прошёл мимо Абдулова и достаточно громко и нецензурно обругал его по-грузински.**

**Совершенно понятно, почему г-н Абдулов «набил ему морду». Это, в принципе,**

**нормальная ситуация, относящаяся скорее не к этике журналиста, а к этике**

**вообще любого человека. К этике журналиста можно было бы отнести не то, что**

**Александр Абдулов «набил морду» журналисту, оскорбившего его, а то, что**

**этот журналист про него написал. На передаче об этом сказано не было. В**

**основном рассматривался вопрос: «А можно ли бить морду журналисту за плохие публикации?» Лично я считаю, что не всегда, но иногда полезно, потому что это нормальная ситуация. Страна у нас такая. Так повелось, что если тебя**

**обругали «козлом» на улице, тебе проще человеку «набить морду», чем идти с**

**ним разбираться в суд или милицию. Это своеобразный способ решать вопросы.**

**Журналист, который был приглашён на передачу был как бы совершенно не при чём. Проще было бы пригласить какого-нибудь оппонента (того же**

**Кушунашвили), тогда бы была действительно дискуссия и хотя бы какое-то**

**раскрытие темы.**

**Журналисты, сидевшие в зале иногда давали достаточно неплохие формулировки.**

**Но мне не всё понравилось. Во-первых, у Капитолины Деловой реплика**

**оказалась какой-то сумбурной и странной. Первая часть реплики вроде бы**

**звучит более ли менее логично: «Вполне нормально, что Александр Абдулов**

**может набить морду…». Но потом реплика приобретает какой-то ожесточённый**

**тон, и она вдруг говорит, что «некий одиозный (модное слово – И.К.)**

**персонаж, актёр, теряющий популярность» и т.д. Такая ожесточённость сейчас**

**очень, на мой взгляд, свойственна многим скандальным журналистам.**

**Стремление поддеть, уколоть человека стало привычкой для всех журналистов,**

**особенно любящих писать о так называемой «богеме». И фраза о том, что**

**Абдулов теряющий популярность актёр, тоже подчиняется этой привычке.**

**Илья Легостаев говорит одну фразу, которая может породить целую дискуссию о**

**журналистах. Он сказал, что его передача сама отбирает звёзд. Я думаю, что**

**это сказано из некоторой горячности и имеет некоторый оттенок раздражения.**

**На самом деле в «Акулы пера» никогда не стали бы приглашать человека**

**непопулярного. Так что популярных людей эта программа не«делает».**

**Похвально, что для передачи была выбрана такая важная тема, но, на мой**

**взгляд, роль ведущего в этой передаче осталась незаметной. Никаких больших**

**подводок ведущего и вопросов с его стороны не произносилось. И вообще Юлий**

**Гусман оказался оттенён всяческими персонажами «журналистской тусовки», как они сами любят себя называть, и потому невзрачен.**

**Рецензия на программу о сталинистах.**

**Во-первых, стоит прежде всего отметить, что тема программы выбрана**

**актуальная. Сейчас много сталинистов. Причём чем больше в стране становится**

**криминальный беспредел, тем больше их становится. Таких людей привлекает**

**сильная власть, способная бороться с преступниками и нарушителями.**

**Прежде всего, потрясает обилие кадров кинохроники и всевозможной**

**документальной информации. Они, на мой взгляд, включены в передачу очень**

**разумно, ярко иллюстрируют понимание этими людьми Сталина. Мы, зрители,**

**начинаем понимать, почему к Сталину так относились. Не показываются кадры**

**репрессий, нет отрицательных аспектов личности лидера страны. Есть только**

**положительные. И проявляются они в кинохронике. В одном месте кадры хроники и звуковое их сопровождение, на мой взгляд, подобраны неправильно. Там в одном месте звучала песня «Дорогая моя столица» и сопровождалась она**

**показом Москвы сталинских времён. Мне кажется, что эта песня не имеет**

**особенного отношения к политическим вопросам, к культу личности Сталина.**

**Она, пожалуй, иллюстрирует дух патриотизма, присущий тогдашнему советскому обществу. Но во всяком случае зрителю, мне кажется, это было бы не очень понятно. Эта песня до сих пор является своеобразным гимном Москве и никто в ней не усматривает связь с 50-ыми годами.**

**Характер передачи очень однобок. Это, скорее, передача-иллюстрация, а не**

**передача-анализ. То есть авторы хотели проиллюстрировать жизнь и взгляды**

**сталинистов. Поэтому позиция авторов здесь не видна. Но это не значит, что**

**здесь не должно быть вопросов журналистов и их участия. Не чувствуется**

**вмешательства творческого коллектива в создание передачи. Идёт оживлённая**

**дискуссия за столом, журналист в ней просто не участвует. Идёт суд –**

**журналист не комментирует, не задаёт вопросов. И даже один из жителей**

**Кавказа, у которого берут интервью, появляется в программе как-то случайно,**

**без авторской вводки. С одной стороны – это умелый приём показа картины**

**«как она есть», то есть без вмешательства. С другой стороны – некоторая**

**недосказанность, пустота. Создаётся впечатление, что камера является как бы**

**немым свидетелем всех разговоров.**

**На всю передачу есть только один оппонент – старичок за столом, который**

**спорит с одним из бывших работников НКВД. Поэтому складывается впечатление**

**однобокости. Везде приводятся мнения сталинистов. Даже репрессии перестают**

**быть «сталинскими». Даже зэк в тюрьме, у которого для местной газеты берёт**

**интервью человек в фуражке, и тот оказывается сталинистом. Но, на мой**

**взгляд, если авторы решили сделать передачу полностью о таких людях и**

**проиллюстрировать их жизнь, то они не должны разбавлять передачу**

**собственным мнением. А в одном месте, может быть, невольно, но оно**

**появляется. Я имею ввиду сцену, где сгоняют овец. Показывают стадо овец,**

**которых пасёт пастух. Потом показывают, как одной овце перерезают горло.**

**Сразу напрашивается аналогия нашему советскому обществу: всех куда-то**

**гонят, попутно перерезая то одному, то другому горло. Очень похоже на**

**сталинское общество. Но оправдано ли включать такой элемент в передачу о**

**сталинистах, да ещё такую, где собственного мнения журналистов по этому**

**вопросу нет?**

**Один из собеседников подобран неправильно. Я имею ввиду кавказца. Его речь**

**просто не понятна. Он бормочет очень быстро и при этом ещё и с национальным**

**оттенком. Национальный оттенок – это хорошо. Это как бы приводится мнение**

**человека той же национальности, что и сам Иосиф Виссарионович. Но он**

**говорит очень быстро и понимать его речь просто трудно.**

**В целом передача интересная. Мне кажется, основной её замысел – сделать**

**так, чтобы мы, обычные зрители, если не согласились со сталинистами, то**

**хотя бы поняли этих людей**

**Рецензия на фильм «Старше на 10 минут»**

**Вообще, на мой взгляд, трактовать это произведение как фильм немного**

**широко, как мне кажется. Это, на мой взгляд, можно оценить как психоанализ**

**на экране телевизора. То есть режиссёра не интересует то, что происходит на**

**сцене спектакля, который смотрит мальчик, а то, что чувствует этот мальчик.**

**Но эти чувства показываются нам визуально. Мы видимо по выражению лица**

**этого мальчика то, что он чувствует, из чего мы можем заключить, что**

**происходит на сцене. Умело подобрана музыка. Мы чувствуем напряжение вместе**

**с мальчиком. То есть не просто видим то, что чувствует он, но сами**

**чувствуем что-то. И по замыслу, я так думаю, наши чувства, которые мы**

**испытываем от этой музыки, должны накладываться на чувства этого мальчика.**

**Мы их сравниваем с ним на подсознательном уровне, и поэтому мы можем**

**сделать вывод отчасти о характере героя этого фильма.**

**Дети вообще наименее наигранно показывают своё выражение к спектаклю, к**

**программе или фильму. Они всегда наиболее эмоционально реагируют, и**

**наиболее открыто мы видим эту эмоциональность на их лицах. Вы когда-нибудь**

**наблюдали за детьми в цирке? Они очень часто не сидят на своих местах –**

**встают, начинают теребить себе руки, ёрзают на креслах. Так что неслучайно,**

**что для фильма такого рода был выбран именно ребёнок.**

**Но почему фильм называется «Старше на 10 минут»? Мне кажется, что потому,**

**что автор как бы показывает нам нормальные жизненные эмоции, которые**

**происходят и при обычном общении и поведении человека. То есть**

**показывается, как мы становимся старше. Происходит обобщение. Режиссёр как**

**бы хочет сказать нам: «Посмотрите! Вот так мы себя ведём каждую секунду. Мы**

**постоянно заняты своими эмоциями». Можно и по-другому толковать название.**

**Мы видим в фильме, что ребёнок переживает. А при переживаниях мы быстрее**

**становимся старше. Возможно, автор показывает, что каждую минуту**

**переживания наша жизнь сокращается. Сокращается и наша жизнь и жизнь этого**

**мальчика.**

**Особый и очень интересный, полный психологизма ход выбирает режиссёр. Этот**

**замысел просто блестящий с точки зрения психоанализа и раскрытия психологии**

**ребёнка и человека.**