**Введение**

Как известно, начиная с XII в. происходит и захватывает большинство государств Западной Европы один из важнейших исторических процессов всей эпохи феодализма — *рецепция римского прав*а.

*Рецепция* (от лат. receptio — принятие) разъясняется как восстановление действия (отбор, заимствование, переработка и усвоение) того нормативного, идейно-теоретического содержания римского права, которое оказалось пригодным для регулирования новых отношений более высокой ступени общественного развития. Рецепция римского права — не единичное событие, нечто одноактовое, а сложный, многоступенчатый процесс. Первые ее шаги — изучение римского права, основное содержание — использование опыта прошлого в создании нового права.

Первый этап рецепции характеризуется преимущественно изучением римского права в отдельных городских центрах Италии. Для второго этапа типично распространение рецепции на территории ряда государств и практическое применение римского права в деятельности судей-практиков. Наконец, третий этап — это наиболее полная переработка и усвоение достижений римского права. Важнейшим каналом рецепции становится закон. Следует, однако, учитывать, что приспособление римского права к нуждам практики отчасти имело место на первом этапе (постглоссаторы), а его изучение — и на втором (филологическая школа). Упрощение в выделении этапов позволяет лучше рассмотреть движение целого, в частности, закономерности преемственности и повторяемости.

Пониманию рецепции помогает ее соотнесение с Возрождением, Ренессансом. Передовые люди видели выход из средневекового варварства в восстановлении сохранившихся остатков культуры Древней Греции и Рима. Поэтому пристальное внимание они уделяли изучению античных источников. Возрождение не следует понимать

как новое только в области искусства и архитектуры. Оно означало коренные преобразования в мировоззрении, в духовной жизни; это было поистине открытие нового мира, сопровождавшееся активным поиском во всех областях человеческой деятельности. Еще русскими дореволюционными авторами устанавливалась живая неразрывная связь между рецепцией и «возрождением Запада к новой умственной жизни». Сложность, однако, обнаруживается в их хронологическом несовпадении. Возрождение обычно относят к XIII—XIV вв., тогда как изучение римского права началось в XI—XII вв. Столь раннее начало рецепции может быть объяснено не только более тесной связью гражданского права с товарным производством, развитием товарно-денежных отношений, но и относительной самостоятельностью права, его принадлежностью духовной жизни народа. Конечно, следует учитывать и то, что в XI— XII вв. имело место лишь начало рецепции — изучение римского права, а широкое усвоение вместе с переработкой и приспособлением римского права к феодальным условиям — дело более позднего времени.

Развивающаяся промышленность и торговля требовали развитой правовой надстройки, не тормозящей, но стимулирующей прогресс производительных сил и производственных отношений, и притом надстройки, выходящей за границы отдельных феодальных государств. Хозяйственные отношения выходили за пределы мелких феодальных территорий, и их правовое регулирование должно было быть адекватно им—и территориально и по существу. Применение косных и дробных феодальных кутюмов (обычно-правовых норм) являлось бы существенным тормозом для развития производительных сил. И выход был найден в признании силы закона за римским частным правом. По своему содержанию римское частное право удовлетворяло потребностям средневековья в регламентации частной собственности и договорных отношений и было овеяно величием славного прошлого. Немалую роль сыграли при этом отмеченная выше «абстрактность» римского частного права, утрата им в первые века н. э. черт узко национального, местного права, его приспособленность к регулированию хозяйственного оборота различных народов.

Римское частное право стало, таким образом, «общим правом» ряда государств и фундаментом дальнейшего развития и феодального и буржуазного права. Оно приобрело уже через ряд столетий после падения Рима значение действующего права в ряде государств Центральной и Южной Европы.

Но следует подчеркнуть, что предметом рецепции явилось преимущественно римское частное право. Наоборот, римское публичное право, по общему правилу, умерло вместе с падением Рима. И если германская империя присвоила себе гордое название «священной римской империи», если во многих государствах были учреждаемы сенаты, если титул императора получил значительное распространение, если и Наполеон до того, как стать императором, измыслил должность первого «консула», то все это явилось лишь заимствованием некогда знаменитого титула, но отнюдь не воскрешением римских государственных учреждений.

Однако и римское частное право как право рабовладельческого государства не могло в своем неприкосновенном виде стать законом общества, в недрах которого уже начали развиваться буржуазные отношения. Римское право в период его рецепции подвергалось многочисленным приспособлениям, далеко идущим толкованиям и переработке, и этим путем создалось, преимущественно и Германии XVI -XVII вв., то «искаженное» римское право, которое получило название пандектного права или же странное и нелогичное название «современного римского права» (heutiges rumisches Recht). Наряду с этим, тексты римских источников подвергались формально-логической обработке: из них извлекались общие принципы, которые располагались во внешне стройном порядке. Эта переработка не являлась, однако, результатом сознательного стремления исказить римское частное право; она являлась

исторически необходимым процессом приспособления римского права к новым производственным отношениям. Но чем дальше, тем больше пандектное право отходило от «чистого» римского права. Значению последнего содействовало и то, что тексты римского права явились той основой, на которой развилась, в особенности в XVIII и XIX вв., общая теория буржуазного гражданского права. Многочисленные теории сделки и волеизъявления, договора и договорной ответственности, вины, понятия и зашиты владения и -т. п. базируются на текстах римского права. Но самих этих теорий в Риме, конечно,не было.

Излагая частное право античного Рима, мы считаем излишним излагать результаты разработки и применения римского права после падения Рима, т. е. касаться учений пандектного права. Нас интересует то и только то, что было в Риме, а не то, что сделали с правовым наследием Рима впоследствии. Эти последние вопросы должны освещаться в истории феодального права и в истории буржуазного права. Лишь в отдельных случаях, когда последующая разработка облегчает понимание римских источников, мы ссылаемся на соответствующие труды.

**Причины и истоки рецепции**

Начало рецепции римского права связано с жизнедеятельностью городов севера Италии в XI-X1I вв. Здесь рецепция делает свои первые шаги. Это

объясняется прежде всего социально-экономическими процессами, протекавшими на севере Италии, где в конце XI в., а затем в XII—XIII вв. наблюдался экономический подъем. Быстро развивались товарно-денежные отношения. Тогда в Италии не было единого государства, но на севере возникли города-государства с республиканской формой правления. Эти города в средневековой Европе приобретают выдающееся значение. Милан становится крупнейшим центром ремесленного производства; Венеция, Генуя, Пиза начинают играть роль мировых торговых центров, а Флоренция выдвигается как центр ростовщического капитала. Почти одновременно или несколько позже появляются центры ремесленного производства во Франции. Здесь также развитие частной собственности, интенсивные торговые связи требовали соответствующих правовых средств. Римское же право уже содержало в себе готовое юридическое оформление развивавшихся экономических отношений. Преподавание римского права в первых университетах, связанное с экономическим и культурным подъемом в отдельных городских центрах, на многие годы опередило потребность европейских государств в овладении правовыми средствами регулирования развивающихся буржуазных отношений.

Если бюргерство выступало за возможно более широкое, полное и точное восстановление действия римского права, то позиция феодальных сословий, светской и церковной власти в вопросе о рецепции была значительно сложнее. Во многом эта позиция сходна с их отношением к развитию производства и торговли — она была либо нейтральной, либо выражала стремление извлечь выгоду для себя. Феодалы использовали римское право, в частности, для закрепощения крестьян и захвата их земель. Рецепция ряда постановлений римского права осуществлялась подчас по прямому указанию пап, императоров, князей. Но порой они проявляли и открытую враждебность римскому праву.

Церковь была наиболее ранним проводником знания о римском праве в феодальнем мире. Возникнув еще в недрах Римской империи, христианство восприняло элементы античной культуры. Так, церковное (на Западе каноническое) право складывалось под непосредственным воздействием более высокой римской правовой культуры. Поскольку в церковных школах преподавание велось на латинском языке, то уцелели и некоторые рукописи с текстами римских законов, — та предпосылка, которая позже сделала возможным рецепцию. Духовенство сохранило часть римской образованности, а затем передало ее Средневековью. Христианство заимствовало у Рима и некоторые правовые воззрения и правовые институты. Разумеется, они были изменены и приспособлены к специфическим условиям средневекового мира, интересам церкви и особенностям христианской морали. Иногда каноническое право называют мостом, по которому римская правовая культура перешла в Средневековье.

По мере укрепления своих позиций церковь устанавливает контроль над университетами. Теперь в светском образовании церковь видит опасность своему господству. В 1220 и 1259 гг. издаются папские буллы, направленные против преподавания римского права. В Парижском университете такое преподавание на долгое время прекращается. Развитие канонического права все же шло в тесной связи с изучением римского права, идеи и ряд исходных положений которого использовались для обоснования норм канонического права. Римское право в церковной оболочке регулировало различные области внутрицерковных отношений. В своих интересах католическая церковь насаждала римский институт наследования по завещанию, поощряя завещания в свою пользу. Церковь способствовала и развитию торговых сделок. С помощью римского права она устраняла те ограничения в распоряжении недвижимостью, которые мешали переходу собственности в ее руки. Церковь считала справедливым и отстаивала то положение римского права, что недействительна сделка, если вещь продана дешевле половины ее цены.

С развитием экономической жизни и просвещения влияние католической церкви и сфера действия ее права постепенно ограничиваются. Реформация и влияние гуманизма освобождают университеты от опеки богословия. Римское право становится главным предметом на юридических факультетах Германии, восстанавливается преподавание римского права в Парижском университете.

Содействие рецепции оказывало и феодальное государство, его судебные органы. Правда, первоначально изучение римского права было частным делом отдельных лиц, университетов, но уже вскоре феодальные государи поняли важность его использования для достижения своих целей. Римская правовая концепция была прочно соединена с идеей сильной государственной власти, стоящей над индивидами и социальными группами. Римское правопонимание было чуждо идеям политической раздробленности и смешению частных и публичных интересов. Поэтому те, кто выступал за усиление центральной власти, нашли опору в построениях римского государственного права периода Империи,

В XV—XVI вв. на более широкой основе развивающихся товарно-денежных отношений, роста экономической и политической силы городов рецепция римского права получает новый импульс. При абсолютизме помощь государства делу рецепции выражалась в том, что оно поощряло изучение римского права, в частности, способствовало открытию университетов. Юристы, знакомые с римским правом, назначались на высшие государственные должности, входили в состав ближайшего окружения императоров. Доктора права (doctores iuris) приравнивались к низшему дворянству, получали щедрое вознаграждение.

Рецепция имела идеологические и юридические предпосылки. Так, в раннем Средневековье внимание римскому праву в сильной степени поддерживалось убеждением, что государство, образовавшееся на территории Германии и Италии, является наследником Римской империи. Формальное основание рецепции видели в преемственности власти от римских императоров. И на Руси политическая теория «Москва - третий Рим» способствовала восприятию римских правовых воззрений.

В рецепции находили отражение все крупные движения общественной мысли — идеи Возрождения и гуманизма, различного рода богословские течения, позже культ разума естественно-правовой теории, а также учение о «народном духе» исторической школы права. В Реформации и создании «филологической школы», в отстаивании знания и применении «чистого» римского права следует видеть выступления Против феодализма, а значит, и против феодального и феодализированного римского права.

У рецепции были и чисто юридические основания. Во-первых, это высокий уровень римского права — наличие в готовом виде ряда институтов, регулировавших отношения развитого товарооборота, четкость и ясность правовых норм. Римское классическое право во многом было свободно от национальной ограниченности, приобрело черты универсальности и почиталось как «общее, высшее, научное право». Во-вторых, рецепция обусловливалась недостатками местного, в основном обычного, права. Обычное право было архаично, страдало партикуляризмом, содержало многочисленные пробелы, неясности, противоречия, т. е. в целом оно не давало надлежащих средств для регулирования новых отношений. Правда, в силу экономической необходимости такие средства могли быть созданы и на местной правовой основе. Например, там, где действовало саксонское зерцало XIII в. (сборник переработанных судебной практикой и систематизированных обычаев), потребность в римском праве была меньше, а его рецепция затруднена. Регулированию новых отношений с помощью постепенно развивающегося местного права, противостояло использование измененного римского права. Второй путь на континенте оказался более простым и экономным в смысле затраты сил.

Не следует думать, что у рецепции римского права имелись только сторонники. Наоборот, рецепция осуществлялась в остром противоречии с рядом сторон жизни феодального общества. Использование римского права серьезно затруднялось тем, что оно было порождено идеями и представлениями иной исторической эпохи. То право, которое содержалось в Своде законов Юстиниана как основном материале рецепции, оказалось слишком сложным и потому малопригодным для регулирования простых, слабо развитых отношений раннего феодализма. Преобладание здесь натурального хозяйства, политическая раздробленность, упадок культуры — все это обусловливало существование римского права первоначально в виде абстрактного знания; если же оно применялось на практике, то в «неузнаваемом виде», как «неправильно понятое». Ростки рецепции пробивались сквозь толщу феодальной отсталости, набирали силу так же трудно, как экономические и культурные достижения.

Римское право, находясь в явном противоречии с господством натурального хозяйства, было чуждо и непонятно широким массам крестьян. Оно способствовало разложению общины и изъятию у крестьян земель. Монополия на знание права в руках узкого круга юристов оборачивалась многочисленными злоупотреблениями. Все это вызывало ненависть народных масс и к римскому праву, и к докторам права. Недаром народная сатира говорила о трех видах грабителей — разбойниках, купцах и юристах. На борьбу против злоупотреблений правом не раз поднималось и городское население. Например, во время восстания в Вормсе (1513 г.) горожане требовали, чтобы доктора права были изгнаны из суда и совета. Когда искаженное римское право стало вполне феодализированным, выступления против него и юристов стали частью борьбы против феодализма. С этих позиций критиковали римское право деятели Просвещения и Реформации, а также юристы филологической школы. В период Крестьянской войны 1525 г. в одном из проектов Реформации требовалось, чтобы «доктора права не допускались ни в какой суд, ни в какие княжеские или иные советы. Впредь эти доктора права никогда не должны ни говорить перед судом, ни писать, ни давать советов... Народу должно быть возвращено его старое отечественное естественное право».

**Этап ранней рецепции**

Для этого этапа характерно интенсивное овладение знанием римского права, опережающее действие рецепции. Римское право рассматривалось профессорами университетов преимущественно как культурное достижение, а не как средство регулирования складывающихся новых отношений. Затем знание римского права выходит за пределы отдельных экономических и культурных центров, распространяется вширь и одновременно приспосабливается к феодальным условиям, соответственно оно упрощается, вульгаризуется.

В раннем Средневековье практическая потребность в римском праве была невелика. Оно не требовалось для регламентации простых отношений общества, в котором господствовало натуральное хозяйство. Искры знания римского права все же не затухали и в период упадка товарно-денежных отношений. В Византии применялись сборники упрощенного римского права (Эклога, Прохирон, Василики). О том, что римское право не было вовсе забыто, свидетельствовали и появлявшиеся сборники варваризированного римского права, например «Бревиарий Алариха» (506 г.). В варваризированном, сильно упрощенном виде римское право действовало на севере Италии и юге Франции. Этот факт находит, в частности, отражение в делении Франции в первые века феодализма на «страну обычного права» — север, здесь действовали нормы обычного права (кутюмы), и «страну писаного права» — юг, где применялось упрощенное римское право. Оно, как уже отмечалось, продолжало свое существование и в нормах церковного права. Кое-где имело место и преподавание отдельных частей измененного римского права. Но в целом для раннего Средневековья характерным было не сохранение некоторых остаточных проявлений римского права, а его отрицание и забвение.

Начало рецепции относится к XI—XII вв. Одним из первых ее шагов было изучение римского права по Своду законов

императора Юстиниана в Болонской школе искусств и связано с именем Ирнерия. Наиболее видными профессорами университетов, способствовавшими на этом этапе рецепции, были Плацентине, Ацо, Аккурсий. Они образовали *школу глоссаторов,* получившую такое название по характеру деятельности: изучение римского права первоначально выражалось в кратких замечаниях и разъяснениях (глоссах), делаемых между строками и на полях рукописей римских законов.

Изучение римского права становится популярным, даже модным. Болонская школа приобретает общеевропейскую известность, становится главным европейским университетом, уже в начале XIII в. в нем обучалось около 10 тыс. студентов, съехавшихся из разных стран Европы.

Ярким представителем глоссаторов был Ирнерий (1055—1130 гг.), которому был присущ чисто академический подход к материалу. Главное внимание он уделял выяснению первоначального и подлинного смысла римских законов. Он стремился дать точное и полное знание римского права. Примечательно, что он изучал именно классическое римское право по Дигестам, а не по Институциям или Кодексу, отразившим упадок римской юриспруденции. В вопросе о соотношении права и справедливости Ирнерий настаивал на сохранении общего смысла закона при толковании, выступал против права судей изменять закон. Вместе с тем (как и позднейшие гуманисты) он считал, что законы должны толковаться гуманно, их смысл не должен расходиться со справедливостью. В изложении Ирнерия римское право обладало интеллектуальной ценностью, позволяло наиболее полно ознакомиться с достижениями и опытом римской классической юриспруденции. В Италию ехали прежде всего для того, чтобы познать римское право из «единственного чистого источника». Отсюда проистекали и слабые стороны работы глоссаторов. Например, о рабстве они говорили как о современном им институте, применяясь к окружавшей их обстановке, они превращали римского претора в средневекового судью, римского всадника — в рыцаря и т.п. В отклонениях от точного смысла римских законов Ирнерий и отчасти его последователи видели не настоятельную необходимость приспособления римского права к новым условиям, а лишь ошибки, проистекающие из незнания источников. Глоссаторы недоучитывали историческое происхождение римского права, тот, в частности, факт, что в Своде законов Юстиниана содержались нормы, принятые в совсем иную историческую эпоху.

Изучение римского права предвосхищало требования феодального производства. В факте опережающего развития рецепции проявилась относительная самостоятельность права.

Положения об опережающем характере начального этапа рецепции и ограниченности ее практического значения не следует понимать в абсолютном смысле. Действительно, римское гражданское право имело весьма узкую сферу применения. Но использование отдельных сторон государственного права имело место уже при образовании Священной Римской империи. Также и в ранних памятниках рецепции во Франции в «Извлечениях Петра» (XI в.) и «Брахилогусе» пробивалось стремление приспособить римское право к практическим нуждам. Предусматривалась, например, возможность отступления от точного смысла римских законов («если окажутся в праве нормы, вышедшие из употребления или противоречащие справедливости», то «да будет позволено нам попрать их ногами»); воспроизводились некоторые черты доклассического, раннеримского права, например стипуляция с участием свидетелей. Более определенно практическое направление выражено в «Кутюмах Бовези» (конец XIII в.). Будучи хорошо знакомым с римским правом, составитель этого труда Бомануар, излагая кутюмы севера Франции, систематизировал их, объяснял сложные места с помощью римских правовых понятий, используя И римскую правовую терминологию.

На первом же этапе рецепции складывается *школа постглоссаторов,* для деятельности которой типично приспособление римского права к использованию в судах. Уже в трудах поздних глоссаторов начинает преобладать компиляторская и систематизирующая работа с римским правом. Аккурсий в середине XIII в. соединяет существовавшие при нем комментарии римского права и создает сводную глоссу (Glossa Ordinaria). Co временем этот труд Аккурсия вытесняет глоссы его предшественников, римское право становится известным не в переводах, а в комментариях Аккурсия. Сам же он приобретает славу первого юриста Средневековья. Однако даже в «глоссированном» виде рядовым юристам того времени римское право все же представлялось чрезвычайно сложным и малопригодным для практические нужд. Поэтому с XIV в. широко осуществлялось комментирование глоссы. Среди наиболее видных юристов этого направления были Бартола, комментарии которого в Испании и Португалии были приравнены к закону, а также Бальда. В их сочинениях институты римского права подвергаются формальнологическим приемам толкования, пронизываются средневековой схоластикой, все более и более существенными становятся искажения точного смысла римских правовых норм. В этой связи можно привести пример римского института эмфитевзиса, который в феодальной Европе начинает использоваться для регулирования отношений «расчлененной» феодальной собственности. Другой пример: римское классическое право имело преимущественно процессуальный характер — основным его делением были вещные и личные иски, в интерпретаций же глоссаторов и позднейших комментаторов речь идет уже о вещных и личных правах — материальном праве;В Германии уже первые Германские императоры, стремясь повысить авторитет своей власти, стали развивать теорию ее преемственности от римских монархов.

Возникшее на территории Германии и Северной Италии государственное образование они повелели именовать Священной Римской империей (962 г.). В XII в. Фридрих I Барбаросса провозглашает римское право всемирным правом. В особенной степени германским императорам импонировало признание римскими юристами высшей юридической силы за императорскими постановлениями («что угодно императору, имеет силу закона»). В борьбе с папами, настаивая на неограниченности своей власти, они выступали также за восстановление римского права «в первоначальном и подлинном смысле». Однако сравнительной отсталостью этой части Европы объясняется замедленное протекание в Германии рецепции римского частного права. Даже в XIII в. практическое его применение было весьма ограниченным.

В Англии рецепция права также имела свои особенности. Но на фазе изучения римского права значительных отклонений не наблюдалось. И в Англии в XII в. тоже имело место увлечение римским правом. Некто Вакарий - один из лучших представителей ранних глоссаторов - в 1144 г. по приглашению архиепископа переехал в Англию и начал читать лекции по римскому праву сначала в Кентербери, а затем в Оксфорде. С этим фактом нередко и связывают образование Оксфордского университета. Появляются и первые работы с изложением основ римского права — «Книга для бедных студентов» Вакария.

Характерный пример своеобразия рецепции в Англии — работа Брактона «О законах и обычаях Англии» (XIII в). Основное ее содержание состояло в описании общего права (common law), излагались те нормы, содержание и применение которых было установлено решениями королевских судов. Лишь в обширном введении приводились те общие положения римского права,| которые могли содействовать более точной формулировке правовых норм, развитию юридической мысли, а отчасти использовались с целью «подправить» нормы английского материального права.

Несмотря на то, что римское право было хорошо знакомо английским юристам, учитывалось ими в практике своей работы, не оно все же определяло своеобразие правового развития в Англии.

Особое отношение к римскому праву в Англии связано с долгодействующими факторами: относительной географической изолированностью страны, историческими традициями, которые формировались всей ее социально-экономической историей, политическим, культурным развитием. Вот почему ограниченность рецепции в Англии лучше объясняется такими непосредственно действующими на право факторами, как национализм, приверженность правящих классов к старинным, «исконно английским» правовым установлениям, их осторожное отношение к абстрактным построениям и нормам общего характера, значительный эмпиризм в подходе к праву, использование метода частичных, постепенных изменений и доминирующая роль судебной практики в правотворчестве. Названные факторы оказывали сильное воздействие на английское право и объясняют его своеобразие не только в XII—XIII вв., но и в Новое время.

Становится очевидным, что не все в праве определяется экономическими причинами, что один и тот же экономический базис может породить различные формы права. Здесь можно говорить о вариантности правового развития как результате действия конкретных исторических условий и относительной самостоятельности надстроечных явлений. Именно это мы наблюдаем в различиях рецепции и развития права в Англии и на континенте.

В странах Восточной Европы поступательное движение права было тесно связано с взаимообогащением правовых систем, усвоением опыта прошлого. Рецепции подверглось здесь не чистое римское право, а обработанное и исправленное соответственно феодальным условиям глоссаторами и позднейшими комментаторами. Но и в таком виде оно осваивалось не механически, а приспосабливалось к местным условиям. В судебной практике писаное (рецепированное римское) право применялось на Балканах ограниченно и корректировалось принципами местного обычного права.

К более позднему времени (XIII в.) относится знакомство с римским правом в Польше. Во многом оно шло через Германию. Агрессивная политика германских феодалов затрудняла рецепцию, имела своим следствием отрицательное отношение в Польше к римскому праву. Лишь со времени образования в 1364 г. в Кракове университета это отношение стало меняться.

В памятниках древнерусского права (Русской правде) отсутствует определенное влияние византийских норм. Но в правилах и уставах, содержавших христианские морально-этические поучения, нормы византийского происхождения получили свое отражение. Четко выраженное стремление использовать правовое наследие Византии обнаруживается на Руси в XII—XIII вв. Так, Устав князя Ярослава в обработке конца XII - первой половины XIII вв. (Пространная редакция) содержит заимствование приспособленных к местным условиям норм византийского семейного права**.**

**Рецепция при разложении феодальных и становлении, буржуазных отношений**

Более высокий уровень рецепции и широкое практическое освоение римского права связаны с крупными социально-экономическими и культурными сдвигами XVI—XVII вв**.** Отчасти под влиянием позднеримских представлений на континенте Европы укореняется понимание закона как важнейшего источника права. Больше внимания стало уделяться разрабатывавшимся римскими юристами концепциям «естественного права», «справедливости» и т.д. Значительные достижения рецепции непосредственно были связаны с созданием *филологической школы права* и усвоением идей Высокого Возрождения, а также судебной деятельностью государственных органов.

Приспособленное к общим условиям сравнительно низкого уровня раннего феодализма римское право оказалось оторванным от быстро развивавшихся буржуазных отношений. Успехи Возрождения показали слабую пригодность феодализированного римского права к требованиям более высокого состояния общества и товарного производства. Гуманисты, отстаивая идею естественного равенства людей, достоинства и свободы личности, требовали справедливости и законности, а право, не отвечавшее этим условиям, отказывались признавать таковым. Выступая против средневековой схоластики, сословного неравноправия, гуманисты обрушивались и на их проявления в праве. Представители филологической школы права подвергали резкой критике искажения римского права, допускаемые в судебной практике и комментариях поздних глоссаторов. Высмеивалось и бичевалось крючкотворство «образованных юристов», основанное на хитростях казуистики и средневековой схоластики, прикрываемых авторитетом римского права. Об этих юристах Ц а з и и (1461— 535 гг.) — один из видных деятелей филологической школы — писал: «Эти крючкотворы напитывают своим ядом суды, подымают на смех судей, тревожат покой честных людей, смущают государственную жизнь; они одинаково ненавистны богу и людям». «Если бы юристы не следовали так слепо за глоссой и Бартолом, то смысл права предстал бы нам яснее и чище, и исчезла бы добрая часть комментариев, переполненных заблуждениями». Критике и развенчанию подвергаются прежние авторитеты. «Ни Аккурсий, ни Бартол, — писал Цазий, — не помешают мне отвергнуть мнение, которое я не мог основать на источниках».

Учеными - юристами нового направления проводится большая работа по восстановлению точного смысла римских законов, их знания как целостного явления. Были устранены искажения текста древних рукописей и восстановлены те места, которые ранее вовсе не приводились и были забыты. Предметом изучения снова становится римское право, как оно выглядит в Своде Юстиниана и сочинениях виднейших римских юристов, а не те или иные их интерпретации и комментарии к ним.

ВоФранции выдающуюся роль в изучении римского права сыграл Яков Куяций (1522—1590 гг.). Он порывает со схоластикой и казуистикой старой школы и изучает чистое римское право, рассматривает его в связи с развитием общественной жизни и культуры Древнего Рима. Ему, в частности, принадлежит восстановление знаний о сочинениях таких выдающихся римских юристов, как Папиниан, Ульпиан, Павел. Куяций проводит верную мысль о невозможности практического использования римского права без учета тех условий, в которых оно возникло и развивалось.

Куяций был прекрасным лектором. Огромные познания и новизна подхода привлекали массу слушателей на его лекции в Тулузском университете, создали ему славу одного из лучших знатоков римского права. Однако вопреки очевидным его заслугам сторонники старой школы — приверженцы Аккурсия отказывают Куяцию в назначении на освободившуюся кафедру римского права. По выражению одного из историков права ученые-юристы Тулузы «предпочли человеку обезьяну». Кафедра была передана какой-то бездарности. Куяций покидает Тулузу. В последующее время он занимает кафедры и с огромным успехом читает лекции в Бурже, Валенсе, Турине, Гренобле, Париже. Блестящий лекторский талант, многочисленные труды о римском праве создают Куяцию мировую известность.

В интерпретации юристов филологической школы римское право соединяется с гуманистическими идеями, совершенствуется метод исторического анализа, римское право рассматривается и изучается все целиком, в его развитии. Широкой разработке подвергаются отдельные институты римского права, вопросы его применения, исследуются содержащиеся в нем противоречия.

Однако, как и прежде, необходимость регулирования в недрах феодального строя складывающихся капиталистических отношений обусловила широкое использование упрощенных или модернизированных институтов римского права. Представители практического направления изучение чистого римского права провозглашают бесцельным времяпрепровождением, «лишь украшением настоящего знания», а лиц, занимающихся историей римского права, не без иронии именуют «элегантными юристами».

Хотя на втором этапе продолжалась научная обработка римского права, все же решающее значение имела практическая деятельность юристов. Во Франции легисты, получив образование в университетах и вполне уверовав в римское право как «единственный источник правды и справедливости», поддерживали короля в его борьбе против духовных и светских феодалов. Легисты выступали за политическую централизацию, за расширение апелляционных полномочий судебного парламента в Париже; легисты были противниками сепаратизма мест, особых привилегий дворянства и городов. Они же, опираясь на римское право, укрепляли право частной собственности.

В то время в Германии юристами соз давались правовые сборники, содержавшие в более или менее систематизированном виде действующие нормы местного и римского права. Таким сборником было *Саксонское зерцало* (XIII в.). В нем, в частности, для регулирования земельных отношений феодально зависимого населения с помещиками использовался римский институт эмфитевзиса. Появляется значительное число сочинений, более или менее полно и точно излагавших римское право. Эти произведения именовались *пандектами,* а переработанное римское право — *пандектным правом,* или «современным римским правом» (usus modemus pandec-tarom). Резко возрастает и значение юристов в судах. Занимая должности писцов, секретарей, нотариусов, адвокатов, они начинают оказывать существенное влияние на ход судебного процесса и формулирование решений. В судебной деятельности все более частым становится направление сложных дел на заключение юридических факультетов. В XVII в. в Германии уже большинство гражданских дел проходило через юридические факультеты, их начинают рассматривать как особого рода судебную инстанцию. Подчас им поручалось и решение вопросов государственного права.

В 1495 г. учреждается общеимперский суд (Reichskam-mergericht) в качестве высшей судебной инстанции Германской империи.

*Вс*коре после создания общеимперского суда было признано, что в его состав по возможности следует включать рыцарей, сведущих в римском праве. Имперский суд выносил решения на основе «общего», т. е. прежде всего римского права. Отныне суды низших инстанций, если не желали отмены своих решений, обязаны были руководствоваться римским правом. В Имперском суде формировались и кадры низших судов — молодые юристы определенное время должны были проходить при нем практику. Имперский суд становится основным каналом рецепции римского права в Германии. Правда, он не приобрел того значения, которое имел, например, Парижский судебный парламент, но князья, выступавшие против распространения на их земли апелляционных прав Имперского суда, создавали собственные апелляционные инстанции, которые в своей деятельности руководствовались тем же римским правом. В период абсолютизма в Германии римское частное право стало действовать уже не в виде отдельных норм, а все целиком. Было установлено: «чего не знает глосса, того не знает и суд». Местное право здесь применялось только в случаях, не урегулированных римским правом. Причем стороны, ссылавшиеся на местное право, должны были доказать его существование. Такое положение в основном сохранялось в Германии вплоть до конца XIX в., когда вступило в силу Германское гражданское уложение (1900 г.).

**Гражданское право.** Рецепция более широко охватила сферу гражданского права — институты займа, завещания, опеки, а также право частной собственности. Римское учение о собственности в феодальной Европе было трансформировано в учение о «разделенной» собственности. Признавая, что римское право не допускало двух прав собственности на одну и ту же вещь, средневековые юристы все же именно с помощью римскоправовых понятий старались обосновать сосуществование права земельной собственности у нескольких лиц — сеньора и вассалов. В соответствии с иерархической структурой феодального землевладения римское понимание собственности подменялось разнообразными формами «связанной, обремененной собственности, открывавшей управомоченному возможность лишь ограниченного использования вещи — в пределах, не затрагивавших прав другого носителя — тоже связанной и ограниченной — собственности на ту же вещь».

**Заем.** Показательно отношение феодального права к вопросу о взыскании процентов по займам и торговле вообще. Следуя догматам христианской религии, каноническое право запрещало взимание процентов по займам, считало торговлю дурным делом. Развитие товарно-денежных отношений приводит все же к тому, что эти постановления обходятся практикой. Например, взимание процентов по займу начинает рассматриваться как получение вознаграждения за риск. Для достижения той же цели использовался и римский институт товарищества. Кредитор и займополучатель вступали как бы в товарищество (один вносил деньги, другой — свой труд). Однако займополучатель мог свободно, без вмешательства кредитора, вести свои дела, а кредитор получал определенный доход, т. е. проценты по займу. В сфере торговли воспринимается римское правило, по которому сделка купли-продажи считалась недействительной, если вещь продана дешевле, чем за половину ее действительной цены. Воспроизводится требование римского права проявлять к вещи, полученной в ссуду, «наибольшую заботливость благоразумного и хорошего хозяина»; в споре о «безденежности займа» на кредитора возлагалось бремя доказывания факта денежного платежа.

**Уголовное и уголовно-процессуальное право.**

Позднее римское уголовное право с его подчас растяжимыми формулировками, с неопределенными составами преступлений вроде «оскорбления величества» — «Crunen laesae majestatis» — было взято за образец при разработке феодальных уголовно-правовых средств защиты принципов абсолютизма.

Наиболее известный кодекс феодального уголовного и уголовно-процессуального права Германии (1552 *г.) «Каролина»* (Constitutio criminalis Carolinae) — широко применял абсолютно неопределенные санкции; почти дословно повторял некоторые римские утоловно-правовые формулы («злостность восполняет недостаток возраста» — ст. 164), воспроизводила отдельные аспекты римского понимания необходимой обороны (ст. 145). Следуя за римским уголовным правом, «Каролина» освобождала от ответственности за ложные донесения об измене (ст. 124). В ней содержались неоднократные отсылки к «императорскому праву», «общему праву империи», под которыми разумелось прежде всего измененное римское право. Например, ни за одно преступление не могла быть назначена смертная казнь или какое-либо телесное, увечащее, позорящее наказание, если это не предусматривалось императорским правом.

Общим образом оценивая роль рецепции в развитии феодального права, нельзя впадать в крайность, видя в нем только римское влияние. «Каролина» выросла из немецкой судебной практики, она строилась на феодальной основе. То же самое следует сказать и о влиянии римского права на уголовный процесс. Инквизиционный (розыскной) процесс имеет истоки и в деятельности сеньориальных, и королевских судов еще каролинской монархии.

**В Польше** XV—XVI вв. влияние римского права ощущалось прежде всего в области гражданского права. Рецепция способствовала здесь расширению сферы частной собственности (освобождение недвижимой собственности от платежей в пользу третьих лиц; развитие права завещаний;

рост кредита; предоставление права заниматься коммерческой деятельностью женщинам). В области уголовного права рецепция оказала влияние на конструирование понятия вины, исключающих вину обстоятельств (ошибка, понуждение, несовершеннолетие), а также обстоятельств, исключающих противоправность действия (необходимая оборона). Под влиянием «Каролины» в Польше устанавливается разная мера ответственности для главных исполнителей и соучастников.

НаРуси заимствование некоторых, впрочем, искаженных норм римского уголовного и гражданского права наблюдается в *Соборном уложении 1649 г.* Известно, что «Каролина» изучалась Петром I при подготовке «Воинских артикулов». Влияние иностранного, в том числе римского, права на правовое развитие Русского государства не отменило, как и в Англии, Германии или Польше, самостоятельного характера этого процесса. На Руси это влияние чувствовалось слабее.

Признавая размах и широту восприятия опыта римского права в феодальной Западной Европе, нельзя и преувеличивать значение этого явления. Сходные с римскими местные институты права возникали самостоятельно, а затем уже «романизировались», обосновывались с помощью римских источников. Институты римского права, его понятия, термины, подчас «чисто внешним образом пристегивались к тем отношениям, которые находили у себя дома». Из того, что высшие достижения римского рабовладельческого права приспосабливались для регулирования сравнительно простых феодальных отношений, возникали многочисленные противоречия и неувязки. Римское право воспринималось в искаженном и «неправильно понятом» виде.

В результате второго этапа рецепции было достигнуто не просто углубленное познание римского права, а его усвоение на более высокой ступени феодализма. Старое и новое, переплетаясь самым причудливым образом, создавали качественно новый сплав.

Заключеие:

Рецепция римского права как крупное и сложное явление общественной жизни, как связующее звено правового развития Древнего мира. Средневековья и Нового времени неизменно привлекает и еще долгое время будет привлекать внимание тех, кто интересуется правом и его историей. Рецепция была результатом конкретной жизненной потребности, на удовлетворение которой она и направлена. Она не антитеза автономному развитию правовых систем, а фактор, стимулирующий, ускоряющий их развитие.

При рецепции происходило дополнение менее развитых правовых систем опытом более высокого состояния. Но подчас возникала их частичная несовместимость и отторжение чужеродного, что не согласовывалось с существующим уровнем народной жизни и коренными устоями, традициями собственного права (как это имело место еще и в Средние века со знаниями римского права, полученного «элегантными юристами»). Вот почему рецепция — это не механическое перенесение чужого на свою почву, но сложный (и многоступенчатый) процесс заимствования на основе отбора, затем переработки применительно к своим условиям, наконец, усвоение, когда чужое становится органической частью собственного права. Борьбой нового со старым, победами нового, поражениями, снова победами определялась многоступенчатость процесса рецепции. Наконец, на ранних ступенях буржуазного общества римское частное право воспринимается в наиболее «чистом» виде.

Объяснение рецепции лишь в рамках преемственности было бы упрощением. Сама преемственность имеет основание в действии глубинных, более общих закономерностей развития права. На более высоких уровнях право снова проходит этапы начального и следующих за ним состояний .