**Вступление.**

Рецидив является одним из видов повторности преступлений, наряду с неоднократностью и реальной совокупностью преступлений[[1]](#footnote-1). Среди ученых нет единого подхода к понятию рецидива. На мой взгляд, наиболее верным представляется мнение тех авторов, которые под рецидивом понимают случаи совершения лицом, ранее судимым, любого нового преступления[[2]](#footnote-2).

Среди наиболее актуальных представляются проблемы законодательного определения понятий рецидива преступления и рецидивиста, разработке системы мер борьбы с такого рода преступностью, совершенствования уголовно - правовых мер и профилактики рецидивов преступлении.

Необходимость нормативного определения понятий рецидива преступления и рецидивиста. Ранее действовавшее уголовное законодательство содержало определение понятия особо опасного рецидивиста (от. 24' УК РСФСР) и отдельные указания о специальном рецидиве (ч. 2 ст. 70 УК РСФСР). Общих понятий рецидива преступлений и рецидивиста закон, к сожалению, не знал. Между тем законодательное определение этих понятий важно прежде всего для разработки мер, направленных на повышение эффективности борьбы с рецидивной преступностью, а также для организации статистического учета и анализа такого рода преступности, без чего невозможна оценка ее состояния, структуры и динамики. С помощью общего понятия рецидива преступления возможно и необходимо выделение в уголовном законе рецидива как наиболее опасной разновидности повторения (множественности) преступлений, учитываемого в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания рецидивистам.

В правовой науке нет единства взглядов по вопросу о признаках общего понятия рецидива преступления и рецидивиста. Некоторые авторы не считают обязательным признаком рецидива наличие судимости у виновного перед совершением им повторного преступления; такой рецидив именуется «фактическим» (пли криминологическим), в отличие от «легального» рецидива, для наличия которого требуется судимость перед совершением повторного преступления[[3]](#footnote-3). Отдельные авторы предлагают считать рецидивистами и тех лиц, которые совершили повторные преступления после применения и ним мер общественного воздействия за совершенные преступления[[4]](#footnote-4). Высказана точка зрения, согласно которой для наличия рецидива необходимо, чтобы перед совершением повторного преступления виновный полностью или частично отбыл наказание за предшествующее преступление[[5]](#footnote-5). Некоторые авторы в содержание понятия рецидивной преступности включают не только умышленные, но и неосторожные преступления[[6]](#footnote-6). Высказывалось также мнение, что несовершеннолетие виновного исключает возможность считать совершенные им преступления рецидивом[[7]](#footnote-7). Подобное обилие точек зрения об общем понятии рецидива преступления и рецидивиста еще раз подтверждает необходимость законодательного его определения.

В основу такого определения понятий рецидива преступления и рецидивиста следует положить их целевое назначение - дать возможность отделить злостных преступников, к которым должны применяться дополнительные уголовно - правовые меры для достижения целей уголовной ответственности. На этом основании к числу признаков, характеризующих рецидив и рецидивиста, нужно, на наш взгляд, отнести: совершение виновным двух или более преступлений; наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения. О повышенной опасности личности рецидивиста свидетельствует то обстоятельство, что повторное преступление совершается виновным после осуждения за предыдущее. И это является показателем повышенной устойчивости его антиобщественных взглядов и привычек, желания исправляться, что вызывает необходимость применения к виновному дополнительных уголовно-правовых мер, усиливающих ответственность за рецидив. Такое определение общих понятий рецидива преступления и рецидивиста не исключало бы, а наоборот, предполагало выделение отдельных разновидностей рецидива и рецидивистов с целью индивидуализации в законе их уголовной ответственности.

**Глава I. Понятие и виды рецидива.**

**§1. Понятие рецидива.**

УК РФ 1996 г. впервые сконструировал в качестве самостоятельного института норму о рецидиве преступлений. В отличие от УК РСФСР 1960 года теперь закон говорит не о рецидивисте, а о рецидиве преступлений, когда оценивается деяние, а не отрицательность деятеля.

В переводе с латинского *"recidivus"* означает "возвращающийся". Согласно разъяснению толкового словаря С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведо­вой, рецидив - это повторное проявление чего-нибудь отрицательного. В уголовном праве *рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.*

Из данного законодателем определения необходимо выделить следующие признаки этого вида повторности:

• при рецидиве как и при неоднократности и реальной совокупно­сти лицо совершает два или более деяния, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления;

• рецидив образуют только умышленные преступления;

• за предшествующее преступление лицо имеет судимость;

• судимость эта не должна быть снята или погашена, а такженеучитывается судимость за преступления, совершенные в возрастедо 18 лет**.**

При этом законодатель выделяет три вида рецидива: простой, опасный и особо опасный. Критерием дифференциации выбраны категории умышленных преступлений и количество судимостей. Чем тяжелее категория преступлений, тем меньше требуется судимостей для признания рецидива опасным и особо опасным.

В простом рецидиве виновный совершает умышленное преступление после судимости за любое ранее совершенное умышлен­ное преступление.

Опасный рецидив имеет место тогда, когда лицо дважды осуждалось за умышленное преступление к лишению свободы и вновь в третий раз совершает умышленное преступление (п. "а" ч. 2 ст. 18 УК РФ) или повторно совершает тяжкое умышленное преступление при судимости также за умышленное преступление (п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ).

Особо опасный рецидив имеет три разновидности в зависимости от количества судимостей и наказания в виде лишения свободы за тяжкое, средней тяжести и особо тяжкое деяние. Таковым он признается:

1) при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо три или более раза было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление или умышленное преступление средней тяжести;

2) при совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое преступление или было осуждено за особо тяжкое преступление;

3) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое престу­пление (ч. 3 ст. 18 УК РФ).

Ре­ци­ди­ви­сты - это наи­бо­лее по­сто­ян­ная часть тю­рем­но­го (ко­ло­ний­ско­го) на­се­ле­ния, с пре­рван­ны­ми со­ци­аль­но-по­лез­ны­ми свя­зя­ми, раз­ру­шен­ны­ми семь­я­ми. В ус­ло­ви­ях сво­бо­ды им на­мно­го слож­нее при­спо­со­бить­ся к тру­ду. Обыч­ные лю­ди сто­ро­нят­ся от­быв­ших на­ка­за­ние во­об­ще, а ре­ци­ди­ви­стов в осо­бен­но­сти. В пе­ри­од пла­но­вой эко­но­ми­ки тру­до­уст­рой­ст­во быв­ших осу­ж­ден­ных, а осо­бен­но ре­ци­ди­ви­стов, пред­став­ля­ло не­ма­лые труд­но­сти из-за не­же­ла­ния ад­ми­ни­ст­ра­ции уч­ре­ж­де­ний, пред­при­ятий и ор­га­ни­за­ций свя­зы­вать­ся с этим кон­тин­ген­том, то те­перь это по­ло­же­ние дел не толь­ко ус­лож­ни­лось, но и ухуд­ши­лось. Ме­ж­ду тем без со­ци­аль­ной реа­би­ли­та­ции об­ще­ст­во ни­ко­гда не добь­ет­ся ус­пе­хов в борь­бе с ре­ци­див­ной пре­ступ­но­стью. В то же вре­мя ста­нов­ле­ние ре­ци­ди­ви­стов на пре­ступ­ный путь за­ви­сит и от них са­мих. Они за­час­тую не­глу­пые лю­ди, и са­ми мно­гое, ес­ли не все, по­ни­ма­ют. По­это­му по­мо­гать, но не нян­чить­ся с ни­ми об­ще­ст­во обя­за­но. Все­гда не­об­хо­ди­мо пом­нить, что слиш­ком мно­го еще че­ст­ных лю­дей, жи­ву­щих в на­шей стра­не ни­же уров­ня бед­но­сти, в ни­ку­да не­год­ных со­ци­аль­но-бы­то­вых и куль­тур­ных ус­ло­ви­ях, и не со­вер­шаю­щих пре­сту­п­ле­ний, хо­тя, ес­ли кто-то вста­ет на пре­ступ­ный путь при этом, по­нять та­ких лю­дей мож­но. Об­ще­ст­во по­ка еще да­ле­ко от ней­тра­ли­за­ции этой не­га­тив­ной си­туа­ции. По­это­му и бы­ту­ет се­го­дня у не­ко­то­рых мо­их кол­лег ус­та­нов­ка на “При­ми­ре­ние с пре­ступ­но­стью”...

Ко­неч­но, про­тя­ги­вая ру­ку по­мо­щи да­же очень за­пу­щен­ным сво­им чле­нам, об­ще­ст­во обя­за­но это де­лать спо­кой­но, го­то­вясь к из­держ­кам и не­уда­чам. Ис­то­рии из­вест­ны гром­кие рек­лам­ные ком­па­нии, ко­гда Хру­щев (да и по­сле не­го) вы­би­ра­ли “Его”, да­ва­ли ему все, пред­став­ля­ли об­раз­цом “ис­прав­ле­ния и пе­ре­вос­пи­та­ния”, пи­шу­ще­го ме­муа­ры... Ко­нец же этих ком­па­ний умал­чи­вал­ся, т.к. он был один - сна­ча­ла мед­выт­рез­ви­тель, за­тем про­бле­мы с уго­лов­ным ро­зы­ском и т.д.

Вы­вод здесь один - ре­ци­див­ная пре­ступ­ность слож­ней­шая и бо­лез­нен­ная со­ци­аль­ная про­бле­ма, ко­то­рую ком­па­ния­ми не возь­мешь. Это на­до трез­во оце­нить и осоз­нать. На­до вспом­нить и о том, что пре­ступ­ник фор­ми­ру­ет­ся в ре­ци­ди­ви­ста с ран­не­го воз­рас­та. Там, в чис­ле про­че­го, и на­до ис­кать кор­ни ре­ци­ди­ва. Вот мо­жет быть здесь, в пе­ри­од взрос­ле­ния (мо­раль­но­го и фи­зи­че­ско­го), свой­ст­вен­но­го для служ­бы в ар­мии (в т.ч. и, осо­бен­но, в ПВ РФ) и Вам на­до вло­жить свой труд в об­щее де­ло.

Об­ще­ст­во обя­за­но ана­ли­зи­ро­вать мно­гие свои не­дос­тат­ки, т.к. оно са­мо (и го­су­дар­ст­во то­же) спо­соб­ст­ву­ет на­ли­чию и рос­ту ре­ци­див­ной пре­ступ­но­сти. Это не об­ви­не­ние, а кон­ста­та­ция. Для борь­бы с пре­ступ­но­стью из­да­ют­ся за­ко­ны. Па­ра­докс за­клю­ча­ет­ся в том, что эти же за­ко­ны бы­ва­ют ис­точ­ни­ком пре­ступ­но­сти. Но не в том, тра­ди­ци­он­ном ви­де, ко­гда го­во­рят: раз бу­дет но­вый за­кон, бу­дут и но­вые пре­ступ­ни­ки, этот за­кон на­ру­шив­шие, а в дру­гом. Речь здесь идет о раз­лич­ных (по за­ко­ну!) ог­ра­ни­че­ни­ях по­сле от­бы­тия пре­ступ­ни­ком на­ка­за­ния... Не при­ни­ма­ет­ся прак­ти­че­ски ни­ка­ких со­ци­аль­ных мер. Да­же в цар­ской Рос­сии бы­ли, так на­зы­вае­мые, ра­бот­ные до­ма...

Со­брав вы­ше ска­зан­ное мож­но оп­ре­де­лить­ся, что воз­дей­ст­вие го­су­дар­ст­ва и об­ще­ст­ва на ре­ци­див ле­жит, пре­ж­де все­го, в плос­ко­сти про­ду­ман­ных эко­но­ми­че­ских и со­ци­аль­ных мер, под­кре­п­лен­ных ра­зум­ным за­ко­но­да­тель­ст­вом. В то же вре­мя опас­ный ре­ци­див ис­клю­ча­ет ка­кие ли­бо по­блаж­ки. За­кон дол­жен быть спра­вед­лив, но су­ров. Нель­зя для ре­ци­ди­ви­стов уст­раи­вать бес­ко­неч­ные ка­че­ли: во­шел в ме­сто ли­ше­ния сво­бо­ды, бы­ст­рень­ко вы­шел. И так без кон­ца, нель­зя уст­раи­вать им там лег­кую жизнь, про­щать пре­сту­п­ле­ния, до­пус­кать тер­ро­ри­зи­ро­ва­ние дру­гих осу­ж­ден­ных... Это ко­неч­но очень слож­но де­лать на прак­ти­ке. Пра­ви­лом при об­ще­нии с ус­той­чи­вым и опас­ным ре­ци­ди­вом долж­но быть не при­рав­ни­ва­ние гу­ман­но­сти и все­про­ще­ния.

Про­бле­ма ре­ци­див­ной пре­ступ­но­сти слож­на и сво­им со­цио- и ин­ди­ви­ду­аль­но-пси­хо­ло­ги­че­ским ас­пек­том. Пре­ступ­ни­ки-ре­ци­ди­ви­сты, во мно­гих слу­ча­ях, не­за­уряд­ные лич­но­сти, с силь­ным ха­рак­те­ром, об­ла­даю­щие ор­га­ни­за­тор­ски­ми спо­соб­но­стя­ми, при­тя­ги­ваю­щие свои­ми ка­че­ст­ва­ми к се­бе дру­гих лю­дей. Од­на­ко пси­хо­ло­ги­че­ская ат­мо­сфе­ра, скла­ды­ваю­щая­ся во­круг ре­ци­ди­ви­ста, ха­рак­тер­на тем, что, лич­ность его, по­ми­мо все­го про­че­го, се­ет во­круг се­бя страх, ко­то­рый бу­к­валь­но по­дав­ля­ет и пол­но­стью ли­ша­ет че­ло­ве­че­ско­го дос­то­ин­ст­ва лю­дей, сла­бых ха­рак­те­ром. Ко­неч­но, мир ре­ци­ди­ва жес­ток, мо­раль­ные цен­но­сти в нем пе­ре­вер­ну­ты, це­на жиз­ни ни­чтож­на. По­это­му пре­сту­п­ле­ния, в ко­то­рых ли­бо уча­ст­ву­ет, ли­бо ко­то­ры­ми ру­ко­во­дит ре­ци­ди­вист час­то жес­то­ки, ха­рак­те­ри­зу­ют­ся сме­ло­стью за­мыс­ла и ис­пол­не­ния, ос­мот­ри­тель­но­стью и пре­ду­смот­ри­тель­но­стью. По­сле это­го, как пра­ви­ло, в дея­тель­но­сти на­сту­па­ет ли­бо за­ти­шье, ли­бо по­па­да­ние в сфе­ру пра­во­ох­ра­ни­тель­ных ор­га­нов за мел­кие пре­сту­п­ле­ния. А здесь уже ждет “под­рас­таю­щее по­ко­ле­ние”, ста­но­вя­щее­ся час­то со­общ­ни­ка­ми.

Мир ре­ци­ди­ви­стов - для спе­циа­ли­стов всех об­лас­тей (юри­стов, пси­хо­ло­гов) по­жа­луй, са­мый слож­ный для по­ни­ма­ния. Но, по мо­ему мне­нию, по­нять его и не­воз­мож­но, т.к. для это­го долж­на быть со­вер­шен­но дру­гая пси­хо­ло­гия. Это не­ос­по­ри­мо. Но зна­ние за­ко­но­мер­но­стей, по ко­то­рым он жи­вет - знать на­до.

Не­ос­по­ри­мо и то, что да­же не­зна­чи­тель­ное сни­же­ние ее в рам­ках су­ще­ст­вую­щих об­ще­ст­вен­ных от­но­ше­ний, не­воз­мож­но. Не бу­дем за­бы­вать, что про­бле­ма ре­ци­ди­ва не ре­ше­на ни в од­ной стра­не ми­ра. Над ее ре­ше­ни­ем ра­бо­та­ют и уче­ные и прак­ти­ки, но...

Ранее действовавший уголовный закон не выделял понятие особо опасного рецидивиста (а не особо опасного рецидива). Для чего нужна эта фигура? Для того, очевидно, чтобы строже наказать его по сравнению с обычным рецидивистом. Выражается это в назначении ему колонии особого режима, запрещении применять к нему условно-досрочное освобождение от наказания и замену назначенного наказания более мягким и т.д.

Не противоречит ли принципам справедливости и гуманности вот такое «клеймение» особо опасным рецидивистом? Так, особо опасный рецидивист даже за единичную кражу личного имущества в небольшом размере может быть наказан лишением свободы несравненно строже, чем лицо, ранее не судимое за то же самое деяние - первый как минимум на 4 года, для второго минимум лишения свободы может составить всего три месяца или два месяца исправительных работ, т. е. в 16 раз строже, но поскольку один день лишения свободы приравнивается к трем дням исправительных работ, то получится почти астрономическая разница в наказании ранее не судимого человека и особо опасного рецидивиста - в 72 раза.

Признание особо опасным рецидивистом автоматически влечет установление гласного административного надзора, запрет на проживание в ряде крупных городов.

Рецидив, на мой взгляд, не увеличивает общественной опасности содеянного. Например, если особо опасный рецидивист (ранее никого не убивавший) совершит убийство жены на почве ревности, то от этого общественная опасность такого убийства не возрастает, а закон это убийство относит к убийствам при отягчающих обстоятельствах только потому, что его совершил особо опасный рецидивист. И поэтому он в отличие, допустим, от пьяницы, тоже убившего жену в порыве ревности, может быть осужден вместо лишения свободы от 3 до 10 лет к лишению свободы от 8 до 15 лет со ссылкой или без ссылки или к смертной казни.

За что такая несправедливость?

Или: почему за нанесение тяжких телесных повреждений не судимый и даже судимый гражданин может быть как минимум наказан только 3 месяцами лишения свободы, а особо опасный рецидивист как минимум - 5 годами лишения свободы, т. е. в 20 раз строже! Та же самая несправедливость, по моему убеждению, допускается и при осуждении по другим статьям Особенной части уголовного законодательства, в которых особо опасный рецидив отягчает ответственность. Фактически получается, что так называемая общественная опасность личности преступника в более решающей степени определяет размер уголовной ответственности по сравнению с общественной опасностью самого деяния.

Ярлык особо опасного преступника не только прочно прирастает к человеку, но и обретает такие размеры, что часто мешает разглядеть за ним личность. Так, большинство (3/4 опрошенных) практических работников исправительно-трудовых учреждений (со стажем не менее 10 лет) убеждены во влиянии этого «ярлыка» на поведение осужденных. И это не трудно понять и оценить. Прошлое преступление и судимость за него, как и другие признаки личности, не влияют на общественную опасность деяния и не должны поэтому влиять на его оценку в качестве преступного или непреступного.

Как только не пытались обосновать повышенную ответственность за рецидив. Но все это не выглядит убедительным, ибо должен действовать принцип: «за одно деяние - одно наказание»,

Среди некоторых российских ученых распространена точка зрения, что якобы степень общественной опасности преступления автоматически повышается, если оно совершено рецидивистом.

Другие исходят из того, что с объективной стороны общественная опасность преступления при рецидиве не повышается, и, следовательно, не должно непременно назначаться максимально строгое наказание.

Это, конечно, не означает, что не нужно вообще повышать наказание за рецидив. Судимость за прошлое преступление является фактом, отрицательно характеризующим личность виновного, степень его нравственной испорченности. Но каковы должны быть размеры «накидки» за рецидив?

Ученые предлагают внести такие изменения в закон, чтобы при рецидиве преступления назначать наказание в размере не менее половины наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи УК, при опасном рецидиве - не менее половины такого наказания и плюс одна пятая; при особо опасном рецидиве - не менее половины плюс одна треть.

Общий срок наказания в виде лишения свободы с учетом его увеличения не может превышать максимума наказания, предусмотренного статьей Особенной части[[8]](#footnote-8)8.

Эти предложения вполне приемлемы с тем лишь замечанием, чтобы понятия «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» заменить словами «при третьем осуждении за преступление», «при четвертом...», «при пятом...».

В предыдущих Основах и уголовных кодексах не было понятия особо опасного рецидивиста, оно выделено лишь в 1969 г. в действующих Основах. Представляется, что отказ от института «особо опасного рецидивиста» позволит гуманизировать отношение к ранее судимым, развеять вокруг них ореол «особых» людей в исправительно-трудовых учреждениях, а главное - устранить несправедливое отношение к части наших граждан.

**§2. Понятие рецидива в зарубежном законодательстве.**

Я бы хотел в этой части своей курсовой пред­ло­жить Ва­ше­му вни­ма­нию клас­си­фи­ка­цию ре­ци­ди­ви­стов аме­ри­кан­ско­го кри­ми­но­ло­га В.Фок­са, ис­хо­дя­щую из свойств лич­но­сти (она ха­рак­тер­на для боль­шин­ст­ва ре­ци­ди­ви­стов):

1.Не­аде­к­ват­ный, за­ви­си­мый ре­ци­ди­вист (его час­то аре­ст­то­вы­ва­ют за пьян­ст­во, бро­дяж­ни­че­ст­во, мел­кие кра­жи, на­ру­ше­ние об­ще­ст­вен­но­го по­ряд­ка; к 50 го­дам име­ют свы­ше 100 аре­стов и су­ди­мо­стей; их час­то ис­поль­зу­ют как ис­точ­ни­ков ин­фор­ма­ции о бо­лее серь­ез­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях... Но это на­до де­лать с боль­шой ос­то­рож­но­стью...);

2.Асо­ци­аль­ный, или суб­куль­тур­ный ре­ци­ди­вист (че­ло­век, за­ни­маю­щий­ся та­ко­го ро­да биз­не­сом, при ко­то­рой арест яв­ля­ет­ся про­фес­сио­наль­ным рис­ком. Сю­да мож­но от­не­сти про­сти­ту­ток, мо­шен­ни­ков, тор­гов­цев нар­ко­ти­ка­ми, су­те­не­ры и пр. Они уст­раи­ва­ют свою “груп­пу”, по­став­ляя то­ва­ры и ус­лу­ги, поль­зую­щие­ся у нее спро­сом, но при этом на­ру­ша­ют за­ко­ны об­ще­ст­ва;

3.Ком­пуль­сив­ный ре­ци­ди­вист, не­од­но­крат­но со­вер­шаю­щий пре­сту­п­ле­ния од­но­го и то­го же ви­да (на­чи­на­ет, как пра­ви­ло, с ран­не­го дет­ст­ва и на про­тя­же­нии всей жиз­ни). Та­кой ре­ци­див на­чи­на­ет­ся:

-с си­туа­ции (на сво­бо­де или в тюрь­ме), с ко­то­рой ин­ди­вид не в со­стоя­нии ус­пеш­но спра­вить­ся;

-по­сле че­ст­ных и ис­крен­них, но без­ус­пеш­ных по­пы­ток ре­шить про­бле­му он пе­ре­хо­дит от по­зи­тив­ных дей­ст­вий к рег­рес­сив­но­му по­ве­де­нию, вы­би­рая ме­нее зре­лые ре­ше­ния, и это при­во­дит к то­му, что пер­во­на­чаль­ная про­бле­ма еще боль­ше ус­лож­ня­ет­ся из-за то­го, что суб­сти­туи­ро­ва­ние ме­то­да не при­ве­ло к по­ло­жи­тель­ным ре­зуль­та­там, в свя­зи с чем ин­ди­вид при­ни­ма­ет пер­вое по­пав­шее­ся ре­ше­ние и в кон­це кон­цов вы­ну­ж­ден да­лее по­вто­рять его не­за­ви­си­мо от то­го, по­мог­ло оно или нет.

4. Им­пуль­сив­ный ре­ци­ди­вист (на про­тя­же­нии всей сво­ей жиз­ни спо­со­бен со­вер­шать са­мые раз­ные пре­сту­п­ле­ния; он дей­ст­ву­ет по­доб­но пси­хо­па­ту, со­цио­па­ту или че­ло­ве­ку с ан­ти­со­ци­аль­ны­ми лич­но­ст­ны­ми от­кло­не­ния­ми; им­пуль­си­вен, без­за­бо­тен, по­сту­па­ет, не счи­та­ясь ни с дру­ги­ми людь­ми, ни с об­ще­ст­вом; спо­со­бен со­вер­шать пре­сту­п­ле­ния про­тив соб­ст­вен­но­сти и про­тив лич­но­сти).

Ко­неч­но, эта клас­си­фи­ка­ция субъ­ек­тив­на. И ес­ли ее взять за “пра­ви­ло”, то из не­го бу­дет мно­го ис­клю­че­ний...

**§3. Виды рецидива**

В Уголовном кодексе Российской Федерации нашли отражение следующие виды рецидива: об­щий, специальный и пенитенциарный.

Под общим рецидивом понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

К разновидностям общего рецидива следует отнести простой, опасный и особо опасный реци­див. В этот вид рецидива включаются только судимости за преступления, совершенные после достиже­ния лицом 18-летнего возраста. При общем рецидиве наказание ужесточается путем установления бо­лее сурового нижнего предела санкции, предусмотренной за совершенное лицом преступление.

Говоря о понятии специального рецидива, необходимо отметить, что в ряде случаев под ним понимают совершение лицом, ранее судимым, аналогичного или однородного преступления[[9]](#footnote-9)9. Однако это скорее криминологическое, чем уголовно-правовое понятие специального рецидива. По мнению В.И.Морозова, более правильно под специальным рецидивом понимать предусмотренные в Особенной части УК РФ случаи совершения нового преступления лицом, ранее судимым за преступление тождественное или однородное вновь совершенному[[10]](#footnote-10)10.

Вторая точка зрения более предпочтительна потому, что если тождественный или однородный рецидив не предусмотрен в статье Особенной части УК, он не имеет самостоятельного уголовно-правового значения, поскольку не влияет на квалификацию и может учитываться только при назначении наказания в качестве общего или пенитенциарного рецидива.

При наличии специального рецидива, который влияет на квалификацию содеянного (п."в"ч.2ст.213, п."в" ч.З ст. 158 УК РФ), правила назначения наказания при общем рецидиве не действуют (ч.З ст.68 УК РФ). По мнению В.И.Морозова, специальный рецидив не может являться частью неоднократности, по­скольку если в статье Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака указано на неоднократность, то санкция этой статьи учитывает только факт повторения и не учитывает наличия судимости. Следовательно, при наличии квалифицирующего признака "неоднократность" в статье Особенной части УК РФ возможно при назначении наказания применение правил ч.2 ст.68 УК РФ, что исключено при наличии специального рецидива.

Оба названных вида рецидива используются законодателем при конструировании составов преступлений с отягчающими обстоятель­ствами. Так, в соответствии с п. "в" ч. 2 ст. 213 УК РФ квалифициро­ванный состав этого преступления образует совершение хулиганства лицом, ранее судимым за хулиганство. В случаях, когда специальный рецидив не указан в статьях Особенной части в качестве квалифици­рующего признака, он может рассматриваться как обстоятельство, отягчающее наказание (п, "а" ч. 1 ст. 3 УК РФ).

Однако пределы строгости наказания устанавливаются такжеУК(ч. 5 ст. 18 УК РФ). Поэтому срок наказания при рецидиве преступле­ний не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступле­ние, за опасный рецидив - не менее двух третей, а за особо опасный рецидив - не менее трех четвертей максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 2 ст. 68 УК РФ). Правда, в ч. 3 указанной статьи сделана оговорка насчет возможности назначения и в этом случае более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, но только при наличии исключительных обстоятельств дела, предусмотренных ст. 64 УКРФ.

Вполне обоснованным представляется выделение пенитенциарного рецидива[[11]](#footnote-11)11, под которым понимается совершение лицом, осуждавшимся к лишению свободы, нового преступления, за которое ему назначается наказание в виде лишения свободы. Пенитенциарный рецидив имеет самостоятельное уголовно-правовое значение, поскольку влияет на выбор исправительного учреждения при назначе­нии наказания. Так, если осужденный, достигший 18-летнего возраста, ранее отбывал лишение свобо­ды, отбывание лишения свободы за новое преступление назначается в исправительной колонии стро­гого режима (п."в" ч.1 ст.58 У К РФ), а несовершеннолетние мужского пола, ранее отбывавшие наказа­ние в виде лишения свободы при назначении лишения свободы за вновь совершенное преступление, направляются в воспитательные колонии усиленного режима (ч.б ст.88 УК РФ). Предусмотренность в уголовном законодательстве пенитенциарного рецидива позволяет повысить эффективность специ­ально предупредительного воздействия, поскольку позволяет избежать негативного влияния рециди­вистов на лиц, впервые отбывающих наказание в местах лишения свободы, так как они содержатся раздельно, и усилить устрашающее воздействие на лиц, допустивших пенитенциарный рецидив, путем ужесточения режима отбывания наказания.

В литературе по количественному признаку выделяются также однократный (простой) и многократный (сложный) рецидив. К простому рецидиву относятся случаи совершения преступления лицом, ранее осужденным один раз, а к сложному - принято относить случаи совершения преступления ранее осуждавшимся дважды и более.

Предусмотренность в уголовном законодательстве России более строгой ответственности при рецидиве преступлений позволяет более эффективно достигать цели специальной превенции.

В кур­се “Кри­ми­но­ло­гии” ре­ци­див - это один из ви­дов пре­ступ­но­сти, о ко­то­ром не­ма­ло су­ж­де­ний и тео­ре­ти­че­ских кон­цеп­ций, осо­бен­но во­круг раз­ли­чия в по­ня­ти­ях “ре­ци­див” и “по­втор­ность”, хо­тя грам­ма­ти­че­ски сло­во “ре­ци­див” на рус­ский язык пе­ре­во­дит­ся и как по­втор­ность. Го­во­рят так­же о ре­ци­ди­ве “ле­галь­ном”, т.е. за­кон­ном, точ­нее о вто­ром осу­ж­де­нии су­дом за ка­кое-ли­бо пре­сту­п­ле­ние; ре­ци­ди­ве фак­ти­че­ском (кри­ми­но­ло­ги­че­ском), ко­гда речь идет о со­вер­ше­нии вто­ро­го пре­сту­п­ле­ния без осу­ж­де­ния че­ло­ве­ка за пер­вое, на­ко­нец, о ре­ци­ди­ве в смыс­ле вто­рич­но­го от­бы­ва­ния в мес­те ли­ше­ния сво­бо­ды. Все это ве­щи дос­та­точ­но из­вест­ные, об­шир­на ли­те­ра­ту­ра о ре­ци­див­ной пре­ступ­но­сти и о ней мо­жет рас­су­ж­дать прак­ти­че­ски ка­ж­дый че­ло­век, да­же не яв­ляю­щий­ся спе­циа­ли­стом.

Хо­тя кри­ми­но­ло­ги­че­ски - это один из слож­ных ви­дов пре­ступ­но­сти. До 90-х го­дов ре­ци­див во все го­ды про­яв­лял за­вид­ную ус­той­чи­вость (со­став­лял 20-25%). До 1993 го­да эта циф­ра за­ня­ла 30% от­мет­ку (в не­ко­то­рых ре­гио­нах 40-45%). За 1994 год эта циф­ра вы­рос­ла еще на 10% (в фак­ти­че­ском вы­ра­же­нии - бо­лее 307 ты­сяч осу­ж­ден­ных из 896,7 тыс. об­ще­го ко­ли­че­ст­ва осу­ж­ден­ных к ли­ше­нию сво­бо­ды). Т.е. в сред­нем по стра­не - это треть всех осу­ж­ден­ных, а в не­ко­то­рых ре­гио­нах (Рес­пуб­ли­ки Ко­ми, Ту­ва, Уд­мур­тия; Брян­ская, Вла­ди­мир­ская, Ка­луж­ская, Ки­ров­ская, Ом­ская и Том­ская об­лас­ти) удель­ный вес ре­ци­див­ной пре­ступ­но­сти со­ста­вил в 1994 го­ду от 34 до 46%. Ува­жае­мое на­ми “ру­ко­во­дство” и “обы­ва­тель” все­гда воз­му­ща­лись по по­во­ду его су­ще­ст­во­ва­ния, тре­бо­ва­ли и тре­бу­ют его ис­ко­ре­нить, на­ив­но или вслед­ст­вие без­гра­мот­но­сти счи­тая, что с ре­ци­ди­вом лег­че все­го по­кон­чить.

Слож­ность ре­ци­ди­ва в его не­од­но­крат­но­сти и ус­той­чи­во­сти. Из уго­лов­но­го пра­ва в кри­ми­но­ло­гии ча­ще все­го ис­поль­зу­ет­ся тер­ми­но­ло­гия об “об­щем и спе­ци­аль­ном” ре­ци­ди­ве. В тео­рии все­гда шла дис­кус­сия, ка­кой ре­ци­див опас­нее? По­дав­ляю­щее боль­шин­ст­во дис­ку­ти­рую­щих по­ла­га­ло, что, при про­чих рав­ных ус­ло­ви­ях, спе­ци­аль­ный ре­ци­див опас­нее, ибо сви­де­тель­ст­ву­ет о “спе­циа­ли­за­ции” пре­ступ­ни­ка. С этой по­зи­ци­ей мож­но со­гла­шать­ся, но иметь вви­ду, что об­щий ре­ци­див мо­жет быть бо­лее опас­ным и тяж­ким, чем спе­ци­аль­ный. На­при­мер, из­на­си­ло­ва­ние, убий­ст­во, в од­ном слу­чае и две кра­жи в дру­гом). Од­на­ко кри­ми­но­ло­ги­че­ски спе­ци­аль­ный ре­ци­див сбли­жа­ет­ся с про­фес­сио­на­лиз­мом и, как пра­ви­ло, смы­ка­ет­ся с ним. Об этой час­ти пре­ступ­ни­ков мы бу­дем го­во­рить ни­же. Пра­во­ох­ра­ни­тель­ные ор­га­ны “не­сли и не­сут крест” от­вет­ст­вен­но­сти за ре­ци­див­ную пре­ступ­ность, ко­то­рая рос­ла и про­дол­жа­ет рас­ти в на­шей стра­не вме­сте с пре­ступ­но­стью в це­лом. Ина­че быть и не мо­жет, ведь ре­ци­див­ная пре­ступ­ность, как пре­ступ­ность во­об­ще, кор­ня­ми свои­ми ухо­дит в “по­ры” об­ще­ст­ва, от­ра­жая его наи­бо­лее тяж­кие бо­лез­ни. Имен­но ре­ци­ди­ви­сты бы­ли все­гда но­си­те­ля­ми и рас­про­стра­ни­те­ля­ми во­ров­ских тра­ди­ций, не­од­но­знач­ных, как и пре­ступ­ни­ки во­об­ще.

По сте­пе­ни об­ще­ст­вен­ной опас­но­сти мож­но вы­де­лить ре­ци­див: не пред­став­ляю­щий боль­шой об­ще­ст­вен­ной опас­но­сти, ме­нее тяж­ких, тяж­ких и осо­бо тяж­ких пре­сту­п­ле­ний. Груп­пу осо­бо опас­но­го ре­ци­ди­ва об­ра­зу­ют пре­сту­п­ле­ния, со­вер­шен­ные ли­ца­ми, при­знан­ны­ми ООР. В слу­чае при­ня­тия но­во­го уго­лов­но­го ко­дек­са эта клас­си­фи­ка­ция, как пред­став­ля­ет­ся, бу­дет не­сколь­ко иной, т.е. со­от­вет­ст­во­вать но­вой клас­си­фи­ка­ции пре­сту­п­ле­ний.

В спе­ци­аль­ной ли­те­ра­ту­ре от­ме­ча­ет­ся, что ре­ци­див­ная пре­ступ­ность ха­рак­те­ри­зу­ет­ся, как в ка­че­ст­вен­ном, так и в ко­ли­че­ст­вен­ном от­но­ше­ни­ях, оп­ре­де­лен­ным по­сто­ян­ст­вом. Ос­та­но­вим­ся на этих дан­ных:

- ди­на­ми­ка ре­ци­див­ной пре­ступ­но­сти за­ви­сит: в ре­шаю­щей сте­пе­ни от из­ме­не­ний в со­ци­аль­ной сфе­ре; за­тем на нее влия­ют из­ме­не­ния в за­ко­но­да­тель­ст­ве; на­хо­дит­ся в тес­ной свя­зи с пер­вич­ной пре­ступ­но­стью, т.е. с рос­том пер­вич­ной про­пор­цио­наль­но рас­тет ре­ци­див­ная;

- по струк­ту­ре ре­ци­див: 2/3 - вто­рой раз, 1/3 - до­ля мно­го­крат­но­го ре­ци­ди­ва. Сре­ди лиц, ра­нее от­бы­вав­ших на­ка­за­ние в мес­тах ли­ше­ния сво­бо­ды до­ля мно­го­крат­но­го ре­ци­ди­ва дос­ти­га­ет по­ло­ви­ны всех со­вер­шен­ных рец. пре­сту­п­ле­ний. Струк­ту­ра мно­го­крат­но­го ре­ци­ди­ва не оди­на­ко­ва. Сфе­ра пре­ступ­ной дея­тель­но­сти ре­ци­ди­ви­стов на 90% ог­ра­ни­чи­ва­ет­ся со­ста­ва­ми пре­сту­п­ле­ний, пре­ду­смот­рен­ны­ми 20-30 стать­я­ми Уго­лов­но­го Ко­дек­са, где 2/3 со­став­ля­ют кра­жи, гра­бе­жи, раз­бой и ху­ли­ган­ст­во;

- уче­ны­ми от­ме­че­но, что с уве­ли­че­ни­ем ко­ли­че­ст­ва су­ди­мо­стей уро­вень ре­ци­ди­ва но­вых пре­сту­п­ле­ний по­сле­до­ва­тель­но воз­рас­та­ет. На­при­мер, ре­ци­ди­вист с пя­той су­ди­мо­стью со­вер­ша­ют но­вые пре­сту­п­ле­ния в 1,5 раза ча­ще, чем ре­ци­ди­ви­сты, со­вер­шаю­щие пре­сту­п­ле­ния вто­рич­но;

- сле­дую­щей осо­бен­но­стью ре­ци­ди­ва мож­но на­звать воз­рас­та­ние тя­же­сти со­вер­шае­мых пре­сту­п­ле­ний, по срав­не­нию с пер­вым. Но по ме­ре воз­рас­та­ния ко­ли­че­ст­ва су­ди­мо­стей, осо­бен­но с на­сту­п­ле­ни­ем воз­рас­тно­го барь­е­ра в 40 лет, идет об­рат­ный про­цесс. Осо­бен­но это ха­рак­тер­но для лиц, со­вер­шаю­щих пре­сту­п­ле­ния на­силь­ст­вен­ной на­прав­лен­но­сти. Ко­ры­ст­ные же пре­ступ­ни­ки (мо­шен­ни­ки, раз­бой­ни­ки и гра­би­те­ли) в чис­ле ре­ци­ди­ви­стов в сво­ем со­ста­ве бо­лее ста­биль­ны. Уро­вень спе­ци­аль­но­го ре­ци­ди­ва здесь (и сю­да еще мож­но до­ба­вить ху­ли­га­нов) со­став­ля­ет 45-50%. От­дель­ные ви­ды пре­сту­п­ле­ний, на­при­мер, кар­ман­ные кра­жи, об­на­ру­жи­ва­ет еще бо­лее вы­со­кий уро­вень спе­ци­аль­но­го ре­ци­ди­ва;

- уро­вень ре­ци­ди­ва име­ет за­ви­си­мость от про­дол­жи­тель­но­сти сро­ков от­бы­то­го ра­нее на­ка­за­ния в мес­тах ли­ше­ния сво­бо­ды. Наи­бо­лее вы­сок он у лиц, у ко­то­рых сред­ний срок от­бы­ва­ния на­ка­за­ния со­став­ля­ет от 3 до 10 лет. Те, кто от­бы­вал на­ка­за­ние до 1 го­да и бо­лее 10 лет, под­вер­же­ны ре­ци­ди­ву в срав­ни­тель­но мень­шей сте­пе­ни;

- сле­дую­щая осо­бен­ность за­клю­ча­ет­ся в со­от­но­ше­нии ре­ци­див­ной и груп­по­вой пре­ступ­но­сти. Их до­ля ни­же, чем груп­по­вая пре­ступ­ность впер­вые при­вле­кае­мых к уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти. Но эта осо­бен­ность ха­рак­тер­на не все­гда и не во всех слу­ча­ях. Эта осо­бен­ность осо­бен­но не ха­рак­тер­на для ре­ци­ди­ви­стов млад­ших воз­рас­тных групп (до 25 лет), а так­же тех, кто ха­рак­те­ри­зо­вал­ся на­силь­ст­вен­но-ко­ры­ст­ной пре­ступ­ной дея­тель­но­стью;

- еще од­ну ха­рак­те­ри­сти­ку ре­ци­ди­ва не­об­хо­ди­мо от­ме­тить - его ин­тен­сив­ность. Наи­боль­шее ко­ли­че­ст­во пре­сту­п­ле­ний ре­ци­ди­ви­ста­ми со­вер­ша­ет­ся в пер­вый год по­сле ос­во­бо­ж­де­ния. На пер­вые три го­да по­сле ос­во­бо­ж­де­ния при­хо­дит­ся 60%, пер­вые пять лет - 75%, пер­вые 10 лет - 90% от чис­ла всех ре­ци­див­ных пре­сту­п­ле­ний, со­вер­шае­мых ли­ца­ми, ос­во­бо­ж­ден­ны­ми из мест ли­ше­ния сво­бо­ды. Наи­боль­шая ин­тен­сив­ность ре­ци­ди­ва свя­зы­ва­ет­ся с та­ки­ми пре­сту­п­ле­ния­ми, как кра­жи, гра­бе­жи, раз­бои и ху­ли­ган­ст­во. Об­ра­ща­ет на се­бя вни­ма­ние вы­со­кая ин­тен­сив­ность ре­ци­ди­ва у мно­го­крат­но су­ди­мых лиц, а так­же у пре­ступ­ни­ков мо­ло­до­го воз­рас­та.

**Глава II. Предупреждение рецидива преступлений.**

**§1. Принципы и условия рецидива.**

Причины существования рецидивной преступности, как и преступности в целом, заключены, на мой взгляд, в рамки социально-экономических противоречий российского общества. В этом суть общей профилактики преступлений, совпадающей по объему с процессом перестройки всех сторон жизни общества. Путь этот, как показывает практика, объективно долговременный. В 1989 г. правоохранительными органами по стране было зарегистрировано 2461692 преступления, что на 31,8% больше, чем в 1988 г. Значительная доля из них (58,0%) носит корыстную направленность.

Возрос процент рецидивной преступности. Среди общего числа осужденных, содержащихся в исправительно-трудовых учреждениях, 310000 человек - судимые ранее три и более раз.

В связи с этим важное значение приобретает специальная профилактика – система мер предупреждения преступности, в том числе рецидивной, применяемых соответствующими государственными органами - субъектами профилактики в отношении лиц, образ жизни которых с достаточно высокой долей вероятности свидетельствует о возможности совершения ими уголовного преступления, - объектов профилактики.

С целью выделить в структуре преступности случаи продолжения (возобновления) противоправной деятельности, определить «узкие» места специальной профилактики рецидива, разработать более эффективные меры его предупреждения, в ряде отделов внутренних дел УВД были проведены исследования, связанные с изучением и анализом информации о лицах, совершивших уголовно наказуемые преступления повторно.

Результатом исследований явился «портрет среднего рецидивиста». Это мужчина, возраст которого колеблется от 30 до 50 лет, не имеющий семьи, личной жилой площади; работающий, занимающийся, как правило, квалифицированным трудом, но относящийся к нему недобросовестно, получающий за свой труд среднего уровня заработную плату; наказанный за нарушение норм Административного законодательства РФ (чаще всего за злоупотребление спиртными напитками), судимый не менее трех раз, в основном за совершение корыстно-насильственных преступлений, в связи с чем судом назначались ему наказания, связанные лишением свободы. Его образ жизни не дает оснований сделать однозначный вывод о том, что перед нами закоренелый преступник, или, напротив, человек, окончательно вставший на путь исправления.

На основании анализа материалов исследования можно сделать следующие предварительные выводы.

Во-первых, статистика рецидивной преступности за много лет убедительно доказывает тот факт, что рецидив составляет 25-30% от числа зарегистрированных преступлений. Он подчиняется закону больших чисел и выявить тенденции его развития в рамках частного социокриминологического исследования практически невозможно. Целесообразным и необходимым для правоохранительных органов представляется анализ структуры и динамики рецидивной преступности за десятилетний период на уровне одного региона. В противном случае непредвиденные колебания, а также изменения в правовом регулировании и практике предупреждения рецидива могут завуалировать действительные тенденции.

Во-вторых, рецидив имеет две стороны: негативную и позитивную. Негативная связана и характеризуется тем, что уровень рецидива снижается при одновременном росте числа всех совершенных, в первую очередь несовершеннолетними, преступлений, что свидетельствует об активизации процесса вовлечения в преступную деятельность новых участников со всеми вытекающими отсюда последствиями. В 1989 г. уровень преступности среди несовершеннолетних в стране возрос на 21%, среди семнадцатилетних он в четыре раза выше, чем среди тридцатилетних.

Позитивная сторона: рецидив растет при одновременном снижении числа всех совершенных преступлений, что говорит о том, что они совершаются одними и теми же лицами - преступность путем вовлечения новых участников себя не воспроизводит, а это существенно облегчает процесс профилактики. С двух сторон и следует оценивать эффективность борьбы с рецидивной преступностью.

В-третьих, рецидив, как и факт совершения преступления впервые, есть результат взаимодействия объективных, субъективных и специальных факторов.

К объективным факторам относится то, что к моменту освобождения из мест лишения свободы человек утрачивает определенные социальные связи: семью, трудовой коллектив, жилую площадь, квалификацию и т.д. Процесс его возвращения в сферу нормальных общественных отношений возможен лишь через трудовую деятельность в коллективе. Вместе с тем, переход предприятий на хозяйственный расчет, принципы самостоятельности, самофинансирования и самоокупаемости, ведущие к снижению числа занятых в основном производстве, ставит под угрозу вопрос своевременного устройства на работу по желаемой специальности лица, отбывшего наказание. Этот момент нельзя не учитывать, так как невозможность удовлетворять свои, даже самые простые потребности трудом неминуемо толкнет ранее судимого на путь совершения преступления повторно. Анализируя эту проблему, нужно подчеркнуть, что в определенной степени общество само способствует рецидиву, не обеспечивая гарантированного трудоустройства, продолжая ограничивать прописку лицам, освободившимся из мест заключения.

К субъективным факторам относится то, что наказания, связанные, как правило, с лишением свободы на большой срок, ведут к возможности приобретения негативного опыта существования в местах отбытия наказания. Отражаясь в психологии личности, этот негативный опыт может нивелировать эффективность кары за содеянное, формирует пренебрежительное отношение к общественным нормам поведения, к труду, закону, дает возможность приобретать знания о наиболее изощренных способах совершения и сокрытия преступлений, усваивать псевдоромантику и субкультуру воровской жизни и т.д., тем самым создавая у личности установку на совершение при определенных обстоятельствах преступления повторно.

К специальным факторам рецидивной преступности относится распространенность пьянства и алкоголизма среди лиц, ранее судимых, а также недостатки в деятельности правоохранительных органов, направленной на предупреждение рецидива. Несовершенной, например, является сама процедура освобождения из мест отбытия наказания.

Многие из имеющихся недостатков в предупреждении рецидива обусловлены просчетами в организации индивидуально-профилактической работы, которую проводит личный состав исправительно-трудовых учреждений. Так, исследования, в ходе которых изучалась информация об 1785 осужденных, показали, что только 6,2% из них характеризуются положительными сдвигами в исправлении и перевоспитании, хотя большинство отбыли половину срока наказания. Каждый пятый, по мнению начальников отрядов ИТК, входит в группу с отрицательными наклонностями и направленностью. 84,6% освобождались последний раз по окончании срока наказания, т.е. своим поведением в местах отбытия наказания не заслужили применения к себе одной из форм досрочного освобождения. 57,3% в момент проведения исследования имели по два и более наказания за нарушение режима. Около 58% нарушений совершается на местах работы, что в определенной степени характеризует их негативное отношение к трудовой деятельности в местах отбытия наказания.

Не обеспечивается должная преемственность между исправительно-трудовыми учреждениями, спецкомендатурами и органами внутренних дел на местах, осуществляющих профилактику рецидива. Около 70% освобожденных нуждаются в трудовом и бытовом устройстве. В большинстве своем они устраиваются самостоятельно, но по истечении продолжительного времени с момента освобождения. Их социализация в трудовых коллективах проходит сложно. Ни на одном из предприятий, где проводились исследования, не имелось полных сведений о количестве ранее судимых работающих лиц.

В совокупности эти факторы и являются «полной причиной» рецидивной преступности.

Учитывая, что рецидивная преступность - слепок с общей преступности, итогом исследований будет окончательный вывод о том, что высокие темпы преступных проявлений и качественные их модификации, структурные изменения, обусловленные обострением социально-экономических противоречий, деморализация, несовершенство института права естественно влекут за собой рост преступной деятельности, более рельефного проявления в ней общественно опасных видов, к числу которых относится и рецидивная преступность.

Общие понятия рецидива преступления и рецидивиста позволяют аналитически выделить из всей массы преступлений преступность рецидивную как объект позитивного воздействия системы мер борьбы с ней. Эта система производна от комплекса причин и условий (факторов) рецидивной преступности, а также от тех возможностей, которыми располагает государство для осуществления различных мер борьбы с ней.

Условия рецидивной преступности принято делить на общие, относящиеся ко всей преступности (как к первичной, так и к рецидивной), и дополнительные, специфические в основном для рецидивной преступности[[12]](#footnote-12)12. Рецидивное преступление характеризуется прежде всего тем, что оно совершается ранее судимым лицом. Поэтому последовательность событий, с которыми, как правило, связан рецидив, такова: осуждение лица за преступление, исполнение наказания, возвращение в общество, совершение нового (рецидивного) преступления. В цепи этих событий к условиям преступности присоединяется отрицательное влияние различного рода недостатков в правоохранительной деятельности государственных органов. С учетом последовательности событий в становлении рецидивов преступлений их условия можно разбить на три группы:

1) недостатки в деятельности государственных органов, связанные с осуждением за преступления, предшествующие рецидивам (низкая раскрываемость преступлений, длительные сроки расследования, факты необоснованного освобождения от уголовной ответственности, ошибки при избрании мер пресечения, большое значение необоснованно мягких или излишне суровых наказаний и т.д.

2) недостатки в деятельности государственных органов по исполнению наказания (нарушения режима содержания осужденных к лишению свободы, слабый контроль за осужденными, недостатки в организации труда осужденных и их профессионально-технического обучения, недостатки политико-воспитательной работы с осужденными, необоснованное применение досрочного и условно-досрочного освобождения от наказания и т. п.);

3) недостатки в организации социальной адаптации лиц, отбывших наказание (слабый контроль за ними, недостатки по их трудоустройству, низкий уровень работы по вовлечению судимых лиц в общественную жизнь и т. д.).

**2. Меры борьбы с рецидивной преступностью.**

В системе специальных мер борьбы с рецидивной преступностью существенное место занимают профилактические меры, обеспечивающие социальную адаптацию лиц, отбывших наказание. Проблемы профилактики рецидивов преступлений должны рассматриваться с учётом внутренней противоречивости наказания. Выполняя полезную социальную роль средства социальной защиты общества от преступных посягательств, оно таит в себе издержки. Уголовная ответственность и наказание, снимая порожденное преступлением противоречие между личностью и классовым обществом, так или иначе изменяют социальное содержание личности виновного, изменяют набор тех социальных статусов, которыми он обладал до осуждения. Реализация уголовной ответственности обедняет личность виновного. Особенно это характерно для лишения свободы: осужденный изолируется от общества, увольняется с работы, теряет связь с семьей и т. д. В результате осуждения значительно упрощается фактическая возможность социальной активности личности.

Поэтому необходимо всемерно экономить уголовно-правовое принуждение, осуществлять систему мер, обеспечивающих социальную адаптацию лиц, отбывших наказание.

Задача экономии уголовно-правового принуждения, бережного отношения к личности осужденного с тем, чтобы облегчить его будущую социальную адаптацию, должна предопределять наше отношение к содержанию института судимости. В интересах обеспечения условий для социальной адаптации лиц, отбывших наказание, необходимо, чтобы закон, практика и теория не расширяли содержания института судимости до пределов, затрудняющих такую адаптацию. С этой точки зрения вызывает раздражение трактовка судимости, сохраняющейся после отбытия наказания а течение установленного законом времени, как составной части уголовной ответственности[[13]](#footnote-13)13.

Судимость - специальное последствие назначенного или отбытого наказания, единственное уголовно-правовое назначение которого – служить основанием усиления уголовной ответственности лица в случае совершения им нового, рецидивного преступления. В связи с этим вызывает возражение позиция действующего закона о времени, в течение которого за лицом, признанным по приговору суда особо опасным рецидивистом, сохраняется это судебное решение. Согласно закону признание лица особо опасным рецидивистом отменяется при снятии с него судимости. Очевидно, что сохранение за лицами, отбывшими наказание, «клейма» особо опасного рецидивиста ставит их в положение отверженных, что не может не затруднить их социальной адаптации и предупреждения с их стороны новых преступлений. Действующее уголовное законодательство в этой части нуждается, по моему мнению, в изменении.

Социальная адаптация лиц, отбывших наказание, по ряду причин изменение содержания личности осужденных, отрицательное отношение к ним окружающих, безынициативность судимых лиц или их нежелание трудится и т.д. невозможна без оказания им соответствующей помощи со стороны государственных и общественных организаций. Социальная адаптация лиц, отбывших наказание, заключается прежде всего в наделении их такими социальными статусами, которые обеспечивали бы им нормальный, с точки зрения общества, образ жизни. Наиболее важным социальным статусом личности является место в системе распределения труда, а следовательно, и в распределении материальных и духовных благ. Труд - источник удовлетворения материальных и духовных потребностей членов социалистического общества. Если лицо, освобожденное из мест лишения свободы, не будет трудоустроено, то возможна опасность его деклассирования и паразитического существования, что неизбежно приведет его на преступный путь. Поэтому центральная задача государства в отношении лиц, отбывших наказание, заключается в их трудоустройстве. Для социальной адаптации части судимых лиц необходимо оказание им и иной помощи - в бытовом устройстве, материальной, в помещении в больницу, в дом инвалидов и т. п.

Лица, отбившие наказание, возвращаются в общество с разными жизненными планами. Одни порывают с преступным прошлым, другие не намерены этого делать. Для предупреждения преступлений со стороны судимых лиц необходимы контроль за ними, выявление неисправившихся и приспособление их к нормальному образу жизни. Таким образом, система мер социальной адаптации лиц, отбывших наказание, включает в себя:

1. контроль за судимыми лицами с целью выявления тех из них, которые нуждается в помощи в процессе приспособления и нормальным условиям жизни, а также в целях выявления неисправившихся лиц;
2. оказание помощи судимым лицам в их социальной адаптации (трудоустройство, бытовое устройство, материальная помощь и т. п.);
3. применение воспитательных и принудительных мер в отношении неисправившихся способных совершить новые преступления.

Для обеспечения социальной адаптации лиц, отбывших наказание, действующее законодательство налагает соответствующие функции на различные государственные и общественные учреждения и организации[[14]](#footnote-14)14.

 Меры борьбы с рецидивной преступностью образуют систему при условии, если они учитывают все существенные стороны рецидивной преступности в процессе ее становления. Цель этой системы – перекрыть истоки (причины и условия) рецидивной преступности, а если это не удалось - обеспечить эффективную уголовную ответственность рецидивистов. С учетом сказанного система мер борьбы с рецидивной преступностью включает и себя, помимо общепрофилактических мер, следующие специальные меры, которые обеспечивают: эффективную уголовную ответственность за первичные, нерецидивные преступления; социальную адаптацию лиц, отбывших наказание, и тем самым предупреждение рецидивов преступлении; эффективную уголовную ответственность рецидивистов.

Деление мер борьбы с рецидивной преступностью на подсистему общепрофилактических мер и подсистему специальных мер соответствует делению причин и условий рецидивной преступности на общие и дополнительные. Общепрофилактические меры призваны блокировать общие причины и условия рецидивной преступности, специальные меры имеющих целью блокировать действие дополнительных причин и условий рецидивной преступности. Несомненно, что при делении причин и условий рецидивной преступности на общие и дополнительные упрощается действительная картина, поскольку остаются без учета взаимодействия и взаимопроникновения общих и дополнительных причин и условий рецидивной преступности. Однако такое деление полезно для целей эмпирической оценки эффективности подсистемы специальных мер борьбы с рецидивной преступностью. Об эффективности указанных мер можно судить по соотношению динамики рецидивной преступности с динамикой первичной, нерецидивной преступности. Если подсистема специальных мер борьбы с рецидивной преступностью эффективна, то дополнительные причины и условия рецидивной преступности блокируются и рецидивная преступность будет питаться в основном за счет общих причин преступности. Об этом будет свидетельствовать одинаковая (или почти одинаковая) динамика рецидивной и первичной преступности. Если же динамика рецидивной преступности будет неблагоприятной (или более неблагоприятной) по сравнению с динамикой первичной преступности, то причиной этого будет недостаточная (или низкая) эффективность подсистемы специальных мер борьбы с рецидивной преступностью. И задача будет заключаться в том, чтобы установить, какие недостатки снижают эффективность борьбы с рецидивной преступностью. Без этого невозможно планировать меры, способные повысить эффективность борьбы с ней.

**Глава III. Проблемные вопросы учения о рецидиве**

**преступлений.**

**§1. Соотношение понятий “неоднократность” и**

**“рецидив”.**

В ст. 16 УК РФ дается определение неоднократности: совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Кодекса, может признаваться неоднократным лишь в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК.

Согласно ч. 2 ст. 16 УК РФ преступление не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость была погашена или снята.

В то же время ч. 1 ст. 18 УК РФ раскрывает понятие рецидива преступлений как совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Вроде бы все ясно и понятно: ст. 18 УК РФ выводит из неоднократности рецидив умышленных преступлений.

Однако при анализе статей Особенной части УК РФ находим, что простой рецидив умышленных преступлений включается в неоднократность преступлений. Это такие статьи, как, например, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 161 и др.

Представим, что лицо, ранее судимое за кражу, вновь совершило кражу чужого имущества. В соответствии с какой частью ст. 158 УК РФ его необходимо привлекать к ответственности по первой части нельзя: речь здесь идет о впервые совершенной краже, а по части третьей можно привлечь только за кражу, совершенную лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. Выходит, в данном случае привлекать лицо к ответственности можно только по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, хотя в данном случае речь идет о краже, совершенной рецидивистом, т.е. о ч. 1 ст. 18 УК.

Таким образом, налицо противоречие между ст.ст. 16, 18 УК РФ и статьями Особенной части Кодекса, где предусматривается ответственность за неоднократность или рецидив преступлений.

Теперь проанализируем нормы ст. 86 УК РФ в части погашения судимости. Например, лицо осуждено по ч.1 ст. 161 УК РФ к 6 годам лишения свободы. Затем условно - досрочно освобождено после отбытия 4 лет согласно п. "б" ч. 3 ст. 79 УК РФ. На основании ч. 4 ст. 86 УК РФ судимость у него погашается по истечении трех лет с момента условно-досрочного освобождения, так как срок погашения суди мости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания. В этом случае в связи с изменением фактического срока отбытия наказания совершенное им преступление переходит в категорию преступлений средней тяжести.

Другой пример. Лицо, осужденное по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождено условно - досрочно через 5 лет. Судимость погашается по истечении трех лет с момента освобождения, и совершенное им преступление также переводится в категорию преступлений средней тяжести, хотя убийство по УК РФ считается тяжким преступлением. Это противоречит требованиям ст. 15 УК РФ, согласно которой категория совершенных преступлений зависит не от срока назначенного, тем более отбытого наказания, а от максимального размера наказаний, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Это - просчет законодателя, изложившего ч. 4 ст. 86 УК РФ почти в той редакции, что и регулировавшая те же правоотношения ч. 3 ст. 57 УК РСФСР, что, конечно же, неприемлемо, так как противоречит другим нормам Закона.

Вышеизложенная информация была представлена А.Траховым в апреле 1999 года в «Российской Юстиции», а уже в сентябре того же года Р.Шухт высказал иное мнение, именно оно изложено ниже.

А.Трахов пытается определить соотношение двух понятий путем анализа соответствующих статей Особенной части УК. Р.Хушт полагает, что это можно сделать и без ссылок на Особенную часть Ко­декса. А. Трахов имел целью выяс­нить какое же понятие шире — неоднократность или рецидив, так как, по его мнению, в данном во­просе кроется коллизия, не разре­шенная законодателем.

Р.Хушт говорит, что под неоднократ­ностью понимается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК (ст. 16 УК). В свою очередь рецидив — это со­вершение умышленного преступ­ления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышлен­ное преступление (ст. 18 УК).

Следовательно, неоднократность имеет место и при неосторожных деяниях, что исключено при реци­диве. В этой связи можно частично согласиться с автором, считающим, что простой рецидив включается в понятие неоднократности. С дру­гой стороны, в определенных слу­чаях понятие рецидива (не только простого) становится шире не­однократности, так как последняя подразумевает совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК. Для признания же ре­цидива не имеет значения, предус­мотрено ли вновь совершенное деяние той же нормой, что и предыдущее. Кроме того, неодно­кратность не предполагает обяза­тельного осуждения за ранее со­вершенное преступление. В этих качественных признаках и кроется принципиальное различие между неоднократностью и рецидивом.

Другая проблема, затронутая в публикации, — погашение суди­мости при досрочном освобожде­нии от отбывания наказания или замене неотбытой его части более мягким видом наказания.

В соответствии с ч. 4 ст. 86 УК, если осужденный в установленном законом порядке был досрочно ос­вобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока нака­зания с момента освобождения от отбывания основного и дополни­тельного видов наказания. А. Трахов считает, что в данной норме законодатель допустил просчет, и установив, по сути, в качестве критерия отнесения преступлений к той или иной степени тяжести фактически отбытый лицом срок наказания за его совершение.

По мнению Р.Хушта, именно фраза "исходя из фактически отбытого срока наказания" ввела автора в заблуждение. Дело в том, что в ч. 4 ст. 86 УК установлен порядок ис­числения срока погашения суди­мости не в зависимости от факти­чески отбытого срока, а именно исходя из фактически отбытого срока, т.е. законодатель подчерки­вает, что течение срока погашения судимости во всех случаях начи­нается с момента отбытия наказа­ния, в том числе если его неотбы­тая часть заменена более мягким видом наказания. Считаю, такое толкование нормы соответствует смыслу, заложенному в нее зако­нодателем. Впрочем, Р.Хушт согласен, что саму формулировку трудно при­знать удачной.

Таким образом, замечание авто­ра о том, что в связи с изменением фактического срока отбытого лицом наказания совершенноеимпреступление переходит в другую категорию тяжести, является, по мнению Р.Шухта, ошибочным. Срок по­гашения судимости во всех случа­ях зависит от тяжести деяния (кроме ситуаций, предусмотрен­ных пп. "а" и "б" ч. 3 ст. 86 УК). Критерии же отнесения преступ­лений к той или иной степени тя­жести содержатся в ст. 15 УК и нигде больше.

В общем коллизия существует, однако мнение о её наличии у разных учёных разное. Это могут подтвердить выше указанные статьи.

 §2. Совершенствование законодательства регулирующего вопросы ответственности при рецидиве преступлений.

В науке уголовного права существует мнение о необходимости отказаться в уголовном законо­дательстве от понятия рецидива, поскольку "фактор наличия судимости не главный в определении степени общественной опасности личности субъекта повторных преступлений. Он скорее свидетель­ствует о просчетах в уголовно-исполнительной политике и работе соответствующих учреждений по исправлению и перевоспитанию осужденных"[[15]](#footnote-15)15. Однако с данной точкой зрения вряд ли можно согла­ситься, учитывая, что одной из целей уголовного наказания является специальное предупреждение пре­ступлений, под которым мы понимаем психолого-воспнтательное воздействие на лицо, совершившее преступление, оказываемое в процессе применения к нему мер, предусмотренных законодательством криминального комплекса как на сознательном, так и на подсознательном уровне, с целью его удержа­ния от совершения новых преступлений. Наличие рецидива свидетельствует о неэффективности либо о недостаточной эффективности специальнопредупредителыюго воздействия в процессе отбытия нака­зания за ранее совершенное преступление[[16]](#footnote-16)16. Следует согласиться с В.Д.Филимоновым в том, что обще­ственная опасность лица, повторно совершившего преступление, приобретает качественное отличие в тех случаях, когда второе преступление совершено после осуждения за первое. Такие преступники по­ступают вопреки воспитательному воздействию, оказанному вынесенным приговором, поэтому для искоренения их антиобщественных взглядов требуются особые меры, то есть уголовно-правовые меры воздействия на лиц, допустивших рецидив[[17]](#footnote-17)17, должны быть более суровыми, чем при иных видах повторности. По мнению В.И. Морозова, это будет способствовать повышению эффективности как общепредупредитель­ного, так и специальнопредупредительного воздействия.

**Заключение.**

Непосредственные цели уголовно-правовых мер борьбы с преступностью состоят в обеспечении социальной интеграции, воспитательном воздействии на население, в исправлении осужденных и предупреждении преступлений со стороны как осужденных, так и неустойчивых лиц. Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью осуществляются законодательными и правоохранительными органами. Выполняемые ими при этом функции состоят в нормотворчестве, обеспечении дознания и предварительного следствия, отправлении правосудия и исполнении наказаний. Эффективность уголовно-правовых мер борьбы с рецидивной преступностью зависит от уровня осуществления указанных функций.

Интересы эффективной уголовно-правовой борьбы с рецидивной преступностью требуют, чтобы при равенстве оснований уголовной ответственности несудимых лиц и рецидивистов закон обеспечивал более строгую уголовную ответственность рецидивистов. Усиление ответственности рецидивистов осуществляется действующим уголовным законодательством путём: запрещения применять к рецидивистам нормы об освобождении от наказания и уголовной ответственности; установления более строгих акций за ряд преступлений, совершенных особо опасными рецидивистами, специальный (однородный предшествующему) рецидив некоторых преступлений и за повторное совершение однородного преступления, что охватывает и специальный рецидив; определения более строгих режимов исправительно-трудовой колонии для рецидивистов, повторно направляемых в места лишения свободы; запрещения или ограничения применения к рецидивистам норм об условно-досрочном освобождении от наказания.

Исправительно-трудовые учреждения постоянно изыскивают пути усовершенствования процесса исправления и перевоспитания осуждённых. Однако надо всегда быть готовыми к тому, что часть осужденных не исправится. Это в первую очередь те, кто злостно нарушает режим, уклоняется от общественно полезного труда. Вполне возможным (хотя и не ошибочным) будет предположение о том, что после освобождения из мест лишения свободы они вновь совершат преступления. Тем более вероятным будет такое предположение в отношении рецидивистов, отбывающих лишение свободы. Некоторые авторы считают необходимым предусмотреть в уголовном законе возможность продлить в судебном порядке срок заключения таким лицам и тем самым предупредить рецидивы преступлений с их стороны. По сути дела та же идея скрывается за предложениями установить уголовную ответственность за дисциплинарные проступки осужденных - за злостное нарушение режима в местах лишения свободы. В какую бы форму ни были облечены подобного рода рекомендации законодателю, суть их одна - фактически предлагается установить уголовную ответственность за общественную опасность личности за антиобщественный образ мыслей и административные проступки осуждённого, что противоречит положениям российского уголовного закона об основаниях уголовной ответственности. Реализация этих предложений привела бы к искусственному увеличению числа лиц, содержащихся в местах лишения свободы. К неоднократно судимым лицам, отбывшим наказание, но, судя по их поведению в местах лишения свободы или вне этих мест, не исправившимся, необходимо применять предусмотренные законом профилактические меры.

В общем рецидив преступлений сегодня это, пожалуй, одна из тех проблем, которые подлежат более конкретному и тщательному изучению, так как существует несоответствие наказаний за рецидив и обычное (первичное) преступление, есть переплетение рецидива с неоднократностью. Необходимо уделить внимание и мерам социальной адаптации рецидивистов, так как часто именно её не хватает преступникам. Причин и условий рецидива не мало, однако основной из них остаётся – отношение общества к рецидивистам и лицам имеющим судимость. Всё это вместе взятое необходимо учитывать в будущих правовых нормах уголовного законодательства и результат напрямую будет зависеть от того какое внимание будет уделено этим вопросам.
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