### Реферат

# По: Истории политических и правовых учений.

Тема: Политико-правовые взгляды М.М.Сперанского и политические идеи Н.М.Карамзина.

Автор : Юлия Петрова

2004 г.

***Содержание***

1. Политико-правовые взгляды М.М.Сперанского 3

2. Политические идеи Н.М.Карамзина 8

Список литературы 12

***Политико-правовые взгляды М.М. Сперанского***

Граф Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839) сделал блестящую государственную карьеру при императорах Александре I и Николае I. В 1812 г., попав в опалу, он был сослан в Нижний Новгород, но в 1819 г. стал сибирским генерал-губернатором (составил и представил Александру I план административной реформы Сибири), а уже в 1821 г. с триумфом возвращается в Петербург и становится членом Государственного совета, созданного по его проекту еще до опалы, в 1810г. Перед смертью, в 1839 г., Сперанскому был дарован титул графа. В 1826-1832 гг. Сперанский фактически возглавляет кодификационные работы (по составлению Основных государственных законов) во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Сперанский по праву считается основателем русской юридической науки и русскоязычной юридической терминологии. Политико-правовое мировоззрение Сперанского эволюционировало от либерального (до опалы) да консервативного (уже при Николае I ).

Первый либеральный проект государственных преобразований был составлен М.М. Сперанским еще в 1809 г., однако широкой известности он не получил. Более известный проект либеральных государственных преобразований Сперанского увидел свет в 1809 г. он был составлен по указанию Александра I и назывался «Введение к Уложению государственных законов». Целью преобразования системы государственного управления объявлялось учреждение самодержавного правления на основе незыблемого закона. Для этого Сперанский провозглашает и проводит принцип раз­деления государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, а также принцип разграничения пол­номочий между -центральными и местными органами власти. Во главе всех ветвей власти стоят император и Государ­ственный совет — особый управляющий центр, руководящий деятельностью всех трех ветвей государственной власти. При­мечательно, что не предусмотрена ответственность Государ­ственного совета перед императором, более того, Государственный совет как бы отстраняет императора от непосредственного управления страной. Во главе законодательной власти находится Государствен­ная дума (на местном уровне предлагалось учредить губерн­ские, окружные и волостные думы).

В первоначальном проекте Сперанский подчеркивал, что в составлении законов через Государственную думу участвует народ. Однако со временем такие слова из проекта были исключены. Тем не менее Спе­ранский предлагает выборный характер формирования депутат­ского корпуса Государственной думы. Он предлагает созывать Государственную думу регулярно в соответствии с коренными законами (конституцией) страны. Председатель Государственной думы избирается палатой из состава ее депутатов. Государ­ственная дума не может быть произвольно распущена импера­тором. Все законы должны приниматься Государственной думой, а затем одобряться и обнародоваться императором.

 Во главе исполнительной власти находится Правительству­ющий сенат (на местном уровне предлагалось учредить губерн­ские, окружные и волостные правления). Фактически исполни­тельная власть возглавляется императором, при этом она ответ­ственна перед законодательной властью. Правительствующий сенат формируется Государственной думой.

Во главе судебной власти находится Судебный сенат (на местном уровне предлагалось учредить губернские, окружные и волостные суды). Решение Судебного сената по делу оконча­тельно; по сути, у императора нет рычагов влияния на Судеб­ный сенат. Сперанский подчеркивает необходимость вы­борного порядка формирования Судебного сената. Все судеб­ные чины выбираются из государственного избирательного списка, состоящего из членов всех губернских дум. В целом су­дебная власть оказывается отделенной от исполнительной. По сути, Сперанский предлагал Александру I и России проект парламентской монархии по английскому образцу с раз­делением властей и парламентским принципом формирования правительства.

 В 1810 г. в соответствии с проектом Сперанского был учрежден Государственный совет, однако, лишь как законосовещательное учреждение при императоре. В 1864 г., отчасти по плану Сперанского, Сенату были переданы судебные функции, а Государственная дума была учреждена лишь в 1905 г. под воздействием начавшейся Первой русской революции.

Взгляды Сперанского на происхождение и сущность государства и права сформулированы в его лекциях по праву, которые он читал наследнику престола, великому князю Александру Николаевичу (будущему императору Александру II).

М.М. Сперанский искренне верил в богоустановленность государственной власти. В вопросе о происхождении государства он примыкает к сторонникам патриархальной теории, которая в то время была органичной частью религиозного мировоззрении подчеркивая при этом, что патриархальная теория необходима для оспаривания договорной теории происхождения государства. Сперанский полагает, что главная ошибка последней заключается в том, что она распространяет принципы регулирования частно-правовых отношений на публично-правовые отношения. Для публичного союза в отличие от частного характерно не договорное, а естественное происхождение, подчеркивает Сперанский. В публичный союз вступают в силу рождения, а не по собственному усмотрению. Публичный союз охраняет частные союзы и регулирует их деятельность.

Первым уровнем «общественности», по Сперанскому (как у Аристотеля), является семья. При этом он пишет, что человек создает семью из соображений не только одиночества, но и исходя из своей способности к любви и потребности в ней. Общество утверждается на врожденной силе «любви семейственной». Как семья, так и более высокий уровень «общественности» — государство — основываются на фундаментальных способностях человека к общению и к подчинению власти. [[1]](#footnote-1)

Сперанский считает, что на пути от семьи к государству общество проходит несколько стадий. Семья эволюционирует в родовой союз, затем в городское («гражданское») общество, образованное несколькими родами. Объединение таких обществ и образует государство.

Следуя за мыслью немецкого юриста Ф.К. Савиньи, М.М. Сперанский утверждает, что право, подобно языку, возникает в социуме под воздействием потребностей общественной жизни («народного духа»). Законы не должны создаваться лишь на основании какой-то отвлеченной доктрины. Таким образом, Сперанский, в частности, обосновывал неэффективность слепого заимствования иностранных правовых институтов.

Он развивает органическую теорию общества, которое имеет свои возрасты. При этом законодатель не дол­жен опережать наличные возрастные характеристики общества.

Он разграничивает субъективное и объективное право. Бла­годаря субъективному праву (jus subjectivum) человек имеет власть над собой, над другими, а также над предметами. Объек­тивное право (jua objectivum) отождествляется им с законом.

Сперанский утверждает, что в естественном (догосударственном) состоянии человек не обладает субъективным правом, защищенным публичной властью. Он обладает лишь естествен­ным правом, т.е. властью над своими собственными силами, способностью завладеть и удержать в своих руках какое-либо имущество.

Сперанский предлагает социологическое объяснение происхождения и сущности права, по сути, он стоит у истоков социологического типа правопонимания в России. Права и обя­занности в юридическом смысле он рассматривает как резуль­тат образования общественного союза, как следствие естествен­ных свойств человеческого существа (прежде всего его самосто­ятельности). Основанием прав и обязанности являются богоданные силы человеческого разума. Совесть влечет чело­века к нравственному совершенству, именно поэтому он сам стремится к ограничению своей свободы (выходу из естествен­ного состояния), подчиняясь общественно признаваемой внеш­ней силе (публичной власти).

Получается, что право вытекает из согласования воль не­скольких субъектов, т.е. правогенез обладает консенсуальным характером. Именно согласие, по мнению Сперанского, составляет сущность права как социального регулятора. Это согласие должно быть закреплено и регламентировано законом. Право — мера свободы, результат общественного согласия (кон­сенсуса), защищаемый государственным законом.

Сперанский отвергает существование естественных прав, в смысле субъективных притязаний, не обусловленных объективным правом. Он пишет: «Хотя есть законы естественные, но нет права естественного», причем под естественными законами он разумеет законы природы.

Среди законов Сперанский выделяет законы природы (естественные законы), законы разума (логические законы) и общественные законы (нравственный закон, базирующийся на Божественных заповедях; правовой (положительный) закон, ис­ходящий от государства).

Право и нравственность сходны по коренному источнику, своего происхождения, ведь верховным законодателем в сочинениях Сперанского полагается Бог. Кроме того, они регулируют один и тот же предмет — утверждают между людьми правду, утверждают в обществе минимум нравственного порядка. Право и нравственность сходны по своим целям, они способствуют достижению человеком нравственного совершенства.

 Цель нравственного оправдания права — согласовать понятие права с основными постулатами христианского мировоззрения. М.М. Сперанский отвергает рационалистический и утилитаристский подход к нравственности как таковой.

 Вместе с тем он отмечает различия права и нравственности:

1. Право регулирует только внешние движения воли человека, а нравственный закон — любые движения человеческой воли (в том числе внутренние, чисто эмоциональные).

2. Нравственность деяний определяется по их внутреннему достоинству, а правомерность деяний — по их внешнему достоинству.

3. Положительные законы, кроме общей с нравственностью цели, имеют и ближайшую цель — установление «общежительной справедливости», носящей всегда относительный, а не абсолютный характер.

4. Санкция нравственных законов заключается в совести (которая является как бы представителем Бога в душе человека духовным органом), а в праве к угрызениям совести присоединяется (и становится несравненно более важным) внешнее принуждение (со стороны публичной власти).

В идеале положительные законы являются следствием, развитием, продолжением нравственных законов, не могут противоречить последним. Нравственный закон рассматривается Сперанским как идеальная основа положительного закона, критерий суждения о его справедливости либо несправедливости.

С точки зрения Сперанского, существует группа законов, которые одновременно являются и нравственными, и положительными, так как вытекают из природы общества, без законов (таких, как «не убий» и «не укради») не может существовать ни одно общество.

Если положительный закон противоречит нравственному, то такое позитивное право производит насилие над совестью, поэтому законодатель должен учитывать в своей деятельности нравственные моменты, максимально согласовывать их с позитивным законодательством.

Сторонник представительного правления, он выступал за созыв выборных представителей всех слоев общества. Право он считал фундаментальной социальной ценностью, основой и обязательным условием человеческой свободы.

В работе ''Размышления о государственном устройстве (1802) отметил в качестве недостатка ''беспрерывное почти колебание правительства от одного плана к другому''. Поэтому ''доселе образ нашего правления не имеет никакого определенного вида и многие учреждения в самих себе превосходные, почти столь же скоро разрушались, как и возникали''. Сперанский последовательно проводил идею административных реформ, улучшения контроля, повышения ответственности чиновников.

Несмотря на умеренность реформ Сперанского, его идеи повлияли на декабристов, предполагавших после восстания предложить ему возглавить правительство. Свод законов, подготовленный под его руководством послужил основой для работы над Уложением российских законов.

1. ***Политические идеи Н.М.Карамзина***

Николай Михайлович Карамзин (1766-1826), литератор и придворный историограф, почетный член Петербургской ака­демии наук (избран в 1818 г.), стоит у истоков консервативной традиции в русской политико-правовой мысли. Его политичес­кая концепция изложена в «Истории государства Российского» (12 томов «Истории» были изданы в 1816-1829 гг.) и «Записке о древней и новой России в ее политическом и гражданском от­ношении» (1811), адресованной Александру I и направленной против М.М. Сперанского.

Политико-правовые взгляды Н.М. Карамзина формировались под влиянием Великой французской революции.[[2]](#footnote-2) Он говорил, что собрание в Париже подтверждает его выводы о путях его разви­тия - путь постепенного эволюционного развития без всяких революций в рамках тех условий, которые свойственны данному народу и в данное время. Ре­волюционным преобразованиям противопоставляет­ся историческая традиция. В прямой зависимости традиции, институты развивают у Карамзина полити­ческую форму государства. Он признавал республи­ку политической организацией и отдавал предпочте­ние республике, но при этом ставил возможное суще­ствование республики в зависимое состояние от пра­вового состояния общества.

Он считал, что посколь­ку традицией, исконным институтом России было са­модержавие, основной тенденцией социально-поли­тического развития является эволюция самодержав­ной власти. Главное содержание - определять раз­витие просвещения. Эта тенденция должна привести к такому состоянию, в котором самодержавие будет совещаться со своими подданными, вовлекая их в управление государством. В то же время этот про­цесс не должен привести к упразднению сословий. Он будет способствовать их счастливому сближе­нию, которое впоследствии необходимо закреплять законодательно.

Но Карамзин резко осуждает какие бы то ни было попытки учреждения конституции, в чем-то ограничивающей власть царя. В монархе со­единяются все власти. Карамзин соглашается с тем, что власть самодержца имеет границы. Монарх может все, но он не может законно ограничить свою власть, т.е. самодержец не имеет права упразднить самодержавие. «Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми - Государь, единственный законодатель, единственный источник властей. Вот основание Российской монархии...»

Карамзин протестовал против преобразования го­сударственных учреждений. «Всякая новость в госу­дарственном порядке есть зло, к коему надобно при­бегать только в необходимости: ибо одно время дает надлежащую твердость уставам; ибо более уважаем то, что давно уважаем, и все делаем лучше от при­вычки». Главной ошибкой законодателей своего вре­мени Карамзин называет создание новых государст­венных учреждений - разных министерств, Государ­ственного совета и пр.

Идее естественного равенства людей, свойствен­ной Просвещению, Карамзин противопоставляет су­ждение: «В государственном общежитии право есте­ственное уступает гражданскому». Право, государст­во, сословный строй России он связывает с идеей самобытного народного духа.

 Консерваторов объединяет неприятие идей клас­сической школы естественного права, теории общественного договора и ценности представительной демократии. Консерва­тизм признает ограниченность человеческого разума в деле преобразования общества. Консервативное мировоззрение исходит из того, что все преобразования должны опираться на исторический опыт общества.

В русской политико-правовой традиции XIX в. обычно выде­ляют две волны консерватизма.

1. 20-40-е гг. — реакция на либеральный дух начала царство­вания Александра I (Н.М. Карамзин, М.М. Сперанский в по­следние годы своей жизни, а также ранние славянофилы, такие, как И.В. Киреевский и А.С. Хомяков)

 2. 60-90-е гг. — «пореформенный консерватизм», реакция на либеральные реформы Александра II.

Под воздействием Французской буржуазной революции кон­ца XVIII в. Н.М. Карамзин отвергает необходимость революци­онных преобразований в обществе, он подчеркивает, что попыт­ка осуществить мечту о всеобщем равенстве сделала францу­зов несчастными, критикует индивидуализм политико-правовой и философской мысли эпохи Просвещения.

Обосновывая незыблемость монархической формы правле­ния, Н.М. Карамзин обращается к русской истории: Россия все­ми своими победами обязана самодержавию.

 Для Карамзина характерно патриархальное восприятие личности монарха (как отца всех подданных), из этого следует, что царская самодержавная впасть (как отцовская власть в семье) не может быть ничем ограничена, она должна передаваться по на­следству, между монархом и народом должны складываться от­ношения взаимного нравственного доверия, что чрезвычайно необходимо для сохранения и развития монархии. Карамзин определяет границы вмешательства монарха в жизнь общества: монарх не должен ломать исторически обусловленные народные привычки, пытаться изменить народный дух. В этом смысле Петр I воспринимается Н.М. Карамзиным как тиран.

Карамзин настойчиво подчеркивал, особое место России в мировой истории, обусловленное особым евразийским положением страны. [[3]](#footnote-3)

Планы Сперанского вызвали резкую критику со стороны консервативного дворянства. Карамзин подал царю Записку о древней и новой России (1811), в которой обрушился на проекты Сперанского (в 1812 г. подвергся опале и был выслан из Петербурга).

В «Записке» Карамзина исследовались формы правления для России. Осуждалась тирания (например, Ивана IV) как режим, нарушающий естественные, положительные и нравственные законы. Но монархия как форма — это наиболее надежная организация власти, порядка и стабильности. В «Записке» писатель подверг резкой критике все мероприятия, проводимые правительством, считая их несвоевременными и противоречащими « духу народа » и исторической традиции. Выступая за просвещение, он в то же время защищал самодержавие, доказывая, что Россия «основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием». Он доказывал, что дать крестьянам свободу означает навредить государству : « Мне кажется, что для твердости бытия государственного безопаснее поработить людей, нежели дать им не вовремя свободу ».

Высказывая некоторые симпатии республиканской форме правления идеалом для России Карамзин считал сильную монархическую власть опирающуюся на законы и осуществляющую нравственное воспитание и просвещение народа.

Карамзин выступал против разделения власти. Всю власть должен соединять государь, «отец и патриарх» народа. Не формальные перемены (создание Государственного совета и министерств) могут помочь делу, не создание системы представительных учреждений, но правильный выбор управителей, подбираемых по их качествам, способностям и преданности престолу и России.

Карамзин критически оценивал положения «Указа о вольных хлебопашцах», полагая, что не они, а помещики могут быть основными заготовителями хлеба. Дворяне — основная опора трона,их надзор за крестьянами обеспечивает порядок и спокойствие. Требуется не отмена крепостного права как системы, а установление «благоразумной власти помещика», умеренного оброка, определенных законом размеров барщины и т.п. Власть помещиков над крестьянами должны контролировать губернаторы.

Общей мыслью Карамзина было то, что стране нужны не реформы, а «патриархальная власть». По его мнению, « дела пойдут в России как должно, если вы найдете в России 50 людей умных, добросовестных », которые ревностно станут блюсти «вверенное каждому из них благо» россиян. Историк-публицист призывал вопреки Сперанскому быть «осторожнее в новых государственных творениях, стараясь всего более утвердить существующие и думая более о людях, нежели о формах».
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