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**Введение**

Вопрос об изменении и реформировании налоговой системы России актуален сейчас, как никогда. В данное время, когда в экономике наметился потенциальный рост, нерешение этой проблемы приведет к тому, что все действия предпринимателей и правительства по подъему экономики сведутся на «нет», потому что, наверное, каждый россиянин знает, что налоги в России большие и структура их неэффективна, но почему-то этот, вопрос из года в год, не сходящий с уст политиков, упорно не разрешается.

Объектом изучения данного курсового проекта будет:

* налоговая система России и немного ФРГ, Аргентины и США
* структура налоговой системы России, взаимосвязь между налогами, отраслевое и межбюджетное деление налоговой системы;
* связь налогов и других экономических процессов в стране.
* налоговая политика, проводимая правительством РФ в пост советское время.

Главная цель работы попытаться определить: существует ли универсальный способ создания налоговой системы, а если нет, то какие действия необходимо предпринять, чтобы эмпирически нащупать оптимум эффективности налоговой системы, а также какова же все-таки должна быть налоговая система в России (виды налогов, отраслевая и межбюджетная структура налогов, ставки налогообложения)

Для этого необходимо рассмотреть следующие вопросы:

* Как формируется налоговая система страны (на каких принципах)
* Как сформирована она в России
* В чем ее принципиальное отличие от налоговых систем западных стран.
* Какая методика необходима для построения плана развития налоговой системы.
* Каковы основные действия на пути реформирования налоговой системы в ближайшие 1-2 года.

**1. Теоретические основы налогов**

**1.1. Для чего нужны налоги**

В конце XVIII века английский экономист А. Смит сформулировал основные требования к налоговой системе, которые признаются и сегодня. Речь идет о том, что налоги не должны быть чрезмерно обременительными, должны быть понятны налогоплательщикам, каждый налогоплательщик должен знать, какую сумму, в какой срок ему необходимо уплатить и почему, налоги должны быть справедливыми, при сходных обстоятельствах разные налогоплательщики должны платить примерно одинаковые налоги, государство должно собирать налоги, не расходуя на это слишком большие средства.

Основных функций налогов всего три: перераспределения, социальная и фискальная.

Функция перераспределения заключается в том, что налоговая система служит для изменения структуры экономики для их большего соответствия стратегическим целям развития государства. При этом налоговая система не должна осуществлять чрезмерное давления на одни сектора экономики за счет ослабления налогового пресса на другие. Это послужит появлению ложной рентабельности отрасли, что отрицательно скажется на неразвитом потенциале других отраслей.

Социальная функция состоит в том, что, во-первых, прогрессивные налоги на доходы выравнивают их у разных слоев населения, во-вторых, полученные средства от сбора налогов идут на социальные нужды (образование, культура, здоровье и т.д.). Здесь также нельзя увлекаться, так как чрезмерная социализированность бюджета создает избыточный платежеспособный спрос, что создает угрозу инфляции.

Фискальная функция налогов состоит в том, что налоги как основная доходная статья бюджета должны его наполнять в полном объеме, чтобы избежать его дефицит.

Становиться понятно, что гармоничное сочетание всех вышеперечисленным функций налогов и создает эффективную налоговую систему. А чрезмерное выделение одной из них приводит к плачевным результатам.

Многие видят в налогах лишь *фискальный* смысл, т.е. взимание государством с физических и юридических лиц обязательных платежей (налогов) для финансирования государственных расходов на здравоохранение, образование, оборону, государственный аппарат и т.п. При этом упускается из виду, что налоги служат также мощным экономическим регулятором, способным влиять на все стороны хозяйственной и социальной жизни общества.

Налоговые поступления составляют преобладающую часть доходов бюджетов всех уровней. Налоговая нагрузка на российскую экономику, по официальным данным, составляет около 23-24% ВВП, а вместе с внебюджетными фондами социального характера - более 30%. Это средняя цифра для стран, сопоставимых с Россией по уровню экономического развития. Однако если исключить из ВВП виртуальную составляющую, связанную с повсеместным завышением цен на товары, реализуемые по бартеру, то налоговая нагрузка на российскую экономику, по оценкам исследователей, составит 55-60% ВВП.

На величину налоговых поступлений в бюджет влияют объем производства (реальный объем ВВП), индекс инфляции, дебиторская задолженность, недоимки по платежам в бюджет, обменный курс национальной валюты и др. Важны также техника исчисления и методы сбора налогов. Кроме того, в российской налоговой системе слишком велики налоговые льготы, предоставляемые исполнительной и законодательной властями, а также масштабы уклонения от налогов.

Каждый из этих факторов по-своему и нередко противоречиво сказывается на поступлении налогов. Так, рост производства ведет (при прочих равных условиях) к увеличению сбора налогов в результате расширения налогооблагаемой базы. А инфляция как уменьшает, так и увеличивает налоговые поступления. В условиях инфляции прибыль предприятий завышается из-за недооценки используемых в производстве материальных ресурсов и амортизационных отчислений. При отсутствии систематической их переоценки уменьшается база налога на имущество физических лиц и предприятий. С ростом цен сокращается реальная величина необлагаемого минимума доходов физических лиц.

**1.2. Налогооблагаемая база**

Важную роль в собиремости налогов и наполнении бюджета играет вид налога, будь то косвенный налог, или прямой, или налог с капитала. Основной вопрос здесь заключается в том, как собрать данный налог, как учесть налогооблагаемую базу и как сделать ее прозрачной для федеральных органов. ***Налогооблагаемая база*** - стоимостная, физическая или иная характеристика объекта налогообложения. Эта база и порядок ее определения (исчисления) устанавливаются по каждому налогу (сбору). Например, налогооблагаемая база может рассчитываться на основе стоимостных характеристик (доход, прибыль, цена реализации, прирост стоимости акций) или на нестоимостных (объем автомобильного двигателя, площадь земельного участка, превышение выбросов вредных веществ над предельно допустимыми нормами). Термин применяется и в обобщенном смысле - как суммарная в денежном выражении потенциальная основа налогообложения предприятия, региона или страны в целом.

Например, в ФРГ укрывается от налогообложения до 25% доходов. Однако эта страна имеет развитую правовую систему, мощную, с солидным опытом налоговую службу, стабильную социально-экономическую и политическую ситуацию. В России, где всего этого нет, масштаб уклонения от налогов оценить достоверно невозможно. Приблизительную оценку можно сделать, сравнивая теоретическое налоговое бремя (при добросовестной уплате всех налогов среднее предприятие обязано перечислять в бюджет 46% вновь созданной стоимости) с фактическими поступлениями налогов в бюджет (в федеральный - 9,1% официально учтенного ВВП, в консолидированный - 17-20%). Разница в несколько раз между этими величинами образуется из-за тяжелого экономического положения предприятий, использования льгот и повсеместного уклонения от налогов. Такая ситуация свидетельствует с одной стороны о чрезмерном налоговом прессе, а другой вскрывает методологическую неполноценность налоговой системы (есть ненужные налоги, нет методики вскрытия налогооблагаемой базы и т.д.).

**1.3. Критерии выбора и оптимизации налогов[[1]](#footnote-1)**

Выбор наиболее приемлемой структуры налогов предполагает, что, если одно из требований принимается в качества критерия оптимизации, то другие должны учитываться в форме ограничений. Реальная налоговая система, не будучи идеальной, с точки зрения какого-либо отдельного критерия, рассматриваемого изолировано, может приближаться к оптимуму с позиции баланса требований в рамках имеющихся возможностей.

Существенным и вместе с тем удобным для представления в количественной форме является требование экономической нейтрализации, иными словами, минимизация избыточного налогового бремени. Однако, проектируя любые изменения в налоговой системе, имеет смыл ставить вопрос, какой из приемлемых и практически осуществимых вариантов является наиболее нейтральным, то есть порождает наименьшее избыточное бремя.

Практическая осуществимость вариантов зависит от того, какие виды прямых и косвенных налогов удается собрать с помощью тех средств, которые имеются в распоряжении государства.

Приемлемость вариантов определяется, с одной стороны, способностью собрать необходимую сумму налоговых поступлений, а с другой – соответствием принципам справедливости. Чем выше налоговые поступления, тем, при прочих равных условиях, значительнее избыточное бремя. Требования справедливости, если они предполагают достижение всеобшего равенства, также могут вступать в конфликт со стремлением уменьшить избыточное бремя.

Следовательно, задача состоит с минимизации избыточного бремени имеющихся в распоряжении государства налогов при заданной величине налоговых поступлений и некоторых ограничениях на распределение доходов.

**2. Анализ налоговой системы России и ее проблем**

**2.1. Налоговая система РФ**

**2.1.1. Основные налоги в РФ**

Из всех налогов, действовавших последние годы в России (по разным оценкам, их было от 30 до 150), наиболее серьезное значение имеют пять: НДС, налог на прибыль, акцизы, подоходный налог на физических лиц, платежи за недра и природные ресурсы, которые дают более 70% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. Остальные можно вводить или отменять - от этого на федеральном уровне ничего принципиально не изменится.

В России действуют примерно те же основные налоги, что и в западных странах, но их соотношение существенно отличается. Доля подоходного налога в первом полугодии 1998 г. в России составляла 13%, в европейских странах - от 20 до 30%, налога на прибыль - соответственно 19% и от 5 до 10%, таможенных пошлин - 6% и от 0,5 до 1,5%. Иными словами, там значительно больше налогов платят физические лица, что свидетельствует о более высоких уровнях благосостояния населения и налоговой культуры. Так, уплата подоходного налога для жителей этих стран является едва ли не первой гражданской обязанностью, ее выполнение строго контролируется, а невыполнение сурово наказывается и осуждается обществом. К тому же подоходный налог, который строится обычно по прогрессивной шкале (богатые платят относительно больше, бедные - меньше), способствует выравниванию доходов.

Налог на добавленную стоимость (самая большая доходная статья федерального бюджета) в России впервые был введен в 1992 г. со ставкой 28%, в последующие годы она снижалась, но оставалась выше, чем в других странах. Объектами налогообложения являются обороты по реализации на территории России товаров, выполненных работ и оказанных услуг. В облагаемый оборот включаются любые денежные средства, если их получение связано с расчетами по оплате товаров, работ, услуг.

Поскольку НДС заменил действовавший прежде налог с оборота, удалось увеличить общий уровень налоговых изъятий и повысить стабильность поступлений. Благодаря преемственности НДС по отношению к налогу с оборота (по функциям) и по отношению к использовавшемуся в 1991 г. налогу с продаж (по технике взимания) введение этого налога не потребовало значительных изменений налоговой системы, вызвало минимально возможный в тех условиях скачок общего уровня цен, прошло психологически относительно безболезненно. Так как была установлена пониженная ставка на продукты питания, удалось соблюсти социальную справедливость, тем более, что не было возможности за короткий срок обеспечить адресную поддержку низкодоходных слоев населения. Использование небольшого числа ставок (основная, пониженная и нулевая) внесло лишь минимальные искажения в относительные цены. Положительно и то, что техника взимания НДС препятствует уклонениям от его уплаты, обеспечивая бюджетную отдачу и справедливость налоговой системы.

Акцизами облагаются товары особенно высокой рентабельности (водка, ликероводочные изделия, пищевой спирт, табак, икра, автомобили, нефть, нефтепродукты и др.). Правительство устанавливает их список и определяет ставки в процентах от отпускной цены товаров, реализуемых изготовителями.

**2.1.2. Структура налогов (косвенное – прямое налогообложение)**

#### Структура налогов на доходы, капитал и потребление, % к итогу[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Налоги** | **1994 г.** | **1995 г.** | **1996 г.** | **1997 г.** | **1998 г.,** | | Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | Налоги на доходы | 47,4 | 41,3 | 30,2 | 29,9 | 31,9 | | Налог на прибыль | 34,9 | 31,6 | 19,3 | 17,6 | 19,1 | | Подоходный налог с физических лиц | 12,5 | 9,7 | 10,9 | 12,2 | 12,8 | | Налоги на капитал | 8,2 | 9,6 | 13,4 | 16,9 | 15,6 | | Налог на имущество предприятий | 3,4 | 4,2 | 7,0 | 7,5 | 8,0 | | Платежи за пользование недрами и природными ресурсами | 2,4 | 3,2 | 3,9 | 6,6 | 4,3 | | Прочие налоги на капитал | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 2,1 | 2,1 | | |  |  | | --- | --- | |  | земельный налог | | 1,2 | 0,9 | 1,0 | 1,5 | 1,5 | | |  |  | | --- | --- | |  | лицензионный сбор за право производства и торговли спиртными напитками и пивом | | 0,1 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,2 | | |  |  | | --- | --- | |  | местные налоги и сборы с физических лиц | | 0,4 | 0,4 | 0,7 | 0,6 | 1,3 | | |  |  | | --- | --- | |  | госпошлины | | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | | |  |  | | --- | --- | |  | налог на операции с ценными бумагами | | 0,3 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | | |  |  | | --- | --- | |  | налог на имущество физических лиц, включая налог на наследство | | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | | Налоги на потребление | 44,5 | 49,1 | 56,4 | 53,3 | 52,5 | | НДС | 23,8 | 24,2 | 25,9 | 27,8 | 26,5 | | Акцизы | 4,8 | 7,1 | 10,1 | 10,6 | 11,2 | | Таможенные пошлины | 4,1 | 6,4 | 8,8 | 4,1 | 5,7 | | Федеральный дорожные фонды | 2,4 | 2,6 | 2,7 | 2,7 | 3,9 | | Прочие налоги на потребление | 9,4 | 8,9 | 9,0 | 8,1 | 5,2 | | |  |  | | --- | --- | |  | спецналог | | 3,7 | 2,7 | 1,1 | 0,4 | - | | |  |  | | --- | --- | |  | транспортный налог | | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,2 | | |  |  | | --- | --- | |  | местные налоги и сборы с юридических лиц | | 3,7 | 3,8 | 4,2 | 0,6 | 1,3 | |

Исходя из субъективной оценки тяжести налога, плательщики и политики могут предпочитать невидимые косвенные налоги прямым. В пользу усиления роли косвенных налогов говорит и то, что они оказывают меньшее отрицательное влияние на сбережения, чем, скажем, прямой подоходный налог, при этом их легче отслеживать и собирать.

За 1994-1998 гг. доля прямых налогов уменьшилась с 48 до 34,5%, в том числе налога на прибыль - с 34,9 до 15, подоходного налога на физических лиц - с 12,5 до 11%, а доля косвенных налогов выросла, в том числе НДС - с 23,8 до 23,9%, акцизов - с 4,8 до 10,5%. Однако, во-первых, переход к системе превалирования косвенных налогов усложняет процесс перераспределения средств между отраслями экономики и не способствует справедливому обложению отраслей (делая отрасли с низкой нормой рентабельности убыточными), и, во-вторых, это не способствует реализации социальной функции налогов, то сеть выравниванию доходов населения.

В тот же период уменьшалась доля налогов на доходы и росла доля налогов на капитал. Обычно это способствует повышению надежности налоговой системы, поскольку доходы учитывать трудно, но с другой стороны не способствует осуществлению принципа справедливости (тут открываются большие возможности для недобросовестных налогоплательщиков), а капитал поддается более точному учету (насколько высокая точность вообще возможна в экономике). Обращает на себя внимание ничтожная доля налогов на имущество физических лиц, что объясняется, *во-первых*, ограниченностью имущества у основной массы населения даже после того, как существенная часть жилого фонда была приватизирована; *во-вторых*, низкими ставками имущественных налогов, действовавших до 1999 г.

Итак, сложившаяся система налогов в России направлена только на наполнение любыми средствами бюджета, не учитывая остальных функций налогов (социальная, перераспределительная). Например, в общей налоговой массе США косвенные налоги составляют 75%, и, кстати, после войны в течении 20-30 США удерживала самый низкий процент по кредитам, плюс предоставила льготы по налогообложению капитала и инвестиций в него[[3]](#footnote-3). Все это говорит неправильности целеполагания в области налогов, о не эффективной структуре налоговой системы и о неспособности выполнять свои функции налоговых органов.

2.1.3. Распределение налогов между отраслями и бюджетами различных уровней

1) Анализируя систему налогов, важно обратить внимание на их распределение по уровням бюджетов - федеральному и территориальным, на налоговый вклад отраслей и секторов экономики, на соотношение между разными налогами - прямыми и косвенными, налогами на доходы, на капитал и на потребление.

Общее представление о российской налоговой системе дает таблица о налоговых поступлениях.

#### Налоговые поступления в консолидированный и федеральный бюджеты, % ВВП[[4]](#footnote-4)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Налоговые поступления** | **1994 г.** | **1995 г.** | **1996 г.** | **1997 г.** | **1998 г** | | *В консолидированный бюджет, всего* | 22,3 | 22,8 | 23,1 | 23,1 | 20,2 | | |  |  | | --- | --- | |  | НДС | | 5,31 | 5,50 | 5,96 | 6,43 | 5,35 | | |  |  | | --- | --- | |  | Акцизы | | 1,07 | 1,61 | 2,33 | 2,45 | 2,25 | | |  |  | | --- | --- | |  | Налог на прибыль | | 7,79 | 7,18 | 4,46 | 4,08 | 3,86 | | |  |  | | --- | --- | |  | Подоходный налог с физических лиц | | 2,79 | 2,21 | 2,51 | 2,82 | 2,57 | | |  |  | | --- | --- | |  | Таможенные пошлины | | 0,92 | 1,46 | 2,04 | 0,95 | 1,14 | | |  |  | | --- | --- | |  | Федеральные дорожные фонды | | 0,53 | 0,58 | 0,62 | 0,62 | 0,78 | | |  |  | | --- | --- | |  | Налог на имущество предприятий и физических лиц | | 0,77 | 0,97 | 1,63 | 1,77 | 1,64 | | |  |  | | --- | --- | |  | Местные налоги и сборы | | 0,92 | 0,95 | 1,13 | 0,93 | 1,16 | | |  |  | | --- | --- | |  | Платежи за пользование недрами и природными ресурсами | | 0,54 | 0,72 | 0,89 | 1,53 | 0,87 | | |  |  | | --- | --- | |  | Спецналог | | 0,83 | 0,61 | 0,24 | 0,08 | - | | |  |  | | --- | --- | |  | Прочие налоговые поступления | | 0,86 | 0,96 | 1,25 | 1,43 | 0,53 | | *В федеральный бюджет, всего* | 8,46 | 10,58 | 11,20 | 10,28 | 8,49 | | |  |  | | --- | --- | |  | НДС | | 3,15 | 3,91 | 4,08 | 4,43 | 3,57 | | |  |  | | --- | --- | |  | Акцизы | | 0,59 | 1,22 | 1,96 | 1,97 | 1,72 | | |  |  | | --- | --- | |  | Налог на прибыль | | 2,70 | 2,60 | 1,61 | 1,50 | 1,52 | | |  |  | | --- | --- | |  | Подоходный налог с физических лиц | | \* | 0,20 | 0,23 | 0,06 | \* | | |  |  | | --- | --- | |  | Таможенные пошлины | | 0,92 | 1,46 | 2,04 | 0,95 | 1,14 | | |  |  | | --- | --- | |  | Федеральные дорожные фонды | | 0,53 | 0,58 | 0,62 | 0,62 | 0,78 | | |  |  | | --- | --- | |  | Платежи за пользование недрами и природными ресурсами | | 0,18 | 0,29 | 0,29 | 0,40 | 0,14 | | |  |  | | --- | --- | |  | Спецналог | | 0,60 | 0,39 | 0,14 | 0,05 | - | |
| ***Примечание.***\* Весь налог был направлен в бюджеты территорий. |

В российской налоговой системе отчисления в бюджеты территорий выше, чем в федеральный бюджет.

#### Распределение налоговых платежей между бюджетами, % к итогу[[5]](#footnote-5)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Платежи** | **1994 г.** | **1995 г.** | **1996 г.** | **1997 г.** | **1998 г., первое полугодие** | | Федеральный бюджет | 37,9 | 46,5 | 48,6 | 44,4 | 42,1 | | Бюджеты территорий | 62,1 | 53,5 | 51,4 | 55,6 | 57,9 | |

Налог на имущество предприятий и физических лиц, а также местные налоги и сборы неизменно полностью остаются в распоряжении территориальных бюджетов. В местных бюджетах оседает большая часть подоходного налога (в первом полугодии 1998 г. - 98%), платежей за пользование недрами и природными ресурсами (83,5), платежей в дорожные фонды (67,3) и налога на прибыль (63,2%). В федеральный бюджет направляются 100% таможенных пошлин, значительная часть акцизов (76,7%) и НДС (68,9%). Но с введением в действие налогового кодекса федеральные органы будут получать около 56 % всех налоговых поступлений, возмещая потери регионам в виде трансфертов и субсидий[[6]](#footnote-6), что доведет их соотношение до 51,5 (федеральный бюджет) и 48,5 - региональный. Как мы видим, федеральный центр увеличивает свои налоговые поступления, что приведет к росту местных налогов, пошлин и сборов, так как падение доходов территориальных бюджетов на 20 % не будет ничем не компенсировано.

Налоговое бремя существенно различается по отраслям народного хозяйства. Так, доля промышленности и транспорта в общих налоговых поступлениях в 1998 г. была в 1,4 раза выше ее доли в ВВП, а сельского хозяйства - в 7,2 раза меньше. Это несоответствие вызвано тем, что, *во-первых,* предприятия разных отраслей имеют неодинаковые возможности для уплаты налогов, прежде всего из-за неравной рентабельности. Сельское хозяйство убыточно, поэтому низка его доля в общих налоговых поступлениях в бюджет.

#### Доля секторов народного хозяйства в налоговых поступлениях и производстве ВВП в 1998 г., % к итогу [[7]](#footnote-7)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Секторы народного хозяйства** | **В налоговых поступлениях** | **В производстве ВВП** | | Промышленность | 39,7 | 28,1 | | Транспорт | 15,1 | 10,8 | | Торговля, общепит, сбыт | 8,6 | 16,1 | | Строительство | 6,5 | 8,7 | | Банковская деятельность | 2,4 | 0,3 | | Сельское хозяйство | 1,0 | 7,2 | | Прочие секторы | 26,8 | 28,9 | |

*Во-вторых,* доля налоговых поступлений зависит от способности предприятий некоторых отраслей уходить от уплаты налогов как легальными, так и нелегальными путями. Традиционно лучше других это удавалось торговле, строительству, а также сферам общественного питания, материально-технического снабжения и сбыта. Не случайно при неплохой рентабельности не менее 10 %[[8]](#footnote-8) их вклад в совокупные налоговые платежи в 1,9 раза ниже, чем производство товаров и услуг.

Существуют и объективные условия, определяющие более высокую налоговую нагрузку на предприятия промышленности и транспорта, в частности высокая оснащенность основными фондами (зданиями, сооружениями и др.). Эти объекты налогообложения трудно скрыть от взимания налога на имущество. А в торговле оснащенность более низкая, с нее в этом смысле взять почти нечего.

Отрасли разнятся также размерами недоимки по налогам. Наиболее аккуратные плательщики - банки (в 1997 г. их недоимка была равна 0,6% суммарной недоимки по всем секторам), у промышленности самая большая недоимка (58,67%), причем она существенно превысила долю промышленности в совокупных налоговых поступлениях (39,7%), т.е. объективно получается, что недоимка облегчает налоговое бремя, приходящееся на этот сектор.

Фактически легальным способом смягчения бремени стали отсрочки налоговых платежей. На промышленность в 1997 г. приходилось 84,2% всех отсрочек. За 1998 г. задолженность бюджету всех предприятий превысила 279 млрд. рублей. При этом годовая прибыль рентабельных предприятий составляла 209 млрд., а убытки прочих - 187,5 млрд. Понятно, что в таких условиях выплатить столь огромную задолженность предприятия не в состоянии.

Таким образом, устранение неравномерности налоговой нагрузки по отраслям, ее перераспределение с промышленности на торговлю, общественное питание, снабжение, сбыт и строительство облегчило бы решение бюджетных проблем, хотя при таких масштабах ухода от налогов перевод налоговой нагрузки с промышленности на торговлю существенно снизит собираем ость налогов. Поэтому главная задача состоит в том, что одновременно с уменьшением налогового пресса и реструктуризацией налоговой системы, необходимо повысить эффективность бюджетной политики и качество работы налоговых органов.

**2.2. Основные проблемы налоговой системы России**

**2.2.1. Пределы налоговой нагрузки и наполняемость бюджета**

Если принять во внимание, что инфляция составляла в 1994 г. 203%, в 1995 г. - 141, в 1996 г. - 25, в 1997 г. - около 11%, то виден рост налоговых доходов по 1997 г. включительно не только в номинальном, но и в реальном выражении. В условиях экономического спада это свидетельствовало о постепенном повышении эффективности налоговой системы и чрезмерном увеличении налогового пресса. С 1998 г. тенденция изменилась - продолжающийся экономический спад, финансовый кризис и резкое увеличение инфляции (около 184%) привели к падению сборов налогов, что явилось следствием желанием федеральных органов решать свои тактические проблемы за счет угнетения реального сектора. Становится понятно, что в России уже давно достигли предела налоговой нагрузки, когда повышение налогов не приводит к росту их сборов. У промышленности не хватает средств ни на инвестиции, ни на увеличение оборотных средств во многом вследствие неправильной налоговой политики.

#### Налоговые доходы консолидированного бюджета, млрд. рублей [[9]](#footnote-9)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Налоговые поступления** | **1994 г.** | **1995 г.** | **1996 г.** | **1997 г.** | **1998 г., первое полугодие** | | Всего | 140,7 | 377,4 | 520,5 | 619,0 | 239,1 | | НДС | 33,5 | 91,3 | 134,5 | 172,1 | 63,4 | | Акцизы | 6,7 | 26,8 | 52,5 | 65,6 | 26,7 | | Налог на прибыль | 49,1 | 119,1 | 100,6 | 109,2 | 45,7 | | Подоходный налог с физических лиц | 17,6 | 36,7 | 56,7 | 75,6 | 30,5 | | Таможенные пошлины | 5,8 | 24,2 | 46,0 | 25,5 | 13,6 | | Федеральные дорожные фонды | 3,3 | 9,7 | 14,1 | 16,8 | 9,3 | | Налог на имущество предприятий и физических лиц | 4,9 | 16,1 | 36,7 | 47,4 | 19,4 | | Местные налоги и сборы | 5,8 | 15,7 | 25,6 | 25,0 | 13,9 | | Платежи за пользование недрами и природными ресурсами | 3,4 | 11,9 | 20,2 | 41,0 | 10,3 | | Спецналог | 5,2 | 10,1 | 5,5 | 2,3 | - | | Прочие налоговые поступления | 5,4 | 15,9 | 28,3 | 38,5 | 6,3 | | |  |  | | --- | --- | |  | в том числе: | |  |  |  |  |  | | |  |  | | --- | --- | |  | Госпошлина | | 0,5 | 1,1 | 1,6 | 1,7 | 0,8 | | |  |  | | --- | --- | |  | земельный налог | | 1,7 | 3,3 | 5,4 | 9,4 | 3,3 | | |  |  | | --- | --- | |  | транспортный налог | | 1,0 | 2,2 | 3,7 | 4,5 | 0,6 | | |  |  | | --- | --- | |  | налог на операции с ценными бумагами | | 0,4 | 0,9 | 0,3 | 0,5 | 0,3 | | |  |  | | --- | --- | |  | лицензионный сбор за право производства и торговли спиртными напитками и пивом | | 0,1 | 1,3 | 1,5 | 0,8 | 0,4 | |

Каждый год, обсуждая госбюджет, законодатели обнаруживают, что его доходов не хватает для покрытия намечаемых расходов и надо бы увеличить объем собираемых налогов. С другой стороны, необходимо уменьшить налоговый пресс - в общественном сознании прочно утвердилось мнение, что налоги чрезмерны, уровень налогообложения в России близок к предельному для ее возможностей. Однако его вряд ли удастся понизить, учитывая размах теневой экономики, низкий уровень монетизации ВВП (10 %)[[10]](#footnote-10) и сложившуюся традицию, когда уклонение от налогов не только не осуждается в обществе, а даже приветствуется.

Беда в том, что уровень уже взятых на себя государством обязательств несовместим с размером государственных доходов. Точно подсчитать социальные и иные обязательства, принятые в различных нормативных актах, довольно сложно, если вообще возможно. Некоторые законы никогда не будут выполнены, все это понимают и не включают соответствующие расходы в годовые бюджеты. По поводу реализации других законов есть надежды, а третьи действительно реализуются. Правда, обязательства порождаются не только законами - к примеру, у государства огромная задолженность по заказам оборонным предприятиям.

Оценивая общую величину государственных обязательств, предусмотренных законодательством и хозяйственными решениями, эксперты сходятся в том, что она намного превышает допустимую налоговую нагрузку на экономику. Отсюда следует политически крайне неприятный вывод. Если сохранять завышенный уровень обязательств, для которого явно не хватает собираемых налогов, это приведет к дальнейшему сокращению налоговых поступлений.

Дело в том, что главный неплательщик и финансовый нарушитель - само государство, которое расшатывает налоговую и платежную дисциплину. Когда оно задерживает оплату госзаказов, один рубль его неплатежей по технологической цепочке тянет за собой около семи рублей взаимных неплатежей предприятий, что, в свою очередь, приводит к недоимкам по налогам.

Все это говорит о том, что в сложившихся экономических условиях предел достигнут. Тем не менее, из года в год в бюджеты закладываются расходы, превышающие возможное их финансирование на базе налогов и ответственных заимствований. Разрыв между обязательствами и реальным финансированием продолжает расти. Никакие административные усилия не помогают переломить эту тенденцию.

Поэтому радикальным выходом из бюджетного кризиса считается решительное сокращение бюджетных расходов государства, отказ от всего, что не является абсолютно необходимым. Лишь тогда можно сократить налоговые изъятия в пользу государства, т.е. ослабить налоговый пресс. С другой стороны, только ослабив его и тем самым, создав возможности для роста производства, можно собрать больше налогов и решить бюджетные проблемы государства. В этом объективное противоречие.

**2.2.2. Недостатки налоговой системы РФ**

1. первая из проблем - чрезмерная сложность. Правда, стоит заметить, что чрезмерная сложность - порок не только российской налоговой системы, но и многих других. Учреждаются все новые и новые налоги, с разными, подчас противоречивыми, целями, условиями начисления и налогообразующими базами. Налоговые кодексы, сборники законов и инструкций в некоторых странах насчитывают сотни страниц. В США, когда президент Рейган проводил свою знаменитую налоговую реформу, каждый из 140 млн. налогоплательщиков заполнял декларацию о доходах на 32 страницах, предварительно прочитав инструкцию на 48 страницах, включая словарь из 138 терминов.

Предлагаются проекты кардинального упрощения сложных налоговых систем. Так, в США это единый фиксированный налог, заменяющий десятки существующих. По замыслу его авторов, он сделает систему более справедливой и свободной от влияния политического лоббизма и произвола чиновников. Декларации уместятся на двух почтовых карточках: одна для подоходного налога на физическое лицо, другая - для подоходного налога на компанию. Доводы за и против единого налога широко обсуждаются.

1. Поражает непрактичность норм и правил налогового законодательства. Например, налоги на ФОТ (самые тяжелые в списке созданном предпринимателями и направленном президенту)[[11]](#footnote-11) вводимые в 2000г их ставка будет понижаться и те, кто получает 15000 UDS будут платить 2 % от ФОТ, а немногие оставшиеся у которых доход менее 300 UDS будут платить почти столько же, что и раньше[[12]](#footnote-12).
2. Налоговое законодательство не подстроено под стратегические интересы РФ. То есть налоги не подстроены под структурную политику государства: сельское хозяйство - основа существования нации (самый дотационный сектор хозяйства США) облагается налогами наравне с другими секторами экономики; сфера НТП тоже не получает достаточной налоговой свободы; предприятия - плательщики налогов становятся донорами бюджета, в то время как те, кто не платил налоги продолжают их не платить; и т д. и т. п.
3. Слабо развита система налогового поощрения инвестиций (парная корреляция между объемом инвестиций и налоговыми льготами составляет 0,9201)[[13]](#footnote-13). Например:

* с 2000 частный инвестор будет платить со всей выручки по ценным бумагам налог 13 %, при этом он может уменьшить сумму общего дохода от их реализации на сумму произведенных затрат, но только после оплаты налога, то есть заплатив налог[[14]](#footnote-14), надо ждать, когда налоговая инспекция вернет деньги. Сколько ждать неизвестно. Данное положение ставит крест на частные инвестиции в ценные бумаги в 2000. Есть еще пример.
* При получении льготы освобождения от НДС - предприятие оказывается в ловушке. Для данной нормы не предусмотрено инструкции в бухгалтерском учете, поэтому фирма- льготник, получая товар, перепродает его как бы без НДС. Следовательно, предприятие - покупатель должно будет оплатить НДС 20 % от стоимости товара, а не от добавленной им стоимости.

1. Организация работы государственных налоговых органов оставляет желать лучшего. Только 1,5-2 % поданных деклараций успевает проверить ГНИ за отчетный период. При этом система предоставления отчетности, ведения статистики и уплаты налогов одинаково невыносима и для налогоплательщиков и для ГНИ. Самая известная шутка среди бухгалтеров в 1999 - это желание, чтобы министр по налогам и сборам сам прошел по всем налоговым органам и сдал документы отчетности, как рядовой гражданин.

Таким образом, сама организация работы ГНИ и чрезмерный налоговый пресс - создают кризис налоговых неплатежей. На сегодняшний день, наверное, нет ни одного юридического лица, не уклоняющегося от уплаты налогов. Теневая экономика составляет по разным подсчетам от 0,25 до 0,5 от ВВП. В создавшейся ситуации становится очевидно, что нужны новые меры и методы по восстановлению эффективности налоговой системы

**3. Методология и стратегия изменения системы налогообложения России**

**3.1. Подходы к повышению эффективности налоговой системы**

Существует масса подходов к решению проблемы эффективного налогообложения. Специалисты информационно-аналитического управления Совета Федерации считают, что государству, чтобы наполнить бюджет, не нужно и даже вредно отслеживать деловые операции и доходы. Надо дать возможность людям рассчитаться с бюджетом в определенных, заранее известных им размерах, а дальше зарабатывать деньги для себя, без дополнительного налогообложения, что позволит поднять собираемость налогов и устранить препятствия для инвестиций в производство.

Исходя из этих посылок, предлагается облагать налогами не данные бухгалтерской отчетности (прибыль), а конкретные объекты, свидетельствующие о наличии доходов (автомобили, особняки, торговые и офисные площади и т.п.), сам факт ведения той или иной хозяйственной деятельности и энергопотребление (с оговорками и ограничениями). Такие объекты скрыть практически невозможно, выявлять их и контролировать уплату налога существенно проще, чем при нынешней системе. Сама ценность этих объектов служит надежным залогом уплаты налога.

Благодаря таким нововведениям государство получит деньги в бюджет и может сократить расходы на дорогостоящее, но малоэффективное ныне налоговое администрирование. А предприятия и граждане избавятся от необходимости укрывать доходы, получат возможность свободно зарабатывать и тратить деньги, в том числе на инвестиции, без взяток чиновникам, дележа с рэкетом, который паразитирует на сокрытых доходах.

По мнению авторов этого подхода, целесообразно сохранить:

* налог на добавленную стоимость;
* вмененный налог (патентный сбор) для предприятий сферы торговли и услуг, в том числе финансовых, в фиксированных суммах для каждого конкретного предприятия с учетом вида деятельности и ее масштаба;
* акцизы, в том числе на топливно-энергетические ресурсы;
* импортные пошлины;
* налог на отдельные виды имущества, в том числе на транспортные средства, на жилье повышенной комфортности, на ценные бумаги и вклады (после стабилизации и развития финансового рынка), на имущество организаций;
* государственные сборы и пошлины (необходимые, но не дающие больших поступлений).

При этом к федеральным налогам предлагается отнести налог на добавленную стоимость, акцизы, импортные пошлины, налог на транспортные средства, к региональным - вмененный налог (патентный сбор), налог на имущество организаций, налог на жилье повышенной комфортности. А местное самоуправление финансировать пропорционально численности населения за счет отчислений 20% собранных в регионах налогов.

Другой подход предложен членкор. РАН Львовым[[15]](#footnote-15). Он предлагает ввести в России рентное налогообложение природных и земельных ресурсов по примеру Норвегии, где у каждого гражданина имеется свой собственный счет, на который зачисляются доходы от продажи природных ресурсов страны, прежде всего нефти.

Преимущества такого подхода состоят в том, что (1) федеральным органам легко будет контролировать перемещение ресурсов по территории страны, (2) продажа природных ресурсов и продуктов их неполной переработки является основной частью дохода бюджета, экспорта, роста экономики и их запасы в России огромны. Львов считает, что аккумуляция доходов от продажи ресурсов страны станет причиной накопления, как государственного капитала, так и частных сбережений, что станет основой будущего экономического роста.

Единственная проблема состоит в сложности перехода к рентному налогообложению, к тому же приватизированные нефтяные компании не так просто расстанутся со своим доходом.

**3.1.1. Кривая Лаффера**

### Общей схемой повышения эффективности налоговой системы является Оптимизация налоговой нагрузки ПОТ Лафферу

Американский экономист Лаффер выявил закономерность, характеризующую связь между налоговой нагрузкой предприятий и доходами государства. Обобщая статистические данные разных стран, он обосновал вывод о том, что снижение налоговых ставок может стимулировать рост производства и, значит, расширить налоговую базу. Иными словами, при более низкой ставке государство получит больше доходов, так как высокие налоги душат производство, лишают предприятия оборотных средств и инвестиций. Эта закономерность выражается кривой Лаффера[[16]](#footnote-16).



Но вопрос не так прост. *Во-первых,* кривая имеет форму дуги и показывает, что наилучший экономический результат достигается не тогда, когда налоги самые низкие, а когда они оптимальные. Слишком низкие налоги приводят к сокращению собираемости налогов из-за малых ставок, а слишком высокие - к аналогичному результату из-за сокращения производства.

*Во-вторых,* ошибаются те, кто полагает, что есть одно наилучшее решение на все случаи и для всех стран. Оптимальный процент изъятий определяется сообразно складывающимся в каждой стране экономическим условиям - структуре собственности, трудозатратам, налоговой морали, уровню налогового администрирования, интегрированность страны в мировой рынок и т.п.

*В-третьих,* экономика настолько сложна, что никто не в состоянии точно сказать, поднимется ли выпуск продукции при снижении налогов на такой-то процент и хватит ли собранных налогов для удовлетворения всех нужд государства. В годы высокой инфляции ссылки на кривую Лаффера бессмысленны: предприятия не тратят оставшиеся от снижения налогов деньги на пополнение оборотных средств или инвестиции, поскольку гораздо выгоднее пустить их в быстрый оборот. Лишь при финансовой стабилизации появляется возможность для действия открытой Лаффером закономерности и ослабления налогового пресса.

### 3.2 Реформирование налоговой системы государством.

Со сменой правительства в сентябре 1998 г. изменился подход Госналогслужбы к реформированию налоговой системы. Признано, что бессмысленно терпеть налоговые недоимки и наращивать пирамиду пеней и штрафов по начисленным, но неоплаченным налогам. Этот путь не ведет к повышению собираемости налогов. Значит, старые долги нужно списать или перенести сроки их выплат, а новые не создавать, не копить, не начислять. Центр тяжести налогового пресса предложено сместить с производства на распределение (где налоги вводятся), с завода - на розничного торговца[[17]](#footnote-17).

Налоги, которые включены в стоимость товаров, в конечном итоге платят физические лица. Вопрос в том, как тот или иной налог распределен по технологической цепочке и каким бременем он ложится на производителя. Если не ослабить налоговую нагрузку на производство сегодня, завтра может быть уже поздно: собирать налоги будет не с кого, бюджет просто перестанет пополняться.[[18]](#footnote-18) Исходя из этих посылок, правительство, несмотря на жесточайший экономический кризис, приняло решение снизить ставку НДС с 20 до 15% в 1999 г. и до 10% в 2000 г., а ставку налога на прибыль - с 35 до 30%, ставку отчислений в социальные фонды, установленную для работодателей, - с 38,5 до 28%.

Одновременно было решено усилить налоговый пресс там, где он недостаточен и где сверхдоходы, вместо того чтобы поступать в бюджет, коррумпируют и разлагают экономику, - ввести акциз на розничную торговлю бензином и оптовую продажу алкоголя, увеличить ставки акцизов (кроме акцизов на нефть и газ) на 20-50%, ужесточить налоговый режим в сфере розничной торговли, где обращаются "живые" деньги, ввести налог с продаж в размере 5%, а по подакцизным товарам - 10%.

Налоги надо снижать, однако забывать о необходимости наполнять бюджет опасно. Наиболее логично, казалось бы, сначала снизить те налоги, которые легче всего спрятать. Однако ГНС предложила уменьшить не налог на прибыль или налоги с выручки, а НДС

В резком снижении НДС слишком большой риск, так как он является основой налоговой системы России, на его долю приходятся около 45% всех налоговых поступлений в федеральный бюджет (что связано с относительно высокой собираемостью НДС по сравнению с другими налогами). Аналитики также обращают внимание на то, что в 1999 г. роль НДС значительно возрастет, поскольку через него перераспределяются инфляционные доходы.

Ключевая проблема состоит не в величине ставки НДС, а в низкой ликвидности предприятий. В условиях, когда доля бартера в хозяйственных операциях достигла в среднем 54%[[19]](#footnote-19), доля налоговых назначений по НДС по отношению к денежным потокам в некоторых отраслях - 30-40%, уменьшать ставку уместно лишь по мере нормализации взаимных расчетов между предприятиями и повышения уровня монетизации экономики.

Громадные деньги оборачиваются в производстве и продаже неучтенной продукции. По оценкам экспертов, без фиксации в налоговых органах вращаются примерно 200 млрд. рублей. МВД оценивает теневой оборот в 40% всего товарооборота (около 480 млрд. рублей)[[20]](#footnote-20). Поэтому местным властям разрешили устанавливать налог с продаж. В мире, кроме России, только Канада экспериментирует, причем не очень удачно, с сочетанием НДС и налога с продаж. США используют лишь налог с продаж, а Европа - только НДС. Совмещая эти два налога, мы рискуем окончательно запутать налоговую систему.

По настоянию Госналогслужбы этот закон был принят в декабре 1998 г. и веден в действие с 1 января 1999 г. Экономические стимулы, возникающие с введением этого налога, можно пояснить на примере производства водки. В цене бутылки водки заложены примерно 13 рублей налогов при себестоимости 7 рублей. До введения налога оптовики предпочитали брать нелегальную водку по 10 рублей, чем "Кристалл" по 20 рублей. Чтобы уменьшить их соблазн рисковать, Госналогслужба добилась снижения до 6 рублей налогов с предприятия, оставшиеся 7 рублей перенесены на торговлю за счет введения налога с продаж.

Специалисты опасаются, что практика взимания налога с продаж не оправдает возлагаемых на него надежд. Налоговым органам придется опекать каждую торговую точку, вряд ли у них хватит на это сил. За годы реформ занятость в торговле выросла в несколько раз, а точный объем товарооборота подсчитать никто не в состоянии. И если процесс не контролировать жестко и с пристрастием, наличные деньги граждан, на которых Госналогслужба рассчитывает построить бюджет России, будут оседать в карманах продавцов.

В межбюджетной политике предполагается, что НДС будет пополнять в основном федеральный бюджет, а регионы получат в качестве компенсации налог с продаж, который целиком будет питать местные бюджеты. Однако налог с продаж может стать хорошим подспорьем для крупных "торговых" городов, а многочисленным городкам и поселкам со скромным уровнем потребления он не компенсирует передачу доходов от НДС в федеральный бюджет.

По расчетам ГНС, налог на вмененный доход вместе с акцизом на реализуемый бензин, перенесением 50% акциза с производства алкоголя на продажу водки позволят компенсировать потери бюджета от снижения НДС, социальных налогов и других мер по ослаблению налогового пресса на производителя. ГНС, ссылаясь на свои расчеты, утверждала, что, если будет принят пакет предложенных ею налоговых законопроектов, в 1999 г. из "тени" можно вывести до 20% необлагаемых налогами доходов, снизить налоговую нагрузку и даже повысить доходы бюджета (можно рассчитывать на поступление в федеральный бюджет не менее 260 млрд. рублей). Эти теоретические расчеты оправдаются, если для их реализации найдется достаточное число неподкупных милиционеров, инспекторов и чиновников: ведь придется ущемить интересы хорошо организованных групп мздоимцев, которые просто так доходы не отдадут.

**3.3. Основные задачи налоговой реформы**

Все эти проблемы говорят о кризисе налоговой системы, о том, что она способствует углублению экономического кризиса и ее реформа крайне необходима. Большинство экспертов согласно с тем, что необходимо внести следующие изменения в налоговую систему:

* постепенно выровнять тяжесть налогообложения для разных категорий налогоплательщиков, сократить необоснованные индивидуальные или отраслевые льготы, привлечь к уплате налогов предприятия, работающие с неучтенными денежными оборотами, одновременно снизить налоговую нагрузку на реальных производителей. Те, кто сейчас исправно платит налоги, должны испытать облегчение налогового пресса;
* Ставится задача постепенно увеличить долю налогов, собираемых с физических лиц (подоходный налог, государственная пошлина, налог с имущества, переходящего в порядке наследования и дарения, таможенные пошлины и др.). Хотя в этом отношении Россия далеко отстает от развитых стран, у такой стратегии немало противников, которые убеждены, что при ее реализации уровень жизни в стране снизится, а рентабельность экономики так и не повысится. Перекладывая налоговое бремя на население, власти, мол, расписываются в собственной неспособности собрать налоги с производителей (понятно, что взимать их с частных лиц проще).

Многие убеждены, что в России налоги с физических лиц должны расти, но только вместе с ростом благосостояния, расширением круга собственников акционированных предприятий. Когда начнут платить дивиденды, на них уместно перенести часть налога с прибыли. Например, в США мелкий бизнес полностью освобожден от федеральных налогов на прибыль, вместо этого подоходный налог платят владельцы акций (у такого порядка немало преимуществ).

* Возвращение угрозы гиперинфляции делает вновь актуальной проблему налогообложения прибыли предприятий, завышенной по бухгалтерской отчетности из-за инфляции. Срочно нужны поправки к налоговым законам, освобождающие предприятия и инвесторов от этого налогового бремени. Необходимы также понятные и стабильные "правила игры" в области налогов и хозяйственного права, которые нельзя менять в угоду конъюнктуре и политическим взглядам высших российских чиновников.
* упростить налоговую систему, сделать ее понятной и налогоплательщикам, и органам, ответственным за сбор налогов, объединить налоги и другие обязательные платежи одного уровня, имеющие одинаковую налоговую базу;
* утвердить исчерпывающий перечень налогов и сборов, чтобы исключить введение субъектами Федерации и муниципальными образованьями дополнительных налоговых платежей, определить верхние пределы ставок региональных и местных налогов;
* реформировать межбюджетные отношения и решить проблему наполняемости бюджетов муниципальных образований. В частности, предлагается наделить их значительными налоговыми источниками, выделить региональные и местные поступления федеральных налогов, снизить статус некоторых из них;
* придать налоговым законам больше прозрачности, расширить базу налогообложения, упразднить многие налоговые льготы и в дальнейшем не допускать их разрастания, обеспечить нейтральность налогов по отношению к инфляции, организационно-правовым формам, соотношению основных и оборотных средств, длительности производственного цикла, улучшить регламентирование деятельности и взаимодействие налоговой администрации и налогоплательщиков;
* исключить укоренившуюся практику перманентного изменения налогового законодательства (оставив разовую возможность, приуроченную к ежегодному утверждению бюджета), приняв международно-правовой договор, имеющий первенство перед любым федеральным законом и запрещающий менять налоговую систему неналоговыми методами;
* внести поправки в уголовное законодательство, повышающие ответственность граждан за уклонение от уплаты налогов;
* ввести в налоговую систему понятие рентного обложения. В богатой ресурсами России по сравнению с другими странами слишком малую долю доходов бюджета составляют рентные платежи. То же касается и налогов на недвижимость (землю, имущество). Хотя это могло бы стать основой инвестиционного бума.
* усилить налоговую пропаганду, разъяснять безнравственность и общественную опасность налоговых преступлений, по примеру развитых стран с детства внушать простую мысль: тот, кто не платит налоги, вынимает деньги из карманов других налогоплательщиков, т.е. занимается воровством.

**3.4. Пример налоговой реформы в Аргентине**

Пример успешной налоговой реформы в Аргентине. Основным направлением налоговой реформы в Аргентине, последовавшей после кризиса производства и высокой инфляции, стало существенное упрощение налогообложения. Прежняя система была сложной, включала 25 категорий налогов, что затрудняло их исчисление и взимание. Осталось пять - налог на добавленную стоимость (ставка 18%), налог на прибыль, акцизные сборы на винно-водочные и табачные изделия, налог на недвижимость и подоходный налог. К середине 90-х годов общий уровень налогообложения составил 30% доходов. Налоги стали понятными простым налогоплательщикам. При всей жесткости налоговой политики аргентинцы проявляли гибкость. Когда посыпались протесты мелких торговцев, недовольных суммой отчислений, им уменьшили налоговые платежи.

В результате реформы центральный (федеральный) бюджет утверждается Национальным конгрессом, который одобряет только расходные статьи, поскольку считается, что заранее нереально определить доходы государства, которые зависят от непрогнозируемой экономической деятельности. В результате введенных новшеств в 1992 г. удалось сбалансировать ранее дефицитный бюджет (в 1993 г. доходы даже несколько превысили расходы), сохранить устойчивость национальной валюты, неизменность установленного курса (песо было приравнено к доллару), обуздать инфляцию. Если до реформы уклонение от налогов не считалось предосудительным, число неплательщиков достигало 80-90%, то постепенно ситуация стала меняться, и не только благодаря суровым санкциям к нарушителям. Сказались активная разъяснительная работа, контроль и гласность в использовании налогов.

**Заключение**

Из проделанной работы видно – какова примерно должна быть налоговая система в России. То есть в реформировании налоговой системы должен быть сделан упор на преобладание прямых налогов над косвенными (это выполнит социальную и перераспределительную функции налоговой системы), межбюджетные налоговые отношения должны строиться по принципу экономической целесообразности и не должно быть «перетягивания одеяла» (налоговых поступлений) между региональными и федеральным бюджетами, так как это приведет лишь к росту налогов. Необходимо снижать налоговый пресс на стратегические отрасли развития не только России, но и всего мирового хозяйства (сельское хозяйство и отрасли связанные с НТП) и стимулировать рост нормы сбережения и инвестиционную активность налоговыми льготами и справедливостью налогов. Нужно: развивать налоговую культуру нации и упрощать налоговую систему, приводя ее в соответствие с мировыми нормами; менять систему организации федеральных органов связанных со сбором и перераспределением налогов (прежде всего ГНИ, казначейство, МНС).

Основным вопросом остается законное оформление выше перечисленных действий в Государственном Федеральном Собрании. Поражается каждый, когда сравнивает методологическую базу для определения системы налогов, объемов их поступлений и т. д. (то есть она существует) и законодательные нормы, которые получаются с использованием этой методологии, как будто законы о налогах создавались для другой страны, они слишком сильно противоречат элементарной логике.

В заключении необходимо сказать, что если в ближайшее время (2-3 года) федеральные органы власти не изменят создавшейся ситуации, то, скушав окончательно свои запасы природных ресурсов, России может потерять шанс стать развитой страной мирового масштаба. Статистика говорит сама за себя: при падении темпов роста ВВП с 1992-1997 происходил рост налоговых поступлений (увеличивалось налоговое давление), то сейчас при стагнации темпов роста ВВП 1998-2000 происходит падение налоговых поступлений (достигнут и преодолен предел налоговой нагрузки).
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