# Введение

Реформирование села требует комплексного подхода, предусматривающего развитие многоукладности не только в производственной, но и в социальной сфере села. Социально-экономическая структура социальной сферы села была неоднородной и в дореформенный период. Она включала государственную собственность (крупные объекты культуры, санатории, дома отдыха, линии электропередач, связи, газопроводы и другие инженерные сооружения, которые находились в ведении федеральной власти, отдельных министерств и ведомств, объекты инфраструктуры, состоявшие на балансе совхозов), муниципальную (школы, детские дошкольные учреждения, больницы, амбулатории, предприятия торговли и бытового обслуживания, культуры, физкультуры и спорта), кооперативно-колхозную (объекты, состоявшие на балансе колхозов), кооперативную (предприятия торговли, общественного питания, бытового обслуживания, принадлежащие потребительской кооперации), общественную (профсоюзные клубы, пионерские лагеря и другие лечебно-оздоровительные учреждения) собственность.

Услуговая деятельность осуществлялась и на основе частной собственности, но она практически полностью относилась к сфере теневой экономики. Объем услуг, оказываемых частными лицами, был особенно значителен в сельском жилищном строительстве, транспортном обслуживании. Характерной чертой социально-культурных отраслей сферы обслуживания была практически полная бесплатность или льготная оплата населением оказываемых ему услуг.

В настоящее время речь идет о принципиальных трансформациях в структуре собственности и организационно-правовых формах деятельности в сфере обслуживания сельского населения, связанных с включением ее в общее экономическое пространство, функционирующее по законам рыночной экономики.

За последние годы ситуация в социальной сфере села крайне обострилась. В результате передислокации функций финансирования с федерального на территориальный уровень, дефицита территориальных бюджетов и кризисного положения сельскохозяйственных производителей резко сократилась инвестиционная деятельность, под угрозой физического разрушения находится имеющейся материально-технический потенциал отраслей обслуживания населения.

Важным фактором возрождения и развития социальной сферы села является модификация ее социально-экономической структуры. Задача этих преобразований - формирование новых, более эффективных с точки зрения удовлетворения потребностей сельского населения и учитывающих изменения в отношениях собственности в производственной сфере организационно-правовых форм услуговой деятельности и структуры мощностей социальной сферы по формам собственности.

До последнего времени этот процесс не имел достаточных научных обоснований и протекал во многом самотеком, что привело к отрицательным последствиям. В частности, бесконтрольный процесс приватизации и коммерциализации, достаточно широко развернувшийся в сфере бытового обслуживания, послужил важной причиной практически полного отлучения сельских жителей от бытовых услуг.

Основы современной государственной политики в области реформирования социальной сферы определены Программой Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997-2000 годах», «Программой социальных реформ на период 1996-2000 годов» и другими нормативно-законодательными и программными документами.

В основу реформирования социальной сферы положены следующие основные принципы:

* ослабление функций государства в реализации конституционных прав граждан на образование, медицинскую помощь, услуги культуры, жилище;
* перенесение центра тяжести в бюджетном финансировании социально-культурных отраслей с федерального на региональный уровень;
* расширение платности образования, здравоохранения, учреждений культуры, переход к самоокупаемости жилищно-коммунального хозяйства и транспорт;
* структурная перестройка форм собственности в социально-культурных отраслях в пользу частного сектора.

Таким образом можно подытожить, что роль социальной инфраструктуры очень огромна, именно она помогает людям удовлетворят свои потребности.

Основными задачами данной курсовой работы будут следующие:

1. Раскрыть сущность и значение социальной инфраструктуры
2. Выявить современное состояние
3. Выявить влияние социальной инфраструктуры на эффективность ведения производства
4. Наметить пути улучшения и совершенствования социальной инфраструктуры

Для решения данных задач будет использованы различные литературные источники, которые будут перечислены в списке литературы.

**Глава 1. Сущность и значение социальной инфраструктуры**

**1.1. Понятие, состав, роль и значение социальной инфраструктуры.**

Понятие и задачи социальной инфраструктуры.

Прежде чем давать определение социальной инфраструктуры следует дать определение инфраструктуры.

Термин «инфраструктура» происходит от латинских слов infra - ниже и structura - строение, расположение. Инфраструктура - это экономическая категория, которая представляет собой часть сферы материального производства, способствующая получению большого количества конечной продукции. Она является неотъемлемой частью производительных сил общества, обеспечивающей нормальное функционирование предприятий. Инфраструктуру принято подразделять на две группы: производственную и социальную. В производственную инфраструктуру входят отрасли , обслуживающие сельскохозяйственное производство, в социальную - отрасли, обеспечивающие нормальную трудовую деятельность работников и способствующие воспроизводству рабочей силы.

Социальная инфраструктура - часть производительных сил общества, создающих условия для эффективного функционирования человека в производстве. Она выражает экономические отношения между обществом и его членами в потреблении ими как материальных, так и нематериальных услуг, необходимых для воспроизводства рабочей силы и гармоничного развития человека. Социальная инфраструктура села имеет свои особенности, которые отражают специфику сельскохозяйственного производства.

В самом общем понимании социальная инфраструктура представляет собой систему элементов искусственной среды обитания, выполняющая важную социальную функцию - обеспечение условий для воспроизводства населения.

В таком толковании социальная инфраструктура не просто сфера обслуживания населения, призванная удовлетворять ряд насущных традиционных потребностей населения, но и, еще в большей степени, определенный механизм, управляющий развитием существующих черт образа жизни и в конечном счете работающие на формирование перспективных социальных форм жизнедеятельности субъектов.

Эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создание необходимых условий, как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнить подразделения и службы социальной инфраструктуры.

Социальная инфраструктура представляет собой часть производительных сил общества, которые направлены на создание необходимых условий для эффективного функционирования работников в процессе производства. Главной задачей социальной инфраструктуры является дальнейшее улучшение социально-бытовых условий сельского населения.

Отрасли социальной инфраструктуры не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но они обеспечивают предпосылки для нормального развития производственного процесса. Роль социальной инфраструктуры состоит в том, что она способствует обеспечению потребностей производства в кадрах требуемой квалификации, содействует воспроизводству и закреплению их в сельской местности, обеспечивает охрану труда и технику безопасности. Подразделения социальной инфраструктуры участвуют в создании условий для удовлетворения коммунальною - бытовых потребностей как работников предприятия , так и членов их семей.

Социальной инфраструктуре присущи свои особенности, которые отражают специфику сельскохозяйственного производства. Объекты социальной инфраструктуры создаются как за счет ресурсов сельскохозяйственных предприятий и денежных средств сельского населения , так и путем эффективного использования государственных инвестиций на строительство жилых домов, детских дошкольных учреждений, школ, домов культуры, поликлиник, узлов связи и др. Подразделения социальной инфраструктуры в сельской местности обслуживают не только работников занятых в сельскохозяйственном производстве, но и другую часть населения, проживающую на территории предприятия.

Объекты социальной инфраструктуры на селе, как правило рассредоточены по территории хозяйства, что затрудняет эффективное их использование. Сезонный характер производства в сельском хозяйстве накладывает свой отпечаток на работу подразделений и служб социальной инфраструктуры.

Состав и структура социальной инфраструктуры

К объектам социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве относят подразделения жилищно-коммунального хозяйства, медицинские и детские дошкольные учреждения, организации общественного питания, учебно-производственные комбинаты, службы по охране труда, спортивно-оздоровительные организации, транспорт, обслуживающий рабочих и служащих, связь и информационные службы .

Перечисленные отрасли социальной инфраструктуры представлены не только организационно и юридически: они всякий раз имеют материально-вещественное воплощение в виде системы зданий, сооружений, специальных зон и участков, коммуникаций, сетей и т.п., сооружений для бесперебойной реализации своей основной социальной функции. Таким образом, социальная инфраструктура представляет собой целесообразно сформированную материально пространственную среду, необходимым условием организации которой является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность её звеньев к сферам социальной и индивидуальной активности человека.

По целевому назначению, источникам формирования , территориальному размещению и участию в производственном процессе все объекты и службы социальной инфраструктуры можно подразделить на две группы (см. приложение схема 1 ).

К первой группе относятся объекты, созданные за счет средств предприятия, расположенных в подразделениях хозяйства и направленных на улучшение условий труда, техники безопасности и отдыха работников в процессе производства . В эту группу включаются бытовые помещения в бригадах и а животноводческих фермах , пункты общественного питания в подразделениях (буфеты , кухни, столовые) , объекты здравоохранения, культуры и отдыха (профилактории , врачебные кабинеты, красные уголки, читальные залы и др.), пункты пожарной безопасности . Они размещаются на животноводческих комплексах, фермах, в мастерских, в тракторных бригадах, на полевых станциях.

Вторую группу составляют объекты социальной инфраструктуры, которые расположены на территории населенных пунктов сельскохозяйственных предприятий , предназначенных для удовлетворения коммунально-бытовых нужд населения и созданных, как правило , за счет государственных ресурсов и специальных средств крупных предприятий и агропромышленных формирований . К ним относятся объекты жилищно-коммунального хозяйства, предприятия бытового обслуживания, учреждения здравоохранения (поликлиники, больницы, амбулатории), спорта, школы и дошкольные учреждения, дома культуры и клубы, торговые предприятия . Эти объекты социальной инфраструктуры призваны обслуживать всех жителей сельской местности независимо от сферы приложения их труда и социального положения .

Социальная инфраструктура ориентирована не на специализированного отраслевого потребителя (как это наблюдается в промышленности, строительстве и других сферах производства), а сугубо на территориального , в этой роли каждый раз выступает население региона, района, города, поселка, деревни, т.е. определенная социально-территориальная общность людей. Следовательно, не организационная подчиненность, а потребности в оптимальной организации среды оказываются в данном случае ведущими.

К основным движущим силам развития сферы общественного обслуживания принадлежит и противоречие между ориентированностью социальной инфраструктуры на коллективного потребителя и индивидуальным потреблением её услуг. Эта группа противоречий принадлежит к сущносным характеристикам социальной инфраструктуры, заложена в самой идее сферы общественного обслуживания. Социальная инфраструктура всегда организуется в расчете на коллективного потребителя. Поэтому разрешение указанного противоречия не следует рассматривать как процесс утраты социальной инфраструктурой её коллективного характера.

Стратегическими целями политики в области социальной сферы села являются :

1. гарантированное осуществление гражданских прав сельских жителей на охрану здоровья, образование, приобщение культурным ценностям, благоустроенное жилище, торговое, бытовое, социальное обслуживание, связь с административными центрами;
2. создание среды обитания, позволяющей воспроизводить на расширенной основе полноценный демографический потенциал, формировать способность сельских товаропроизводителей к высокопроизводительному труду и освоению эффективных технологий, всесторонне развивать личность;
3. обеспечение социальной защищенности малоимущих пользователей услуг и потребности в социальном обслуживании инвалидов, лиц пожилого возраста, детей , других нетрудоспособных и социально уязвимых групп сельского населения;
4. обеспечение возможности выбора типов и форм обслуживания с учетом интересов разных по уровню доходов групп сельского населения;
5. сближение условий жизнедеятельности и на этой основе установление баланса труда и капитала между городом и деревней.

**1.2. Основные составные части социальной инфраструктуры**

Как уже отмечалось в прошлой главе к объектам социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве относят подразделения жилищно-коммунального хозяйства, медицинские и детские дошкольные учреждения, организации общественного питания, учебно-производственные комбинаты, службы по охране труда, спортивно-оздоровительные организации, транспорт, обслуживающий рабочих и служащих, связь и информационные службы .

В данной главе будут изложены только основные задачи, которые должны решить каждая из составных частей социальной инфраструктуры. А о количественной стороне дела, о сегодняшнем состоянии социальной инфраструктуры будет изложено в главе 1.4.

**Жилищно-коммунальная сфера**

Основными задачами в жилищно-коммунальной сфере села являются:

* осуществление конституционного права все групп сельских граждан на жилище;
* обеспечение доступности улучшения жилищных условий средне- и малообеспеченным слоям сельского населения;
* развитие рынка жилья на селе;
* обеспечение значительного преимущества сельского населения по сравнению с городским по обеспеченности общей (полезной) площадью жилища с учетом особенностей труда и жизни на селе и по всему комплексу жилищных условий.

**Образование**

Основными задачами развития образования на селе являются:

* обеспечение общедоступности бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования в пределах государственных образовательных стандартов и на этой основе повышение конкурентоспособности выпускников сельских общеобразовательных учреждений на рынке труда и при поступлении в учреждения среднего и высшего профессионального образования;
* приближение общеобразовательных учреждений к месту жительства учащихся путем сохранения и развития сети малокомплектных сельских школ;
* удовлетворение потребности сельского населения в дошкольных учреждений с льготной оплатой содержания и воспитания;
* организация семейного и межсемейного дошкольного и начального общего образования;
* развитие дополнительного образования детей и взрослых в целях создания условий для удовлетворения разносторонних образовательных потребностей, обеспечения занятости трудящихся и профилактики подростковой преступности;
* улучшение здоровья учащихся сельских общеобразовательных и профессиональных учебных заведений на основе нормализации учебной нагрузки, перехода к обучению в одну смену, организация бесплатного горячего питания в учебном заведении, регулярной диспансеризации учащихся, развития материальной базы спортивных, спортивно-оздоровительных и медицинских подразделений;
* создание для сельских жителей возможности выбора учебных заведений;
* улучшение социального положения и оплаты труда педагогического персонала и руководителей учебных заведений;
* разработка и реализация программы выявления и государственной поддержки талантливой сельской молодежи в целях обеспечения ее доступа к высшему профессиональному образованию в отечественных и зарубежных учебных заведений.

**Здравоохранение**

Основным задачами медицинского обслуживания сельского населения, решение которых позволит снизить заболеваемость и смертность, укрепить демографический потенциал села, являются:

* гарантированное обеспечение сельского населения бесплатной медицинской и лекарственной помощью в объеме государственных минимальных стандартов;
* гарантированное обеспечение сельского населения скорой и неотложной помощью;
* бесплатное гарантированное оказание специализированной медицинской помощи сельским жителям в областных, краевых, республиканских и федеральных центрах за счет средств бюджета и средств обязательного медицинского страхования;
* организация профилактики заболеваний посредством диспансеризации сельского населения , оздоровления в лечебно-профилактических учреждениях , развития санитарно-эпидемиологических служб, охраны здоровья матери и ребенка, пропаганды здорового образа жизни;
* осуществление контроля за соблюдением государственных стандартов качества медицинской и лекарственной помощи в учреждениях здравоохранения;
* формирование на селе медико-социальной службы (сети больниц сестринского ухода и т.д.);
* организация платных медицинских услуг по видам и объемам медицинской помощи, которые не предусмотрены государственными минимальными социальными стандартами в области здравоохранения.

**Сфера культуры**

Основными задачами в сфере культуры на селе являются :

- сохранение ранее накопленного и развитие культурного потенциала сельской местности, восстановление нравственных установок и ориентации сельских жителей, создание условий для приобщения их к отечественным и мировым культурным ценностям, разнообразия культурной жизни, удовлетворения и развития культурных потребностей и творческих способностей;

- возрождение и развитие традиционных форм самодеятельного художественного и научно-технического творчества, народных промыслов и ремесел, приобщение сельской молодежи к традициям народной культуры, выявление и поддержка индивидуальных талантов и дарований;

- сохранение и обогащение историко-культурного наследия, национальных, местных обычаев, традиций, обрядов, фольклора;

- паспортизация и мониторинг сохранности памятников истории, культуры, архитектуры, природы, находящихся в сельской местности, введение их в культурный оборот;

- обеспечение сохранности книжного фонда сельских библиотек, восстановление централизованной системы их книгоснабжения, повышение доступности сельским жителям информационных ресурсов, накопленных в библиотеках страны;

- улучшение кинопроката и кинообслуживания сельского населения.

**Торговое обслуживание**

Основными задачами в сфере торгового обслуживания сельского населения являются :

- обеспечение доступности сельским жителям торгового обслуживания, включая общественное питание, независимо от места жительства;

- сближение условий реализации денежных доходов городского и сельского населения на основе расширения сети торговых предприятий и укрепления их материально-технической базы, увеличение парка передвижных средств розничной торговли и их технической модернизации, повышения качества обслуживания;

- создание условий для реализации сельским населением сельскохозяйственной продукции, изделий народных промыслов и ремесел, другой продукции, изготовляемой сельскими жителями.

**Бытовое обслуживание**

Основными задачами в сфере бытового обслуживания сельского населения являются :

-создание новой организационной структуры и системы управления отраслью;

- восстановление базовых производственных мощностей в райцентрах и других поселениях по ремонту бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, химической чистке одежды и стирке белья, ремонту и строительству жилья по индивидуальным заказам населения;

- восстановление стационарной приемной сети бытового обслуживания в сельских поселениях и возобновление выездных форм обслуживания сельского населения городскими предприятиями;

- удовлетворение платежеспособного спроса жителей села на основные виды бытовых услуг, включая услуги, связанные с ведением личного подсобного хозяйства;

- обеспечение доступности (льготных тарифов) наиболее насущных видов бытовых услуг пенсионерам и другим наиболее социально

уязвимым группам сельского населения.

**1.3. Особенности формирования социальной инфраструктуры в связи с переходом к рыночным отношениям.**

Проводимые в России социально-экономические реформы привели к радикальным переменам в жизни общества. Осуществлена либерализация экономики, внешнеэкономической деятельности, проведен первый этап приватизации, ликвидирована система централизованного планирования и управления. В результате этого в корне меняются производственные отношения на селе.

В процессе реорганизации колхозов и совхозов социальная сфера, жилой фонд, внутри хозяйственные автомобильные дороги, системы энергобеспечения, водо- и газоснабжения, телефонизация и другие объекты общего пользования на селе должны поменять своего хозяина. Сельскохозяйственного товаропроизводителя предполагалось освободить от несвойственных ему функций, все его внимание должно быть сосредоточено на сельскохозяйственном производстве.

Однако рекомендации правительства России по передаче объектов социальной и инженерной инфраструктуры села в собственность сельским и поселковым Советам народных депутатов остались не реализованными. Отсутствие правового механизма передачи объектов, реальных источников финансирования затрат на их содержание, необходимой эксплуатационной службы привело к тому, что социальная сфера села оказалась бесхозной.

Бюджетами всех уровней предусматривается частичное финансирование затрат на содержание только объектов социальной сферы и жилого фонда, а остальные объекты социальной и инженерной инфраструктуры оказались без финансовой поддержки. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995г. «О передачи объектов социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций в муниципальную собственность» осталась также в полной мере не реализованным, хотя этим документом была определена правовая основа и установлен порядок передачи объектов социальной и инженерной инфраструктуры села.

Попытка обеспечить защиту сельского населения через органы местного самоуправления и передачу им объектов социальной инфраструктуры оказалась неэффективной, прежде всего из-за отсутствия финансовых ресурсов. За шесть лет с момента принятия постановления Правительства РФ «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», которым рекомендовалось передать в муниципальную собственность социальную инфраструктуру села, органами местной власти от сельскохозяйственных предприятий было принято только:

19% - жилого фонда;

36% - детских дошкольных учреждений;

38% - общеобразовательных школ;

21% - клубов и домов культуры;

24% - автомобильных дорог с твердым покрытием;

6% - распределительных газовых сетей;

6% - линий электропередач.(1)

В ведении сельскохозяйственных предприятий до сих пор находится значительное количество социальных объектов на содержание которых они вынуждены расходовать около 10 трлн.руб. в год (в ценах 1997г.). Указ Президента РФ о выделениив бюджете отдельной строкой затрат на содержание социальной и инженерной структуры села, находящейся на балансе сельскохозяйственных предприятий, как на федеральном, так и на региональном уровне не выполняется.

Таким образом главной особенностью социальной инфраструктуры в связи с переходом к рыночным отношениям является смена хозяина и переориентация на новые источники финансирования. Естественно, что денег, которые выделяет государство явно не достаточно, поэтому нужно искать новые источники, например привлечение денежных средств населения, так именно оно является получателем услуг, оказываемых социальной инфраструктурой, или же, например, привлечение промышленного и банковского капитала.
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Но прежде чем осуществлять данные проекты необходимо проанализировать современное состояние социальной инфраструктуры, с целью определения наиболее приоритетных направления финансирования.

**1.4. Современное состояние социальной инфраструктуры и причины, сдерживающие ее развитие**

Обеспеченность населения услугами социальной инфраструктуры оказывает непосредственное влияние на экономическую эффективность общественного производства, поскольку улучшение условий жизни и отдыха, повышение квалификации работников способствует росту производительности труда . Однако, этому важному направлению не уделяется достаточного внимания в условиях перехода к рыночным отношениям. Только за последние пять лет в сельской местности почти в три раза сократился ввод жилья, в пять раз- клубов и домов культуры, в семь раз - дошкольных учреждений и других объектов социальной инфраструктуры ( см. Таблицу 1).

## Таблица 1

Ввод в действие объектов социальной инфраструктуры в сельском хозяйстве России

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1986-1990 гг. В среднем | 1991-1995 гг. В среднем | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. |
| Жилья , млн. Кв. М. | 14,7 | 8,8 | 5,7 | 4,4 | 3,4 |
| Клубов и домов культуры , тыс мест | 170,4 | 36,2 | 13,3 | 8,0 | 4,9 |
| Общеобразовательных школ, тыс мест | 114,3 | 49,0 | 28,7 | 21,0 | 14,6 |
| Детских дошкольных учреждений , тыс мест | 96,3 | 23,0 | 6,0 | 2,6 | 2,1 |
| Тепловых сетей , км | 537 | 275 | 123 | 120 | 14,4 |
| Локальных водопроводов, км | 4686 | 2951 | 1231 | 776 | 647 |
| Канализационных сетей , км | 247 | 70 | 25 | 25,5 | 14,6 |
|  | | | | | |

Сложившаяся в настоящее время социальная сфера на селе подтверждает наличие глубокого аграрного и демографического кризиса.

В сельской местности находится 27,6% всего жилищного фонда страны. О динамике роста жилищного фонда в сельской и городской местности свидетельствуют данные представленные ниже.

## Таблица 2

### Динамика жилого фонда России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1990г. | 1995г. | 1996г. |
| Жилищный фонд, млн.кв.м. общей площади | 2425 | 2649 | 2680 |
| В том числе:  В сельской местности  В городской местности | 705  1720 | 734  1915 | 739  1941 |
| В среднем на одного жителя приходится кв.м. общей площади | 16,4 | 18,1 | 18,3 |
| В том числе:  в сельской местности  в городской местности | 18,2  15,7 | 18,6  17,8 | 18,8  18,1 |

Темпы роста жилищного фонда и средней обеспеченности общей площадью одного жителя за период 1990-1996г. в сельской местности были выше, чем в городской. Несмотря на это, в расчете на фактически заселенную площадь обеспеченность сельского населения жильем ниже, чем городского, так как на селе пустует 534 тыс. домов, что равно 7% общего числа сельских домов. В основном пустующие дома сосредоточены в отдаленных и малых деревнях, где проживают преимущественно одинокие и малосемейные люди старших возрастов.

По уровню обеспеченности жильем, в том числе и в сельской местности, Россия уступает большинству развитых стран. Так, в России – 18 кв.м., в Норвегии – 74 кв.м., США – 65, Японии – 31 кв.м.(1). Необходимо учитывать, что в этих странах уровень обеспеченности жильем фермеров выше, чем в городе.

Подавляющая часть сельского жилья не соответствует потребностям населения не только по объему, но и по своим
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качественным характеристикам. В сельской местности сохраняется весьма низкий уровень благоустройства жилья. Около 90 % всех населенных пунктов сельской местности не имеют централизованного водоснабжения, а свыше 50 % - не имеют газоснабжения. Обеспеченность жилого фонда центральным отоплением, горячем водоснабжением и канализацией в сельской местности составляют 40, 21, 39 % , тогда как в городской местности соответственно 93, 81, 92 %.

В неудовлетворительном положении находятся в сельской местности объекты образования, культуры и здравоохранения . Так, в 50 % населенных пунктов на селе отсутствуют учреждения здравоохранения, в 70 % - нет предприятий бытового обслуживания , а в 33 % - магазинов и торговых точек. В сельской местности за последние 3 - 4 года происходит свертывание социальной сферы. Имеющаяся материальная база культурно- бытовых объектов не соответствует нормам и не позволяет создать условия для полноценного отдыха и воспитания детей: так детскими дошкольными учреждениями на селе охвачено около половины детей, более 50 % клубов размещены в неприспособленных зданиях и помещениях.

Отмечается ярко выраженная тенденция ухудшения условий получения среднего образования на селе. За 1991-1996гг. число общеобразовательных школ сократилась более чем на 1 тыс. при увеличении численности учащихся на 623 тыс. Закрываются преимущественно начальные малокомплектные школы. Проблема пространственной доступности общеобразовательной школы на селе обостряется и в связи с ухудшением транспортного обслуживания.

Из-за концентрации ученических мест в крупных поселениях 20% сельских школ работает в 2-3 смены. Доля школ , требующих капитального ремонта составила 31% в 1996г, а 7% находится в аварийном состоянии. В половине сельских школ нет водопровода, в 2/5 – централизованного отопления, в 3/5 – канализации. Только 26% школ оборудованы всеми видами благоустройства.

Сельская школа практически не имеет современных технических средств обучения, не хватает учителей, уровень специального образования педагогического персонала ниже, чем в городе, и имеет тенденцию к снижению.

Особую тревогу вызывает увеличение контингента детей не посещающих школу. Их численность достигает 700 тыс. Это 9-10% детей 7-15 лет против 3-4% в 1990г. Отлучение от школы связано со сменой жизненных ориентиров и установок родителей и детей, повышением трудовых нагрузок подростков в личном подсобном и крестьянском (фермерском) хозяйстве, удаленностью школ от местожительства, увеличением доли детей с недостатками умственного и физического развития.

Не лучшая ситуация сложилась и в сфере дошкольного образования. За 1991-1996 гг. сеть детских дошкольных учреждений сократилась на селе на 11,2 тыс. (28%), а численность посещающих их детей – на 924 тыс. человек (46%). Охват детей дошкольными учреждениями в 1996г. был значительно ниже в таких регионах (в сельской местности), как Республика Ингушетия – 3,2%, Республика Дагестан – 12,7%, Курская область – 15,3%. (1)

## Таблица 3

Численность дошкольных образовательных учреждений и детей, посещающих их, тыс.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992г. | 1993г. | 1994г. | 1996г. | 1996г. |
| Число дошкольных образовательных учреждений в сельской местности | 37,5 | 36,1 | 33,5 | 31,5 | 29,4 |
| Численность детей в них | 1667 | 1573 | 1395 | 1232 | 1098 |
| Приходится мест в дошкольных образовательных учреждениях на 1000 детей в возрасте 1-6 лет, всего | 613 | 636 | 641 | 658 | 679 |
| Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями, %  В том числе:  В городах и поселках городского типа  В сельской местности | 57  62  44 | 57  63  45 | 56  62  42 | 55  62  39 | 55  62  38 |

Около двух третей детей дошкольного возраста на селе воспитываются дома, что в некоторых случаях отрицательно сказывается на их развитии. Высокая нагрузка сельских женщин не позволяет им уделять должное внимание воспитанию детей. Только в детском саду дети на селе могут получить основы художественного и музыкального образования.

Наибольшим социальным злом с далеко идущими последствиями является разрушение инфраструктуры сельских лечебных учреждений.

За 1991-1996гг. потенциал участковых больниц сократился на 13,4 тыс. коек, количество фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП) – на 1 тыс.,
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практически прекращены выездные формы медицинского обслуживания, снизились объемы и качество периодических медосмотров населения и профилактических медицинских мероприятий, снизилась доступность скорой медицинской помощи.

Ухудшение состояния сельского здравоохранения происходит на фоне повышения тяжести сельскохозяйственного труда, ухудшения его условий и экологической обстановки на селе. Обострились проблемы, связанные со сбросом, хранением и обеззараживанием производственных и хозяйственно-бытовых сточных вод, эксплуатацией и техническим обслуживанием сельских водопроводов, организацией горячего питания работающим, ремонтом и обновлением холодильного и технологического оборудования еще действующих столовых.

В результате увеличивается общая и профессиональная заболеваемость, возрастает число запущенных, хронических и социальных болезней, таких как туберкулез, чесотка, детские инфекционные, венерические заболевания. Повышается инвалидность и смертность сельского населения.

Профзаболеваемость в сельском хозяйстве в 1996г. увеличилась по сравнению с 1990г. в 2,3 раза. Основная часть профзаболеваний приходится на женщин, работающих на животноводческих фермах. Уровень заболеваемости женщин-животноводов, включая профессиональную, более чем вдвое выше по сравнению с женщинами, занятыми в других сферах труда, а распространенность хронической патологии выше в 4 раза. Плохое здоровье сельских женщин пагубно отражается на их репродуктивной функции.

Заболеваемость туберкулезом на селе увеличилась за последние 6 лет в 1,5 раза, психическими заболеваниями – в 1,2 раза, венерическими – в 4,2 раза.

По сравнению с 1992г. численность инвалидов среди сельских жителей возросла на 14 %. Основной причиной инвалидности являются болезни системы кровообращения, злокачественные новообразования, болезни нервной системы и органов чувств.

Уровень смертности трудоспособного сельского населения за 1991-1996гг. увеличился на 29%, в том числе среди мужчин – на 32, среди женщин – на 17%. Продолжительность жизни сократилась на 4 года и почти на год отстает от городского уровня.

За 1991-1996гг. сеть клубных учреждений сократилась на 9,5 тыс. Более половины сельских населенных пунктов не имеют ни стационарных, ни передвижных форм культурного обслуживания.

Интенсивно стареют и изнашиваются основные фонды учреждений культуры, увеличивается число объектов, требующих реконструкции и капитального ремонта. Сегодня каждый третий клуб и каждая десятая библиотека нуждаются в капитальном ремонте или находятся в аварийном состоянии. Скудеет книжно-журнальный фонд библиотек.

Наибольшему разрушению подверглась сфера платного обслуживания населения, что связано с резким снижением покупательской способности, приватизацией и коммерциализацией объектов обслуживания, обвальным повышением транспортных и других производственных издержек обслуживающих предприятий и организаций.

По данным Всероссийской переписи предприятий розничной торговли и общественного питания на 1.11.1994г. по сравнению с 1990г. число работающих сельских магазинов уменьшилось на 72 тыс (49%), а их торговая площадь - на 43 % ; число предприятий общественного питания сократилось на 43 тыс. (85%), а число посадочных мест в них - на 82%. (1)

После 1994г. учет органами статистики предприятий торговли и общественного питания ведется без разбивки на городскую и сельскую местность.

За 1991-1996гг. розничный товарооборот Центросоюза РФ (включая общественное питание) сократился в 7 раз при снижении денежных доходов сельского населения (в ценах 1990г.) в 5,5 раза. Доля потребительской кооперации в общем товарообороте (с учетом неорганизованного рынка) сократилась за этот период с 22,6 до 3,6%.

Сеть предприятий бытового обслуживания на селе почти полностью ликвидирована.

По данным обследованиям Роскомстатом России сельских домашних хозяйств, половина имеющихся в них радиоприемников, 44% холодильников, 45% легковых автомобилей, 1/3 телевизоров и 28% стиральных машин имеют срок службы более 10 лет, 80 % личного автотранспорта сельчан эксплуатируется в течение более 5 лет.

Следует отметить, что фактические потери потенциала инфраструктуры села значительно больше, чем об этом
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свидетельствуют данные официальной статистики. По наблюдениям, многие объекты, еще учитываемые статорганами как действующие, уже разобраны местными жителями, лишенными средств существования, на топливо и стройматериалы.

Сохраняется низкое качество сельской дорожной сети и как следствие, ухудшение связи между городом и деревней и между населенными пунктами. Ввод в действие дорог с твердым покрытием в сельской местности за период с 1991 г. По 1996 г. сократился в 3 раза. Отсутствие горюче-смазочных материалов, нехватка запасных частей для ремонта автобусного парка приводит к снятию ряда рейсов по обслуживанию пассажиров. Деревня оказалась еще более отрезанной от города, чем раньше.

Переход к рыночным отношениям способствовал также росту диспропорции в уровне оплаты труда работников сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства . Так , если в 1991 г. уровень оплаты труда работников промышленных предприятий был только на 27 % выше , чем в сельском хозяйстве, то в 1996 г. почти в 2,5 раза выше.

Статистический анализ потенциала социальной сферы села подтверждается данными социологического опроса. На вопрос об изменениях в условиях жизни за последние 3-4 года респонденты дали следующие ответы (%) , Таблица 4 (1):

1) Предложения по формированию многоукладной социальной сферы села под ред. Бондаренко М:1998 , стр. 27

## Таблица 4

### Социологический опрос

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ухудшение | Без изменений | улучшение |
| Жилищные условия | 21,1 | 68,5 | 10,4 |
| Медицинское обслуживание | 69,1 | 27,3 | 3,6 |
| Условия получения детьми образования | 44,2 | 49,4 | 6,4 |
| Условия воспитания детей в дошкольных учреждениях | 51,8 | 42,1 | 6,1 |
| Культурное обслуживание | 69,0 | 25,6 | 5,4 |
| Снабжение продовольственными товарами | 42,5 | 16,7 | 40,8 |
| Снабжение промышленными товарами | 44,8 | 15,4 | 39,8 |
| Доступность общественного питания | 71,1 | 21,0 | 7,9 |
| Бытовое обслуживание | 73,0 | 20,9 | 6,1 |
| Доступность общественного транспорта | 71,1 | 20,1 | 7,3 |

Как видно из приведенных данных, более 70 % респондентов отмечают ухудшение бытового и транспортного обслуживания, общественного питания, почти столько же медицинского и культурного обслуживания, около половины – ухудшение условий образования и общественного воспитания детей, снабжение продовольственными и промышленными товарами. Жилищные условия у основной массы опрошенных остались без изменения, улучшить свои жилищные условия смогла только 1/10 часть респондентов, а у 1/5 они ухудшились.

Неудовлетворительное развитие социальной сферы на селе , социальная незащищенность населения привели к тому , что в сельской местности выше, чем в городе смертность и ниже рождаемость . Все это ведет к изменению социально- демографического облика многих поселений в сельской местности .

Уровень обеспечения села объектами социальной инфраструктуры, размеры доходов решающем образом влияют на закрепление в сельском хозяйстве квалифицированных кадров. В этих условиях появляется больше возможностей использовать в земледелии достижения научно- технического прогресса.

Исследование показывает , что хорошо развитая сеть услуг позволяет работникам сельского хозяйства лучше использовать рабочее время, уделить больше внимания развитию личности и активно участвовать в общественной жизни .

В результате экономических преобразований, подписания Федеративного договора с субъектами Российской Федерации и передачи функций управления и финансирования социальной сферы села с федерального на местный уровень, принятые в 1991г. правительственные постановления на 1991-1995гг. по жилищному и культурно-бытовому строительству на селе, электрификации, газификации, водоснабжению сельских населенных пунктов, строительству автомобильных дорог на селе и развитию средств связи в соответствии с законом «О социальном развитии села» и выделение ежегодно денежных средств в сумме не менее 15 % национального дохода остались не выполненными.

Наряду с прекращением финансирования социальной сферы села из республиканского бюджета банки прекратили ее кредитование. Реформированные колхозы и совхозы устранились от решения социальных проблем. Территориальные бюджеты большинства регионов оказались не в состоянии выделить необходимые ассигнования на поддержку социальной сферы села.

Денежные средства, направляемые из федерального бюджета на содержание объектов социальной сферы и жилого фонда, передаваемых в ведение органов местного самоуправления, как правило, до сельской местности не доходят.

Выдвижение отраслевыми министерствами и ведомствами Российской Федерации новых концепций в организации медицинского обеспечения, деятельности объектов просвещения и культуры привело к ликвидации малокомплектных школ, детских дошкольных учреждений, больниц, амбулаторий, медпунктов и т.д. Прекратилась шефская помощь селу промышленными предприятиями, особенно в социальной сфере.

**Глава 2. Экономическая эффективность социальной инфраструктуры и факторы,**

**влияющие на нее**

**2.1. Методика и показатели характеризующие развитие социальной инфраструктуры**

Для правильной организации работы социальной сферы необходимо прежде вычислить необходимый объем объектов социальной инфраструктуры. А также произвести оценку уровня социального развития села, которая будет рассмотрена в данной главе ниже.

Можно выделить два типа показателей: натуральные и экономические. Натуральных показателей очень много, т.к. социальная инфраструктура многогранна. Так для каждого отдельного подразделения социальной инфраструктуры существует свой показатель, для жилищно-коммунального хозяйства – количество кв.м. жилья, для здравоохранения – количество больничных коек, для транспорта – протяженность дорог в км. Многие эти показатели были приведены для характеристики сегодняшнего положения социальной инфраструктуры (см. глава 1.4.).

Помимо этих натуральных показателей можно рассчитывать и обобщающие показатели, такие как обеспеченность сельского населения тем или иным видом услуг выраженным в процентах, т.е. берется фактическое количество услуг и делится на норму. Так же можно посчитать и такой показатель как обеспеченность жилищного фонда инженерными видами благоустройства.

Кроме этих показателей можно посчитать и экономические показатели. Например, себестоимость единицы продукции или услуги (себестоимость строительства 1 кв.м. жилья). Или такой показатель как количество произведенных услуг социальной сферой в денежном выражении в расчете на одного потребителя.

Более подробнее остановимся на показателях, методике и системе оценке уровня социального развития села.

Предлагаемая система критериев оценки социального развития села включает в себя детерминирующие, фиксирующие и конечные индикаторы и соответствующий им комплекс показателей.

Индикаторы представляют собой различные аспекты многогранного и сложного явления, каким является социальное развитие села. Они получают конкретное количественное выражение через систему показателей, которые в зависимости от их набора могут характеризовать определенный «блок-аспект» с большей или меньшей степенью детализации, в абсолютных, стоимостных или натуральных величинах.

Детерминирующие индикаторы и показатели характеризуют ресурсное обеспечение социального развития, фиксирующие – дают развернутую характеристику социальных процессов и явлений, а конечные – их качественный результат.

Детерминирующие индикаторы и показатели предусматривают прежде всего характеристику производительности села (ВВП и национальный доход на душу сельского населения, производительность сельскохозяйственного труда) как основного ресурсного источника его социального развития. Наряду с этим необходимо отразить и объем средств, используемых непосредственно на реализацию целей и задач социального развития села (социальные и природоохранные инвестиции, расходы на мероприятия по охране труда), а так же освоение этих средств, характеризуемое показателями ввода в действие жилищного фонда, объектов образования, здравоохранения, культуры, торговли и бытового обслуживания, газификации, электрофикации, связи других объектов социальной и инженерной инфраструктуры села. В систему детерминирующих индикаторов и показателей следует включать объем государственного участия – как в форме прямых социальных инвестиций, так и в форме льгот и компенсаций сельским гражданам и хозяйствующим на селе субъектам.

Фиксирующие индикаторы включают: блок «население», характеризуемый показателями его численности и плотности, расселения, естественного и механического движения, половозрастной структуры, брачного и репродуктивного поведения, численности и среднего размера домашних хозяйств; блок «занятость» (уровень и интенсивность занятости, отраслевая, демографическая структура занятых); блоки «условия труда» (уровень его механизации и безопасности); «уровень жизни» (доходы и потребление населения, развитие потребительского рынка, масштабы бедности); «социальная инфраструктура» (обеспеченность населения жильем, социально-культурными и торгово-бытовыми объектами, благоустройства жилого фонда и др.); «бюджет времени» (годовой фонд рабочего времени в среднем на работающего, недельный фонд рабочего времени).

Конечные индикаторы и показатели как бы сжимают обширную количественную информацию, заложенные в детерминирующих и фиксирующих индикаторах и показателях, и преобразуют ее в компактную качественную характеристику социальной ситуации, включающую основные параметры социального благополучия:

уровень мотивации труда (по доле заработной платы в доходах семьи);

материальное благосостояние населения (по доле расходов на питание);

здоровье (по продолжительности жизни);

образование (по доле населения в возрасте 15 лет и старше, имеющего полное среднее образование);

стабильность института семьи (по соотношению количества разводов и браков);

степень развития процессов общественной деградации (по заболеваемости наркологическими и психическими расстройствами, венерическими болезнями, количеству самоубийств и умственно отсталых);

социальная безопасность (по количеству правонарушений).

##### Система показателей социального развития исчисляется десятками единиц, что делает ее использование в аналитических целях весьма затруднительным, особенно при изучении динамики процесса, межрегиональных сопоставлениях и сравнениях деревни с городом.

Методика построения интегрального показателя социальной ситуации предусматривает :

во-первых, измерение частных показателей в одной размерности (в единой шкале), а именно в относительных величинах, - так называемый способ свертывания показателей;

во-вторых, подбор частных показателей, однородных по эффекту (положительный или отрицательный) увеличение числового значения;

в-третьих, взвешивание (бальную оценку) значимости каждого компонента.

При выборе относительных величин для реализации способа свертывания частных показателей наиболее предпочтительным представляется сопоставление их фактических уровней с рациональными нормами и нормативами. Однако, поскольку нормативная база расчетов отсутствует, за базу сопоставления приняты средние величины частных показателей по народному хозяйству. Такой подход позволяет определенным образом судить о положении села относительно города.

Важное методическое требование при расчете интегрального показателя состоит также в том, что система частных показателей, подлежащих интеграции, должна формироваться по одному из двух принципов: или «чем больше, тем лучше», или «чем больше, тем хуже».

Наиболее сложной в методологическом отношении является проблема взвешивания значимости составляющих интегрального показателя. Решить эту задачу можно путем применения метода экспертных оценок, который позволяет формализовать качественную информацию.

 Предлагаемую методику построения интегрального показателя относительно социальной ситуации на селе можно формализовать следующим образом (1):

Где К-коэффициент сводной оценки (интегральный показатель) социальной ситуации; Хi – i-ый частный показатель социальной ситуации; Xi со штрихом – i-ый частный показатель социальной ситуации в целом по народному хозяйству; Бi-экспертная бальная оценка i-го частного показателя; n- число частных показателей.

 Для обобщающей оценки динамики ситуации предлагается следующая формула:

Где J-индекс динамики социальной ситуации за анализируемый период; Хiн- i-ый частный показатель на начало периода; Xiк- i-ый частный показатель на конец периода; n- число частных показателей.

По данным формулам на базе системы конечных показателей социального развития сделана пилотажная сводная оценка динамики социальной ситуации в сельской и городской местности РФ за 1991-1995гг. и оценка ее соотношения в базовом и отчетном периодах.

1) Бондаренко Л. Оценка уровня социального развития села // АПК 1997 №6

В таблице приведены конечные показатели социального развития, использованные в расчетах (все показатели соответствуют принципу: «чем выше числовое значение – тем хуже ситуация»).

## Таблица 5

Динамика конечных показателей социальной ситуации в городской и сельской местности РФ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 г. | | 1995 г. | |
| село | город | село | город |
| Доходы, полученные не в порядке оплаты труда , % в совокупном доходе семьи | 33,0 | 18,0 | 72,0 | 26,0 |
| Расходы на питание в использованном совокупном доходе семьи, % | 22,1 | 28,2 | 48,3 | 44,7 |
| Среднее число лет недожития до 100 | 32,1 | 30,4 | 36,8 | 35,8 |
| Численность лиц в возрасте до 15 лет и старше, не имеющих полного среднего образования , % к общей численности данной группы | 54,5 | 34,4 | 50,4 | 29 |
| Число разводов на 100 регистраций брака | 25 | 48 | 41 | 70 |
| Наркологические расстройства, чел на 10 тыс. населения | 209 | 216 | 231 | 257 |
| Самоубийства чел на 100 тыс. населения | 32,8 | 24,1 | 53,7 | 37,9 |
| Число преступлений на 10 тыс. населения | 122 | 125 | 218 | 163 |

Неуклонно растут расходы семьи на питание, а так же получение доходов не в порядке оплаты (на селе это достигло 72%), так же происходит сокращение среднего возраста жизни. Единственная положительная цифра в этой статистике это уменьшение количества подростков, не имеющих полного среднего образования. Естественно, что тяжелая экономическая ситуация не может не отразится и на здоровье людей.

Расчет интегрального показателя динамики социальной ситуации (J) показал, что за 1991-1995гг. она ухудшилась в городе на 37%, на селе – на 60%. В результате разрыв между городом и селом по уровню социального благополучия увеличился в 2,1 раза.

**2.2. Влияние уровня развития социальной инфраструктуры на экономические показатели (эффективность производства)**

Уровень развития социальной инфраструктуры несомненно оказывает огромное влияние на экономические показатели. И поэтому определении эффективности производства и факторов, влияющих на него следует учитывать и социальную инфраструктуру.

Попробуем проанализировать как социальная инфраструктура влияет на эффективность производства.

Во-первых, социальная инфраструктура создает предпосылки для воспроизводства рабочей силы, во-вторых, следит за здоровьем и образованием, в-третьих, обеспечивает продовольственными и промышленными товарами, через сеть торговых учреждений, в-четвертых, поддерживает культурно-нравственный потенциал людей. В целом деятельность социальной инфраструктуры направлена на удовлетворение потребностей людей, т.е. рабочей силы.

Если уровень развития социальной инфраструктуры высок, то это не может отразится на эффективности производства. Например: если хорошо организовано получение детьми образования, а затем и профессии, это позволит получить квалифицированные кадры, производительность которых несомненно будет выше, чем не квалифицированных работников.

Так же если уровень развития социальной инфраструктуры позволяет сблизить условия жизни в городе и деревне, то это привлечет высоко квалифицированных специалистов с высшим образованием в сельскую местность, сейчас же наблюдается обратный процесс. Когда из-за неудовлетворительных условий жизни квалифицированные работники перебираются в города, и этот процесс прежде всего сказывается на качестве работы, а следовательно на эффективность производства.

Организованная социальная инфраструктура позволяет работнику больше времени уделять процессу производства, а не поиску необходимых продуктов или услуг.

Следует отметить, что в стране есть немало сельхозпредприятий, которые даже в сложных современных условиях смогли обеспечит довольно хорошие условия функционирования социальных объектов на своих территориях. Например, госплемзаводе «Масловский» Воронежской области разработана и реализуется широкая программа развития образования, здравоохранения, культуры, транспорта и связи, коммунального хозяйства. К числу приоритетных направлений социального развития в нем отнесены, помимо строительства жилья, создание широкой сети культурных учреждений, предприятий по оказанию услуг, торговли и общественное питания. Другой пример – колхоз «Борец» Московской области. Здесь создан хороший жилой фонд со всеми коммунальными удобствами, функционируют магазины, столовые, кафе, Дом быта, бани, поликлиники, аптека. Имеются школа, библиотека, Дома культуры и клубы.

В этих и подобных им хозяйствах ставится задача обеспечения социально равных условий во всех сельских населенных пунктах независимо от численности их населения, производственного назначения, местоположения и форм собственности.

В таких хозяйствах работник полностью обеспечен всем необходимым для своей жизнедеятельности, о нем заботится само хозяйство и подразделения социальной сферы. И это не может не дать экономический эффект – оба эти хозяйства получают хорошую прибыль, за счет эффективного производства, квалифицированных специалистов, правильной организации технологического процесса. А затем часть прибыли направляется на содержание и создание новых объектов социальной сферы.

Поэтому необходимо правильно сочетать объем производственной и социальной инфраструктуры.

**2.3. Влияние рационального сочетания производства и социальной инфраструктуры на эффективность**

Размеры и структура социально-культурной сферы определяются численностью сельского населения, соотношением численности населения нетрудоспособного и трудоспособного возраста и уровнем жизни. Сельские жители на 1 января 1997г., по оценке Госкомстата, составили 39,7 млн. человек, или 26,9% всего населения России, каждый четвертый жительстраны пользуется услугами социально-культурной сферы села. В первую очередь ими пользуются нетрудоспособные – дети и пенсионеры.

В современных условиях необходимо рационально сочетать производство и социальную инфраструктуру. Следует финансировать лишь тот объем подразделений социальной сферы, который действительно необходим. При этом нужно правильно определить этот объем в соответствии с количеством работников (потребителей услуг – население) и производством.

Правильно организованная инфраструктура дает возможность привлекать квалифицированных специалистов, воспроизводить рабочую силу, обеспечивая ее всем необходимым. Она позволяет освободить работника от повседневных проблем, и предоставляет ему больше времени и сил уделить производству. А в сумме развитая социальная инфраструктура и правильно организованное производство дают хороший экономический эффект.

**Глава 3. Основные пути совершенствования инфраструктуры и роста экономической эффективности**

**3.1. Развитие агропромышленной интеграции и межхозяйственного кооперирования как важнейшее условие создания социальной инфраструктуры**

В целях развития кооперативных форм хозяйствования принят Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» (1995г.). Законом предусмотрены такие виды производственных кооперативов, как сельскохозяйственная и рыболовецкие артели (колхоз), кооперативное хозяйство, а также другие созданные гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции.

Кооперативы отличаются от частных фирм, акционерных компаний тем, что основной их целью является не извлечение максимальной прибыли любой ценой, а обеспечение экономических интересов своих членов и прибыльной работы каждого из них. Деятельность кооператива направлена на рост доходов всех его участников, гарантированный сбыт продукции, решение проблемы неплатежей, улучшение материального благосостояния работников в соответствии с ростом доходов предприятия.

В условиях рыночных отношений в АПК правомерно классифицировать сельскохозяйственные кооперативы по типам – горизонтального и вертикального типов, формам – производственные и потребительские (обслуживающие), а также видам – в зависимости от экономических функций.

К горизонтальному типу относятся кооперативы, организованные непосредственно в сфере сельскохозяйственного производства: коллективные хозяйства – коопхозы.

Кооперативы вертикального типа – это потребительские (обслуживающие) кооперативы сельских товаропроизводителей (по сбыту, переработке и реализации продукции, различными видами агросервиса, кредитные, страховые и т.д.), а также их союзы и объединения.

При этом первичные кооперативы и производственой, и потребительской форм составляют низовой, первый уровень кооперации, а их союзы и объединения на районном, региональном и федеральном уровнях – второй уровень.

Отличительной чертой кооперативов России является преимущественное развитие горизонтальной кооперации. На начало 1996г. насчитывалось 2873 крупных производственных сельскохозяйственных кооператива, располагающих 6% всех посевных площадей. (1) . В производстве продукции кооперируется треть крестьянских (фермерских) хозяйств.

Менее развита вертикальная интеграция, вследствие чего сельские товаропроизводители, как правило, выполняют роль поставщиков сырья. В результате около 40% прибыли от реализации готовой продукции достается перерабатывающим предприятиям, транспортным организациям, предприятиям торговли, посредникам на разных стадиях движения сырья и продукции.

Следовательно, очевидна необходимость усиления внимания к предприятиям и организациям 1-й и 111- й сфер АПК, кооперации их с товаропроизводителями (11-й сферой). Важно развивать кооперирование по отраслевому (внутриотраслевое и межотраслевое) и территориальному (внутрирайонное и межрайонное) принципам.

К различным формам кооперации и агропромышленной интеграции относятся ассоциации, агрофирмы, агрокомбинаты и иные формирования по производству, переработке и торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, построенные на основе рыночных отношений.

1) Шакиров Ф. Кооперация – важное направление подъема экономики аграрного сектора // АПК 1997 №1

Мировая практика показала эффективность объединения кооперативов в союзы, ассоциации. Это позволяет концентрировать ресурсы, экономнее их использовать. В союзах и ассоциациях эффективнее осваиваются инвестиции, новая продукция, прогрессивные технологии. Их деятельность связана с координацией экспортного рынка, что дает возможность получить дополнительную прибыль за счет действий на более мощном и стабильном по сравнению с индивидуальным функционированием базисе.

Таким образом кооперирование является эффективной формой хозяйствования. В современных рыночных условиях нужно уделять огромное внимание агропромышленной интеграции и межхозяйственному кооперированию, т.к. только сообща с промышленными и перерабатывающими предприятиями и другими производителями, может выжить в современных условиях сельсхозяйственный производитель. При этом при интеграции и кооперировании следует уделять внимание и вопросу развития социальной сферы.

Организация и содержание социальной сферы несколькими скооперировавшимися хозяйствами более выгодно с экономической точке зрения. Так как существенно снижаются затраты на управленческий аппарат, а так же увеличивается доля финансовых средств направляемых для развития социальной инфраструктуры.

В современных условиях кооперирование может выступить, как одно из направлений спасающих разваливающуюся социальную сферу, т.к. многие хозяйства сейчас не способны содержать на своем балансе объекты социальной инфраструктуры. Если же происходит межхозяйственное кооперирование, то сами члены кооператива заинтересованы в не только поддержании объектов социальной сферы, но и их дальнейшего развития, с целью сближения условий жизни в сельской местности с городскими.

Агропромышленная интеграция позволяет объединить предприятия всех трех сфер АПК и социальную инфраструктуру (которую иногда называют четвертой сферой) для создания конкурентной сельскохозяйственной продукции. При этом социальной инфраструктуре отводится важная роль: обеспечить нормальную жизнедеятельность работника предоставив ему все необходимое для воспроизводства.

**3.2. Разработка и осуществление государственной программы развития социальной инфраструктуры**

Преодоление обострившихся проблем села, хроническое отставание его социальной инфраструктуры возможно лишь путем усиления роли государства в решении этих проблем. Необходимо государственное финансирование целевых программ социального развития села.

Целевые программы социального развития села должны решать следующие задачи :

1. достижение равных с городскими условий жизнеобеспечения независимо от местонахождения объекта и производственной специализации;
2. сохранение сложившейся социальной инфраструктуры, обеспечение равных условий доступа к ней всего сельского населения;
3. приоритетное развитие детских учреждений, образования, здравоохранения, культуры и отдыха, транспорта, бесплатное предоставление услуг детских учреждений, образования и здравоохранения

Правительством предпринимаются меры по стабилизации обстановки в аграрном секторе, поиск путей развития агропромышленного комплекса в новых экономических условиях. Это отражено в ряде целевых программ, таких как «Свой дом», «Дороги России», «Газификация России», президентской программе «Народный телефон» и др. Наряду с этим осуществляется неординарные меры, например, создание фондов: по поддержке индивидуального жилищного строительства на селе, ликвидация ветхого жилья, газификация села и др.

В результате проведения указанных мероприятий в 1997г. удалось остановить спад и обеспечить хотя и небольшой, но уже рост по вводу в эксплуатацию жилых домов –101% (по сравнению с аналогичным периодом 1996г.), в том числе индивидуальными застройщиками – на 107%. Если в 1990г. последними вводилось в эксплуатацию 2,9 млн.кв.м., то в 1996г. – 5,4 млнкв.м. (1).

Ввод в действие общеобразовательных школ за 9 месяцев по сравнению с аналогичным периодом 1996г. возрос на 125%, тепловых

1. Тимофеев В. Проблемы развития социальной сферы села: стратегия и тактика // АПК 1997 № 8

сетей – на 170, линий электропередачи – на 116, сельской автоматической телефонной связи – на 107, распределительных газовых сетей – на 131%. Не удалось остановить снижения строительства детских дошкольных учреждений (54%), клубов (45), водопроводов (62), автомобильных дорог (74%).(1).

В целях стабилизации обстановки в социальном развитии села исходя из рыночных условий по инициативе Совета Федерации Федерального собрания, Минсельхозпродом РФ совместно с Всероссийским институтом экономики сельского хозяйства разработана и согласована с заинтересованными министерствами и ведомствами, рассмотрена всеми субъектами Федерации новая редакция проекта закона «О социальном развитии села».

Стратегия и тактика решения проблемы социального развития села в настоящее время нашли отражение во многих документах.

В «Программе социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000 годов» (постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 1997 г. N 222) стратегическими целями социальной политики являются:

1. достижение ощутимого улучшения материального положения и условий жизни людей;
2. обеспечение эффективной занятости населения, повышения качества и конкурентоспособности рабочей силы;
3. гарантия конституционных прав граждан в области труда, социальной защиты населения, образования, охраны здоровья, культуры, обеспечения жильем;
4. переориентация социальной политики на семью, обеспечение прав и социальных гарантий, предоставляемых семье, женщинам, детям, молодежи;
5. нормализация и улучшение демографической ситуации, снижение смертности населения, особенно детской и граждан трудоспособного возраста;
6. существенное улучшение социальной инфраструктуры.
7. Радугин Н. Социальная инфраструктура российской деревни // АПК 1996 № 1

В «Федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000годы » (утверждена Указом Президента Российской Федерации 18 июня 1996г. N 933) механизмом реализации социальной составляющей этой программы являются федеральные целевые программы по электрификации, газификации и водоснабжению села, дорожному строительству, развитию средств связи, радиовещания и телевидения в сельской местности, а также разрабатываемые в регионах комплексные программы социального развития села.

Реализация этих программ должна обеспечить формирование необходимой среды обитания и жизнедеятельности сельского товаропроизводителя; формирование системы сельского расселения; восстановление, развитие и обеспечение содержания социальной инженерной инфраструктуры села.

В Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (принят Государственной Думой 12 августа 1995г.) определены функции органов местного самоуправления в решении вопросов комплексного социально-экономического развития, муниципальных образований, содержания и использования жилого фонда, организаций, содержания и развития учреждений дошкольного, общего и профессионального образования , здравоохранения, объектов социально-культурного назначения и т.д.

В проекте Федерального закона «О социальном развитии села» определены правовые, организационно-экономические и финансовые основы развития и содержания объектов социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности в рыночных условиях.

В проекте Федерального закона «О фондах социального развития села» намечается определить порядок образования и расходования финансовых ресурсов для содержания и устойчивого развития объектов социальной и инженерной инфраструктуры села.

В проекте «Концепции и прогноза развития социальной сферы села на период до 2005 года» предложены методологические подходы к разработке программы развития социальной сферы села, а также схема организации ее функционирования и финансирования в условиях местного самоуправления.

Подготовлены проекты федеральных целевых программ на 1998 - 2000 годы и на период до 2005 года по : жилищному и культурно-бытовому строительству на селе; строительству автомобильных дорог на селе; электрификация и газификация села; развитию водоснабжения сельских населенных пунктов; развитию средств связи в сельской местности; развитию энергетической системы агропромышленного комплекса на основе использования нетрадиционных источников энергии, а также проект «Концепции развития социальной инфраструктуры сельских территорий с обоснованием развития дополнительных социально-бытовых услуг в сельской местности и создание на этой основе новых рабочих мест».

Таким образом, в настоящее время выработаны четко выраженные стратегия и тактика социального развития села, способные вывести деревню из затяжного кризиса. Дело только за законодательными и исполнительными органами государственной власти, за быстротой принятия ими данных документов и обеспечением их реализации.

**Заключение**

В целях экономии материальных ресурсов и более полного удовлетворения запросов населения учреждения культурно-бытового обслуживания следует размещать по принципу транспортной и временной доступности , который в настоящее время часто не учитывается. Система призвана обеспечить сельскому жителю равные с городом условия для выбора места работы , отдыха, учебы, приобретения товаров, доступ к культурным ценностям , расширить границы формальных и неформальных связей и контактов. Поэтому предлагается её ступенчатое размещение :

1. во всех поселках учреждения повседневного обслуживания- начальные школы, детские сады, ясли, библиотеки, магазины товаров первой необходимости, кинозалы, медицинские пункты;
2. на центральных усадьбах и в крупных поселениях - учреждения периодического обслуживания - средние школы, клубы, дома отдыха, столовые, кафе, магазины, приемные пункты бытового обслуживания;
3. в районных центрах - учреждения эпизодического обслуживания - технические училища, больницы, дома культуры, комбинаты бытового обслуживания, универмаги и специализированные магазины, рестораны и т.д.

Политика Правительства в области реформирования социальной сферы предусматривает ослабление функций государства в реализации конституционных прав граждан на образование, медицинскую помощь, услуги культуры, жилище, ее финансированную приватизацию и коммерциализацию. Село включается в эти реформы на общих основаниях, и по темпам , и по масштабам преобразований, без учета более низкого по сравнению с городом качества человеческого капитала и условий его воспроизводства, особенностей расселения, снижающих эффективность предпринимательства в социальной сфере, адаптированности населения к рыночным преобразованиям, что приведет к окончательному разрушению сельской социальной сферы и подрыву социальных предпосылок развития АПК.

Особенности села как социально-территориальной подсистемы общества определяют необходимость :

- включения социальной сферы села в рыночные отношения замедленными по сравнению с городом темпами, по мере достижения социально-экономического равновесия между городом и деревней;

- приоритетности государственной поддержки социальной сферы села, включая расширение и модернизацию материально-технической базы государственного и муниципального секторов, стимулирование развития негосударственного сектора для обеспечения возможности выбора типов и форм обслуживания с учетом интересов разных по уровню доходов групп сельского населения;

- льгот и компенсаций работающим на селе специалистам социально-культурных отраслей;

- установления федеральных и региональных нормативов материально-технического обеспечения и финансирования, на основе которых будут формироваться бюджетные расходы на социальные нужды, дифференцированно по городу и селу с учетом повышенной удельной затратности сельских объектов социальной и инженерной инфраструктуры и расширенного по сравнению с городом объема услуг, оказываемых населению бесплатно и на льготной основе в пределах минимальных социальных стандартов.

В целях сближения условий жизнедятельности в городе и деревне, создания на селе среды обитания позволяющей воспроизводить на расширенной основе полноценный демографический потенциал, формировать способность товаропроизводителей к высокопроизводительному труду и освоению эффективных технологий, всесторонне развивать личность социальная сфера села должна развиваться на многоукладной основе, предусматривающей сочетание всех форм собственности (государственной, муниципальной, частной), а также бесплатной и платной форм обслуживания при сохранении основных позиций в социально-культурных отраслях за государственным и муниципальным секторами и гарантированном обеспечении населения бесплатными услугами в пределах государственных минимальных социальных стандартов, установленных для сельской местности.

Финансовое обеспечение – необходимое условие реализации программ социального развития, то есть доведение социальной инфраструктуры до нормативного состояния. Решение этой задачи должно осуществляться путем разработки и реализации федеральных и региональных программ развития села при многоканальной системе финансирования: за счет федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, внебюджетных фондов, средств юридических и физических лиц.

В рыночной системе хозяйствования социальная сфера становится предметом заинтересованности как государства в целом, так и самого населения. Инструментами реализации государственных интересов в этой сфере призваны стать федеральные программы развития образования, здравоохранения, культуры и т.д. Формально они разработаны и приняты (см.раздел 3.2.), но из-за отсутствия средств не действуют. Для того чтобы они были реализованы, их необходимо обеспечивать средствами из федерального бюджета.

Для улучшения содержания и развития объектов социальной инфраструктуры необходимо:

* усилить роль государства в проведении социальной политики на селе с применением экономических стимулов и правового регулирования на основе разработки федеральных программ и законов по социальному развитию села;
* изыскать в федеральном и региональных бюджетах долгосрочные инвестиционные кредиты для индивидуального жилищного строительства на селе под залог недвижимости, готовых помещений, земельных участков с условием предоставления кредита на 25 лет с небольшой ставкой за его использование – до 20 %;
* сельхозпредприятиям, продолжающим содержать объекты социальной сферы, предоставлять гарантии, льготы в реализации продукции, в кредитовании и применять к ним поощрительные меры;
* компенсировать сельхозпредприятиям затраты на содержание остающихся у них объектов из местных бюджетов на уровне принятых нормативов;
* снизить сельхозпредприятиям налоги, включая и земельный, пропорционально затратам на содержание остающихся у них объектов;
* ускорить передачу социальной сферы местной власти с упорядочением налогообложения на содержание ее объектов всех товаропроизводителей, расположенных в сельской местности, а также в городской, если производство связано с эксплуатацией ресурсов села;
* поощрять создание потребительских кооперативов, агропромышленной интеграции (объединения, ассоциации, агрокомбинаты) и других форм объединений различных землепользователей по социальному обслуживанию населения;
* иметь утвержденный правительством порядок передачи социальной и инженерной инфраструктуры села органам местного самоуправления сельских поселений, правовую основу передачи, определить перечень объектов и установить механизм финансирования затрат на их содержание и развитие;
* принять закон «О фондах социального развития и инженерного обустройства сельских территорий»;

Осуществление всех вышеизложенных мероприятий будет способствовать улучшению развития социальной сферы села.
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