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В настоящее время в странах Европейского Союза происходит реформирование системы регулирования платежеспособности страховых компаний. Учитывая то обстоятельство, что методика регулирования платежеспособности страховых компаний, применяемая в России Методика расчета маржи платежеспособности, применяемая в России, утверждена приказом Минфина РФ от 2 ноября 2001 г. № 90н "Об утверждении Положения о порядке расчета страховщиками нормативного соотношения активов и принятых ими страховых обязательств". , базируется на методике, разработанной и применяемой в странах ЕС начиная с 70-х годов XX века Методика расчета маржи платежеспособности по страхованию иному, чем страхование жизни, была установлена директивой 73/239/EEC от 24 июля 1973 г. Методика расчета маржи платежеспособности по страхованию жизни была установлена директивой 79/267/ЕЕС от 5 марта 1979 г. , изучение опыта ЕС может оказаться полезным для нашей страны и показать возможные пути совершенствования существующей методики.

**Первый этап реформы**

Реформирование системы регулирования платежеспособности страховых компаний в ЕС началось в 2002 г., когда директивами "Solvency I Life Directive" (Первая директива по платежеспособности для страховых компаний, осуществляющих страхование жизни) 2002/12/ЕС и "Solvency I Non-life Directive" (Первая директива по платежеспособности для страховых компаний, осуществляющих страхование иное, чем страхование жизни) 2002/13/ЕС от 5 марта 2002 г. были внесены изменения в директивы по страхованию, устанавливающие правила расчета маржи платежеспособности. Директива 2002/12/ЕС заменила директиву 79/267/ЕЕС по страхованию жизни, а директива 2002/13/ЕС заменила директиву 73/239/ЕЕС по страхованию иному, чем страхование жизни. Данные директивы были названы Solvency I, т.к. они представляют собой первый этап пересмотра Европейской системы регулирования деятельности страховых компаний. Согласно этим директивам правительства стран ЕС должны были привести законодательство в соответствие с требованиями директив Solvency I к сентябрю 2003 г., а новые требования к размеру капитала должны применяться начиная с финансовой отчетности за 2004 г.

Основные изменения, установленные Solvency I, заключаются в следующем:

увеличился лимит размера годового сбора премии, при превышении которого общества взаимного страхования должны отвечать требованиям директив;

увеличился размер минимального гарантийного фонда; размер минимального гарантийного фонда будет индексироваться с учетом изменения индекса потребительских цен, публикуемого Eurostat;

установлена обязанность компаний, ведущих высокорисковую деятельность, иметь более высокий размер капитала;

изменена методика расчета фактического и нормативного размера маржи платежеспособности.

Одним из существенных изменений в системе регулирования платежеспособности страховых компаний является то, что в соответствии с директивами Solvency I страховые компании должны поддерживать требуемый фактический размер маржи платежеспособности в любой момент времени. Кроме того, в соответствии с новыми требованиями в том случае, если нормативный размер маржи платежеспособности оказался ниже уровня предыдущих лет, то при расчете платежеспособности должна учитываться максимальная величина за последние годы.

В соответствии с директивами Solvency I при расчете фактического размера маржи платежеспособности нераспределенная прибыль и непокрытые убытки прошлых лет должны учитываться за минусом задолженности перед участниками по выплате доходов (дивидендов). Кроме того, при расчете фактического размера маржи платежеспособности должна вычитаться сумма акций, выкупленных у акционеров. Следует отметить, что методика расчета маржи платежеспособности, применяемая в России, уже содержит требование о том, что при расчете фактического размера маржи платежеспособности из суммы нераспределенной прибыли отчетного года и прошлых лет должна вычитаться сумма собственных акций, выкупленных у акционеров.

Директивы Solvency I установили новые требования к доле перестраховщиков, применяемой для расчета нормативного размера маржи платежеспособности. Как и прежде, страховщики могут корректировать нормативный размер маржи платежеспособности на долю перестраховщиков. Однако в настоящее время при изменении природы или качества перестраховочной защиты страховые компании обязаны сообщать об этом органам страхового надзора, а также о том, намерены ли они корректировать долю перестраховщиков, учитываемую при расчете маржи платежеспособности. Органы страхового надзора могут признать, что природа и качество перестраховочной защиты изменились в том случае, если суть договоров перестрахования существенно изменилась по сравнению с предыдущим финансовым годом или если в перестрахование передаются незначительные риски. Еще одним изменением является то, что если раньше данный показатель рассчитывался на основании данных за один год, то теперь необходимы данные как минимум за три года.

Изменились и требования к размеру минимального гарантийного фонда. Если до принятия директив Solvency I размер минимального гарантийного фонда для страховых компаний, занимающихся страхованием жизни, должен был составлять от 200 тыс. до 800 тыс. евро, а для страховых компаний, проводящих страхование иное, чем страхование жизни, от 200 тыс. до 1400 тыс. евро в зависимости от проводимых видов страхования, то в соответствии с директивами Solvency I размер минимального гарантийного фонда для страховых компаний, занимающихся страхованием жизни, а также для страховых компаний, осуществляющих страхование ответственности, должен быть равен 3 млн. евро, для прочих страховщиков - 2 млн. евро. Согласно новым требованиям размер минимального гарантийного фонда поставлен в зависимость от изменения потребительских цен. Размер минимального гарантийного фонда будет ежегодно пересматриваться Европейской комиссией в зависимости от изменения индекса потребительских цен, публикуемого Eurostat. В том случае, если индекс потребительских цен увеличится менее чем на 5%, размер минимального гарантийного фонда пересчитываться не будет.

Также были приняты изменения, касающиеся расчета нормативного размера маржи платежеспособности. В частности, при расчете нормативного размера маржи платежеспособности на основе показателя премий будет учитываться большая из двух величин: брутто-премия, начисленная в отчетном периоде, и брутто-премия, заработанная за отчетный период. Кроме того, до принятия директив Solvency I показатель нормативного размера маржи платежеспособности на основе данных о страховой премии рассчитывался как 18% от суммы брутто-премии в пределах 10 млн. евро и 16% от суммы, превышающей 10 млн. евро. Теперь данное пороговое значение увеличено с 10 млн. до 50 млн. евро. Данное значение так же, как и размер минимального гарантийного фонда, будет индексироваться на основе изменения индекса потребительских цен, публикуемого Eurostat. Также изменение коснулось расчета нормативного размера маржи платежеспособности в отношении страховых компаний, проводящих страхование авиа, морской и общегражданской ответственности. Страховая премия по данным видам страхования, применяемая для расчета нормативного размера маржи платежеспособности, должна быть увеличена на 50%. Это связано с более высоким риском, присущим вышеуказанным видам страхования.

Подобные изменения произошли и в расчете нормативного размера маржи платежеспособности на основе показателя выплат. До введения директив Solvency I применялся коэффициент 26% к величине выплат до 7 млн. евро и 23% к величине выплат, превышающих 7 млн. евро. В настоящее время пороговое значение увеличено до 35 млн. евро и будет пересчитываться в зависимости от изменения индекса потребительских цен, публикуемого Eurostat. Страховые выплаты по страхованию авиа, морской и общегражданской ответственности также при расчете нормативного размера маржи платежеспособности должны увеличиваться на 50%.

Согласно новым правилам в случае, если уставный капитал компании оплачен не менее чем на 25%, то после согласования с надзорными органами и предоставления подтверждающих документов при расчете фактического размера маржи платежеспособности может учитываться неоплаченная часть уставного капитала в пределах 50% от меньшей суммы: фактического или нормативного размера маржи платежеспособности.

Также директивы Solvency I изменили полномочия органов страхового надзора вмешиваться в деятельность страховых компаний. В соответствии с ними органы страхового надзора могут вмешиваться в деятельность страховщика и требовать предоставить план финансового оздоровления уже на ранней стадии, в ситуации, когда существует угроза нарушения прав страхователей, несмотря на то, что соотношение фактического и нормативного размера маржи платежеспособности выполняется. Также в том случае, если органы страхового надзора считают, что существует угроза нарушения прав страхователей из-за ухудшения финансового состояния страховой организации, то к плану финансового оздоровления могут предъявляться более высокие требования в части размера капитала.

**Второй этап реформы**

В настоящее время Европейской комиссией ведется работа над новым поколением директив в области контроля платежеспособности страховых компаний, которые именуются Solvency II (Вторая директива по платежеспособности). Целью Второй директивы по платежеспособности является пересмотр Европейской системы контроля за страховыми компаниями. В мае 2001 г. Европейской комиссией было определено, что работа над Второй директивой будет вестись в два этапа. Было принято решение, что на первом этапе внимание будет уделено отдельным составляющим проекта, затем будет разработана единая концепция новой системы. После завершения этих работ должен начаться второй этап, заключающийся в детальном разъяснении общественности новой системы контроля за страховыми компаниями. Ожидается, что работа над Solvency II будет завершена не ранее 2008 г.

В данный момент первый этап работ близится к завершению. В течение первого этапа подкомитет по платежеспособности обсудил различные проекты, подготовленные департаментами Европейской комиссии. Подкомитет изучил применяемые органами страхового надзора США, Канады и Австралии методики определения достаточности величины капитала страховых компаний с учетом уровня риска, присущего их деятельности, а также модели внутренних рисков страховых компаний. Наряду с этим обсуждались заключения по данному вопросу консультантов аудиторско-консалтинговой компании KPMG, отчеты различных рабочих групп. Кроме того, Ассоциация представителей европейских органов страхового надзора организовала рабочую группу, которая также провела исследование по вопросу разработки Второй директивы. Результаты данного исследования были приняты во внимание подкомитетом по платежеспособности при разработке новой системы контроля за страховыми компаниями.

Особого упоминания заслуживают предложения, изложенные в разработках консультантов аудиторско-консалтинговой компании KPMG, а также рабочей группы Ассоциации представителей европейских органов страхового надзора.

Отчет KPMG, представленный в мае 2002 г., включает рассмотрение следующих вопросов:

риски и модели рисков;

технические резервы (по страхованию иному, чем страхование жизни);

оценка активов и инвестиционного риска;

перестрахование;

методы альтернативной передачи рисков и технологии уменьшения риска;

рассмотрение потенциального влияния изменения системы контроля на правила ведения бухгалтерского учета;

роль рейтинговых агентств;

сравнительный анализ различных систем расчета маржи платежеспособности.

По мнению консультантов KPMG, система контроля за страховыми компаниями может быть организована по аналогии с системой регулирования банковского сектора и должна состоять их трех частей: 1) требования к финансовым ресурсам (страховым резервам, активам и марже платежеспособности); 2) правила по оценке системы внутреннего контроля, методов управления рисками, а также их контроля, применяемые органами страхового надзора; 3) методы регулирования страхового рынка.

Отчет Ассоциации представителей европейских органов страхового надзора, более известный как отчет Шарма (по имени председателя рабочей группы), посвящен изучению рисков страховой компании на основе анализа данных органов страхового надзора за последние шесть лет о компаниях, имеющих серьезные финансовые проблемы (неплатежеспособных или близких к неплатежеспособности). По мнению данных исследователей, система контроля за страховыми компаниями должна состоять из комплекса инструментов, имеющих превентивное и санирующее значение и позволяющих воздействовать на страховую компанию на всех стадиях возникновения проблем. В связи с этим требования к размеру капитала являются наиболее необходимым инструментом регулирования.

После завершения обсуждений всем участникам европейского страхового рынка (страховым компаниям, ассоциациям страховщиков, актуариям, консультантам) были направлены копии различных документов, обсуждаемых подкомитетом по вопросу Второй директивы, для получения от них комментариев и предложений.

Результатом обсуждений и исследований стала разработка системы контроля за страховыми компаниями. Основной особенностью новой системы стало изменение понятия платежеспособности страховой компании.

В настоящее время под платежеспособностью понимаются три различные концепции.

Первая концепция связана с понятием маржи платежеспособности, раскрытым в действующих Европейских директивах по страхованию. Данная концепция базируется на правилах по расчету минимальных требований к размеру капитала (нормативная минимальная маржа) и расчету фактического размера капитала компании, который не должен быть ниже нормативного уровня (фактическая маржа).

Вторая концепция связана с наличием инструментов, предназначенных для обеспечения платежеспособности каждой страховой компании. К данной группе инструментов относятся требования по расчету страховых резервов, размещению средств страховых резервов, а также уже упомянутые требования к размеру маржи платежеспособности.

Третья концепция связана с понятием абсолютной платежеспособности и не может быть выражена в наборе инструментов, применимых в определенный момент времени в отношении финансовой отчетности страховой компании. Понятие абсолютной платежеспособности тесно связано с понятием финансовой устойчивости, которая определяется условиями, в которых существует страховая компания (страховые продукты и тарифная политика, организационная структура компании, качество менеджмента и т.д.), а также внешними факторами (экономические циклы, конкурентная среда и т.д.). Данная концепция включает в себя составляющие предыдущей концепции платежеспособности, но также предполагает и изучение перспектив финансового состояния компании на основе оценки различных факторов, в том числе и не имеющих денежного выражения. Для отслеживания абсолютной платежеспособности страховой компании органы страхового надзора должны иметь в своем распоряжении большое разнообразие различных инструментов.

Если в соответствии с Первой директивой органы страхового надзора должны были контролировать уровень платежеспособности страховых компаний, правильность формирования страховых резервов и их размещение, то в настоящее время стало очевидным, что органы страхового надзора не должны ограничиваться этими инструментами, им следует также проверять надежность систем управления, ведения бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля страховых компаний. В том случае, если страховая компания не имеет эффективную систему внутреннего контроля, она не сможет быстро адаптироваться к изменениям в рыночной среде. Таким образом, несмотря на то, что при проведении надзора за страховыми компаниями приоритетное значение остается за проверкой финансовых показателей, возрастает роль мониторинга.

По мнению консультантов компании KPMG, при реформировании системы контроля за страховыми компаниями может быть полезен опыт реформирования системы регулирования банковского сектора в Европе. Так, в банковском секторе регулирование заключается не только в проверке соблюдения различных показателей, но и в системе мониторинга и регулирования, а также в функциях по улучшению рыночной среды через повышение ее прозрачности. Как считают консультанты KPMG, органы страхового надзора должны контролировать правильность формирования страховых резервов, размещения активов, принимаемых в покрытие средств страховых резервов, размер собственных средств; должны контролировать уровень платежеспособности каждой страховой компании и иметь возможность в отдельных случаях повышать требования к размеру собственных средств; также органы страхового надзора должны иметь возможность получать информацию от страховщиков о характере их рисков. Таким образом, в настоящее время органы страхового надзора должны иметь в своем распоряжении инструменты, позволяющие отслеживать абсолютную платежеспособность страховых компаний.

Особенностью новой системы является изменение подхода к оценке платежеспособности. Согласно обсуждениям, платежеспособность страховой компании должна определяться на основе индивидуальных рисков, присущих конкретному страховщику. В связи с этим существующая система регулирования платежеспособности страховых компаний в странах ЕС на основе требований к марже платежеспособности была подвергнута критике, т.к. она не отражает риск катастрофических убытков, которому подвержена страховая компания, а также не учитывает риск владения активами. В связи с этим в качестве альтернативных методов оценки платежеспособности страховых компаний активно обсуждались методики определения достаточности величины капитала страховых компаний с учетом уровня риска, присущего их деятельности (risk-based capital systems), а также модели внутренних рисков страховых компаний (internal risk models).

В ходе обсуждений авторы проекта пришли к следующим заключениям.

Во-первых, нормативная формула для расчета маржи платежеспособности не может заменить требования к порядку расчета страховых резервов, т.к. размер страховых резервов компании в значительной степени определяется характером заключенных договоров страхования и статистикой по убыткам, является комплексной величиной и поэтому процесс расчетов резервов не может быть упрощен и унифицирован. Данный вывод был сделан на основе изучения системы определения достаточности величины капитала страховых компаний с учетом уровня риска, присущего их деятельности, разработанного органами страхового надзора Австралии, и в соответствии с этим адекватность формирования страховых резервов определяется на основе установленных цифровых пороговых значений.

Во-вторых, был сделан вывод о том, что никакие требования к размеру капитала не могут заменить такие меры по снижению риска неплатежеспособности, как диверсификация активов и система перестрахования.

В-третьих, изучение моделей рисков деятельности страховых компаний, разработанных крупными страховыми группами, показало, что расчет требований к размеру капитала в соответствии с уровнем риска, присущего деятельности страховых компаний, является сложным процессом, на результаты которого решающее влияние оказывают различные допущения и специфические параметры деятельности конкретной компании. Попытки расчетов финансового риска страховой компании на основе стандартизированной модели привели к ненадежным результатам и показали, что приблизительные значения показателей, применяемые в стандартизированной модели, увеличивают риск ошибочных результатов, который не может быть количественно измерен, т.к. риск ошибки существенно изменяется в зависимости от специфических характеристик конкретной страховой компании. Таким образом, данные исследования выявили ненадежность применения систем определения достаточности величины капитала страховых компаний с учетом уровня риска, присущего их деятельности, для предсказания банкротства страховых организаций. Более эффективным средством для выявления страховых компаний, подверженных риску банкротства, оказалось применение системы финансовых коэффициентов. Именно расчет финансовых коэффициентов дал более достоверный результат.

Выводы о приблизительности и недостоверности моделей определения достаточности величины капитала страховых компаний с учетом уровня риска, присущего их деятельности, заставили рассматривать модели внутренних рисков страховых компаний в качестве альтернативы. Данный подход представляет интерес, так как при его использовании учитывается специфика деятельности конкретной страховой компании. Однако разработка моделей внутренних рисков компаний только начинается и ни страховщики, ни органы страхового надзора пока не накопили достаточного опыта в этой области, поэтому применение данных моделей в настоящее время проблематично.

Вышеуказанные результаты исследований показали, что установление требований к размеру капитала страховых компаний не может быть единственным показателем, отражающим подверженность страховой компании риску. Для того чтобы оценить и ограничить риски компании, необходимо наличие дополнительных инструментов. В качестве примера рисков, которые не могут быть измерены или не могут быть измерены своевременно с использованием традиционных методов, можно указать специфический риск, которому подвержены быстрорастущие компании. Данный риск не может быть измерен с использованием традиционных методов, т.к. он не является изолированным от прочих рисков и может вызвать или усилить прочие риски. Кроме того, был сделан вывод о том, что при оценке рисков компании нельзя отделять риски, имеющие количественное выражение, от прочих рисков, которые не могут быть выражены количественно и не отражаются напрямую в показателях финансовой отчетности, т.к. все риски взаимосвязаны и взаимно влияют друг на друга.

При разработке проекта обсуждалась роль требований к размеру капитала в системе контроля за платежеспособностью страховых компаний. Мнения участников обсуждения разделились. Согласно Европейским директивам выполнение требований к размеру маржи платежеспособности должно обеспечить страховые компании средствами, достаточными для защиты от колебаний деловой активности. Однако некоторые представители органов страхового надзора полагают, что требования к размеру маржи платежеспособности должны служить инструментом, позволяющим отбирать страховые компании, нуждающиеся в жестком регулировании со стороны надзорных органов. Другие представители рассматривают отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному в качестве инструмента, обеспечивающего заблаговременное предупреждение о проблемах страховой компании. Таким образом, были выделены следующие три функции регулирования размера капитала страховых компаний.

1) Требования к размеру капитала могут рассматриваться как нормативное минимальное пороговое значение капитала компании, позволяющее компании продолжить свою деятельность на рынке без каких-либо значительных вмешательств и ограничений со стороны органов страхового надзора в случае превышения размера капитала компании над минимальным уровнем. В данном случае величина порогового значения должна быть установлена на достаточно низком уровне, чтобы обеспечить уверенность в том, что компании, не отвечающие требованию к размеру капитала, действительно имеют высокую вероятность неплатежеспособности и должны быть подвержены жесткому контролю со стороны надзорных органов. Данная формула не должна быть сложной и специфической, ориентированной на конкретную компанию, т.к. ее целью является не определение уровня риска банкротства компании, а установление уровня капитала, ниже которого существует высокая вероятность банкротства.

Данная функция регулирования размера капитала реализуется в двух существующих пороговых значениях, применяемых в странах Европы: минимальный гарантийный фонд и минимальная маржа платежеспособности. Также данная функция реализуется в системе RBC (risk-based capital), применяемой в США, в рамках которой установлены уровни размера капитала, называемые "уровень авторизованного контроля" и "уровень обязательного контроля", обеспечивающие различную степень вмешательства органов страхового надзора в деятельность страховщика. В настоящее время Европейская комиссия не планирует изменять принципы расчета минимального гарантийного фонда. Что касается минимальной маржи платежеспособности, то существует несколько предложений:

не следует проводить какие-либо изменения в расчете минимальной маржи платежеспособности, т.к. недавними директивами Solvency I были внесены изменения в методику;

необходимо упростить существующую методику расчета минимальной маржи платежеспособности;

необходимо разработать единую формулу для определения уровня риска, присущего деятельности компании, которая могла бы использоваться для расчета минимального и предпочтительного уровня капитала, например на основе коэффициентов (по аналогии с RBC).

2) Вторая функция, выполняемая системой регулирования размера капитала страховой компании, заключается в раннем предупреждении органов надзора о трудностях, стоящих перед страховой компанией. В том случае, если размер капитала компании ниже данного уровня, компания не должна подвергаться жесткому обязательному регулированию со стороны органов страхового надзора, однако надзорные органы могут проводить дополнительный детальный анализ для определения методов дальнейшего регулирования. Для того чтобы выполнение данной функции было эффективным, методы оценки должны быть объективными и обоснованными и достоверно отражать уровень риска, которому подвергается страховая компания. Изучение системы RBC, а также существующей системы оценки маржи платежеспособности показало, что данные методы недостаточно эффективно выполняют функцию раннего предупреждения. Более эффективным средством раннего предупреждения является анализ финансовой отчетности и финансовых коэффициентов.

3) Третья функция заключается в определении размера капитала, достаточного для защиты от колебаний деловой активности, т.е. обеспечивающего очень малый, практически равный нулю уровень риска неплатежеспособности. Этот капитал называется предпочтительным (desirable, target level of capital). Размер данного уровня капитала значительно превышает минимально допустимый уровень, требующий вмешательства надзорных органов в деятельность страховой компании. Совершенно понятно, что в действительности в отдельные года размер капитала компании может стать менее необходимого уровня и не потребовать вмешательства органов страхового надзора, т.к. риск банкротства останется на достаточно низком уровне, если предполагается, что ожидаемая прибыль компенсирует временную недостаточность капитала. Однако орган страхового надзора должен иметь право на дополнительное изучение финансового положения компании путем выездной проверки или запроса дополнительной информации.

Расчет данного уровня капитала должен отражать деятельность конкретной страховой компании, уровень ее риска, прогнозы развития. В первую очередь данный показатель должен быть полезным для самой компании и учитываться руководством компании при принятии решений, при определении рисковой политики, политики по выплате дивидендов и политики ценообразования. Существующая система RBC и метод оценки маржи платежеспособности, применяемый в ЕС, не отвечает данной функции, поэтому возрастает интерес к моделям внутренних рисков страховой компании (internal risk models). Европейская комиссия приняла решение о том, что инструменты для выполнения данной функции должны быть включены в общую систему контроля за платежеспособностью страховых компаний.

В качестве возможных методов расчета предпочтительного размера капитала рассматриваются следующие варианты.

На основании соотношения между двумя уровнями размера капитала - минимально допустимого и предпочтительного. В США в системе RBC предусматривается установление различных уровней размера капитала, предполагающих различную степень вмешательства органов страхового надзора в деятельность страховщика, на основе произведения минимального размера капитала на коэффициенты. С теоретической точки зрения, нет никакого основания для данного метода расчета соотношения минимального и предпочтительного размеров капитала, однако с практической точки зрения, подобная методика является привлекательной благодаря своей простоте.

На основе разработки стандартной модели риска, которая будет применяться в отношении всех страховых компаний ЕС. Исключение может быть сделано только для компаний, чьи внутренние модели рисков окажутся более точными и подходящими, чем стандартная модель. Преимуществом данного варианта является то, что всем страховым компаниям предлагается возможность изучения своей деятельности и разработки собственной модели. К недостатку можно отнести потенциальную опасность того, что страховые компании не будут разрабатывать внутренние модели, а ограничатся применением стандартной модели. В качестве возможных аналогов, которые будут применяться при разработке стандартной модели, рассматриваются финская модель и модель, разработанная Международной ассоциацией актуариев.

При третьем варианте страховые компании будут обязаны разработать внутренние модели расчета предпочтительного капитала и никакие стандартные модели предлагаться не будут. Применение стандартной модели будет разрешено только небольшим компаниям, не имеющим возможности для разработки собственной модели.

**\* \* \***

При совершенствовании методики, применяемой в России, опыт ЕС может быть чрезвычайно полезен.

Наиболее интересным видится изменение, касающееся необходимости для европейских страховщиков поддержания фактического размера маржи платежеспособности в любой момент времени. Данный вопрос является актуальным для России, так как ни для кого не секрет, что в ситуации, когда платежеспособность, размещение активов, принимаемых в покрытие страховых резервов, проверяются надзорными органами по состоянию на конкретные отчетные даты, существует вероятность фиктивного улучшения показателей. Проверка платежеспособности по состоянию на конкретные даты не дает гарантий защиты интересов страхователей в каждый момент времени.

Также видятся интересными планы ЕС по изменению существующей методики, основанные на использовании опыта США и других стран. Безусловно, методики, адаптированные к рискам деятельности конкретных страховщиков, позволяют более достоверно оценивать их платежеспособность и риск банкротства. Существующая в России методика не позволяет учитывать специфику деятельности отдельной страховой компании и может привести к ошибочным выводам при ее применении.
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