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1. В В Е Д Е Н И Е

Ка­ж­дое вре­мя для ис­то­рии Рос­сии бы­ло по-сво­ему судь­бо­нос­ным. Од­на­ко, от­дель­ные пе­рио­ды мож­но на­звать оп­ре­де­лив­ши­ми даль­ней­шую жизнь на­ро­да стра­ны на дол­гие го­ды. Од­ним из та­ких важ­ней­ших эта­пов Рос­сий­ской ис­то­рии бы­ли вто­рая по­ло­ви­на XIX ве­ка и на­ча­ло XX ве­ка; вре­мя раз­ви­тия ре­во­лю­ци­он­но­го дви­же­ния.

Но на по­ли­ти­че­ской аре­не дей­ст­во­ва­ли в это вре­мя, ко­неч­но, не толь­ко пред­ста­ви­те­ли ре­во­лю­ци­он­но­го дви­же­ния. Но по­ли­ти­че­ские дея­те­ли, при­над­ле­жав­шие к про­ти­во­стоя­ще­му боль­ше­ви­кам ла­ге­рю, ра­нее изо­бра­жа­лись, как пра­ви­ло, ис­ка­жен­но, а за­час­тую про­сто ог­лу­п­ля­лись, ока­ри­ка­ту­ри­ва­лись. Ме­ж­ду тем на ис­то­ри­че­ской сце­не в тот пе­ри­од дей­ст­во­ва­ли яр­кие и силь­ные ис­то­ри­че­ские лич­но­сти, придерживавшиеся раз­лич­ных об­ще­ст­вен­но-политических взгля­дов, от­ра­жав­ших все цве­та то­гдаш­не­го дос­та­точ­но пе­ст­ро­го по­ли­ти­че­ско­го спек­тра. И не зная этих лю­дей, нель­зя по­нять глу­бин­ной су­ти про­ис­хо­див­ших в стра­не про­цес­сов.

Не­воз­мож­но оп­ре­де­лить свое от­но­ше­ние ко всем тем, кто был в цар­ском ок­ру­же­нии, пра­ви­тель­ст­ве, про­во­дил по­ли­ти­ку ца­риз­ма в гу­бер­ни­ях; осо­бен­но ин­те­рес­ны те лю­ди, ко­то­рые вне­сли су­ще­ст­вен­ный вклад в ре­ше­ние глав­но­го для цар­ской Рос­сии во­про­са - аг­рар­но­го. Наи­бо­лее яр­кие лич­но­сти то­го вре­ме­ни, ко­неч­но, С. Ю. Вит­те и П. А. Столыпин.

**2. РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКОЙ ОБЩИНЫ В ДОРЕФОРМЕНОЕ ВРЕМЯ**

Кре­сть­ян­ская об­щи­на - это ин­сти­тут, преобладающий в России после отмены крепостного права. В на­шей пуб­ли­ци­сти­ке ут­вер­дил­ся очень од­но­сто­рон­ний взгляд на об­щи­ну. Так А. Пуш­карь в га­зе­те "Из­вес­тия" за 14.02.90 пи­шет: "об­щи­на бы­ла ос­кол­ком первобытнообщинного строя, иде­аль­ным ме­ха­низ­мом для фис­каль­но­го по­ли­цей­ско­го над­зо­ра". В. Гаврикин - "Из­вес­тия"(4.03.90) : "об­щи­на - это осколок фео­даль­ных от­но­ше­ний". По-ви­ди­мо­му, жур­на­ли­сты, ис­поль­зуя наи­бо­лее хле­ст­кие оп­ре­де­ле­ния, ос­та­ва­лись в пле­ну преж­них пред­став­ле­ний об об­щи­не. Бо­лее глу­бо­кое изу­че­ние фак­тов и до­ку­мен­тов при­во­дит в на­стоя­щее вре­мя мно­гих ис­то­ри­ков к дру­гим вы­во­дам. Да, в по­ре­фор­мен­ную эпо­ху об­щи­на бы­ла пе­ре­жи­точ­ным яв­ле­ни­ем. Мно­гие, в том чис­ле и са­ми кре­сть­я­не, ру­га­ли ее за кос­ность и ру­ти­ну. Но по­че­му-то по­лу­ча­лось все­гда так, что в из­ме­нив­ших­ся ус­ло­ви­ях ме­ня­лась и об­щи­на. Еще в пе­ри­од фео­да­лиз­ма об­щи­на мно­гое сде­ла­ла для ут­вер­жде­ния трех­поль­ной сис­те­мы зем­ле­де­лия вме­сто бес­по­ря­доч­но­го за­се­ва­ния од­них и тех же пло­ща­дей.

За­тем, по­сле ре­фор­мы 1861 го­да на­сту­пил срав­ни­тель­но бла­го­при­ят­ный для кре­сть­ян­ско­го хо­зяй­ст­ва пе­ри­од: рас­па­лись кре­по­ст­ные це­пи, ма­ло­зе­ме­лье еще не очень ощу­ща­лось, це­ны на хлеб дер­жа­лись вы­со­кие. И в гро­мад­ном боль­шин­ст­ве об­щин, в це­лых ре­гио­нах, пре­кра­ти­лись зе­мель­ные пе­ре­де­лы. Бо­лее то­го, сти­хий­но на­чал­ся про­цесс фор­ми­ро­ва­ния ча­ст­ной соб­ст­вен­но­сти на об­щин­ную зем­лю. Ее ста­ли про­да­вать, за­ве­щать по на­след­ст­ву и т.п.

Но в 80-90 го­дах XIX ве­ка об­ста­нов­ка рез­ко из­ме­ни­лась. Раз­ра­зил­ся ми­ро­вой сельскохозяйственный кри­зис, и по­ме­щи­ки по­спе­ши­ли пе­ре­ло­жить убыт­ки на кре­сть­ян. Вы­рос­ло кре­сть­ян­ское на­се­ле­ние, и на об­щин­ных зем­лях ста­ло тес­но. На­ко­нец, слу­чил­ся ряд не­уро­жай­ных лет (осо­бен­но силь­ный не­уро­жай был в 1891). Встал во­прос о фи­зи­че­ском вы­жи­ва­нии кре­сть­ян. И об­щи­на по­сле не­лег­кой внутренней борь­бы вы­ну­ж­де­на бы­ла во­зоб­но­вить пе­ре­де­лы. То­гда же поя­вил­ся са­мый урав­ни­тель­ный вид раз­вер­ст­ки зем­ли - по едо­кам.

Но сра­зу же встал и дру­гой во­прос: как пе­ре­де­лять зем­лю, ес­ли один кре­сть­я­нин все­гда удоб­рял свои по­ло­сы, а дру­гой до­вел их до ис­то­ще­ния ? Дол­го и го­ря­чо об­су­ж­дал­ся этот во­прос, и ре­ше­ние, по­хо­же, бы­ло най­де­но. В Пен­зен­ском ар­хи­ве об­на­ру­жен та­кой до­ку­мент: "Мы, кре­сть­я­не, - го­во­ри­лось в при­го­во­ре се­ла Ни­коль­ско­го, - долж­ны зем­лю удоб­рять назь­мом, а ес­ли по ис­те­че­нии 12-лет­не­го сро­ка зем­ля бу­дет по­де­лять­ся, и ока­жут­ся уча­ст­ки не­уназь­мен­ны­ми, то при раз­де­ле не­ра­ди­во­му до­мо­хо­зяи­ну воз­вра­тить тот са­мый уча­сток, ко­то­рый не был им удоб­рен в те­че­ние 12 лет".

Го­лод­ные го­ды мно­го­му нау­чи­ли, и с кон­ца XIX ве­ка в ря­де не­чер­но­зем­ных гу­бер­ний кре­сть­я­не на­ча­ли от­ка­зы­вать­ся от трех­поль­ной сис­те­мы и всем об­ще­ст­вом пе­ре­хо­дить к мно­го­поль­ным се­во­обо­ро­там с вы­се­вом кор­мо­вых трав. Прав­да этот про­цесс шел мед­лен­но. Но ведь в сель­ском хо­зяй­ст­ве мед­лен­ное, но не­ук­лон­ное на­ко­п­ле­ние но­вых яв­ле­ний - за­лог но­во­го раз­ви­тия.

Та­ким об­ра­зом, об­щи­на не бы­ла ни "скол­ком", ни "ос­кол­ком". Она жи­ла бо­га­той внут­рен­ней жиз­нью.

Об­щи­на - яв­ле­ние не ис­клю­чи­тель­но рус­ское, а ми­ро­вое. В Ев­ро­пе она ис­чез­ла срав­ни­тель­но ра­но, в Рос­сии про­су­ще­ст­во­ва­ла до кол­лек­ти­ви­за­ции, а во мно­гих стра­нах Вос­то­ка все еще со­хра­ни­лась.

Не­ко­то­рые об­щин­ные тра­ди­ции до сих пор жи­вы в раз­ви­тых стра­нах (на­при­мер, в Гол­лан­дии) - и не все они пло­хи.

Бы­ла ли об­щи­на про­об­ра­зом кол­лек­тив­но­го ве­де­ния сель­ско­го хо­зяй­ст­ва в де­рев­не при со­циа­лиз­ме ? Во­прос этот ак­тив­но об­су­ж­да­ет­ся в ис­то­ри­че­ской ли­те­ра­ту­ре.

Пе­ре­ход к кол­лек­тив­но­му ве­де­нию сель­ско­го хо­зяй­ст­ва был го­лу­бой меч­той всех на­род­ни­ков, и они охот­но рас­пи­сы­ва­ли те слу­чаи, ко­гда кре­сть­я­не, ска­жем, всем об­ще­ст­вом ска­ши­ва­ли луга, а за­тем де­ли­ли се­но в коп­нах. Но даль­ше это­го де­ло не шло. В до­ре­фор­мен­ную эпо­ху от­дель­ные по­ме­щи­ки пы­та­лись вво­дить "кол­лек­тив­ные за­паш­ки", в по­ре­фор­мен­ную - не­ко­то­рые зем­ст­ва. Но кре­сть­я­не смот­ре­ли на это как на бар­ские при­чу­ды, на но­вый вид бар­щи­ны и ста­ра­лись из­ба­вить­ся от по­доб­ных нов­шеств. Маркс счи­тал ис­точ­ни­ком боль­шой жиз­нен­ной си­лы рус­ской об­щи­ны как раз ее дуа­лизм - об­ще­ст­вен­ная соб­ст­вен­ность на зем­лю и ча­ст­ный ха­рак­тер про­из­вод­ст­ва и при­свое­ния.

**3. ВРЕМЯ И РЕФОРМЫ С. Ю. ВИТТЕ**

С. Ю. Вит­те ро­дил­ся в Тиф­ли­се 17 ию­ня 1849 го­да и вос­пи­ты­вал­ся в се­мье сво­его де­да А. М. Фа­дее­ва, тай­но­го со­вет­ни­ка, быв­ше­го в 1841-1846 гг. са­ра­тов­ским гу­бер­на­то­ром, а за­тем чле­ном со­ве­та управ­ле­ния Кав­каз­ско­го на­ме­ст­ни­ка и управ­ляю­щим экс­пе­ди­ци­ей го­су­дар­ст­вен­ных иму­ществ За­кав­каз­ско­го края.

Он про­ис­хо­дил из ма­ло­из­ве­ст­ных об­ру­сев­ших нем­цев, став­ших дво­ря­на­ми в 1856 г. (хо­тя он сам на­са­ж­дал вер­сию по­том­ст­вен­но­го дво­рян­ст­ва и вер­но­сти пра­во­сла­вию). Ран­ние го­ды Вит­те про­шли в Тиф­ли­се и Одес­се, где, в 1870 он кон­чил курс на­ук в но­во­рос­сий­ском уни­вер­си­те­те по ма­те­ма­ти­че­ско­му фа­куль­те­ту со сте­пе­нью кан­ди­да­та, на­пи­сав дис­сер­та­цию "О бес­ко­неч­но ма­лых ве­ли­чи­нах". Мо­ло­дой ма­те­ма­тик по­мыш­лял ос­тать­ся при уни­вер­си­те­те для под­го­тов­ки к про­фес­сор­ско­му зва­нию. Но юно­ше­ское ув­ле­че­ние ак­три­сой Со­ко­ло­вой от­влек­ло его от на­уч­ных за­ня­тий и под­го­тов­ки оче­ред­ной дис­сер­та­ции по ас­тро­но­мии. К то­му же про­тив уче­ной карь­е­ры Вит­те вос­ста­ли его мать и дя­дя, зая­вив, что "это не дво­рян­ское де­ло". 1 ию­ля 1871 го­да Вит­те был при­чис­лен чи­нов­ни­ком в кан­це­ля­рии Но­во­рос­сий­ско­го и Бес­са­раб­ско­го ге­не­рал-гу­бер­на­то­ра, а еще че­рез два го­да на­зна­чен сто­ло­на­чаль­ни­ком. В управ­ле­нии Одес­ской же­лез­ной до­ро­ги, ку­да его оп­ре­де­лил на служ­бу дя­дя, он на прак­ти­ке изу­чил же­лез­но­до­рож­ное де­ло, на­чав с са­мых низ­ших сту­пе­ней, по­бы­вав в ро­ли кон­тор­щи­ка гру­зо­вой служ­бы и да­же по­мощ­ни­ка ма­ши­ни­ста, но ско­ро, за­няв долж­ность на­чаль­ни­ка дви­же­ния, пре­вра­тил­ся в круп­но­го же­лез­но­до­рож­но­го пред­при­ни­ма­те­ля. Од­на­ко в ап­ре­ле 1877 го­да он по­дал про­ше­ние об уволь­не­нии с го­су­дар­ст­вен­ной служ­бы.

По­сле окон­ча­ния рус­ско-ту­рец­кой вой­ны 1877-1878 гг. принад­ле­жав­шая каз­не же­лез­ная до­ро­га вли­лась в ча­ст­ное Об­ще­ст­во Юго-За­пад­ных же­лез­ных до­рог. Там Вит­те по­лу­чил ме­сто на­чаль­ни­ка экс­плуа­та­ци­он­но­го от­де­ла. Но­вое на­зна­че­ние по­тре­бо­ва­ло пе­ре­ез­да в Пе­тер­бург. В сто­ли­це он про­жил око­ло двух лет. Со­бы­тия 1 мар­та 1881 г., ос­та­вив­шие за­мет­ный след в био­гра­фии Вит­те, за­ста­ли его уже в Кие­ве. В это вре­мя Вит­те ока­зал­ся под влия­ни­ем сла­вя­но­филь­ских идей, ув­ле­кал­ся бо­го­слов­ски­ми со­чи­не­ния­ми; он сбли­зил­ся с ру­ко­во­ди­те­ля­ми "сла­вян­ско­го дви­же­ния"; как толь­ко до Кие­ва дош­ла весть о по­ку­ше­нии на Алек­сан­д­ра II, Вит­те на­пи­сал в сто­ли­цу Фа­дее­ву и по­дал идею о соз­да­нии дво­рян­ской кон­спи­ра­тив­ной ор­га­ни­за­ции для ох­ра­ны им­пе­ра­то­ра и борь­бы с ре­во­лю­цио­не­ра­ми их же ме­то­да­ми. Фа­де­ев под­хва­тил эту идею в Пе­тер­бур­ге и с по­мо­щью Во­рон­цо­ва-Даш­ко­ва соз­дал пре­сло­ву­тую "Свя­тую дру­жи­ну". В се­ре­ди­не мар­та 1881 го­да в Пе­тер­бур­ге со­стоя­лось по­свя­ще­ние Вит­те в ее чле­ны. Он был на­зна­чен глав­ным пра­ви­те­лем дру­жи­ны в Ки­ев­ском рай­оне. Вит­те рев­но­ст­но от­но­сил­ся к ис­пол­не­нию воз­ло­жен­ных на не­го дру­жи­ной обя­зан­но­стей. По ее рас­по­ря­же­нию он был на­прав­лен в Па­риж для ор­га­ни­за­ции по­ку­ше­ния на из­вест­но­го ре­во­лю­цио­не­ра-на­род­ни­ка Л.Н. Гарт­ма­на, уча­ст­во­вал в ли­те­ра­тур­ных пред­при­яти­ях дру­жи­ны про­во­ка­ци­он­но­го ха­рак­те­ра, в ча­ст­но­сти, в со­став­ле­нии бро­шю­ры, из­дан­ной (Ки­ев, 1882 год) под псев­до­ни­мом "Сво­бод­ный мыс­ли­тель", со­дер­жа­щей кри­ти­ку про­грам­мы и дея­тель­но­сти "На­род­ной во­ли" и пред­ре­кав­шей ее ги­бель.

В кон­це ап­ре­ля 1881 го­да Алек­сандр III встал на сто­ро­ну вра­гов ка­ких бы то ни бы­ло пе­ре­мен в сис­те­ме го­су­дар­ст­вен­но­го управ­ле­ния. (М.Н. Кат­ков и К.П. По­бе­до­нос­цев). По­сле­до­ва­ло сме­ще­ние по­кро­ви­тель­ст­во­вав­ше­го "Дру­жи­не" ми­ни­ст­ра внут­рен­них дел гра­фа Н.П. Иг­нать­е­ва, бы­ла ли­к­ви­ди­ро­ва­на "Дру­жи­на".

В 1886 го­ду, сле­дуя сла­вя­но­филь­ским тра­ди­ци­ям, Вит­те зая­вил се­бя (в жур­наль­ной ста­тье) ярым про­тив­ни­ком раз­ви­тия ка­пи­та­лиз­ма в Рос­сии и пре­вра­ще­ния русского кре­сть­я­ни­на в ча­ст­но­го ра­бо­че­го, ра­ба ка­пи­та­ла и ма­ши­ны.

В 1887 го­ду Вит­те, слу­жил управ­ляю­щим Юго-За­пад­ны­ми же­лез­ны­ми до­ро­га­ми, а в 1889 го­ду он по­лу­чил долж­ность ди­рек­то­ра де­пар­та­мен­та же­лез­ных до­рог в ми­ни­стер­ст­ве фи­нан­сов ( по­те­ряв при этом в до­хо­дах). Вит­те со свой­ст­вен­ной ему энер­ги­ей на­чал за­вое­вы­вать Пе­тер­бург; в на­ча­ле 1892 го­да он уже ми­нистр пу­тей со­об­ще­ния.

Даль­ней­шее про­дви­же­ние по слу­жеб­ной ле­ст­ни­це ему ос­лож­нил но­вый брак по­сле смер­ти пер­вой же­ны. Его вто­рая же­на Ма­тиль­да Ива­нов­на Вит­те (Ну­рок, по пер­во­му бра­ку Ли­са­пе­вич) бы­ла раз­ве­ден­ной и ев­рей­кой. Не­смот­ря на все ста­ра­ния Вит­те, ее не при­ня­ли при дво­ре. Впро­чем, брак со­сто­ял­ся с со­гла­сия Алек­сан­д­ра III.

В ав­гу­сте 1892 го­ду в свя­зи с бо­лез­нью Выш­не­град­ско­го, Вит­те сде­лал­ся его при­ем­ни­ком на по­сту ми­ни­ст­ра фи­нан­сов. За­няв крес­ло на по­сту од­но­го из са­мых влия­тель­ных ми­ни­ст­ров, Вит­те по­ка­зал се­бя ре­аль­ным по­ли­ти­ком. Вче­раш­ний сла­вя­но­фил, убе­ж­ден­ный сто­рон­ник са­мо­быт­но­го раз­ви­тия Рос­сии в ко­рот­кий срок пре­вра­тил­ся в ин­ду­ст­риа­ли­за­то­ра ев­ро­пей­ско­го об­раз­ца, зая­вив­ше­го о сво­ей го­тов­но­сти в те­че­ние двух пя­ти­ле­тий вы­вес­ти Рос­сию в раз­ряд пе­ре­до­вых про­мыш­лен­ных дер­жав.

В на­ча­ле 90-х го­дов Вит­те еще не из­ме­нил об­щин­ным идеа­лам, счи­тал рус­ское кре­сть­ян­ст­во кон­сер­ва­тив­ной си­лой и "глав­ной опо­рой по­ряд­ка". Ви­дя в об­щи­не оп­лот про­тив со­циа­лиз­ма, он сочувственно от­но­сил­ся к за­ко­но­да­тель­ным ме­рам кон­ца 1880-х - на­ча­ла 1890-х го­дов, на­прав­лен­ных на ее ук­ре­п­ле­ние.

Про­мыш­лен­ность, строи­тель­ст­во и же­лез­ные до­ро­ги в 90-х го­дах ак­тив­но раз­ви­ва­лись. Это­му в ка­кой-то сте­пе­ни спо­соб­ст­во­ва­ло и об­ни­ща­ние кре­сть­ян и зем­ле­вла­дель­цев по­сле не­уро­жая 1891 г. и по­сле­до­вав­ше­го за ним го­ло­да. Имен­но этот упа­док в эко­но­ми­ке и при­вел об­ще­ст­вен­ность к осоз­на­нию не­об­хо­ди­мо­сти при­нять ме­ры для обуз­да­ния ре­ак­ци­он­ных дея­те­лей в пра­ви­тель­ст­ве, тол­кав­ших стра­ну на грань эко­но­ми­че­ско­го и ду­хов­но­го рас­па­да. В этой об­ста­нов­ке поя­вил­ся на по­ли­ти­че­ской сце­не С.Ю. Вит­те. На это­го в выс­шей ме­ре та­лант­ли­во­го че­ло­ве­ка лег­ла за­да­ча пре­об­ра­зо­ва­ния эко­но­ми­че­ской жиз­ни стра­ны.

В 1894-95 гг. Вит­те до­бил­ся ста­би­ли­за­ции руб­ля, а в 1897 сде­лал то, что не уда­ва­лось его пред­ше­ст­вен­ни­кам, - ввел зо­ло­тое де­неж­ное об­ра­ще­ние, обес­пе­чив стра­не твер­дую ва­лю­ту вплоть до пер­вой ми­ро­вой вой­ны и при­ток ино­стран­ных ка­пи­та­лов. При этом рез­ко уве­ли­чи­лось на­ло­го­об­ло­же­ние, осо­бен­но кос­вен­ное. Од­ним из са­мых эф­фек­тив­ных средств вы­ка­чи­ва­ния де­нег из на­род­но­го кар­ма­на ста­ла вве­ден­ная Вит­те го­су­дар­ст­вен­ная мо­но­по­лия на про­да­жу спир­та, ви­на и во­доч­ный из­де­лий.

На ру­бе­же XX ве­ка эко­но­ми­че­ская плат­фор­ма Вит­те при­ня­ла впол­не оп­ре­де­лен­ный и це­ле­на­прав­лен­ный ха­рак­тер: в те­че­ние при­мер­но 10 лет дог­нать в про­мыш­лен­ном от­но­ше­нии бо­лее раз­ви­тые стра­ны Ев­ро­пы, за­нять проч­ные по­зи­ции на рын­ках Ближ­не­го, Сред­не­го и Даль­не­го Вос­то­ка. Ус­ко­рен­ное про­мыш­лен­ное раз­ви­тие обес­пе­чи­ва­лось пу­тем при­вле­че­ния ино­стран­ных ка­пи­та­лов, на­ко­п­ле­ния внут­рен­них ре­сур­сов с помощью ка­зен­ной вин­ной мо­но­по­лии и уси­ле­ния кос­вен­но­го об­ло­же­ния, та­мо­жен­ной за­щи­ты про­мыш­лен­но­сти от за­пад­ных кон­ку­рен­тов и по­ощ­ре­ния вы­во­за. Ино­стран­ным ка­пи­та­лам в ней от­во­ди­лась осо­бая роль ­­­- в кон­це 90-х го­дов Вит­те вы­сту­пил за не­ог­ра­ни­чен­ное при­вле­че­ние их в рус­скую про­мыш­лен­ность и же­лез­но­до­рож­ное де­ло, на­зы­вая эти сред­ст­ва ле­кар­ст­вом про­тив бед­но­сти и ссы­ла­ясь при этом на при­мер из ис­то­рии США и Гер­ма­нии.

Осо­бен­ность при­во­ди­мо­го Вит­те кур­са со­стоя­ла в том, что он как ни один из цар­ских ми­ни­ст­ров фи­нан­сов, ши­ро­ко ис­поль­зо­вал ис­клю­чи­тель­ную эко­но­ми­че­скую си­лу вла­сти, су­ще­ст­во­вав­шую в Рос­сии. Ору­дия­ми го­су­дар­ст­вен­но­го вме­ша­тель­ст­ва слу­жи­ли Го­су­дар­ст­вен­ный банк и уч­ре­ж­де­ния ми­ни­ст­ра фи­нан­сов, кон­тро­ли­ро­вав­шие дея­тель­ность ком­мер­че­ских бан­ков.

В ус­ло­ви­ях подъ­е­ма 1890-х го­дов сис­те­ма Вит­те спо­соб­ст­во­ва­ла раз­ви­тию про­мыш­лен­но­сти и же­лез­но­до­рож­но­го строи­тель­ст­ва; к 1900 го­ду Рос­сия вы­шла на 1 ме­сто в ми­ре по до­бы­че неф­ти. Ка­зав­ший­ся ста­биль­ным по­ли­ти­че­ский ре­жим и раз­ви­вав­шая­ся эко­но­ми­ка за­во­ра­жи­ва­ли мел­ко­го ев­ро­пей­ско­го дер­жа­те­ля, охот­но по­ку­пав­ше­го вы­со­ко­про­цент­ные об­ли­га­ции рус­ских го­су­дар­ст­вен­ных зай­мов и же­лез­но­до­рож­ных об­ществ.

В 1890-е го­ды рез­ко воз­рос­ло влия­ние Ми­ни­стер­ст­ва фи­нан­сов, а сам Вит­те на ка­кое-то вре­мя вы­дви­нул­ся на пер­вое ме­сто в бю­ро­кра­ти­че­ском ап­па­ра­те им­пе­рии. Вит­те не ску­пил­ся в рас­хо­дах, рек­ла­ми­руя в ев­ро­пей­ских га­зе­тах и жур­на­лах фи­нан­со­вое по­ло­же­ние Рос­сии, свой эко­но­ми­че­ский курс и соб­ст­вен­ную пер­со­ну.

В рус­ской пе­ча­ти ми­ни­ст­ра рез­ко кри­ти­ко­ва­ли за от­ступ­ни­че­ст­во его быв­шие еди­но­мыш­лен­ни­ки. За не­ог­ра­ни­чен­ное ис­поль­зо­ва­ние го­су­дар­ст­вен­но­го вме­ша­тель­ст­ва Вит­те под­вер­гал­ся кри­ти­ке и со сто­ро­ны при­вер­жен­цев ре­форм 1860-х го­дов, счи­тав­ших, что ин­ду­ст­риа­ли­за­ция воз­мож­на толь­ко че­рез пе­ре­ме­ны в го­су­дар­ст­вен­ной сис­те­ме - соз­да­ние на­стоя­ще­го ("объ­е­ди­нен­но­го") пра­ви­тель­ст­ва и вве­де­ние пра­ви­тель­ст­вен­но­го уч­ре­ж­де­ния. В ли­бе­раль­ных кру­гах "сис­те­ма" Вит­те бы­ла вос­при­ня­та как "гран­ди­оз­ная эко­но­ми­че­ская ди­вер­сия са­мо­дер­жа­вия", от­вле­кав­шая вни­ма­ние на­се­ле­ния от со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ских и куль­тур­но-по­ли­ти­че­ских ре­форм. В кон­це 1890-х го­дов ка­за­лось, что Вит­те до­ка­зал сво­ей по­ли­ти­кой не­ве­ро­ят­ное: жиз­не­спо­соб­ность фео­даль­ной по сво­ей при­ро­де вла­сти в ус­ло­ви­ях ин­ду­ст­риа­ли­за­ции, воз­мож­ность ус­пеш­но раз­ви­вать эко­но­ми­ку, ни­че­го не ме­няя в сис­те­ме го­су­дар­ст­вен­но­го управ­ле­ния.

Од­на­ко, чес­то­лю­би­вым за­мыс­лам Вит­те не су­ж­де­но бы­ло осу­ще­ст­вить­ся. Пер­вый удар по ним на­нес ми­ро­вой эко­но­ми­че­ский кри­зис, рез­ко за­тор­мо­зив­ший раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти; со­кра­тил­ся при­ток ино­стран­ных ка­пи­та­лов, на­ру­ши­лось бюд­жет­ное рав­но­ве­сие. Эко­но­ми­че­ская экс­пан­сия на Даль­нем и Сред­нем Вос­то­ке, са­ма по се­бе свя­зан­ная с боль­ши­ми рас­хо­да­ми, еще и обо­ст­ри­ла рус­ско-анг­лий­ские про­ти­во­ре­чия и при­бли­зи­ла вой­ну с Япо­ни­ей. С на­ча­лом же во­ен­ных дей­ст­вий ни о ка­кой по­сле­до­ва­тель­ной эко­но­ми­че­ской про­грам­ме не мог­ло уже быть ре­чи.

Ус­ко­рен­ная ин­ду­ст­риа­ли­за­ция Рос­сии не мог­ла быть ус­пеш­ной при со­хра­не­нии тра­ди­ци­он­ной сис­те­мы вла­сти и су­ще­ст­во­вав­ших эко­но­ми­че­ских от­но­ше­ний в де­рев­не и Вит­те ско­ро на­чал от­давать се­бе в от­чет. "...сде­лав­шись ме­ха­ни­ком слож­ной ма­ши­ны, име­нуе­мой фи­нан­са­ми Рос­сий­ской им­пе­рии нуж­но бы­ло быть ду­ра­ком, что­бы не по­ни­мать, что ма­ши­на без то­п­ли­ва не пой­дет. То­п­ли­во это - эко­но­ми­че­ское со­стоя­ние Рос­сии, а так как глав­ная часть на­се­ле­ния - это кре­сть­ян­ст­во, то нуж­но бы­ло вник­нуть в эту об­ласть". В 1896 го­ду Вит­те от­ка­зал­ся от под­держ­ки об­щин­но­го зем­ле­вла­де­ния. В 1898 г. он сде­лал пер­вую по­пыт­ку до­бить­ся в ко­ми­те­те ми­ни­ст­ров пе­ре­смот­ра аг­рар­но­го кур­са, со­рван­ную, од­на­ко, В. К. Пле­ве, К. П. По­бе­до­нос­це­вым и П. Н. Дур­но­во. К 1899 го­ду при уча­стии Вит­те бы­ли раз­ра­бо­та­ны и при­ня­ты за­ко­ны об от­ме­не кру­го­вой по­ру­ки. Но об­щин­ное зем­ле­вла­де­ние ока­за­лось твер­дым ореш­ком. В ян­ва­ре 1902 го­да Вит­те воз­гла­вил Осо­бое Со­ве­ща­ние о ну­ж­дах сель­ско­хо­зяй­ст­вен­ной про­мыш­лен­но­сти, тем са­мым, взяв, ка­за­лось бы, к се­бе в ми­ни­стер­ст­во фи­нан­сов об­щую раз­ра­бот­ку кре­сть­ян­ско­го во­про­са. Про­тив­ни­ки Вит­те из по­ме­щичь­е­го ла­ге­ря об­ви­ня­ли его в том, что сво­ей по­ли­ти­кой по­ощ­ре­ния про­мыш­лен­но­сти он ра­зо­рил сель­ское хо­зяй­ст­во. Это, во­об­щем, не­спра­вед­ли­во. Глав­ная при­чи­на от­ста­ва­ния сель­ско­го хо­зяй­ст­ва за­клю­ча­лась в со­хра­не­нии кре­по­ст­ни­че­ских пе­ре­жит­ков в де­рев­не. Вы­куп за зем­лю вы­нул из кар­ма­на кре­сть­ян боль­ше де­нег, чем соз­да­ние про­мыш­лен­но­сти. Сде­лал свое де­ло аг­рар­ный кри­зис. А вот ко все­му это­му до­ба­ви­лась уже и по­ли­ти­ка Вит­те.

Раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти во всех стра­нах шло за счет средств, на­ко­п­лен­ных пер­во­на­чаль­но в сель­ском хо­зяй­ст­ве. Там, где этот про­цесс шел ес­те­ст­вен­ным и не­спеш­ным тем­пом, он не был бо­лез­нен­ным. Не­об­хо­ди­мость бы­ст­ро­го скач­ка ока­за­лась чув­ст­ви­тель­ной. Рос­сия бы­ла до­го­няю­щей стра­ной и рас­пла­чи­ва­лась за это.

Не­за­вер­шен­ность ре­фор­мы 1861 го­да, ми­ро­вой аг­рар­ный кри­зис и «вит­тэв­ская» ин­ду­ст­риа­ли­за­ция, вме­сте взя­тые, дей­ст­ви­тель­но при­ве­ли сель­ское хо­зяй­ст­во на ру­бе­же XIX - XX ве­ков к глу­бо­ко­му кри­зи­су. К кон­цу XIX ве­ка и Вит­те, и его про­тив­ни­ки за­го­во­ри­ли о "пе­ре­на­пря­же­нии пла­теж­ных сил сель­ско­го на­се­ле­ния". Эти сло­ва от­ра­жа­ли ис­крен­нюю и глу­бо­кую тре­во­гу пред­ста­ви­те­лей вла­сти. На пла­те­же­спо­соб­но­сти кре­сть­ян дер­жа­лись и раз­ви­тие про­мыш­лен­но­сти, и го­су­дар­ст­вен­ный бюд­жет. Про­тив­ни­ки Вит­те уси­ли­ли на­пад­ки на по­ли­ти­ку ин­ду­ст­риа­ли­за­ции.

В ию­не 1902 го­да Пле­ве в про­ти­во­вес «Осо­бо­му со­ве­ща­нию» соз­дал при сво­ем ми­ни­стер­ст­ве (внут­рен­них дел) еще один центр раз­ра­бот­ки аг­рар­ной по­ли­ти­ки, ко­то­рая ста­ла по­при­щем со­пер­ни­че­ст­ва двух ми­ни­ст­ров.

В ма­ни­фе­сте 26 фев­ра­ля 1903 го­да, оп­ре­де­лив­шем про­грам­му ца­риз­ма, ка­кой ее ви­де­ли Ни­ко­лай II и Пле­ве, сно­ва, хо­тя и с не­ко­то­ры­ми ого­вор­ка­ми, про­воз­гла­ша­лась "не­при­кос­но­вен­ность об­щин­но­го строя кре­сть­ян­ско­го зем­ле­вла­де­ния". Объ­е­ди­нен­ны­ми уси­лия­ми про­тив­ни­ки Вит­те при оче­вид­ном сочувствии им­пе­ра­то­ра на­ча­ли от­тес­нять ми­ни­ст­ра фи­нан­сов и от ры­ча­гов управ­ле­ния даль­не­во­сточ­ной по­ли­ти­кой, на­хо­див­ших­ся до то­го в его поч­ти ис­клю­чи­тель­ном вла­де­нии. Ка­ко­вы бы ни бы­ли в со­во­куп­но­сти при­чи­ны уволь­не­ния Вит­те с долж­но­сти ми­ни­ст­ра, от­став­ка в ав­гу­сте 1903 го­да на­нес­ла ему удар: пост пред­се­да­те­ля ко­ми­те­та ми­ни­ст­ров, ко­то­рый он по­лу­чил, был не­из­ме­ри­мо ме­нее влия­те­лен. Сам Вит­те по­это­му срав­ни­вал свое пре­бы­ва­ние на этом по­сту с тю­рем­ным за­клю­че­ни­ем.

По мне­нию А.Ф. Ке­рен­ско­го, уст­ра­не­ние Вит­те и за­ме­на его в 1903 го­ду огол­те­лым ре­ак­цио­не­ром Пле­ве, сра­зу же при­сту­пив­шим к раз­ру­ше­нию ос­нов по­ли­ти­че­ской жиз­ни им­пе­рии, оз­на­ме­но­ва­ли на­ча­ло то­го пе­рио­да в рус­ской ис­то­рии, ко­то­рый мож­но рас­смат­ри­вать как про­лог к ре­во­лю­ции 1905 го­да. По­след­ст­вия дея­тель­но­сти Пле­ве бы­ли столь пла­чев­ны, что в ре­во­лю­ци­он­ное дви­же­ние по­сте­пен­но втя­ги­ва­лись не толь­ко наи­бо­лее про­грес­сив­ные пред­ста­ви­те­ли зем­ст­ва и ин­тел­ли­ген­ции, но и ра­бо­чие, а за­тем и кре­сть­я­не.

Са­мо­дер­жа­вие, став­шее к то­му вре­ме­ни не бо­лее чем пе­ре­жит­ком рос­сий­ской ис­то­рии, бы­ло об­ре­че­но. Од­на­ко, Ни­ко­лай II, вме­сто то­го, что­бы про­дол­жить ре­фор­мы сво­его де­да и да­ро­вать кон­сти­ту­цию, с по­мо­щью та­ких лю­дей, как Пле­ве, уп­ря­мо тя­нул стра­ну на­зад, к са­мым мрач­ным вре­ме­нам бю­ро­кра­ти­че­ско­го аб­со­лю­тиз­ма.

Но­вая си­туа­ция соз­да­лась по­сле 15 ию­ля 1904 го­да, ко­гда был убит ми­нистр внут­рен­них дел Пле­ве. Она по­ро­ди­ла эн­ту­зи­азм и не­бы­ва­лое воз­бу­ж­де­ние. На пост ми­ни­ст­ра внут­рен­них дел был на­зна­чен ге­не­рал-гу­бер­на­тор Вильно, князь П.Д. Свя­то­пол­к-Мир­ский, о ко­то­ром с поч­те­ни­ем от­зы­ва­лись все, знав­шие его. Куль­тур­ный об­ра­зо­ван­ный че­ло­век он об­ла­дал взгля­да­ми, ку­да бо­лее со­вре­мен­ны­ми, чем взгля­ды его пред­ше­ст­вен­ни­ка. Всту­п­ле­ние на ми­ни­стер­ский пост он оз­на­ме­но­вал за­яв­ле­ни­ем, в ко­то­ром он обе­щал про­во­дить по­ли­ти­ку, при­слу­ши­ваю­щую­ся к го­ло­су об­ще­ст­вен­но­сти, с мне­ни­ем ко­то­рой он, по его сло­вам, все­гда счи­тал­ся; стре­мил­ся раз­ря­дить сгу­щав­шую­ся по­ли­ти­че­скую ат­мо­сфе­ру. К Вит­те вер­ну­лось дея­тель­ное со­стоя­ние; он вы­ска­зал­ся за соз­да­ние "объ­е­ди­нен­но­го" пра­ви­тель­ст­ва с ним са­мим в ка­че­ст­ве пре­мье­ра и да­же за­сел за изу­че­ние го­су­дар­ст­вен­но­го пра­ва, что­бы по­стичь ос­но­вы кон­сти­ту­ци­он­но­го строя.

На про­тя­же­нии осе­ни 1904 го­да, по­лу­чив­шей в по­ли­ти­че­ской ис­то­рии Рос­сии парадоксальное на­зва­ние "по­ли­ти­че­ская вес­на" и "вес­на Свя­то­полк-Мир­ско­го", Вит­те при­нял во всех дей­ст­ви­ях жи­вое и хло­пот­ли­вое уча­стие, де­мон­ст­ра­тив­но под­дер­жи­вая Свя­то­полк-Мир­ско­го.

12 де­каб­ря 1904 го­да был опуб­ли­ко­ван им­пе­ра­тор­ский указ, пре­ду­смат­ри­вав­ший осу­ще­ст­в­ле­ние це­ло­го ря­да ре­форм. Его по­ло­же­ния ка­са­лись: ре­ли­ги­оз­ной тер­пи­мо­сти; сво­бо­ды сло­ва и ре­фор­мы за­ко­нов о пе­ча­ти; пе­ре­смот­ра тру­до­во­го за­ко­но­да­тель­ст­ва. Вит­те по­пы­тал­ся обер­нуть его се­бе на поль­зу, до­бив­шись то­го, что­бы раз­ра­бот­ка на­ме­чен­ных в нем ме­ро­прия­тий бы­ла по­ру­че­на ко­ми­те­ту ми­ни­ст­ров.

Вит­те опуб­ли­ко­вал свою ан­ти­об­щин­ную плат­фор­му (декабрь 1904 "За­пис­ка по кре­сть­ян­ско­му де­лу"). Рост эф­фек­тив­но­сти сель­ско­хо­зяй­ст­вен­но­го про­из­вод­ст­ва при низ­ких це­нах на его про­дук­цию был важ­ной со­став­ной ча­стью «вит­тэв­ской» про­грам­мы ин­ду­ст­риа­ли­за­ции. Он ви­дел в этом сред­ст­во и для вы­сво­бо­ж­де­ния в де­рев­не ра­бо­чих рук, ко­то­рые ис­поль­зо­ва­лись бы в про­мыш­лен­но­сти, для уде­шев­ле­ния тру­да про­мыш­лен­но­го про­ле­та­риа­та. Тут-то глав­ным тор­мо­зом и ока­зы­ва­лась об­щи­на, при­вер­жен­цем ко­то­рой он был в мо­ло­до­сти. Вит­те стал ви­деть в об­щи­не при­чи­ну кре­сть­ян­ско­го ос­ку­де­ния и пред­мет край­не­го по­кло­не­ния как край­них кон­сер­ва­то­ров, ин­три­го­вав­ших про­тив не­го у ца­ря, так и со­циа­ли­стов, уче­ния ко­то­рых бы­ли вра­ж­деб­ны все­му то­му, что он от­стаи­вал. Он тре­бо­вал сде­лать из кре­сть­я­ни­на "пер­со­ну" пу­тем урав­не­ния кре­сть­ян в пра­вах с дру­ги­ми со­сло­вия­ми. Речь шла при этом обо всех пра­вах, в том чис­ле и иму­ще­ст­вен­ных, ины­ми сло­ва­ми - о вы­хо­де из об­щи­ны с вы­де­лом зем­ли. В об­щи­не Вит­те ви­дел не толь­ко пре­пят­ст­вие к раз­ви­тию сель­ско­хо­зяй­ст­вен­но­го про­из­вод­ст­ва, но и од­ну из форм ре­во­лю­ци­он­ной уг­ро­зы, по­сколь­ку она вос­пи­ты­ва­ла пре­неб­ре­же­ние к пра­ву соб­ст­вен­но­сти. Он ут­вер­ждал в ме­муа­рах, что ви­дел суть кре­сть­ян­ско­го во­про­са имен­но в за­ме­не об­щин­ной соб­ст­вен­но­сти на зем­ельно-ин­ди­ви­ду­аль­ной, а не в не­дос­тат­ке зем­ли, а ста­ло быть и не в том, что­бы про­вес­ти при­ну­ди­тель­ное от­чу­ж­де­ние по­ме­щичь­их вла­де­ний.

Од­на­ко, все это, по край­ней ме­ре по от­но­ше­нию ко времени пре­бы­ва­ния Вит­те в ми­ни­стер­ст­ве фи­нан­сов, бы­ло до не­ко­то­рой сте­пе­ни за­по­зда­лым ост­ро­уми­ем. Кро­ме от­ме­ны в 1903 го­ду кру­го­вой по­ру­ки за вне­се­ние пря­мых на­ло­гов, Вит­те ма­ло что сде­лал на ми­ни­стер­ском по­сту про­тив об­щи­ны. Но в Со­ве­ща­нии о ну­ж­дах сель­ско­хо­зяй­ст­вен­ной про­мыш­лен­но­сти под пред­се­да­тель­ст­вом Вит­те об­щи­не был на­не­сен силь­ный удар, впро­чем, чис­то тео­ре­ти­че­ский. Вит­те счи­тал, что ес­ли бы Со­ве­ща­нию да­ли окон­чить ра­бо­ту, то мно­гое, что по­том про­изош­ло, бы­ло бы уст­ра­не­но. Кре­сть­ян­ст­во, ве­ро­ят­но, не бы­ло бы так взба­ла­му­че­но ре­во­лю­ци­ей, как оно ока­за­лось.

Между тем при­бли­жал­ся ян­варь 1905 г., и уже шла русско-япон­ская вой­на. По­ра­же­ния в Манчжурии сно­ва про­де­мон­ст­ри­ро­ва­ли сла­бость вла­сти. Ли­бе­ра­лы со­чли, что за про­иг­ран­ную вой­ну ца­ризм вы­ну­ж­ден бу­дет, как и в 1861 го­ду, за­пла­тить ре­фор­ма­ми. Что­бы до­бить­ся этих ре­форм, и в пер­вую оче­редь кон­сти­ту­ции, они не толь­ко уси­ли­ли пропаганду в зем­ских и ин­тел­ли­гент­ских кру­гах, но и ре­ши­лись на по­пыт­ку ско­ор­ди­ни­ро­вать дей­ст­вия с ре­во­лю­цио­не­ра­ми.

Со­бы­тия "Кро­ва­во­го вос­кре­се­нья" про­из­ве­ли ко­рен­ной пе­ре­во­рот в мыш­ле­нии ра­бо­чих масс, на ко­то­рые до это­го вре­ме­ни весь­ма сла­бо дей­ст­во­ва­ла на­прав­лен­ная на них пропаганда. Ге­не­рал Тре­пов и те, кто по­зво­лил ему со­вер­шить этот бе­зум­ный акт, ра­зо­рва­ли те ду­хов­ные узы, ко­то­рые свя­зы­ва­ли ца­ря и про­стых ра­бо­чих.

17 ян­ва­ря 1905 го­да Ни­ко­лай II, об­ра­щав­ший­ся за со­ве­том к Вит­те и дру­гим ми­ни­ст­рам, при­ка­зал ему со­ста­вить из них со­ве­ща­ние по "ме­рам, не­об­хо­ди­мым для ус­по­кое­ния стра­ны", и о воз­мож­ных ре­фор­мах, сверх пре­ду­смот­рен­ных ука­зом от 12 де­каб­ря 1904 го­да.

18 фев­ра­ля 1905 го­да - весь­ма зна­ме­на­тель­ный день. Бы­ли од­но­вре­мен­но опуб­ли­ко­ва­ны три в выс­шей сте­пе­ни важ­ных до­ку­мен­та :

Ма­ни­фест Ни­ко­лая II, об­ра­щен­ный с при­зы­вом ко всем "ис­тин­но рус­ским лю­дям" объ­е­ди­нить­ся во­круг тро­на и дать от­пор тем, кто хо­чет по­дор­вать древ­ние ос­но­вы са­мо­дер­жа­вия;

Ре­ск­рипт но­во­му ми­ни­ст­ру внут­рен­них дел А. Г. Бу­лы­ги­ну раз­ра­бо­тать "со­ве­ща­тель­ный" ста­тус Ду­мы (Свя­то­полк-Мир­ский сра­зу по­сле "Кро­ва­во­го вос­кре­се­нья" ушел в от­став­ку);

Указ се­на­ту, пред­пи­сы­ваю­щий при­ни­мать к рас­смот­ре­нию про­ше­ния, вру­чен­ные или на­прав­лен­ные ему из раз­лич­ных сло­ев на­се­ле­ния.

Ма­ни­фест вдох­нул жизнь в край­не пра­вое дви­же­ние, ко­то­рое дол­гое вре­мя вла­чи­ло жал­кое су­ще­ст­во­ва­ние и ко­то­рое спус­тя 8 ме­ся­цев офор­ми­лось в ви­де "Сою­за рус­ско­го на­ро­да".

21 мар­та Со­вет ми­ни­ст­ров, со­брав­шись под пред­во­ди­тель­ст­вом Соль­ско­го, не без стро­го­сти осу­дил указ от 18 фев­ра­ля 1905. Ца­ря как бы об­ви­ни­ли в ли­бе­ра­лиз­ме. Ак­тив­ное уча­стие Вит­те в том за­се­да­нии не ос­та­лось без по­след­ст­вий - царь за­крыл воз­глав­ляв­шее­ся Вит­те сель­ско­хо­зяй­ст­вен­ное со­ве­ща­ние и со­ве­ща­ние ми­ни­ст­ров ( по "объ­е­ди­нен­но­му" пра­ви­тель­ст­ву).

Вит­те сно­ва ока­зал­ся не у дел, но про­был в те­ни не­дол­го. В это вре­мя при­бли­жа­лась раз­вяз­ка русско-японской вой­ны. По­сле Цу­си­мы по­ис­ки пу­ти пре­кра­ще­ния вой­ны с Япо­ни­ей сно­ва вы­ве­ли полу опального са­нов­ни­ка на пе­ред­ний план (май 1905). 24 мая 1905 го­да на со­ве­ща­нии при Со­ве­те ми­ни­ст­ров Вит­те зая­вил, что "ди­пло­ма­ти­че­ская пар­тия про­иг­ра­на", и не­из­вест­но, ка­кой мир­ный до­го­вор уда­ст­ся за­клю­чит ми­ни­ст­ру ино­стран­ных дел. А че­рез ме­сяц (хо­тя это ре­ше­ние да­лось ца­рю не­лег­ко) вес­ти пе­ре­го­во­ры о ми­ре бы­ло по­ру­че­но Вит­те.

Недюжинная ода­рен­ность, го­су­дар­ст­вен­ная опыт­ность, ши­ро­та взгля­дов и уме­ние ори­ен­ти­ро­вать­ся в чу­ж­дых рос­сий­ско­му бю­ро­кра­ту аме­ри­кан­ских по­ли­ти­че­ских пра­вах по­мог­ли Вит­те в пе­ре­го­во­рах о ми­ре с Япо­ни­ей. Со­гла­ше­ние с Япо­ни­ей, ко­то­ро­го Вит­те до­бил­ся для Рос­сии не но­си­ло уни­зи­тель­но­го ха­рак­те­ра и не пре­ду­смат­ри­ва­ло ни­ка­ких круп­ных ус­ту­пок. 15 сен­тяб­ря 1905 го­да Вит­те вер­нул­ся в Пе­тер­бург. Он по­лу­чил за Порт­смут­ский до­го­вор граф­ский ти­тул.

Имен­но осе­нью 1905 го­да (в ок­тяб­ре) впер­вые об­су­ж­да­лась на со­ве­ща­нии Вит­те с "об­ще­ст­вен­ны­ми дея­те­ля­ми" кан­ди­да­ту­ра Сто­лы­пи­на на пост ми­ни­ст­ра внутренних дел. С это­го пе­рио­да они на­хо­ди­лись на по­ли­ти­че­ской аре­не од­но­вре­мен­но.

**4. ЗА­КЛЮ­ЧЕ­НИЕ**

Уже не было Сто­лы­пи­на, а его пред­ше­ст­вен­ник С.Ю. Вит­те еще дей­ст­во­вал. От­став­ка с по­ста пред­се­да­те­ля Со­ве­та ми­ни­ст­ров ста­ла для Вит­те кон­цом по­ли­ти­че­ской карь­е­ры. Од­на­ко, си­деть, сло­жа ру­ки, он не со­би­рал­ся и не те­рял на­де­ж­ды вер­нуть­ся к вла­сти. Ос­та­ва­лись еще та­кие сред­ст­ва по­ли­ти­че­ской борь­бы, как три­бу­на Го­су­дар­ст­вен­но­го со­ве­та и пе­чать.

С при­су­щей ему энер­ги­ей Вит­те ис­поль­зо­вал их для то­го, что­бы снять с се­бя от­вет­ст­вен­ность за про­ис­хо­ж­де­ние рус­ско-япон­ской вой­ны и ре­во­лю­ции и во­об­ще пред­ста­вить свою го­су­дар­ст­вен­ную дея­тель­ность в вы­год­ном све­те.

Вит­те не те­рял на­де­ж­ды на воз­вра­ще­ние к го­су­дар­ст­вен­ной дея­тель­но­сти до по­след­не­го дня сво­ей жиз­ни. В на­ча­ле пер­вой ми­ро­вой вой­ны, пред­ска­зы­вая, что она окон­чит­ся кра­хом для са­мо­дер­жа­вия, Вит­те зая­вил о го­тов­но­сти взять на се­бя ми­ро­твор­че­скую мис­сию и по­пы­тал­ся всту­пить в пе­ре­го­во­ры с нем­ца­ми. Но он уже был смер­тель­но бо­лен и скон­чал­ся 28 фев­ра­ля 1915 го­да. Не­смот­ря на вой­ну, имя быв­ше­го пре­мье­ра в те­че­ние не­сколь­ких дней не схо­ди­ло со стра­ниц га­зет.

Цар­ская че­та встре­ти­ла из­вес­тия о смер­ти Вит­те, как по­да­рок судь­бы. Вит­те был един­ст­вен­ным из ми­ни­ст­ров Ни­ко­лая II, не про­сто усерд­но ра­бо­тав­шем в те­ни им­пе­ра­тор­ской вла­сти, но вы­шед­шим из этой те­ни, не­по­мер­но воз­вы­сив­шим­ся в дни сво­его ко­рот­ко­го пре­мьер­ст­ва. Что бы он ни пи­сал и не пе­ча­тал о рус­ско-япон­ской вой­не и ре­во­лю­ции, до­ка­зы­вая свою не­при­ча­ст­ность к их про­ис­хо­ж­де­нию, вы­став­ляя се­бя спа­си­те­лем цар­ской вла­сти, для Ни­ко­лая II со­бы­тия не­на­ви­ст­ной ему ре­во­лю­ции бы­ли пре­ж­де все­го свя­за­ны с име­нем Вит­те. Царь не мог про­стить ему уни­же­ний, пе­ре­жи­тых в труд­ные дни осе­ни 1905 го­да, ко­гда Вит­те вы­ну­дил его сде­лать то, че­го он не хо­тел и что про­ти­во­ре­чи­ло проч­но сло­жив­шим­ся в его соз­на­нии пред­став­ле­ни­ям о са­мо­дер­жав­ной вла­сти. Сре­ди го­су­дар­ст­вен­ных дея­те­лей по­след­них лет су­ще­ст­во­ва­ния Рос­сий­ской им­пе­рии Вит­те вы­де­лял­ся не­обыч­ным праг­ма­тиз­мом, гра­ни­чив­шим с политиканством. Праг­ма­тизм Вит­те был не толь­ко от­ра­же­ни­ем свойств его лич­но­сти, но и яв­ле­ни­ем вре­ме­ни. Вит­те по­ка­зал се­бя вы­даю­щим­ся мас­те­ром ла­тать рас­полз­ший­ся по­ли­ти­че­ский ре­жим, ог­ра­ж­дая его от ра­ди­каль­но­го об­нов­ле­ния. Он мно­гое сде­лал для то­го, что­бы про­длить век ста­рой вла­сти, од­на­ко был не в си­лах при­спо­со­бить от­жив­шую свое сис­те­му го­су­дар­ст­вен­но­го управ­ле­ния к но­вым от­но­ше­ни­ям и ин­сти­ту­там и про­ти­во­сто­ять ес­те­ст­вен­но­му хо­ду ве­щей.
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