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# Введение

Тема Хрущевских реформ — одна из самых популярных в публицистике и исторических исследованиях последних лет.

Популярность эта не случайна. Сам характер времени, известного громкими начинаниями и столь же оглушительными провалами, колоритная личность главного героя эпохи, дающая повод для самых разноречивых суждений, наконец, весьма близкие аналогии с современностью — все это питает научный и общественный интерес к проблемам «великого десятилетия».

Можно, конечно, по-разному относиться к Н. Хрущеву, его проектам и идеям, по-разному оценивать накопленный в тот период опыт общественной модернизации. Однако при всех «плюсах» и «минусах» 50-е — начало 60-х годов интересны для современников уже тем, что именно тогда начинали формироваться элементы новой политической культуры, культуры реформаторства. Процесс этот так и остался незавершенным. О чем лучше всего свидетельствуют реалии дня сегодняшнего. Последнее обстоятельство — еще один повод, чтобы вновь вернуться к опыту сорокалетней давности.

Н. С. Хрущев,став секретарем ЦК КПСС, получил возможность через партийный аппарат реально влиять на ситуацию. Он по собственной инициативе поставил задачу разоблачить «культ личности», создать прочные гарантии против его повторения. Свое предназначение как лидера страны Хрущев видел в том, чтобы дать мир и благосостояние советскому народу. Однако личная причастность Хрущева к репрессиям, ограниченный политический кругозор, недостаточная общая культура не позволили ему быть до конца последовательным. Он неясно представлял себе средства для достижения поставленных целей. В экономике Хрущев видел задачу в основном в изменении методов руководства министерствами, Госпланом, но не смог подняться до осознания необходимости глубоких структурных реформ. Не был готов Хрущев к демократизации общественных институтов, а также к тому, чтобы по-настоящему включить в борьбу за реформы широкие слои общества.

Хрущевская альтернатива не была безупречной, но она в большей мере отвечала потребностям развития страны, интересам партийно-государственной номенклатуры, потому победил курс на медленное освобождение от пут сталинизма, модернизацию советской системы.

Время Хрущева — один из наиболее значительных и непростых периодов нашей истории. Значительных — потому что множество великих событий произошло в тот период: это и амнистия заключённых в ГУЛАГе, и большое количество других реформ; в это время был впервые отправлен в космос человек и при Хрущеве же мир был поставлен на грань ядерной войны. Непростых — потому что касается десятилетия, которое поначалу называлось «славным», а потом осуждено как время «волюнтаризма» и «субъективизма». Долго, очень долго об этих бурных годах не принято было говорить. Почти 20 лет лежало табу на имени Н. С. Хрущева

# 1. краткая биография н.с. хрущева

Родился Никита Сергеевич Хрущев в 1894 г. в селе Калиновка Курской губернии. С 12 лет уже работал на заводах и шахтах Донбасса. В 1918 г. Хрущева принимают в партию большевиков. Он участвует в гражданской войне, а после ее окончания находится на хозяйственной работе. Был делегатом от Украины на XIV и XV съездах ВКП(б). В 1929 году поступил учиться в Промышленную академию в Москве, где был избран секретарем парткома. С января 1931 г. — секретарь Бауманского, а затем Краснопресненского райкомов партии, в 1932-1934 гг. работал сначала вторым, потом первым секретарем МГК и вторым секретарем МК ВКП(б). На XVII съезде ВКП(б), в 1934 г., Хрущева избирают членом ЦК, а с 1935 г. он возглавляет Московскую городскую и областную партийные организации. В 1938 г. становится первым секретарем ЦК КП(б) Украины и кандидатом в члены Политбюро, а еще через год — членом Политбюро ЦК ВКП(б).

В годы Великой Отечественной войны Хрущев был членом военных советов Юго-Западного направления, Юго-Западного, Сталинградского, Южного, Воронежского и 1-ого Украинского Фронтов. Кончил войну в звании генерал-лейтенанта. С 1944 по 1947 гг. работал Председателем Совета Министров Украинской ССР, затем вновь избран первым секретарем ЦК КП(б)У.

С декабря 1949 г. он — снова первый секретарь Московского областного и секретарь Центрального комитетов партии. В марте 1953 г., после смерти Сталина, целиком сосредотачивается на работе в ЦК, а в сентябре 1953 г. избирается Первым секретарем ЦК. С 1958 г. — Председатель совета министров СССР. На этих постах находился до 14 октября 1964 г. Октябрьский (1964 г.) пленум ЦК КПСС освободил Н. С. Хрущева от партийных и государственных должностей «по состоянию здоровья». Персональный пенсионер союзного значения. Умер 11 сентября 1971 года.

Такова краткая биография Н. С. Хрущева.

# 2. Новый курс в деревне

## 2.1. Меры по подъему сельского хозяйства

К началу 50-х годов в наиболее сложном положении оказалось сельское хозяйство страны. Заявление Г. М. Маленкова на XIX съезде КПСС (1952 г.) «об окончательном и бесповоротном решении зерновой проблемы» было откровенной фальсификацией. Во всех республиках ощущалась острая нехватка зерна, мяса, сахара. Реальный сбор урожая в 1949-1952 гг. был ненамного выше дореволюционного, так же как и средняя урожайность. В то же время численность населения страны выросла почти на сорок миллионов человек. В 1952 г. страна собрала не 8 млрд. пудов, как это было официально заявлено, а всего 5,6млрд. пудов зерна. Колхозы и совхозы сдали даже часть семенного фонда. Но зерна не хватало даже для текущих потребностей, приходилось использовать государственные резервы. Поголовье скота и производство мяса было ниже, чем в 1916 г. или доколхозном 1928 г. Российская деревня жила фактически на грани голода. Незначительные капитальные вложения первых послевоенных лет были направлены в наиболее пострадавшие от войны западные области и республики страны и мало коснулись российского Нечерноземья, районов Сибири и Дальнего Востока. Колхозы Российской Федерации, Украины, Белоруссии, являясь основными поставщиками сельхозпродуктов страны, были вынуждены отдавать почти все производимое ими в «закрома Родины».

Деревня с 20-х годов развивалась как сырьевой придаток города. Обмен продукцией между ними не был эквивалентным. Не до конца оправившаяся от военных разрушений, деревня давала обществу больше, чем получала. Заготовительные цены во много раз были ниже рыночных цен. В 1953 г., как и четверть века назад, государство платило колхозам около 80 копеек за центнер зерна. Затраты же на его производство составляли шесть рублей. Цены на картофель не возмещали даже расходов по его доставке на заготовительные пункты.

Налоги, платежи, производственные расходы, отчисления в неделимый фонд поглощали 68 % денежных доходов колхозов России (против 51% в 1940 г.). Дорого обходились колхозам услуги МТС — в 1/5 урожая зерновых. В результате колхозы России за редким исключением были убыточными. Убытки погашались за счет государственных кредитов, которые чаще всего просто списывались.

Вследствие подобной политики сельское хозяйство фактически было отсталым, крестьянский труд — тяжел и непривлекателен. Сами крестьяне утрачивали интерес к земле, стремились уехать в город. Каждый год деревня теряла около двух миллионов человек.

Сталин до последних дней жизни не видел причин для изменения аграрной политики. В феврале 1953 г. он в очередной раз предложил повысить налог на колхозы еще на 40 млрд. рублей.

Н. С. Хрущев первым среди руководителей страны сказал правду о тяжелом положении российской деревни. Но его первые попытки еще при жизни Сталина несколько сгладить антикрестьянскую направленность аграрной политики успехом не увенчались.

И лишь в сентябре 1953 г. на Пленуме ЦК КПСС была предпринята попытка перехода от административных к экономическим методам хозяйствования на селе: если стране необходимо продовольствие, то крестьянам надо платить. Комплекс намеченных мер был нацелен на решение двух взаимосвязанных задач: расширение самостоятельности колхозов и совхозов и усиление их экономической заинтересованности. Даже их частичное осуществление обеспечило в 50-е годы самый высокий за все время после коллективизации рост сельскохозяйственного производства. К 1958 г. валовая продукция выросла более чем на треть. *Сельское хозяйство впервые стало рентабельным.*

Однако эта линия в аграрной политике не могла быть последовательной. Во-первых, из-за крайне ограниченной возможности реализации в рамках избранной «модели социализма» принципа материальной заинтересованности. Во-вторых, руководство страны, включая и Хрущева, не было готово к серьезной «ревизии» теоретического наследства. Существующая социалистическая система воспринималась ими однозначно как правильная, нуждающаяся лишь в освобождении от крайностей сталинизма.

В-третьих, в условиях политической нестабильности, наличия в руководстве разных подходов и взглядов на будущее страны решающим часто оказывался фактор времени, ставка на немедленный успех. Административные методы позволяли получать подобный эффект немедленно. Хрущев не мог ждать. Отсюда его вера шарлатанским обещаниям Лысенко, нежелание знакомиться с работами генетиков: «Нам хлеб нужен, а они мушек разводят». Отсюда пристрастие к организационным мерам, всевозможным реорганизациям, перестановке кадров и т. п.

## 2.2. Целинная «эпопея»

Через полгода после сентябрьского (1953 г.) Пленума, ориентировавшего страну на оказание помощи деревне, другой Пленум, февральско-мартовский (1954 г.), определил курс на *освоение целинных земель.* Решения сентябрьского Пленума были по существу заблокированы. На востоке — в Казахстане, Западной Сибири, Восточной Сибири, Дальнем Востоке, частично в районах Поволжья и Северного Кавказа имелись огромные массивы целинных и залежных земель. Идея освоения земель, лежащих в зоне так называемого рискованного земледелия, с их суховеями, нехваткой влаги, возникла из-за острого продовольственного кризиса, из желания предотвратить новый голод, опасения «попасть в экономическую кабалу» к Западу. Вместе с тем еще была жива идеология и практика «великих скачков», которые как нельзя более соответствовали сути административной системы, мышлению ее руководителей, ориентированных решать все проблемы одним махом, с помощью одного, нередко надуманного, средства. Подобный подход разделяли миллионы рядовых граждан.

Освоение целины велось штурмом, без серьезной научной проработки. На целину по комсомольским путевкам ехала в основном заводская и фабричная молодежь из крупных промышленных центров, зачастую не знавшая, как подступиться к трактору. На целину отправляли все, что имели. Все гусеничные тракторы направлялись только в Казахстан и Сибирь. К 1965 г. в колхозах и совхозах Северного Казахстана тракторов было почти в три раза больше, чем во всех северо-западных областях РСФСР, включая Карельскую АССР. За 1954-1961 гг. в освоение целинных земель было вложено более 20 % всех государственных вложений в сельское хозяйство за эти годы.

В Российской Федерации новые земли осваивались на Урале, в Алтайском и Красноярском краях, Омской, Новосибирской, Саратовской и Сталинградской областях, на Северном Кавказе. В 1956 г. почти половина урожая зерновых была выращена на целине. Освоение новых земель позволило создать крупную базу производства сильных и твердых сортов пшеницы, крайне необходимых в хлебопечении.

Освоение целинных земель сыграло немаловажную роль в развитии сельского хозяйства Западной и Восточной Сибири, где посевные площади за 50-е годы увеличились почти на 10 млн. га. На целине были впервые освоены новые агротехнические и почвозащитные системы, такие, как применение плоскорезов для борьбы с ветровой эрозией почв. На алтайской целине была освоена склоновая система земледелия. Люди не останавливались ни перед чем, чтобы улучшить положение с продовольствием в стране. Но целина не оправдала надежд на стабильные урожаи зерновых. В неурожайные годы в некоторых областях не собирали даже семян. Целина, безусловно, задержала перевод сельского хозяйства на интенсивный путь развития.

Несмотря на всю непоследовательность, новый курс в деревне дал практические результаты. После длительного застоя начался значительный рост, как в земледелии, так и в животноводстве. Среднегодовые темпы роста индустрии сблизились с темпами роста сельского хозяйства. Применение принципа материальной заинтересованности привело к росту жизненного уровня колхозников и работников совхозов.

# 3. XX съезд: разоблачение «культа личности»

## 3.1 Создание комиссии Поспелова и её работа

Итак, шли дни. Приближалось время очередного XX съезда партии. На июльском (1955 г.) пленуме ЦК решено было провести съезд в феврале 1956 года. Для его подготовки были созданы различные комиссии. В это время одна из комиссий ЦК занималась реабилитацией необоснованно репрессированных в предыдущие годы. И вот при обсуждении в Президиуме ЦК очередной ее рекомендации, Н. С. Хрущев предложил создать комиссию по расследованию деятельности Сталина.

Для него не было неожиданностью, что самые старые члены Политбюро и Президиума ЦК В. М. Молотов и К. Е. Ворошилов (оба — в Политбюро с 1926 г.), а также Л. М. Каганович (в ПБ с 1930 г.) стали бурно возражать. Особенно активен был Молотов: «Расследовать деятельность Сталина — это ревизовать итоги всего огромного пути КПСС! Кому это выгодно? Что это даст? Зачем ворошить прошлое?»

Но Хрущев был поддержан «молодыми» членами Президиума: Н. А. Булганиным (в ПБ с 1948 г.), М. З. Сабуровым и М. Г. Первухиным (с 1952 г.), а также Н. К. Кириченко и М. А. Сусловым (оба с июля 1955 г., во многом благодаря Хрущеву). Схватка была бурной. Хрущев ее погасил обещанием, что будут в самом секретном порядке рассмотрены лишь «нарушения социалистической законности», в которых основная доля вины лежит на Л. П. Берии.

Состав комиссии был определен самый узкий: секретарь ЦК КПСС академик П. Н. Поспелов, секретарь ЦК КПСС А. Б. Аристов, председатель ВЦСПС Н. М. Шверник, работник Комитета партийного контроля при Центральном Комитете П. Т. Комаров. Возглавил работу комиссии Поспелов. Ему было не привыкать писать о вождях. Он немало знал о Сталине. В 1951 году тиражом почти семь миллионов экземпляров вышло второе издание «Краткой биографии» вождя, над которой вместе с другими трудился и сам Поспелов.

Комиссия сидела день и ночь. Листая папки «расстрельных» дел, Поспелов вместе с членами комиссии одновременно выискивал соответствующие ленинские цитаты, осуждающие культ личности и нарушения «социалистической законности». План доклада, предложенный академиком Поспеловым, был откровенно примитивным, но понятным: все сводилось к мудрости, скромности, гуманизму Ленина и его норм деятельности и нарушению этих постулатов Сталиным. Весь пафос готовящегося доклада сводился к тому, что сама система, которая была создана Лениным, не имеет никакого отношения к беззакониям и бесчисленным репрессиям. Все они — результат культа личности Сталина. Эта бесхитростная и предельно примитивная схема была полностью одобрена Хрущевым. Но когда проект подготовленного доклада доложили на Президиуме, там вновь возникли яростные споры. Лишь благодаря поддержке Сабурова, Первухина, Булганина и Кириченко Хрущеву удалось добиться решения продолжать работу над докладом. Но как с ним поступить? Ясности не было. Каганович предлагал обсудить его на ХХI съезде, Молотов — постепенно исправить ошибки прошлого без их обнародования. Так или иначе, по распоряжению Хрущева Поспелов продолжил работу над докладом, которому предстояло сыграть историческую роль.

Наконец 14 февраля 1956 года в Большом Кремлевском дворце открылся ХХ съезд КПСС. Он проходил как обычно: доклад, одобрение «ленинского курса», аплодисменты, шумные вставания и так далее. Съезд катился к благополучному финалу, а ясности не было. Известно, что Хрущев буквально жил этим докладом и был готов любой ценой довести его до делегатов съезда. Уже в ходе работы съезда он не раз вечерами приглашал к себе Поспелова и диктовал ему свои замечания и мысли в доклад, которые у него появлялись при чтении подготовленных материалов.

## 3.2 Причины выступления Хрущева

И, в конце концов во время одного из перерывов между заседаниями Хрущев решился спросить других членов Президиума ЦК:

— Товарищи, что мы будем делать с отчетными данными товарища Поспелова?

Сразу же разгорелся яростный спор. Те же Молотов, Каганович выставили вполне логичные политические аргументы:

— Что тебя, Никита, заставляет действовать таким образом?

— А как съезд поймет, как партия поймет?

И действительно, что же побудило Хрущева действовать таким образом? Как решился он выступить с докладом о Сталине, зная, что большинство делегатов будет против разоблачений? Откуда он почерпнул такое мужество и уверенность в конечном успехе? То был один из редчайших случаев в истории, когда политический руководитель поставил на карту свою личную судьбу и даже жизнь во имя высших общественных целей. В составе послесталинского руководства не было ни одного деятеля, который решился бы выступить с подобным докладом о культе личности. Наверное, только Хрущев мог сделать это — так смело, так эмоционально, а в некоторых отношениях и так необдуманно. Надо было обладать натурой Хрущева, надо было пройти через испытания страданием, страхом, приспособленчеством, чтобы решиться на такой шаг. Многие историки высказывали свои мнения по этому поводу. Вот, например, каково мнение доктора философских наук, профессора Дмитрия Антоновича Волкогонова по вопросу, почему же Хрущев все-таки решился сделать доклад:

«Поднявшись на вершину власти в гигантской стране, Хрущев, однако, чувствовал, что тень Сталина все время была с ним рядом. Действовала (хотя и не так свирепо, как раньше) «карательная система», созданная «вождем народов», запретной была правда о множестве политических процессов, прокатившихся по стране накануне и после войны, на многих вопросах внутренней и внешней политики лежало сталинское табу. Хрущев много знал о прошлом, он был его активным участником. Теперь оно его страшило. Он, именно он, должен был либо сказать обо всем минувшем правду, или оставить все без изменения, как сложилось за треть века существования большевистского государства».[[1]](#footnote-1) «Самого Хрущева тоже не раз охватывали сомнения. Но он вспоминал о письмах заключенных, возвращался памятью к безумию прошлых лет и все тверже приходил к выводу: результаты столь массового террора, беззакония, страшных злоупотреблений долго утаивать не удастся. Рано или поздно правда станет известна народу. Нужно взять инициативу в свои руки и сказать эту страшную правду народу».[[2]](#footnote-2)

Еще один известный ученый — Федор Михайлович Бурлацкий считает, что главная причина того, что Хрущев стал тираноборцем и сокрушителем культа Сталина и режима его власти — это «первозданный, можно сказать, генетический гуманизм, не растраченный Хрущевым, несмотря на все испытания всей суровой эпохи». Самый нормальный человеческий страх удерживал его от защиты несправедливо казнимых людей в период сталинщины. Но тем сильнее накапливались в его душе боль, раскаяние, чувство вины и ответственности за все, что происходило.[[3]](#footnote-3)

Бесспорно, очень важна и оценка самого Хрущева. Вот что он сказал во время одной из встреч с зарубежными гостями:

« Меня часто спрашивают, как это я решился сделать этот доклад на ХХ съезде. Столько лет мы верили этому человеку! Поднимали его. Создавали культ. И вдруг такой риск... Уж поскольку меня избрали Первым, я должен, обязан был сказать правду. Сказать правду о прошлом, чего бы мне это не стоило, и как бы я ни рисковал. Еще Ленин нас учил, что партия, которая не боится говорить правду, никогда не погибнет». Хрущев считал, что если культ Сталина не будет осужден, его последствия не будут преодолены, а ленинские принципы партийной и государственной деятельности не будут восстановлены, то это грозит «отрывом партии от масс», замедлением экономического развития страны, ослаблением международных позиций Советского Союза и другими серьезными последствиями. К тому же, Хрущев сильно настаивал на оглашении доклада именно на ХХ съезде партии, так как это был первый съезд после смерти Сталина. Никита Сергеевич говорил: «Если ошибки и недостатки, которые имели место в период культа личности Сталина, не вскрыть и не осудить, то значит одобрить, узаконить их на будущее».

Но дело было конечно не только в чувстве справедливости и долга отечеству, о которых говорил Первый секретарь. Хрущев был глубоко ранен сталинизмом. Здесь перемешалось все: и мистический страх перед Сталиным, способным за один неверный шаг уничтожить любого человека, и ужас из-за невинно проливаемой крови. Здесь было и чувство личной вины, и накопленный десятилетиями протест, который рвался наружу, как пар из котла... Многие годы копил Хрущев зло на Сталина, слишком много раз ему приходилось переступать через себя за время работы в партии. Его партийная биография изобиловала подобными случаями. Очень часто партия разочаровывала Никиту Сергеевича. Было, например, так: приехал Хрущев в деревню к двоюродной сестре, которая жила в деревне, у нее было прежде несколько яблонь. Но они исчезли.

— А где же яблони?

— Я их вырубила!

— Как так «вырубила»? Зачем?

— Да на каждую яблоню надо налог платить...

Когда Хрущев рассказал этот случай Сталину, тот обвинил его в стремлении отменить налог и закричал: «Ты — народник! Вот ты кто!.. Народник!»[[4]](#footnote-4) Нетрудно понять какие чувства у Хрущева вызывали подобные случаи к партии. Но Хрущев сам был партийцем и поэтому не мог обвинять систему в совершаемых злодеяниях, поэтому следовал вполне логичный вывод, что вина полностью лежит на рулевом партии — товарище Сталине. Таким образом, Хрущев видел целью доклада рассказать людям правду, свою правду о том, кто же был виноват в несчастьях страны.

Все это дает нам достаточно полное представление о мотивах, побудивших Хрущева выступить с докладом, но вернемся к событиям съезда.

## 3.3 Положения доклада и их анализ

После долгих споров все, наконец, согласились поставить доклад «О культе личности и его последствиях» в повестку дня ХХ съезде КПСС, но прочесть его на закрытом заседании. Для входа на это заседание нужно было иметь специальный пропуск. Это было решено уже после официального закрытия съезда, то есть Хрущев уже официально считался Первым секретарем. Хрущев был авантюристом по натуре, но отнюдь не глупцом: он понимал, что человека, зачитавшего такой доклад могут и не допустить к руководству страной. С другой стороны, слова, вышедшие из уст первого секретаря будут иметь больший вес. Хрущев прочел свой сенсационный доклад на утреннем заседании 25 февраля. Во время чтения в зале отсутствовали гости, как отечественные, так и иностранные. Делегатам было запрещено делать какие-либо записи. Сам Хрущев так объяснил им это в конце своей обвинительной речи:

«Мы не можем допустить, чтобы этот вопрос вышел за пределы кругов партии, в особенности же чтобы он попал в печать. Вот почему мы его обсуждаем здесь, на закрытом заседании съезда. Нам следует знать пределы, мы не должны давать оружие в руки нашим врагам, не должны полоскать наше грязное белье у них на глазах».

Более четырех часов делегаты слушали доклад. Как вспоминал Хрущев, «делегаты слушали, затаив дыхание. В огромном зале стояла такая тишина, что можно было слышать, как муха пролетит. Трудно представить себе, насколько сильно были поражены люди, узнав о зверствах, чинившихся по отношению к членам партии...»

По предложению Н. А. Булганина было решено прений по докладу не открывать.

Обратимся непосредственно к докладу Хрущева на закрытом заседании ХХ съезда КПСС 25 февраля 1956 года. Не стану подробно пересказывать его содержание, нас больше интересуют оценки Хрущевым Сталина, то, за что он его критиковал и за что не критиковал.

Во многих пунктах доклад строится на контрасте идей Ленина с действиями Сталина. Хрущев сильно напирал на то, что Сталин отклонился от ленинской линии. Да сам культ личности является чуждым ленинским заветам. Подтверждение этому мы видим чуть ли не в самых первых строках доклада:

«Духу марксизма-ленинизма чуждо возвеличивание одной личности, превращение ее в какого-то сверхчеловека, обладающего сверхъестественными качествами, наподобие бога. Этот человек будто бы все знает, все видит, за всех думает, все может сделать, он непогрешим в своих поступках». А ведь именно так думал о себе Сталин.

Главное содержание доклада составляет рассказ о чудовищных сталинских избиениях людей. Как раз это больше всего потрясло не только участников съезда, но и всех коммунистов в ту пору. Как говорил Хрущев, из 139 членов и кандидатов в члены ЦК партии, избранных на XVII съезде, 98 человек, то есть 70 процентов, были арестованы и расстреляны. Из 1966 делегатов съезда с правом решающего или совещательного голоса 1108 были арестованы по обвинению в контрреволюционных преступлениях. Число арестов и обвинений в контрреволюционных преступлениях возросло в 1937 году по сравнению с предыдущим годом больше чем в десять раз.

Приведя и другие данные о чудовищных массовых репрессиях, Хрущев подробно остановился на подозрительных обстоятельствах убийства Кирова. В частности, сообщил, что после этого убийства руководящим работникам ленинградского НКВД были вынесены очень легкие приговоры, а в 1937 году их расстреляли. Можно предполагать, что они были расстреляны, чтобы скрыть следы истинных организаторов убийства Кирова. Он подробно рассказал о трагической судьбе Постышева, Эйхе, Рудзутака и многих других деятелей. Рудзутак, кандидат в члены Политбюро, член партии с 1905 года, проведший десять лет на царской каторге, категорически отказался на суде от вынужденных признаний, «выбитых» из него в ходе следствия.

Когда в 1939 году волна массовых арестов стала спадать, когда руководители партийных органов с периферии стали обвинять работников НКВД в том, что к арестованным применялись меры физического воздействия, Сталин 10 января 1939 года отправил телеграмму секретарям областных и краевых комитетов, ЦК компартий республик, народным комиссарам внутренних дел и руководителям органов НКВД. В этой телеграмме говорилось: «ЦК ВКП(б) разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП(б)». Это «правильный и целесообразный метод».

Сталин же, по словам Хрущева, ввел понятие «враг народа». Этот термин сразу освобождал от необходимости всяческих доказательств идейной неправоты человека: он давал возможность всякого, кто в чем-то не согласен со Сталиным, кто был только заподозрен во враждебных намерениях, всякого, кто был просто оклеветан, подвергнуть самым жестоким репрессиям, с нарушением всяких норм революционной законности.

Конечно, Хрущев тогда не сказал, да и не мог сказать всей правды о сталинских репрессиях. Сейчас называют цифру в 40 миллионов пострадавших, включая мнимых «кулаков» в 30-х годах и репрессированные народы во время Отечественной войны.

Анализируя причины массовых репрессий, Хрущев видел их в том, что Сталин настолько возвысил себя над партией и народом, что перестал считаться и с Центральным Комитетом, и с партией. Сталин имел обыкновение связывать всех круговой порукой. Они должны были разделить с ним ответственность за уничтожение своих бывших друзей и соратников.

«Когда заканчивали следственное дело, — вспоминал Хрущев,— и Сталин считал, чтобы другие его подписали, он тут же на заседании подписывал сам... и сейчас же вкруговую давал, кто тут сидел, и те, не глядя, по информации, которую давал Сталин, как он характеризовал преступление, подписывали; тем самым вроде коллективный приговор был...»[[5]](#footnote-5)

Если до XVII съезда он еще прислушивался к коллективу, то после полной политической ликвидации троцкистов, зиновьевцев и бухаринцев, когда в партии в результате этой борьбы и социалистических побед было достигнуто полное единство, Сталин начал все больше и больше пренебрегать мнением членов ЦК и даже членов Политбюро. Сталин думал, что теперь может решать все один и все, кто ему еще нужен,— это статисты; со всеми другими он обходился так, что им только оставалось слушаться и восхвалять его.

Итак, Хрущев видел главную причину репрессий в совершенно неумеренном и беспрецедентном насаждении Сталиным своего культа личности. Хрущев привел материалы из «Краткой биографии» Сталина и «Истории ВКП(б). Краткий курс», написанных группой авторов. Сталин делал свои вставки в эти книги. Вот что он писал о себе: «Мастерски выполняя задачи вождя партии и народа, имея полную поддержку всего советского народа, Сталин, однако, не допускал в своей деятельности ни тени самомнения, зазнайства, самолюбования». В первоначальном тексте биографии была такая фраза: «Сталин — это Ленин сегодня». Но Сталину это предложение показалось слишком слабым, поэтому он изменил его так: «Сталин — достойный продолжатель дела Ленина, или, как говорят у нас в партии, Сталин — это Ленин сегодня».

Хрущев рассказал о том, что книга «История ВКП(б). Краткий курс» была написана группой авторов. Но Сталин отсек всех авторов и так написал об этом в «Краткой биографии»: «В 1938 году вышла в свет книга «История ВКП (б). Краткий курс», написанная товарищем Сталиным и одобренная Комиссией ЦК ВКП(б)». И, наконец, даже цари, по словам Хрущева, не создавали премий, которые они называли своими именами. Апофеозом превозношения Сталина стал текст Государственного гимна СССР, одобренного им самим. В этом гимне — парадокс! — нет ни одного слова о Коммунистической партии, но зато есть подобные славословия в адрес Сталина: «Нас вырастил Сталин на верность народу, на труд и на подвиги нас вдохновил». Представьте себе, как это все звучало, если учесть, что Хрущев еще и подчеркивал «величайшую скромность гения революции Ленина»!

Нельзя не сказать, что в секретном докладе было впервые сказано о политическом завещании Ленина, в котором Владимир Ильич предлагал переместить Сталина с поста генсека. Как говорил Хрущев, Ленин сразу заметил, что: « Сталин груб, невнимателен к товарищам, капризен и злоупотребляет властью».

Здесь же говорилось о его полном пренебрежении принципами коллективного руководства, установленными Лениным. На протяжении тринадцати лет не созывались съезды партии. Пленарные заседания ЦК почти совсем не проводились. В течение войны не было ни одного пленума ЦК.

Хрущев противопоставляет ленинское отношение к оппозиции сталинскому. Он ссылается на пример выступления Каменева и Зиновьева против ленинского плана вооруженного восстания накануне Октябрьской революции. Тогда Ленин поставил перед ЦК вопрос об их исключении из партии, однако после революции Зиновьеву и Каменеву были предоставлены руководящие должности. То же самое относится и к Троцкому.

Еще очень многое ставит Хрущев в вину Сталину. Например, он обращает внимание на то, как была запущена экономика страны, ведь, по словам Хрущева, «Сталин изучал страну по кинофильмам». Подробно рассматривается роль Сталина в войне. И Хрущев представляет Сталина отнюдь не в качестве великого полководца. Достаточно сказать о том, что Сталин игнорировал многочисленные сигналы о подготовке Германии к войне с СССР, и о том, что Сталин планировал военные операции по глобусу. Делегаты были поражены.

## 3.4 Исторический смысл значения доклада

Начались брожения. Наиболее горячие головы стали требовать дальнейшей десталинизации страны, но это натолкнулось на жесточайшее противодействие партийного и государственного аппарата, ведь тогда в партийное руководство еще входили такие откровенные последователи и соратники Сталина, как, Молотов, Маленков, Каганович и другие.

Однако остановить поток они уже были не в силах, особенно потому, что доклад вскоре перестал быть секретным для мирового общественного мнения. Вначале с докладом были ознакомлены главы делегаций компартий — Берут, Торез, Ибаррури и т.д. В конце февраля 1956 года текстом доклада располагал уже Иосип Броз Тито, прочитавший его членам Исполкома Союза коммунистов Югославии. 16 марта «Нью-Йорк таймс» помещает статью своего московского корреспондента о закрытом докладе Хрущева. На другой день его основное содержание пересказало агентство «Рейтер». 19-21 марта весьма смягченное резюме доклада напечатала газета «Юманите», орган Французской компартии. 20 марта изложение доклада публикует югославский еженедельник «Коммунист».

Копии доклада стали быстро распространяться и вскоре продавались на черном рынке в Варшаве, где одна из них и была куплена неким американцем за 300 долларов. Шеф ЦРУ Аллен Даллес передает ее своему брату, государственному секретарю Джону Фостеру Даллесу, а тот воспроизводит доклад Хрущева 4 июня на страницах «Нью-Йорк таймс», а 6 июня — «Монд».

Итак, пришло время подвести итог. Я могу, не боясь преувеличить, сказать, что доклад Хрущева имел огромнейшее значение для развития нашей страны. С него началось освобождение СССР от нависшей над ним тени тирана. Хрущев сумел развенчать Сталина, как вождя, как военного гения и как продолжателя дела Ленина. Невозможно, конечно, не видеть некоторой ограниченности критики Хрущева. Он все еще разделял генеральную линию Сталина по коллективизации, индустриализации и некоторым другим вопросам. Но ведь не он один! Большинство деятелей, приговоренных к смерти Сталиным, продолжали верить в него. Многие из них перед расстрелом выкрикивали: «Да здравствует товарищ Сталин!»

Доклад Хрущева носил разоблачительный, а не аналитический характер. Разоблачение — это лишь начальный характер. Хрущев осудил тиранию, но не затронул авторитарной власти. Он отверг культ личности, но в значительной степени сохранил систему, которая его породила. Что касается ссылок на личные качества Сталина, тиранический его характер, то это абсолютно несерьезный уровень политических размышлений. Разве можно объяснять жестокость Гитлера или Муссолини только их личными качествами?

Конечно, для деспотизма нужен деспот. Вопрос в том, почему проявляется деспотизм, который приводит этого деспота к власти, и почему народ, или, по крайней мере, его большинство, преклоняется перед деспотом? Не один диктатор повинен в самых страшных преступлениях ХХ века, а, прежде всего Система, идеология, основанная на ленинских постулатах. Сталин и партия были «рулевыми» этой системы. Но тогда этого *никто* понять не мог. Хотя были очень немногие, кто винил во всем Систему. Так, например, интересно почитать мысли Александра Солженицына на эту тему. Он вовсе не разделял восторгов многих людей и считал, что конец сталинских злодеяний должен был выглядеть совсем не так. Не должны были разгрузочные комиссии, приезжавшие в лагеря и отстранявшие лагерное руководство выписывать ордера на освобождение «с такой легкостью и безответственностью, будто это были ордера на арест».[[6]](#footnote-6) Нельзя было втихаря отпускать на волю всех, кто признавал свою вину. Надо было этой комиссии встать перед строем и повиниться в том, что они являлись соучастниками убийств Сталина. Приходится признать, что Хрущев, осудив чудовищные крайности сталинского режима, в своем докладе на ХХ съезде партии все еще оставался в плену многих сталинских представлений о социализме.

Хрущев и умрет в неведении: он никогда не мог бы согласиться с тем, что, защищая Ленина, он «сохраняет» и Сталина, ведь большинство обвинений «било» в личные качества Сталина, а отнюдь не в принадлежность его действующей системе.

В большинстве своем люди еще не в состоянии были оценить того, что сделали благодаря Хрущеву крупный шаг к свободе. Наверное, это было ясно тем немногим, которые привыкли жить по своим устоям и шли против партии. А вообще советские люди никогда не обладали свободой, поэтому не могли в полной мере оценить ее значимость. Им все равно нужен был кумир: вроде бы отказавшись от Сталина, они еще более уверовали в Ленина.

Сталинизм получил пробоину, но держался на плаву, ибо ленинизм казался непотопляемым...

Таким образом, ограничение на XX съезде критики сталинизма «культом личности», сохранение в неприкосновенности основных теоретических догм тоталитаризма закрыло на многие годы путь к реальной перестройке советского общества, лишило жизненной силы все последующие реформы Хрущева. *Тем не менее, историческое значение XX съезда огромно. Тоталитарное общество начало постепенно трансформироваться в авторитарное.*

# 4. деятельность хрущева после XX съезда

## 4.1. Реформа управления экономикой

В мае 1957 г. ликвидацией отраслевых министерств и созданием совнархозов началась реализация одной из крупных реформ, осуществленных в годы руководства Н. С. Хрущева.

После XX съезда страна находилась на подъеме. Пятая пятилетка по ряду показателей была выполнена досрочно. Среднегодовые темпы прироста промышленного производства были весьма высоки — 13,1 %, втрое выше, чем у США. Большинству населения казалось, что выигрыш в экономическом соревновании с капиталистическим Западом не за горами. Однако на деле положение в экономике было тревожным. Директивы на шестую пятилетку, принятые XX съездом в феврале 1956 г., в декабре были пересмотрены. Был составлен переходной план на 1-2 года, а затем появился новый — семилетний план на 1959-1965 гг. Командно-административная система в условиях ликвидации принудительного труда, отмены суровых наказаний, усложнения условий хозяйствования стремительно теряла свои сильные стороны. В народном хозяйстве подспудно нарастали диспропорции, бесхозяйственность и расточительность. Отчетливо проявлялись такие недостатки, как распыление средств между многочисленными объектами, долгострой. Интересы предприятий все больше расходились с интересами потребителей, с потребностями непрерывного технологического обновления производства. К концу пятой пятилетки в стране насчитывалось уже более 300 тыс. предприятий и строек, большая часть которых находилась далеко от Центра.

Для многоцелевой экономики больше не подходили методы управления, ориентированные на «главное звено в цепи», на традиционное разделение между легкой и тяжелой промышленностью с обязательным преимуществом развития средств производства.

Научно-техническая революция требовала развития новых отраслей промышленности: развития электроники, химии, электрификации железных дорог, изменения структуры топливного баланса, перехода от угля на нефть и газ. Такие задачи были поставлены на XX съезде КПСС. Однако в новых условиях управлять промышленностью из министерских кабинетов становилось все труднее. Жесткая ведомственная система, основанная на максимальной централизации хозяйственного руководства и ограничении самостоятельности мест, стала тормозить дальнейший рост производительных сил. Поэтому мнения экономистов и хозяйственников о путях совершенствования руководства хозяйством в изменившихся условиях разделились. Одни стояли за перестройку самих методов руководства, за расширение хозяйственной самостоятельности предприятий. Другие верили лишь в организационные реформы, настаивали на ликвидации министерств. Советская экономическая наука в те годы не могла дать обоснованных, подтвержденных экспериментами рекомендаций.

Но Н. С. Хрущев увидел в переходе к территориальному управлению возможность освободить правительство от неэффективного вмешательства в местные дела, ослабить влияние бюрократии. Подавляющее большинство руководителей и сотрудников министерств, привыкших к власти и удобствам проживания в Москве, были против подобной реорганизации.

Общесоюзные министерства (за исключением оборонных министерств) были упразднены. Предприятия, находившиеся в их ведении, были переданы в непосредственное подчинение Советам народного хозяйства административных экономических районов. Всего по Союзу было организовано свыше 100 совнархозов, в том числе *76* в Российской Федерации. Большинство создавались на базе одной-двух областей и были небольшими, другие, как, например, Ленинградский, куда кроме Ленинграда и Ленинградской области вошли Псковская и Новгородская области, имели очень мощный потенциал.

В первые годы после реформы упростилось кооперирование предприятий, находившихся по соседству друг с другом. Меньше стало встречных перевозок. Предприятия стали оперативно помогать друг другу. За первые три года были укреплены ранее распыленные транспортные, вспомогательные, ремонтные службы предприятий.

В то же время реформа не изменила самих принципов управления и планирования, а лишь заменила *отраслевую организацию территориальной.* Осложняло работу совнархозов неквалифицированное вмешательство партийных руководителей.

Принципиальные пороки новой системы управления — местничество и стремление использовать ресурсы, прежде всего для удовлетворения собственных потребностей. В конечном итоге система управления еще более усложнилась и стала менее квалифицированной. Реформа потерпела крах, и после отстранения Хрущева от власти территориальная система была ликвидирована.

## 4.2. Успехи и неудачи аграрной политики

Малоуспешным оказались, в конечном счете, и преобразования сельского хозяйства. После сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС положение в деревне стало выправляться. Валовая продукция сельского хозяйства за 1954-1958 гг. возросла более чем на треть. Таких темпов прироста колхозы и совхозы не знали ни до, ни после. Это был период наибольшего подъема в истории советского сельского хозяйства. Существенно выросла урожайность зерновых.

Подъем сельского хозяйства стал возможен благодаря повороту к коренным нуждам деревни. Хрущев внес в жизнь деревни много нового. Колхозы и совхозы получили кредиты, новую технику. Однако приверженность руководства страны определенным стереотипам, идеологическим догмам, безграничная вера в возможности «колхозного строя», предубежденность против любой личной собственности не позволили эффективно реформировать сельское хозяйство.

Хрущев был непоследователен в преобразованиях, начатых после 1953 г. Вместо дальнейшего ослабления опеки над крестьянами, увеличения материальной заинтересованности колхозников следовали указания «сверху», которые носили характер все более жесткой регламентации. Крестьянам в приказном порядке навязывали посевы кукурузы и другие нововведения, что приводило к колоссальным потерям. Государственные капиталовложения постепенно были уменьшены. Село превратилось в полигон для разного рода скороспелых решений и преобразований.

С середины 50-х годов начался новый этап укрупнения колхозов. В 1957-1966 гг. ежегодно ликвидировалось около 10 тыс. уже укрупненных ранее колхозов. Одновременно многие колхозы «для укрепления» были преобразованы в совхозы. К 1963 г. осталось лишь 39 тыс. колхозов вместо 91 тыс. в 1955 г.

Далеко идущие последствия для всей страны имела ликвидация в марте 1958 г. МТС. Сложившаяся система технического обслуживания колхозного производства через МТС была далека от совершенства. Колхозы были единственными предприятиями в стране, которые сами не распоряжались машинами — своими основными орудиями труда. Это создавало большие неудобства. Опека со стороны МТС только связывала колхозы. 31 марта 1958 г. Верховный Совет СССР принял Закон о реорганизации МТС и продаже техники колхозам. Прогрессивная реформа не была хорошо продумана, что, в конечном счете, привело к резкому падению темпов производства сельскохозяйственной продукции. Вместо запланированных на семилетку (1959-1965 гг.) 70 %, реальный рост валовой продукции составил всего 15 %. Реформа подорвала экономику колхозов. Не имея выбора, колхозы выкупали машины немедленно и сразу оказывались в сложном финансовом положении. Большинство из них резко снизило оплату трудодня, экономические стимулы вновь перестали действовать. В немалой степени этому способствовала и незаконная ликвидация в конце 50 — начале 60-х годов личного скота сельских жителей под предлогом отвлечения их от труда в общественном хозяйстве. Личный скот, главным образом коровы, в течение трех лет был частично сдан в общественные стада, а основная часть была крестьянами уничтожена. В результате страна потеряла миллионы голов скота.

Реформы 50 — начала 60-х встряхнули деревню. Однако главный итог был неутешителен: кризис сельского хозяйства углубился, обострилась продовольственная проблема в стране. Впервые за всю историю СССР в 1963 г. были произведены закупки зерна за рубежом.

## 4.3 Реформа школы

Важнейшей реформой, осуществленной в 1958-1964 гг., стала и *реформа системы народного образования.* Советская школа недостаточно гибко реагировала на быстрый прогресс науки и техники, изменения в производстве. По точному определению известного педагога *В. А. Сухомлинского,* средняя школа «вместо того, чтобы быть единой и разнообразной, стала единой и однообразной». За весь послевоенный период система управления школой практически не менялась. Выпускники средней школы неохотно шли работать на производство, считая такой труд не престижным. В то же время в середине 50-х годов вузы могли принять лишь 450 тыс. выпускников средней школы из более чем 1,5 млн. Большинство из них не было готово к работе на заводах и в колхозах. Парадокс заключался в том, что именно в эти годы народное хозяйство испытывало нужду в рабочих руках, так как в трудоспособный возраст вступило малочисленное поколение родившихся в годы войны.

Таким образом, реформа образования должна была снять возникшее противоречие между всеобщим стремлением к высшему образованию и потребностями экстенсивной экономики в новых рабочих руках. Первые попытки политехнизации школы в 1954 и 1955 гг. не увенчались успехом. Два с лишним года шла в обществе дискуссия о том, как на практике приблизить школу к жизни. Наконец, в 1958 г. был принят *Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР.* Согласно закону, осуществление всеобщего среднего образования (одиннадцатилетнего) оставалось важнейшей задачей, но средняя школа приобретала «политехнический профиль». После получения всеобщего обязательного восьмилетнего образования молодежь должна была «включаться в посильный общественно полезный труд», и все дальнейшее обучение связывалось с производительным трудом в народном хозяйстве.

Все желающие получить полное среднее образование должны были учиться либо в средней общеобразовательной трудовой политехнической школе с производственным обучением, либо в среднем профтехучилище (техникуме), либо в вечерних (сменных) и заочных школах рабочей и сельской молодежи. Учеба в вузах также максимально совмещалась с работой на производстве.

С самого начала осуществление реформы натолкнулось на многочисленные трудности. Материально-техническая база школы оказалась не подготовленной к реализации задач производственного обучения. В абсолютном большинстве школ выбор профессий был невелик и чаще всего носил случайный характер.

К осени 1963 г. стало очевидным, что средняя школа не годится в качестве основного источника пополнения предприятий и строек квалифицированными кадрами. Не оправдали себя и заочные и вечерние формы среднего образования. На практике основная масса желающих получить среднее образование избирала одиннадцатилетнюю общеобразовательную школу. Общий уровень подготовки учащихся понизился. Упал интерес к гуманитарным предметам.

Итог реформы оказался неутешительным: общеобразовательный потенциал общества снизился. С осени 1964 г. средняя школа вновь стала десятилетней.

## 4.4. Новая социальная политика

Из всех реформ, осуществленных в хрущевское «великое десятилетие», наибольшее воздействие на дальнейшее развитие советского общества имели преобразования в *социальной сфере.*

Обратной стороной успехов в послевоенном восстановлении хозяйства в Советском Союзе был низкий уровень жизни и сверхвысокая норма эксплуатации трудящихся.

Чтобы создать видимость материального благополучия в Москве, Ленинграде, некоторых других крупных промышленных центрах, туда свозились товары и продукты, производимые в стране. Всевозможными способами деньги изымались из деревни. Росло число натуральных и денежных налогов с населения, принудительно размещаемых займов. В течение семи лет после денежной реформы 1947 г. проводились массовые снижения розничных цен на товары народного потребления. Их главная цель была чисто политической: наглядно подтвердить «заботу» партии и правительства о народе. И действительно, каждое новое снижение цен воспринималось в массах с чувством «глубокого удовлетворения»: «Мы ликуем. Маргарин, сырки, сахар, хлеб подешевели на 10-15%... Пройдет еще немного времени, и мы заживем зажиточно, слова т. Сталина всегда оправдываются...» Подобные высказывания нередки в частной переписке начала 50-х годов. Безусловно, был в политике снижения цен и экономический, антиинфляционный расчет: к 1952 г. индекс цен снизился наполовину по сравнению с высоким уровнем 1946 г., но, тем не менее, оставался в 2 раза выше уровня последнего предвоенного года.

За семь лет для многих современников стала очевидна и другая закономерность: после очередного снижения цен неизменно увеличивалась сумма подписки на государственный заем, снижались расценки и зарплата рабочих и служащих.

Закономерным итогом такой социальной политики к 1953 г. стал всеобщий дефицит элементарных потребительских товаров, усиление социального неравенства. Реальным единственным достижением социальной политики послевоенного времени явилось расширение системы образования и здравоохранения.

В письмах трудящихся новому руководству сначала робко, но после XX съезда все решительнее повторяется требование: «Мы все пока живем только для будущего, но не для себя... Улучшение материальной жизни народа совершенно необходимо... У нас заработная плата руководящих работников может превышать зарплату рабочих в 50-100 раз...»

Начало перестройки социальной политики было положено летом 1953 г., когда Председатель Совета Министров Г. М. Маленков публично назвал неотложной задачу в 2-3 года резко повысить обеспеченность населения продовольственными и промышленными товарами. Уже к 1955 г. произошли определенные сдвиги к лучшему. Продажа населению мяса увеличилось в 2,2 раза, масла — в 1,58 раза, одежды и белья — почти в 2 раза, мебели — более чем в 3 раза. Первые крупные шаги были сделаны в решении самой острой социальной проблемы — жилищной. В 1954 г. были решительно осуждены парадность и «украшательство» в архитектуре и начался переход к строительству домов индустриальным методом. Однако настоящая «жилищная революция» началась после XX съезда.

На съезде была выдвинута широкая программа повышения жизненного уровня, включавшая в себя сокращение рабочего времени, массовое жилищное строительство, повышение заработной платы низкооплачиваемым работникам и целый ряд других важных преобразований. Их реализация в последующие годы не была последовательной и не носила комплексного характера.

# 5. Новочеркасские события

1962 год стал годом крушения хрущевской «оттепели» и всех надежд, которые она породила в обществе. В стране вновь возникла необходимость распределять дефицитные продукты по талонам и карточкам. Решение руководства страны повысить с июня 1962 г. цены на мясо, молоко и масло, «чтобы способствовать быстрому увеличению продуктов животноводства», вызвало взрыв возмущения в стране. В донесениях КГБ, которые непрерывно шли в ЦК КПСС, сообщалось о выступлениях в Риге, Киеве, Москве; призывы к забастовкам раздавались в Ленинграде, Иванове, Магнитогорске. Смысл «подстрекательских» высказываний сводился к тому, что новые цены следует отменить, изыскать необходимые стране средства не за счет трудящихся, а, отказавшись, например, от помощи слаборазвитым странам, снизив зарплату высокооплачиваемым чиновникам, или найти какие-либо другие пути решения проблемы. В городе Донецке на телеграфном столбе была приклеена листовка: «Нас обманывали и обманывают. Будем бороться за справедливость». Народ увидел в повышении цен попытку власти решить свои проблемы за счет масс.

В городе *Новочеркасске* повышение цен совпало с очередным снижением расценок (т. е. фактическим уменьшением зарплаты) на крупнейшем предприятии Новочеркасска — электровозостроительном заводе (НЭВЗе). Первого июня, когда стало известно о новых ценах, у заводоуправления стихийно собрался митинг. Рабочие требовали сообщить правительству о том, что они в знак протеста прекращают работу. Решили утром с красными флагами и портретами Ленина идти к горкому партии. Послали делегации на другие предприятия с призывом поддержать их. Местные власти «обычную» забастовку сумели представить как антисоветский бунт и личный выпад против Хрущева. В ночь на 2 июня к заводу направили войска и танки. Решение применить оружие против демонстрантов было принято спешно приехавшими в «бунтующий» Новочеркасск членами Президиума и секретарями ЦК КПСС Козловым, Микояном, Полянским, Кириленко, Ильичевым, Шелепиным и согласовано с Хрущевым. Стрельба из автоматов по безоружным людям, заполнившим площадь перед горкомом, не была спровоцирована нападением на солдат. Расстрел был хладнокровно подготовлен и не менее хладнокровно осуществлен. Причем солдаты внутренних войск, стоявшие в оцеплении, большей частью стреляли поверх голов. Ряд офицеров отказались дать приказ танкам идти на демонстрантов. Общее число жертв составило 24 человека, тела которых были тайно захоронены. События в Новочеркасске тщательно скрывались от населения страны. Правду о них народ узнал лишь в начале 90-х годов.

# 6. В поисках выхода

Нарастание экономических трудностей — а в конце 50-х годов к ним прибавились и экологические проблемы — поставило руководство страны перед выбором: либо изменения в коренных основах социалистического строя, чего не желало ни руководство страны, ни вся партийно-хозяйственная элита, либо путь очередных реорганизаций административно-командной системы. Отвергнув первое, с конца 50-х годов руководство начинает развивать идею рывка к коммунизму. Поддержка бригад «коммунистического труда», атака на приусадебные хозяйства, усиление борьбы с любыми отклонениями от общественных стандартов — от ширины брюк до абстрактного искусства — означали отход от первоначального варианта реформ. Следующим закономерным шагом в этом ряду стал *поворот к форсированному строительству коммунизма,* провозглашенному на XXII съезде КПСС в октябре 1961 г. В Программе КПСС, принятой съездом, коммунизм изображался как ближайшая реальность. В Программе говорилось о том, что в ближайшее десятилетие (1961-1970) СССР, «создавая материально-техническую базу коммунизма, превзойдет по производству продукции на душу населения наиболее мощную и богатую страну капитализма — США; значительно поднимется материальное благосостояние и культурно-технический уровень трудящихся». На второе десятилетие (1971-1980) планировалось создать мощную материально-техническую базу коммунизма, которая бы обеспечила изобилие материальных и культурных благ для всего населения.

Однако, Хрущев, очевидно, начал осознавать, что аппаратными методами и приемами остановить нарастающие негативные тенденции невозможно. Но и стоять на месте было нельзя, нужно было «накормить, одеть и обуть народ». Хрущев поддержал экономиста Е. Г. Либермана, предлагавшего обратиться к проверенным мировой практикой принципам материальной оценки результатов работы человека: хозрасчету и товарно-денежным отношениям, пониманию сути прибыли и ее роли в системе хозяйствования.

Нашел у Хрущева поддержку и эксперимент директора казахского совхоза Худенко по безнарядно-звеньевой системе организации и оплаты труда. За этот хозяйственный эксперимент в 1973 г. Худенко и его товарищи были осуждены брежневским руководством и реабилитированы только в 1989 г.

Неудачей окончилась попытка в ноябре 1962 г. разделить обкомы и райкомы КПСС на промышленные и сельские. Принятое решение вызвало серьезное недовольство партийных и хозяйственных руководителей всех рангов. В результате эффективность народного хозяйства не увеличилась, но зато возросла численность управленческого аппарата, выросла и сила бюрократии. Хрущев безуспешно пытался ослабить это влияние, сократить государственный аппарат, ликвидировать закрытые распределители, персональные автомобили.

В начале 60-х годов Хрущев предпринял последнюю попытку порвать со сталинским наследием. На XXII съезде начался новый виток антисталинской кампании. Достоянием гласности стали новые факты террора, из партии были исключены наиболее близкие соратники Сталина: Каганович, Маленков и др. Тело Сталина было вынесено из Мавзолея на Красной площади. На волне десталинизации возник вопрос о создании прочных юридических гарантий законности, прав и свобод граждан.

25 апреля 1962 г. на сессии Верховного Совета СССР Хрущев выступил с предложением о разработке *проекта новой Конституции.* Он заявил, что Конституция 1936 года устарела в своих основных положениях и необходимо отразить новый этап в развитии советского общества и государства. На сессии была образована Конституционная комиссия под председательством Н. С. Хрущева. Рабочая группа, руководимая Л. Ф. Ильичевым, в состав которой входили профессора правоведения, юристы, философы, подготовила докладную записку об основных положениях новой Конституции. Записке не суждено было увидеть свет. В ней предполагалось ограничить срок пребывания в должности руководителя высшего ранга, чтобы препятствовать злоупотреблению властью, проявлению культа личности. Предлагалось увеличить число созывов Верховного Совета, на его заседаниях заслушивать отчеты правительства. Предполагалось обеспечивать полную гласность в работе Советов, публиковать материалы о работе сессий, президиумов, постоянных комиссий. В записке ставился вопрос о введении выборных директоров заводов, фабрик, совхозов. Предусматривалось расширение прав предприятий в отношении планирования, распоряжения материальными фондами. Предлагалось введение в практику общесоюзных, республиканских и местных референдумов. Ставился вопрос о ликвидации паспортной системы, о введении суда присяжных заседателей. Обсуждалось предложение об учреждении Конституционного суда и введения должности президента страны.

Часть из предложенного в 1962 г. нашли свое отражение в Конституции 1977 г., но большая часть предлагаемых демократических положений была предана забвению на долгие годы. Спустя 30 лет эти идеи были вновь извлечены из небытия и нашли свое отражение в Конституции 1993 г.

# 6. отставка хрущева

# и Смена политического курса

14 октября 1964 г. на Пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущев был смещен со всех государственных и партийных постов и отправлен на пенсию.

15 октября 1964 года опубликованное в советских газетах короткое коммюнике сообщило, что состоявшийся накануне пленум ЦК «удовлетворил просьбу т. Хрущева Н. С. об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, а связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья». Фактически на Пленуме ЦК, так же как днем ранее на заседании Президиума ЦК КПСС, Хрущеву были предъявлены многочисленные обвинения в развале экономики, принижении роли советских и партийных органов, личной нескромности, стремлении единолично решать важнейшие вопросы.

Отставка Хрущева была результатом заговора по всем правилам. 30 сентября, последовав совету своих коллег по руководству страной, Хрущев, который провел в течении 1964 года 135 дней в официальных зарубежных поездках, отправился в Сочи на отдых. Воспользовавшись его отсутствием, коллеги Хрущева собрали 12 октября заседание Президиума, а 13-го — пленум ЦК КПСС. По возвращении 13 октября в Москву Хрущев сразу же предстал перед Президиумом, от имени которого с требованием отставки Первого Секретаря ЦК КПСС выступил Суслов. Хрущев, возможно, еще надеялся восстановить свое положение через ЦК, как это было в июне 1957 года, но ЦК уже заседал, и его решением стало отстранение Хрущева прямо со следующего дня от всех занимаемых им должностей, которые были немедленно переданы подготовившим его смещение людям: Брежнев занял пост Первого секретаря ЦК КПСС, а Косыгин возглавил правительство. Впервые вопросы преемственности власти были заранее и тщательно продуманы. Это было наследование, подготовленное и узаконенное, к тому же опирающееся на очевидные правила, одобренные в результате сговора в высших партийных инстанциях, короче говоря, наследование «по праву», факт которого показывал произошедшие благодаря Хрущеву после 1953 года радикальные изменения в политической практике.

Отставка Хрущева завершила двухлетний период, в течение которого его авторитет и проводимая им политика во все большей степени оказывались под вопросом.

Либеральная интеллигенция никогда не скрывала своего пренебрежительного отношения к этому «неотесанному украинскому мужлану», каким был в её глазах Хрущев. Да, она приветствовала разоблачения, сделанные на ХХ и ХХII съездах КПСС, как и роль Хрущева в публикации «Одного дня Ивана Денисовича», однако после начавшихся весной 1963 года «заморозков» в сфере культуры уже не обольщалась действиями Первого секретаря ЦК КПСС.

Не считая заговора сотоварищей Хрущева, решающей причиной его отставки стала оппозиция части партийно-хозяйственных кадров, обеспокоенных его бесконечными реформами, которые постоянно угрожали их карьере, стабильности положения и привилегиям.

Безоглядные начинания Хрущева восстановили против него экономистов-реформаторов, опала Жукова и сокращение армии — военных.

В своей совокупности недовольство самых разных социальных слоев общества стало для Хрущева роковым. Не столько заговор против Первого секретаря ЦК КПСС узкого круга лиц, сколько провалы в политике, бунт аппарата на фоне равнодушия общества и его интеллектуальной элиты привели его к поражению.
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