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# Введение

Современный мир — мир конкуренции. Лучшей иллюстрацией этого служит развитие событий за три пять лет XXI века. Страны с высокоразвитой экономикой оттесняют менее развитых конкурентов с тех перспективных мировых рынков, где это оказывается им по силам. Но конкурируют не только экономики — идет соревнование между проектами будущего мирового устройства, между различными точками зрения на пути развития, между формами организации международной жизни и принципами отношений между странами.

Самым большим прорывом на этом пути поиска новых форм межгосударственных объединений стало создание Европейского союза; активизируется также деятельность ряда объединений в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). Совершенно очевидно, что Россия не может оставаться в стороне от этих общемировых процессов, хотя ей необходимо решать собственные масштабные задачи, связанные с реорганизацией ее хозяйства и инфраструктур, а также с серьезными преобразованиями в общественной жизни. В основе активности Советского Союза на мировой политической арене в 1970—1980-е годы лежали принципы его полной хозяйственной и идеологической независимости, постоянного подтверждения статуса сильной и великой державы.

Сегодня активное и эффективное участие России в мировой политике, в мировом разделении труда, во всемирной торговле строится на иных началах: оно зависит от эффективности ее работы на уровне межгосударственных и надгосударственных организаций и объединений, от степени интеграции в них. В мире растет взаимозависимость. Одним нужен доступ на внешние рынки сбыта, другие испытывают потребность в рабочей силе, кто-то зависит от технологий, а кто-то — от импорта энергоресурсов. И самодостаточность — это категория, несовместимая с понятием «прогресс». Россия всегда была одним из субъектов исторического процесса, и потому она — великая страна.

Важнейшая задача сейчас — добиться нового качества ее участия в мировых процессах. России необходимо самое разнообразное, многовекторное сотрудничество и взаимодействие с республиками бывшего СССР, с Европой, США, Китаем и странами АТР. Ведь реальность XXI века состоит в том, что основными игроками и силами на мировой арене становятся не только государства, но и трансграничные структуры и объединения: объединенная Европа, ВТО, транснациональные корпорации, региональные структуры, неправительственные организации наподобие Greenpeace, мировые религии. Их влияние распространяется на всемирные инфраструктуры финансов, коммуникаций и транспорта.

Участие в многочисленных и разнообразных системах отношений предоставляет свободу для маневра и не закрывает ни одной из возможностей. Вопрос лишь в принципах осуществления такой разнонаправленной интеграции.

На государства СНГ приходится порядка четверти объема российской внешней торговли, во многом не потеряны или могут быть восстановлены кооперационные связи, сохранились близкие контакты между людьми, общие культурные и социальные традиции. Курс на взаимное экономическое сближение является официальной политикой как России, так и этих государств.

Пространство СНГ — это сфера стратегических интересов России. В свою очередь, Россия является зоной национальных интересов государств Содружества. Россия заинтересована в экономическом прогрессе на всем пространстве СНГ, потому что взаимозависимость процессов развития страны очевидна. Инфраструктура здесь изначально создавалась как единая. Для многих товаров этих стран рынки соседей были и остаются практически единственным рынком.

Между тем процесс формирования общего экономического пространства Россия — СНГ столкнулся с рядом объективных проблем. Прежде всего, не до конца преодолены последствия тяжелого системного кризиса. Он был вызван искусственным разрывом сформировавшихся в советский период хозяйственных связей, который усугублялся трудностями периода перехода к рыночной экономике, межнациональными и межэтническими конфликтами.

Рассмотрим в этой работе более подробно особенности интеграционных процессов на территории СНГ, их предпосылки, препятствия, а также возможные варианты дальнейшего развития этих процессов.

# 1 Интеграционные процессы в СНГ

Интеграционные процессы в СНГ проходят в условиях глубокого системного социально-экономического кризиса. Существенно ослабли хозяйственные связи между государствами Содружества. Резко сократилась роль государств Содружества в динамично растущей мировой экономике. В 1990 г. доля стран СНГ в ВВП мира (по паритетам покупательной способности) составляла 7,6%, а в конце 90-х годов — 2%. В экономике государств Содружества произошла глубокая формация воспроизводственного процесса в сторону чрезмерного развития ресурсопроизводящих отраслей промышленности для нужд мирового рынка, объективно препятствующая экономической интеграции.

На протяжении последних десяти лет стоимостные показатели взаимной торговли членов СНГ если и росли, то очень умеренно. Так, в 2003 году их внутрирегиональный экспорт достиг 39 млрд долларов, тогда как в 1996-1997 годах он составлял 37 млрд долларов. Импорт в 2003 году равнялся 44 млрд долларов, что практически соответствовало показателю 1996 года. При этом поставки в третьи страны выросли с 1994-го по 2003 год в два с половиной раза, а закупки извне региона — почти в два раза. Как следствие, доля СНГ в общем внешнеторговом обороте его участников неуклонно снижалась: в экспорте она уменьшилась за десятилетие с 30 до 20%, а в импорте — с 70 до 37%. Причем эта тенденция характерна для всех стран, кроме Белоруссии. Например, в 1992 году 89% экспорта Армении направлялось в СНГ, а в 2003 году — только 19%. Для Казахстана эти показатели составили соответственно 60 и 23%, для Украины — 56 и 26%. В российском экспорте доля СНГ никогда не была высокой, и, тем не менее, она сократилась с 22% в 1992 году до 16% в 2004-м. В импорте средняя квота СНГ составляла в 2002-2004 годах 23% по сравнению с 28% в 1993-2001 гг[[1]](#footnote-1).

В силу известных обстоятельств СНГ был создан скоротечно, без серьезной предварительной подготовки, прежде всего научной. Его история убедительно показала, что простое копирование опыта Евросоюза в принципиально иных условиях не привело к успеху. Однако такой ход событий может и должен быть остановлен. Страны СНГ до сих пор обладают немалым интеллектуальным, научно-техническим и экономическим потенциалом, запасы основных видов природных ресурсов составляют в совокупности около 25%. В современных условиях развитие экономики Содружества во многом определяется эффективностью управления.

Упрочить свое положение в глобальной экономике страны СНГ могут лишь путем формирования регионального объединения государств, способного стать составной частью мирового постиндустриального центра в виде его четвертого регионального компонента наряду с ЕС, НАФТА и АТЭС. В противном случае они будут неизбежно вытеснены на отсталую периферию с господством добычи невоспроизводимых минерально-сырьевых ресурсов и производства низкотехнологичной, трудоемкой и ресурсоемкой продукции. Первый шаг в преодолении такой перспективы освоить успешный опыт Евросоюза.

С точки зрения интеграции народнохозяйственный комплекс бывшего СССР обладал двумя принципиальными особенностями, обусловленными централизованным управлением административно-командного типа. Во-первых, практически полностью отсутствовала конкуренция субъектов хозяйствования как внутри союзных республик, так и между ними. Крупные специализированные предприятия дополняли друг друга и были связаны между собой не торговлей, а стабильными технологическими контактами, которые устанавливались по командам союзного центра. Во-вторых, экономика союзных республик в течение многих десятилетий решающим образом зависела от межреспубликанских связей, в которых особую роль играли поставки из России — экономического донора остальных союзных республик.

Таким образом, союзное экономическое пространство представляло собой жесткую, замкнутую, лишенную свойств саморегулирования систему, состоявшую из крупных отраслевых и национально-территориальных подсистем. Они экономически дополняли друг друга и благодаря стабильным межотраслевым и межреспубликанским связям, формировавшимся по командам единого центра, были объединены в целостный народнохозяйственный комплекс. Сложилась система типа «механизм» с жестко пригнанными друг к другу основными частями. Она принципиально отличается от экономических систем с развитыми рыночными отношениями, которые можно свести в единый тип, условно назвав его «организм».

Указанные особенности стали двойной преградой интеграционным процессам в Содружестве. Они были проигнорированы при выборе стратегии интеграции по примеру Евросоюза. Освоение опыта ЕС свелось к формальному копированию его действий по регулированию интеграционных процессов, поэтому следование «еврорецептам» не оказало никакого положительного влияния на Содружество. Кроме того, особенности экономических систем союзных республик активно использовались мировым рынком против интеграции в Содружестве. Страны СНГ, действуя порознь, изначально попадали в глубокую зависимость от мирового рынка и могли поставлять туда только продукцию национальных ресурсопроизводящих отраслей. Это стало объективной экономической основой для образования в Содружестве дезинтеграционных механизмов отраслевой и региональной природы, которых никогда не было в ЕС.

Интеграцию стран СНГ необходимо регулировать принципиально иначе, чем в Евросоюзе. Такое регулирование должно быть межгосударственным и обеспечивать:

* добровольное самообъединение воспроизводственных процессов государств Содружества в основном «сверху», то есть исходя из их общих и национальных целей;
* сохранение государственных регуляторов экономических систем стран СНГ как основы их суверенитета в условиях глобализации;
* согласованное установление государствами Содружества определяющих макроэкономических параметров для регулирования национальных воспроизводственных процессов и связей между ними.

# 2 Региональные объединения на территории СНГ

Совместные усилия государств СНГ по воссозданию общего пространства на новой основе хотя и были предприняты практически сразу после оформления их государственной независимости, но носили противоречивый характер. В результате накопленное количество перекрестных договоренностей не перешло в качество экономического взаимодействия.

В последние годы интеграционные процессы в СНГ идут параллельно с возникновением и активным развитием региональных объединений стран Содружества.

Наиболее тесные экономические связи еще с советских времен сохранили Россия и Беларусь. 8 декабря 1999 г. они подписали Договор о создании Союзного государства Беларуси и России (вступил в силу 26 января 2000 г.). Идет активная работа по формированию общей правовой базы, единого валютного, хозяйственного, оборонного, гуманитарного пространства. Действует Парламентское собрание, в состав которого делегируются депутаты Национального собрания Республики Беларусь и Федерального собрания Российской Федерации.

Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) организовано 10 октября 2000 года на основе создававшегося ранее Таможенного союза. Объединяет пять государств: Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россию и Таджикистан. Украина и Молдова имеют статус наблюдателей. Цель Сообщества — создание таможенного, а возможно, и валютного союза. В качестве образца взяты принципы объединения государств Евросоюза. Отличительная особенность — все решения в рамках ЕврАзЭС принимаются на основании консенсуса, при этом они обязательны к исполнению.

Сейчас довольно часто указывают на недостатки экономического взаимодействия в рамках СНГ и Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Изначально в документах, подписанных в 1993—1994 годах, прежде всего в Договоре о создании Экономического союза стран СНГ, предполагалось, что Содружество будет развиваться по «линейному» сценарию регионального интеграционного объединения: зона свободной торговли, затем таможенный союз, после него экономический и валютный союзы. Однако понимание того, что на текущем этапе невозможно создать общее таможенное пространство в рамках всех стран СНГ, привело в 1995 г. к учреждению Таможенного союза пяти государств Содружества, на базе которого в конце 1999 года было сформировано ЕврАзЭС.

Правильность решения о создании «таможенной пятерки» подтверждается более высокими, по сравнению с другими странами СНГ, темпами развития взаимной торговли. Без СНГ и ЕврАзЭС товарооборот между странами-участницами мог быть значительно ниже. При этом Россия совсем не обязательно смогла бы занять свою торговую нишу на рынках третьих стран. Реальный экономический эффект от функционирования СНГ, несмотря на огромное количество подписанных соглашений и других совместных документов, не настолько ощутим, чтобы не возникало стремления запустить новые интеграционные механизмы.

Центральноазиатское сотрудничество (ЦАС) образовано 28 февраля 2002 года Казахстаном, Кыргызстаном, Узбекистаном и Таджикистаном взамен Центральноазиатского экономического сообщества. Заявленная цель — создание единого экономического пространства в центральноазиатском регионе. Реально действует как "клуб лидеров " государств Центральной Азии.

Углубленное военно-политическое сотрудничество между странами СНГ развивается в рамках Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года. В настоящее время в нем участвуют Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Цель ДКБ — предотвратить, а при необходимости ликвидировать военную угрозу суверенитету и территориальной целостности государств-участников.

ГУУАМ — организация, противопоставляющая себя региональным объединениям с участием России. Создавалась при активной поддержке «внешних сил», в частности, США. Ее участники — Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан и Молдова — заявляют об общности стратегических интересов и координируют свою внешнеполитическую деятельность. Практикуются согласованные выступления представителей стран ГУУАМ в ООН и ОБСЕ.

В 2003 году главы России, Беларуси, Казахстана и Украины заявили о намерении создать единое экономическое пространство (ЕЭП «четырех») с перспективой учреждения Организации региональной интеграции.

Создание Единого экономического пространства призвано скоординировать усилия по сближению заинтересованных государств Содружества и представляет собой реальный шанс изменить ситуацию к лучшему. Прагматический экономический интерес очевиден для всех стран-участниц. Преобладающая часть российского товарооборота со странами Содружества — торговля с Белоруссией, Украиной и Казахстаном, главными партнерами РФ в СНГ. Действительно, на эти государства и Россию приходится 94 % ВВП и 88 % общего товарооборота Содружества.

Концепция ЕЭП предполагает, что, помимо единого пространства для движения товаров, необходимо создать единое пространство для движения капиталов, услуг и рабочей силы. Сегодня на этом пространстве действует изрядное число барьеров, причем каждое государство проявляет высокую степень изощренности, возводя их на абсолютно легитимных основаниях и защищая отечественный бизнес.

Все это потребует создания наднациональных структур в области регулирования и принятия соответствующих решений по ряду направлений экономической политики. В сентябре 2003 года государства–участники проекта ЕЭП (Россия, Белоруссия, Украина, Казахстан) подписали окончательный документ о принципах строительства такого пространства (Украина — с оговоркой, что будет принимать участие в формировании ЕЭП в пределах, заданных ее Конституцией). Продвижение в переговорном процессе по вопросу дальнейшего создания и развития ЭЕП в последующие месяцы снова остановился, в основном из-за резких политических изменений в Украине. И в настоящее время препятствия на пути ЭЕП еще не преодолены.

При формировании ЕЭП важно не повторить ошибок прошлого, не пойти по пути «упрощенных» решений. Такие решения нивелируют эффект интеграции. Роль комплексных, системных решений, напротив, велика. Двигаться можно только параллельно, создавая условия для реализации всех «четырех свобод» (свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы).

# 3 Анализ предпосылок и препятствий интеграции стран Содружества

Одной из основных проблем, связанных с анализом современного состояния СНГ и прогнозированием развития интеграционных тенденций, является вопрос о предпосылках объединения бывших советских республик. В большинстве исследований, посвященных взаимодействию стран Содружества, затрагиваются факторы, препятствующие или способствующие восстановлению единства постсоветского пространства[[2]](#footnote-2).

К факторам, препятствующим интеграции постсоветских республик, прежде всего, относятся разновекторность и различная степень продвинутости экономических и политических преобразований в странах Содружества. День за днем в ходе реформ государства СНГ теряют сходные черты политико-правовых структур и экономической политики, параллельно накапливая все новые различия. Увеличивается внешнеторговый оборот со странами дальнего зарубежья за счет уменьшения объемов экспорта и импорта во взаимной торговле государств-членов Содружества. При этом СНГ превращается в ресурсный сегмент мирового рынка, в условиях которого обострится конкуренция между новыми независимыми государствами, как экспортерами сырья. Эти качественные характеристики экономики постсоветских государств также не способствуют углублению взаимодействия.

К дезинтегрирующим факторам политического характера относят, прежде всего, авторитарные мотивы в поведении руководителей государств, недостаточно активную деятельность в направлении сплочения Содружества и повышения эффективности его институтов, расхождения в подходе к вопросам сотрудничества.

Ко второй группе факторов относят сохранившуюся со времен СССР экономическую взаимозависимость. К интегрирующим факторам относят также наличие общего языка. И, наконец, ученые и политики используют в качестве аргумента общие ценности, поведенческие нормы, «евразийский менталитет», благодаря которому народы, населявшие СССР, осознавали себя единым целым. Рассмотрение способствующих интеграции факторов обычно сопровождается сравнением с предпосылками европейской интеграции и приводит исследователей к заключению, что в СНГ имеются гораздо более благоприятные условия для развития интеграционного взаимодействия, чем в свое время в Западной Европе.

На вопрос о наличии предпосылок для интеграции стран СНГ большинство исследователей дают однозначно положительный ответ, отталкиваясь от тезиса о былой сверхинтегрированности СССР. Однако именно это утверждение является противоречивым. Обращать внимание нужно на способ формирования СССР как целого, на механизмы, способы поддержания высокой степени его целостности. При этом корни проблемы уходят еще в дореволюционный период истории.

В советском государстве не были полностью преодолены экономическая и культурная неоднородность, неравномерность развития народов, свойственные Российской империи. Связать народы Российской империи, а затем и Советского Союза в единое экономическое, социальное и политическое целое могли только рыночные отношения. Об этом свидетельствует, прежде всего, опыт Европы: до того, как развитие капитализма вызвало завершение внутристрановой интеграции, не могли получить развития тенденции интернационализации общественной жизни и, следовательно, интеграционные процессы. Однако капитализм в России и на окраинах империи развивался «сверху», преимущественно вширь, и не успел затронуть глубинных основ экономики и общества. Индустриализация и урбанизация оказывали на регионы СССР неодинаковое преобразующее воздействие. В советский период неоднородные, территориально отдаленные друг от друга республики объединяла сильная центральная власть и командно-административная система управления экономикой. Политическая система СССР была построена на вертикальных связях, и сама ее структура предполагала возможность дезинтеграции.

Кризис советского федерализма повлек за собой распад Союза, диверсификацию экономических связей между республиками и в какой-то степени внутри республик. Началось национально-государственное самоутверждение стран СНГ. Особенность этой стадии развития состоит в стремлении к преодолению экономической взаимозависимости, что в нашем регионе сопровождалось деиндустриализацией, а в республиках Средней Азии — еще и демодернизацией общества. Даже те характерные черты и проблемы, которые являются общими для постсоветских государств, работают скорее на углубление дезинтеграции, чем на интеграцию.

Бывшие советские республики представляют собой сейчас переходные в социально-экономическом и общественно-политическом плане социумы, где потребности доминирующей политической элиты не выражают, а подменяют собой еще не сложившиеся общественные интересы. Именно эти интересы влияли на характер и направленность взаимодействия между постсоветскими странами в рамках СНГ и иных структур. На сегодняшний день в СНГ сложилась система взаимодействия, которую можно назвать многоуровневой или разноскоростной. Первый уровень — так называемые интеграционные механизмы Содружества, которые носят бюрократический характер. Их задача состоит в том, чтобы декларировать интеграцию. СНГ представляет собой нечто вроде форума, на котором высшие руководители обмениваются мнениями и информацией. Второй уровень — создаваемые в рамках Содружества с середины 1990-х гг. субрегиональные объединения. Эти структуры превращаются в локальные организации по интересам, в которых их участники сами определяют свои права и обязанности независимо от решений, принятых в рамках «СНГ-12». Однако в рамках субрегиональных альянсов взаимодействие также не идет дальше межгосударственного сотрудничества и поэтому не может называться интеграционным.

В связи с вышесказанным можно сделать вывод о том, что объективных условий для реальной интеграции постсоветского пространства не существует. Процессы суверенизации не только препятствуют интеграционному взаимодействию, но и делают его принципиально невозможным. Экономическая основа интеграционного процесса не сформирована, требуется преодоление разобщенности внутри самих республик, завершение внутриреспубликанской интеграции. Существует масса предпосылок второстепенного характера, которые при наличии зрелости экономики и национальных государств в Европе привели к развитию интеграции, но в условиях отсутствия экономической и политической готовности стран Содружества не могут гарантировать аналогичный результат. Сегодня мы можем говорить лишь о развитии многостороннего и двустороннего сотрудничества.

На сегодняшний день поступательное развитие интеграционных процессов имеет место только в одном регионе мира — в Европе. Интеграционные процессы все в большей степени влияют на ход развития экономики, общественно-политической ситуации, межгосударственных отношений в европейском регионе, формируют облик Европейского союза как единого целого. Интеграция стран Европы показала тенденцию как к устойчивости, так и к углублению и расширению. Опыт ЕС свидетельствует о том, что интеграционное взаимодействие, с одной стороны, предполагает довольно существенное ограничение национального суверенитета стран-участниц, с другой стороны, обеспечивает им гораздо большие возможности прогрессивного экономического и социального развития, способствует реализации прав и свобод граждан.

Разумеется, всякие попытки механического, произвольного переноса опыта деятельности ЕС на другую почву не имеют под собой ни научной, ни материальной основы. Государства Латинской Америки, Африки, Ближнего и Среднего Востока, Юго-Восточной Азии использовали, зачастую некритически, модель западноевропейского «Общего рынка». Однако она не смогла оказать эффективного воздействия на формирование в развивающихся странах взаимодополняемых хозяйственных комплексов. Она не соответствовала экономическим условиям освободившихся государств, их потребностям в ликвидации производственно-технологической зависимости от Запада. Значительные различия в структурах хозяйственных комплексов, националистические соображения, преобладающие при решении вопросов о размещении производственных мощностей, углубление социально-экономической дифференциации партнеров обусловили формирование центробежных тенденций в интеграционных объединениях развивающихся стран.

В СНГ складывается похожая ситуация: попытка сохранить единое экономическое пространство без единого государства либо надгосударственных структур, в условиях системной ломки, оказалось безрезультатной. Распад СССР и трансформационная рецессия вызвали мощные дезинтеграционные тенденции. В этих условиях реализация соглашений, во многом скопированных с основополагающих документов Евросоюза, была и остается невозможной. Использование опыта ЕС должно означать не заимствование, а изучение основных закономерностей интеграционного процесса, форм организации взаимодействия, с тем, чтобы выработать адекватную стратегию развития, учитывающую особенности современного состояния стран СНГ.

Решение этой задачи существенно затрудняют расхождения в трактовке понятия «интеграция». В последние годы во многих научных работах, межгосударственных соглашениях, выступлениях политических деятелей этим термином обозначаются формы сотрудничества, которые нельзя в строгом смысле назвать интеграционным. Интеграция неправомерно отождествляется с организационным оформлением межгосударственных союзов. Противоречие между стремлением к созданию интеграционного комплекса и реалиями независимого развития находит выражение в формулировках типа «интеграция при сохранении суверенитета и независимости», представляющих собой попытки соединить несоединимое.

Следует отметить, что распад СССР и опыт взаимодействия стран СНГ имеют очень большое значение для общей теории региональной интеграции, для понимания сущности интеграционного процесса в целом и европейской интеграции в частности. Именно эти события и явления помогают уточнить иерархию интегрирующих факторов, выделить среди них главные и второстепенные. Определяющими являются следующие условия:

— завершенность внутристрановой интеграции, обеспечиваемая за счет естественного развития хозяйственных связей на микроуровне в системе рыночных отношений;

— зрелость государственного суверенитета, выражающаяся в том, что регулирование общественной жизни на национально-государственном уровне уже не способно обеспечить решение задач стратегического развития, и в том, что ограничение суверенитета воспринимается политической элитой и основной массой населения как необходимое.

Все прочие условия — географическая близость, культурно-историческая общность, наличие сходных проблем, внешних угроз — не могут гарантировать развитие интеграционных процессов, пока не обеспечена экономическая и политическая готовность стран региона.

# 4 Анализ возможных последствий распада СНГ

Попробуем представить себе, что будет, если СНГ распадется. Наверняка некоторые из нынешних его участников, вернее, часть их элит, почувствуют себя свободными от опеки «старшего брата» и устремят взгляды на Европейский союз. Однако реальные перспективы вступления нынешних стран СНГ в ЕС более чем призрачны. Такими же несбыточными являются надежды на обильную финансовую помощь из бюджета Евросоюза. В 2005 году он составляет 117 млрд евро, из которых 15 млрд выделяется на развитие десяти новых стран-членов, а 80 млрд — на помощь фермерам и регионам ЕС-15[[3]](#footnote-3). При этом в дальнейшем общий бюджет будет расти крайне медленно, так как его главными источниками являются отчисления государств-членов от ВНП и НДС. Германии, изнуренной собственным объединением и расширением ЕС на восток, роль главного донора становится явно не по силам, о чем свидетельствуют сверхнормативный дефицит госбюджета и хронически низкие темпы роста. Страны СНГ, даже если предположить, что они вступят в ЕС, окажутся на периферии европейской интеграции. Их хозяйственные циклы и структура экономики будут сильно отличаться от ядра группировки, что не позволит им войти в валютный союз и присоединиться к целому ряду других проектов. При этом финансовые ресурсы ЕС будут и дальше распределяться в основном в пользу западных, а не восточных стран и регионов (для чего Брюсселем заблаговременно введен тезис «о низкой поглощающей способности» экономик новых членов).

Распад Содружества или его пребывание в состоянии латентной дезинтеграции (что происходит со многими группировками развивающихся стран) будет иметь негативные последствия для всех его участников и заинтересованных сторон. Фрагментация существующей системы, пусть несовершенной, резко сократит возможности стран региона и мирового сообщества в целом управлять идущими на этих территориях процессами. Усилится социальная и политическая нестабильность. Станет выше вероятность вооруженных конфликтов, расширения наркотрафика и незаконного оборота оружия, нелегальной миграции и терроризма. Возникнет опасность превращения отдельных стран в несостоявшиеся государства. Ни ЕС, ни США не смогут стать системообразующим фактором на пространстве СНГ.

Из этого следует несколько выводов. Первый: Содружеству в кратчайшие сроки следует разработать новую повестку дня, которая будет отвечать современным реалиям и исходить из фактических (заявленных официально или существующих де-факто) интересов государств-членов.

Вывод второй: интеграции нужна новая модель, рассчитанная на условия рынка и демократии. Мобилизационная модель, появившаяся больше десяти лет назад для управления чрезвычайной ситуацией — распадом СССР, — выполнила поставленные задачи и исчерпала себя. Создавая новый формат интеграции, Содружеству следует исходить из условий региона (включая особенности переходной экономики) и его реальных задач, максимально используя при этом опыт ЕС и других группировок мира. СНГ должно наконец получить нормальное, развитое правовое поле и систему механизмов, позволяющих принимать и доводить до исполнения коллективные решения.

Третий вывод: СНГ не обойтись без новой концепции лидерства. Именно Россия, и только она, может стать локомотивом интеграционного процесса. А для этого ей необходимо взять на себя соответствующие политические и финансовые обязательства. По-другому региональная интеграция не делается. В Евросоюзе все полвека интеграционный поезд тянут Франция и Германия, и никакого другого варианта даже после многочисленных расширений не предвидится. Именно Россия должна стать генератором идей в СНГ и ведущим разработчиком его стратегии.

И последнее. Чтобы дать странам СНГ ясную внешнеполитическую перспективу, Содружеству следует выработать общую стратегию развития отношений с Евросоюзом. На сегодня все действующие соглашения заключены между ЕС и конкретным государством СНГ. Рамочного соглашения ЕС-СНГ нет, и оно до сих пор не обсуждалось, хотя у ЕС имеется целая серия аналогичных договоров, например с АСЕАН и МЕРКОСУР. С 1992 года между ЕС и ЕАСТ действует Соглашение о создании Европейского экономического пространства, согласно которому на ЕАСТ распространяются почти все свободы единого внутреннего рынка ЕС. Перевод двусторонних отношений в рамочный формат значительно усилит позиции участников СНГ в диалоге с ЕС, позволит им создавать пространства продвинутого сотрудничества без официального членства в ЕС и связанных с ним тяжелых обязательств.

# Выводы

Интеграционные процессы набирают сегодня силу во многих регионах мира. Ко все более высокой степени интеграции идет Европейский Союз; расширяется вглубь и вширь кооперация и сотрудничество в Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Не миновал этот процесс и Северную Америку (НАФТА). И даже на просторах само-дезинтегрировавшегося СССР идет поиск новых возможных форм интеграции. Впрочем, пока без должных успехов.

Содружество создавалось как средство преодоления распада СССР и установления новой системы связей между его бывшими частями. Перед СНГ ставилась задача сохранить жизненно важные элементы инфраструктуры, отвести от новых государств самые опасные военно-политические угрозы и по возможности уменьшить потери от разрыва единого хозяйственного механизма. В таких условиях возникшая группировка не могла не стать интеграцией государственного типа, рассчитанной на централизованную, плановую экономику и трансграничные связи на макро-, а не на микроуровне.

Действующая в СНГ модель интеграции рассчитана на взаимодействие государств, а не рынков, и поэтому по мере развития последних она будет давать все больше сбоев. Однажды они могут привести к разрушению всей конструкции.

СНГ строилось как региональный союз государственного типа, рассчитанный на централизованную экономику и трансграничные связи на макро-, а не на микроуровне. Если институты Содружества не начнут отталкиваться от интересов бизнеса стран-участниц, оно обречено на распад

Сейчас Содружество состоит из государств, которые все больше оказываются в различных геополоитческих ситуациях. Политические векторы среднеазиатских республик слабо взаимодействуют с европейским сектором СНГ. Пожалуй, единственное, что объединяет сегодня в политическом плане страны Содружества — это борьба с угрозой международного терроризма, все остальное — в основном разговоры.

Действительная интеграция стран СНГ может осуществиться только на основе противодействия невыдуманным угрозам и совместного улучшения общего благосостояния. В этом плане более жизнеспособным представляется союз стран-членов Договора о коллективной безопасности.

Вероятно, другой реальной возможностью для укрепления СНГ может стать создание единого экономического содружества.

Особенно важную роль интеграционные процессы в СНГ играют для нашей страны. Именно Россия, и только она, может стать локомотивом интеграционного процесса в СНГ. А для этого ей необходимо освободиться от ложной дилеммы «патернализм или безволие» и взять на себя соответствующие политические и финансовые обязательства.

Кроме того, освоив принципы интеграции в СНГ, Россия сможет участвовать в будущих интеграционных процессах, а, сформировав межгосударственные инфраструктуры, обеспечивающие реализацию вышеупомянутых «четырех свобод», — подключаться к мировым инфраструктурам в таких сферах, как транспорт, энергетика, торговля, капиталы и рабочая сила. Таким образом, единственный путь интенсивного развития России — реальная, институционально закрепленная экономическая интеграция.

Пока же СНГ, к сожалению, по большей части сохраняет дезинтегративную природу, а принятые внутри этого объединения правила экономической и политической жизни действуют дискриминационно как раз в отношении образа жизни и привычек наиболее космополитично настроенной и образованной части постсоветских работников и населения в целом. Таким образом, существование Содружества мало способствует на практике достижению некоего общественного блага или прогресса. К тому же события последних лет вообще служили основанием для вывода, что вскоре может произойти тихое умирание Содружества.

Масса людей в странах Содружества высказывают сожаление по поводу продолжающегося распада прежних интенсивных и многообразных связей в пространстве бывшего СССР. Ощущение таково, что в случае успеха постсоветской региональной интеграции она получила бы солидную поддержку. Однако ясно, что такая поддержка не может распространяться равномерно. У многих, в силу присущего им стиля жизни, особенностей мировоззрения или рода занятий, интеграционные идеи и предложения вызывают более или менее бурную реакцию отторжения.

В конечном счете идея интеграции, ее различные трактовки неотделимы от суждений о направлении, в котором должны развиваться социальные процессы. С точки зрения тех, кто является энтузиастом интеграции, сосредоточиться на продвижении общественного прогресса и использовать структуры регионального управления для совершенствования качества жизни и повышения общего уровня благосостояния всех жителей «большого региона» — это, безусловно, хорошо. Но есть и другая, минималистская точка зрения, по которой все содержание прогресса желательно свести к либерализации и подчинению рыночным законам различных сфер социального существования. Для воплощения подобных идей интеграция европейского типа вовсе не нужна и была бы избыточна.
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