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# ВВЕДЕНИЕ

Историческое исследование создания и формирования какого-либо государственного органа помогает лучше понять его историческое предназначение, место в системе других государственных органов, а также историческую необходимость выполнения возложенных на него функций. К тому же, изучая историю того или иного государственного органа, мы сможем в современных условиях принять меры законодательного и иного характера, направленного на повышение его эффективности. Сказанное в полной мере относится и к таким институтам как прокуратура и адвокатура. Так как они играют немалую роль в политической жизни страны, то рассматривание круга вопросов, связанных с историей их создания и организации представляет определенный научный интерес.

В России сначала возникла прокуратура, ее основателем по праву считается Петр I. Указом Петра от 2 января 1711 года была учреждена фискальная служба. На смену ей пришла прокуратура как государственный орган по охране законности в государстве. Но существенные изменения прокуратура претерпела в 60х годах XIX века, во время проведения реформ Александром II, в это же время возникла адвокатура.

Непосредственным импульсом к началу реформ в 60х годах XIX века был проигрыш в Крымской войне (1853-1856гг.). Судебной реформе в России предшествовали глубокие социально-экономические образования, вызванные отменой крепостного права, земельной реформой, рождением новых экономических отношений. Требовалась устойчивая единая для всего государства система права и правосудия. Утверждая акты реформы, Александр II пишет в Указе Правительствующему Сенату 20 ноября 1864 года: «Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в Россию суд скорый, правильный, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего». Эта выдержка из резолюции государя приведена для того, чтобы показать, какова была цель судебной реформы 1864 года.

Судебная реформа была одним из главных нововведений. Введение бессословного, гласного, открытого суда, с взаимным состязанием сторон (обвинителя-прокурора и адвоката), введение суда присяжных, строгое разграничение компетенций мирового и окружного суда, судебных палат и высшей судебной инстанции – Сената. Судебная реформа способствовала процессу выработки понятия прав человека как гражданина России. Это был начальный этап превращения нашей страны в правовое государство, и главную роль здесь сыграло появление адвокатуры, и как следствие, введение состязательного процесса в суде.

Цель данной работы – выяснить, как происходила реорганизация прокуратуры, и освятить вопрос, связанный с возникновением адвокатуры в России. Для выполнения первой задачи необходимо выявить причины, повлекшие реорганизацию прокуратуры, исследовать процесс подготовки реформы и результаты. Этим проблемам посвящена первая глава данной работы, где главным образом автор опирается на труд Казанцева С.М. «История царской прокуратуры». Что касается второго вопроса, то здесь мы попытаемся кратко объяснить причины отсутствия института адвокатуры в России до изучаемого периода времени, причины ее возникновения и значение создания столь важного государственного органа. Данные вопросы рассматриваются во второй главе. В основе здесь лежит труд Черкасовой Н.В. «Формирование и развитие адвокатуры в России в 60-80 годах XIX века».

# ГЛАВА I. РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРАТУРЫ

Демократические реформы 1860хгодов не могли не затронуть институт прокуратуры. Ее бюрократическая организация должна была пасть или преобразоваться в связи с созданием демократических судебных органов, адвокатуры и реорганизацией местного управления. Реформы неизбежно подняли уровень законности, вернее, только благодаря им были созданы основы законности в России. О законности в предшествующий период можно будет говорить лишь условно, с большой оговоркой. Причем утверждение законности было достигнуто не за счет усовершенствования прокурорского надзора, а сопровождалось упразднением общего надзора прокуратуры.

 Подготовка реформ показала, что повышение уровня законности развития бюрократического аппарата надзора, каким была прокуратура, достичь не удается. Только гарантии законности со стороны демократически формируемых судебных органов может обеспечить успех. Переход к новой судебной системе требовал реорганизации прокуратуры.

 Первым законопроектом, в котором намечались существенные изменения роли прокурорского надзора, был проект Устава гражданского судопроизводства (1857г.). Он носил еще недостаточно демократический характер.

Гражданский процесс в то время являлся одной из наиболее консервативных отраслей права Российской империи, но и здесь либеральный порыв II отделения императорской канцелярии поднял на поверхность выношенные прогрессивно настроенной бюрократией «непреложные начала юридической науки», в числе которой были отделение власти судебной от административной, уничтожение канцелярской тайны, введение гласного, устного и состязательного процесса, учреждение сословия присяжных поверенных[[1]](#footnote-1)1.

 Новые принципы судопроизводства повлекли за собой изменение функций прокуратуры. Проект предусматривал замену существующего порядка прокурорского опротестования решений судов заключениями прокуроров и стряпчих в судебных заседаниях. Но это предложение II отделения, ограничившее судебные функции прокуратуры, не нашло понимания в министерствах. Министр государственных имуществ писал: «По проекту же нового устава гражданского судопроизводства прокурорский надзор даже еще ослабляется: он уже не имеет для судебной инстанции никакой обязательной силы, а одни предварительные заключения стряпчих и прокуроров в делах казенных учреждений не могут сохранить существующие меры охранения казенного интереса»[[2]](#footnote-2)2. Того же мнения придерживался министр юстиции и министр императорского двора. Еще в большей степени на судьбу прокуратуры должны были повлиять новые принципы судоустройства, провозглашенные в соответствующих проектах 1859/60х годов. Они предусматривали введение состязательного гласного процесса, право обвиняемого на защиту, презумпцию невиновности, реформу следствия, создание адвокатуры, и, наконец, реорганизацию прокуратуры.

 Авторы проекта о судоустройстве говорили о необходимости изменения функций прокуратуры. Как отмечалось в журналах соединенных департаментов Государственного Совета, «очевидное неудобство настоящего порядка состоит в том, что губернские прокуроры, будучи обременены многочисленными обязательствами вне судебного ведомства, не в состоянии следить за ходом дел в судебных местах и исполнять возложенные на них по закону обязанности»[[3]](#footnote-3)3.

 Проект положения о судоустройстве произвел настоящий переворот в организации прокурорского надзора. Прежде всего, как писал 15 апреля 1860 года глава II отделения граф Д.Н. Блудов в объяснительной записке к этому проекту, «вместо нынешних губернских прокуроров и стряпчих под разными наименованиями предполагается иметь при каждой палате и при каждом суде уездном одного прокурора, с одним или несколькими товарищами»[[4]](#footnote-4)1. Менялась не только структура органов прокуратуры, но и их функции. Так, статья 145 проекта возлагала на них надзор за органами юстиции (судами, адвокатурой, нотариатом), надзор за следствием и исполнением решений и приговоров, и, наконец, самое главное - прокурор становится активным участником судебного процесса, выступая с заключениями по делам.

 Данные проекты подвергались критике. Применительно к прокуратуре это в большей степени характерно для замечаний на проект устава гражданского судопроизводства. Члены Государственного совета полагали, что нет никакой необходимости участвовать прокурору в гражданском процессе: «Весьма достаточно будет, для наблюдения за правильными действиями судов, посадить в них на первое время по одному члену от правительства, которые вполне заменят прокурора и стряпчего»[[5]](#footnote-5)2. Этот тезис аргументируется и основывается на том, что прокурор в состязательном процессе может либо занять позицию истца или ответчика, а это противоречило бы принципу равенства сторон, либо дублировало суд, позволяя те самым судьям быть менее внимательными при рассмотрении дел, либо влиять на мнение суда, оставаясь при этом безответственным за принятое судом решение. Кроме того, отмечалось, что присутствие прокурора в процессе замедляет течение дел. Что же касается охраны государственных интересов в суде, то с этим мог успешно справится и сам суд. И, наконец, традиционный аргумент противников новых проектов – отсутствие людей, которые смогли бы должным образом выполнять в гражданском процессе функции, возложенные на прокурора проектами.

 Обсудив проект устава о судоустройстве, Государственный совет пришел к выводу, что организация прокуратуры должна быть основана на следующих началах:

1. При каждом уездном или окружном суде или при каждой судебной палате желательно иметь особого прокурора, а в тех случаях, когда необходимо, министр юстиции назначает ему товарищей.
2. При кассационном суде учреждается должность обер-прокурора.
3. Удаление от должности прокуроров (так же и судей) допускаются не иначе как по суду за преступления и проступки.

Те, кто отрицал возможность введения в России открытого состязательного процесса и суда присяжных, негативно относились и к реорганизации прокуратуры, в особенности к наделению ее функции обвинения. Так, например, по мнению II отделения, высказанному графом Блудовым, создание суда присяжных было бы «преждевременным по причине недостатков большей части нашего народа не только юридического, но и самого первоначального образования». «На нынешних прокуроров трудно возложить обязанности обвинителя, у нас нет адвокатов и недостаточно развито в самих судьях юридическое образование»[[6]](#footnote-6)1. Критики проектов ограничивались частными замечаниями на отдельные статьи. Так, министр юстиции предлагал заменить предусмотренные проектом письменные заключения прокуроров, устными.

 В процессе подготовки судебной реформы с интересным пожеланием выступил К.П. Победоносцев. Он считал, что было бы полезнее отделить должности министра юстиции и генерал-прокурора, что «необходимо всячески ограничить распорядительную власть прокурора, но выводить наружу нарушение и возбуждать вопросы об ответственности нарушителей»[[7]](#footnote-7)1.

 И в проектах, и в замечаниях на них много места уделялось преобразованию следствия и надзору за следствием и дознанием. По своду законов надзор за следствием принадлежал не только стряпчему и прокурору, но и земским судам. Следствие, как правило, проводилось становыми приставами. Для наблюдения за быстротой, беспристрастностью и точностью следствия прокурорам предоставлялось право знакомится с делами и давать указания о дополнении следствия. На практике он редко пользовался этими правами, особенно, если следствие проводилось вне губернского или соответственно уездного города. По наиболее важным делам они сами выступали следователями. Поэтому чаще всего губернские прокуроры узнавали о делах лишь тогда, когда они поступали в суд второй инстанции.

 8 июня 1860 года было высочайше утверждено Учреждение судебных следователей. В соответствии со статьей 30 этого акта прокурор имел право давать следователю не приказания (как губернатор и суд), а лишь предложения[[8]](#footnote-8)2. За ним сохранялось право знакомится с материалами дела, а губернатор должен был согласовывать с ним кандидатуру на должность следователя. Таким образом, Учреждение судебных следователей по существу ограничивало прокурорский надзор за следствием.

 В подготовленных Государственной канцелярией в 1862 году «Основных положениях преобразования судебной части в России» отношение к вопросу о надзоре за следствием существенно изменилось. Было решено возложить на прокурора целиком не только надзор, но по существу и руководство следствием. Прокурор получает право требовать от следователя, чтобы была принята та или иная мера.

 Прокурорский надзор был распространен и на дознание, проводимое полицией. Прокурору было поручено составление обвинительного акта по материалам следствия и поддержка обвинения в судебном заседании. Заключение о придании суду и прекращении следствия также принадлежало прокуратуре.

В процессе подготовки «Основных положений» претерпели значительные изменения и другие стороны прокурорского надзора. Прокурору было предоставлено право предлагать суду свое заключение о применении закона о наказаниях, а в случаях законом определенных, требовать посредством протеста, чтобы приговор был пересмотрен высшим судом. В «Основных положениях» было закреплено высказанное графом В.Н. Паниным и Н.А. Буцковским предложение предоставить прокурору право на обвинительную речь в судебном заседании, а не только на прочтение обвинительного заключения. Кроме того, прокурорам предоставляется право законодательной инициативы, которая могла бы реализоваться через министра юстиции.

Составленные Государственной канцелярией с участием известных юристов «Основные положения» были переданы на обсуждение Соединенных департаментов Государственного совета в апреле 1862 года и были подвергнуты самому серьезному обсуждению. Департаменты согласились с предложением Государственной канцелярии возложить надзор за следствием и дознанием, а также поддержание обвинения в суде только на прокурора.

«Основные положения» были утверждены императором 29 сентября 1862 года в Царском Селе[[9]](#footnote-9)1. Они определяли государственное значение прокурорского надзора, его содержание и задачи. Весьма четко было сформулировано назначение прокуратуры: наблюдение за точным и единообразным исполнением законов Российской империи.

«Основные положения» предусматривали учреждение при каждом суде прокурора и при необходимости его товарищей. В соответствии со статьей 48 «прокуроры окружных судов и их товарищи утверждаются министром юстиции по представлению прокурора судебной палаты, а прокуроры судебных палат и их товарищи назначаются высшей властью по представлению министра юстиции»[[10]](#footnote-10)1. Верховный надзор за прокуратурой осуществлял генерал-прокурор – министр юстиции. По его представлению именными указами царя назначались обер-прокуроры Сената. Следует принять во внимание, что только представители дворянского сословия, главным образом потомственного дворянства, могли претендовать на вакансии прокурорских должностей. Уже в силу этого обстоятельства прокурор являлся ревностным защитником царского престола.

Функции прокуратуры в соответствии с новым ее назначением ограничивались и состояли лишь: 1. в наблюдении за единообразным и точным соблюдением закона; 2. в обнаружении и преследовании всякого нарушения законного порядка и в требовании его восстановления; 3. в предложении суду предварительных заключений в случаях, обозначимых в условиях гражданского и уголовного судопроизводства. Прокурора освободили от функции общего надзора и пресловутого просмотра журналов губернских присутственных мест. Правда, за прокурором был сохранен надзор за местами лишения свободы.

Принципиально менялась роль прокурора в уголовном процессе. Статья 47 провозглашала, что постоянный надзор за правом следствий принадлежит исключительно прокурору[[11]](#footnote-11)3. На него возлагается функция подержания обвинения в суде. Для ее осуществления прокурору предоставлялись все права участника процесса и целый ряд особых прав (например, право протеста на решение судов первой инстанции). Прокуроры, равно как и другие чины судебного ведомства, за преступления и проступки по службе подлежали суду только по постановлению кассационного департамента Сената, однако от принципа несменности прокуроров авторы «Основных положений» уже отказались.

В гражданском процессе круг дел, в котором принимал участие прокурор был ограничен делами казны, лиц, состоящих под опекой. Прокурор мог требовать рассмотрения того или иного дела при закрытых дверях и обжаловать решения по казенным делам в кассационном порядке.

 После опубликования «Основных положений» из чиновников различных ведомств с привлечением различных ученых-юристов была составлена специальная комиссия во главе с государственным секретарем В.П. Бутковым для подготовки и редактирования уставов[[12]](#footnote-12)1. «Основные положения» в основном отражали взгляды большинства русских юристов на роль и задачи прокуратуры. Практически никто из участников обсуждения не выступил против реорганизации прокуратуры в уголовном процессе в качестве обвинения.

Работа над проектом Судебных уставов шла довольно быстро и закончилась в декабре 1863 года. Основные принципы реорганизации и деятельности прокуратуры были изложены в Учреждении Судебных уставов. В процессе подготовки были представлены три проекта данного закона.

 В подготовленных комиссией проектах (устава гражданского судопроизводства и уголовного судопроизводства) прокуратура предстает как орган исключительно судебного надзора. Большое значение для новой прокуратуры имел переход от следственного, инквизиционного процесса к состязательному, вернее следственно-обвинительному. Составители уставов считали, что судебную власть надо отделить от обвинительной, которая целиком должна принадлежать прокуратуре. В то же время прокуратура по судебным уставам и другим законам являлась государственным учреждением в системе Министерства Юстиции, то есть находилась de jure и de facto в подчинении исполнительной власти. Но, несмотря на это, она принципиально отличалась от других исполнительных органов власти. Функции прокуратуры были ограничены делами судебного ведомства. Общий надзор упраздняется.

 Вся работа, проведенная при подготовки судебной реформы убедительно показала, что успешная работа судов возможна только при эффективной деятельности органов дознания и следствия. Создание адвокатуры, устное и открытое производство дел в судах вынудило правительство привести в какие-то рамки дозволенного деятельность полиции и судебных следователей. В противном случае судам пришлось бы, как правило, довольствоваться оправдательными приговорами.

 В Уставе судопроизводства прокуратура строилась на принципах единоначалия и абсолютного подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим[[13]](#footnote-13)1. Указывалось, что товарищи прокурора подчинялись прокурорам, а те вышестоящим, вплоть до генерального прокурора. Органы прокуратуры составляли единую, централизованную и достаточно стройную систему. Вышестоящие прокуроры имели право давать нижестоящим прокурорам обязательные для исполнения указания, но не могли требовать от них, чтобы они действовали вопреки своим убеждениям[[14]](#footnote-14)2.

Согласно проекту Учреждения Судебных уставов, окружные прокуроры и их товарищи назначались на должность министром юстиции по представлению прокурора судебной палаты. Государственный совет решил повысить авторитет высшего надзора в империи и установил назначение их высочайшей властью по представлению министра юстиции. Это должно было служить подтверждением того, что прокуратура не только в центре, но и на местах являлась «оком государевым», то есть выступала в качестве органа высшего надзора. Выполнение этой задачи требовало от лиц прокурорского надзора как политической благонадежности, так и известного профессионального опыта, поэтому для занятия этой должности был установлен не только образовательный ценз, но и различные сроки службы по судебному ведомству: для товарища прокурора окружного суда не менее 4х лет; для прокурора окружного суда – не менее 6и  лет; для прокурора судебной палаты – 8 лет; для обер-прокурора – не менее 12и лет. Прокурору было позволено совмещать службу с занятием торговлей и другой деятельностью, если она была не в ущерб службе.

Лица прокурорского надзора подлежали дисциплинарному взысканию по усмотрения министра юстиции. Для обер-прокуроров в качестве меры воздействия выступало предупреждение, для остальных, кроме товарищей прокуроров окружного суда - предостережение, замечание и выговор без занесения в послужной список. А для последних – помимо вышеперечисленных мер – арест (до 7 суток), вычет из жалования, перемещение на низшие должности[[15]](#footnote-15)1. Такие различия составители уставов объясняли тем, что чем выше должна быть должность подлежащего ответственности лица, тем сильнее должна быть и самая ответственность, так что если на лица, занимающие низшие должности, можно за некоторые упущения налагать довольно значительные взыскания, то за те же упущения лица, состоящие в более важных должностях следует привлекать к ответственности в порядке суда уголовного[[16]](#footnote-16)2. Порядок поощрения установлен не был.

 Второго октября 1864 года окончились обсуждения Судебных уставов на общем собрании Государственного совета. 20 ноября 1864 года они были утверждены царем и стали законами Российской империи, составив 16й том Свода[[17]](#footnote-17)1. Как и прежде, единого положения о прокурорском надзоре принято не было.

 Таким образом, Судебные уставы, сохранив некоторые основы прежнего устройства прокуратуры, существенно изменили и повысили роль прокурорского надзора, приспособив его к первым шагам самодержавия в сторону буржуазной монархии. На русскую почву перенесли лишь те ее достижения, которые не подрывали основ абсолютизма. Впервые в уставах функции прокуратуры были ограничены судебно-следственной областью с целью повышения эффективности ее работы. Реорганизация прокуратуры имела прогрессивный характер. Это был шаг вперед по сравнению с пассивной дореформенной прокуратурой. Такая реорганизация являлась необходимой составной частью судебной реформы. Старая прокуратура не могла бы существовать рядом с новыми судами и адвокатурой. Она стала противовесом адвокатуре и органом, строго охранявшим интересы самодержавия. Реорганизация была вызвана стремлением самодержавия и либерального дворянства к установлению законности в стране, в то же время новая прокуратура стала более надежным инструментом самодержавия в борьбе с нарастающим революционным движением. Суть реорганизации в соответствии с основными принципами судебной реформы 1864 года, состоит в ограничении прокурорского надзора исключительно судебной областью, возложением на прокурора функций поддержания государственного обвинения в суде и в таком усилении надзора за дознанием и следствием, которые фактически превращают прокуроров в руководителей предварительного расследования.

# ГЛАВА II. СОЗДАНИЕ АДВОКАТУРЫ В РОССИИ.

Современное российское общество невозможно представить без адвокатуры, этот институт стал необходимым атрибутом повседневной общественной жизни. Между тем, в России адвокатура – сравнительно молодой институт, возникший в середине 60х годов XIX века в ходе судебной реформы. В XIX веке под адвокатурой в узком смысле было принято понимать правозаступничество, а в более широком смысле – совмещение правозаступничества с судебным представительством[[18]](#footnote-18)1.

В правящих кругах Российской империи всегда существовало стойкое предубеждение против адвокатуры. Долгое неприятие адвокатуры в России нельзя объяснить тем, что все правительство не проявляло заботы о состоянии законности. Факты показывали, что все было как раз наоборот – именно данная забота и порождала негативное отношение к адвокатам.

В России язык права по существу, совпадал с обыденным народным языком. Екатерина II, например, считала, что если законы русские писаны таким языком, что понятны всем и самому посредственному уму, зачем тогда в России нужен адвокат? Николай II видел в адвокатах врагов государственного строя. «А кто погубил Францию, как не адвокаты!» говорил он[[19]](#footnote-19)2.

Адвокат – посредник между судьей и обвиняемым, или истцом и ответчиком. Согласно господствующему в русской правящей элите мнению, адвокаты были сродни посредникам в торговле, которые используют посредничество лишь для своей собственной выгоды, не заботясь об интересах общества. Следовательно, адвокаты не только не способствуют поддержанию законности в обществе, но и препятствуют ему. Почву для таких мыслей создает судебная практика Российской империи. Функции адвокатов выполняли «ходатаи» (подьячие, стряпчие, отставные служащие различных государственных канцелярий и прочие), их функции законодательно не были регламентированы. По сути дела судебное представительство существовало не в качестве юридического института, а лишь в качестве обычно-правового. Судебное представительство являлось свободной профессией. Каких либо требований в виде образовательного и «нравственного ценза» к поверенным не предъявлялось. Они защищали своих клиентов за определенную плату, порой, не зная законодательства, а уповая лишь на подношение нужному должностному лицу. Благодаря деятельности таких «ходатаев» процветало взяточничество.

В 50х годах XIX века необходимость судебной реформы стала очевидна. Органической ее частью должен был стать институт адвокатуры. Вопрос об адвокатуре концентрировал на себе общественное внимание. К. П. Победоносцев писал в «Русском вестнике»: «Без адвокатуры нет правосудия»[[20]](#footnote-20)1.

Органами правительства официально были засвидетельствованы недостатки дореформенного судебного представительства и правозаступничества. Считалось, что без присяжных поверенных решительно невозможно было введение состязания в гражданском процессе и уголовном судопроизводстве с целью раскрытия истины. Термин «присяжный поверенный» использовался как синоним термину «адвокат».

К середине XIX века сформировалось убеждение, что состязательный процесс – самый древний, естественный и единственный способ судопроизводства. Необходимое условие введения состязательного процесса – есть учреждение сословия присяжных поверенных[[21]](#footnote-21)2.

В 1850 году «Особый комитет при II отделении собственной Его императорского Величества канцелярии» под председательством графа Д.Н. Блудова приступил к подготовке проекта уставов гражданского и уголовного судопроизводства. В 1857 году Государственный совет обсудил основные начала судебных преобразований, разработанных II отделением. Особая комиссия, работающая под председательством Блудова, не думала о создании адвокатуры как более и менее самостоятельного института. Функцией судебных представителей и правозаступников предполагалось наделить присяжных стряпчих.

К 1859 году был готов «Проект положения о присяжных стряпчих», состоящий из 32 статей[[22]](#footnote-22)1. Согласно проекту к званию этому допускались лица безукоризненного поведения, с успехом окончивших курс юридических наук. Замечания, вынесенные Государственным советом на проект, послужили основанием для его нового пересмотра. Он так и не был утвержден.

После отмены крепостного права правительство решило вплотную заняться конкретной работой по подготовке судебной реформы. Государственный совет в 1862 году утвердил «Основные положения о преобразовании судебной части в России» и приступил к разработке Судебных уставов, которые должны были состоять из Учреждений Судебных уставов, уставов гражданского и уголовного судопроизводства и о наказаниях, налагаемых мировыми судьями[[23]](#footnote-23)2. При составлении Судебных уставов особое внимание привлекал к себе вопрос о состязательности в уголовном судопроизводстве. Отмечалось несовершенство законов, действовавших в этой области.

При утверждении «Основных положений» судебной реформы было приказано выработать «Положение о присяжных поверенных» и внести его отдельно на рассмотрение Государственного совета. Это стремление возникло в связи с назревшим убеждением, что новые уставы нельзя привести в действие без учреждения адвокатуры. С другой стороны существовало опасение, что на первое время не найдется достаточно юристов, удовлетворяющих условия, проектируемых для принятия присяжных поверенных. При разработке «Основных положений» Государственной канцелярией высказывалось, что «для правильного действия будущих уставов судопроизводства гражданского и уголовного необходимо, чтобы ко времени введения оных были, по возможности, готовы присяжные поверенные». Государственная канцелярия одновременно с выработкой проекта судопроизводства составила и временные правила о присяжных поверенных. Правила эти состояли из четырех статей и заключались в том, что лица, кончившие курс учения в высших учебных заведениях, хотя бы и не юридического факультета, но прослужившие по судебному ведомству не менее трех лет, на таких местах, на которых можно получить практические сведения в производстве и решении судебных дел, принимаются в число присяжных поверенных в течение первых шести лет. Вторую группу составляли лица, кончившие курс учения в высших учебных заведениях по юридическому факультету. Третья группа - секретари Сената и лица, не кончившие воспитания в высших учебных заведениях, но занимающие по ведомству Министерства Юстиции должности не ниже 7 класса. Четвертая группа – присяжные стряпчие при коммерческих судах[[24]](#footnote-24)1.

Правила о присяжных поверенных вошли во вторую главу девятого раздела «Проекта учреждения судебных мест». Объяснительная записка в этой главе разделена на три отделения, в каждом из них содержался текст постановлений о присяжных поверенных и о правах, обязанностях и ответственности присяжных поверенных.

20 ноября 1864 года Судебные уставы были утверждены, и профессиональная адвокатура получила законное существование. «Учреждения Судебных уставов», утвержденные Александром II 20 ноября 1864 года в статье 10 предусматривали, что при судебных местах должны находиться наряду с канцелярией, судебными приставами, нотариусами и «кандидатами на должности по судебному ведомству» также «присяжные поверенные»[[25]](#footnote-25)1.

В последних статьях указанного законодательного акта определялись функции присяжных поверенных и требования к лицам, желающих исполнять их. Присяжными поверенными могли стать только лица, имеющие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или об успешной сдачи экзаменов по этим наукам. Опыт практической работы по судебному ведомству должен был составлять не менее 5 лет[[26]](#footnote-26)2.

Согласно Судебным уставам в основе организации адвокатуры лежит принцип: адвокат – правозаступник, оратор и поверенный своего клиента. Адвокаты разделялись на две категории – присяжных поверенных и частных поверенных. Надзор за деятельностью присяжных поверенных был возложен на избираемый ими совет присяжных поверенных при судебной палате. Высший надзор за их деятельностью осуществлялся судебной палатой и Правительствующим Сенатом. Помимо защиты по уголовным делам, представительства сторон в гражданском процессе, на нее возлагалось оказание юридической помощи населению, включая бесплатные консультации для бедных. Законодательство регламентирует права, обязанности и ответственность присяжных поверенных.

При составлении «Положений о присяжных поверенных» был учтен опыт западноевропейских стран. Был воспринят отчасти немецко-австрийский опыт адвокатуры, особенность которой состояла в соединении с одних руках функций правозаступничества и судебного представительства. Организационное устройство адвокатуры напоминало французское[[27]](#footnote-27)3.

Создание адвокатуры стало заметным событием в общественной жизни страны. В адвокатуру устремились люди, увлеченные идеями буржуазного преобразования России. В сословии присяжных поверенных довольно быстро объединились юристы, которые по своим специальным познаниям, практическому опыту, ораторскому искусству не уступали западным адвокатским «звездам». Несмотря на постоянный надзор за ними со стороны судебных и полицейских властей и даже преследования адвокаты самоотверженно защищали революционеров на политическом процессе. Сразу же после введения в действие судебной реформы в России появились талантливые и образованные адвокаты. Однако в условиях царской России задуманная на высоком уровне система адвокатуры быстро деформировалась. Вопреки прогрессивным идеям Судебных уставов, присяжная адвокатура не имела надлежащих гарантий свободы слова. Были серьезно ограничены ее процессуальные права. Участие защитника в предварительном следствии не допускалось. Знакомиться с делом адвокат мог только после составления обвинительного акта, перед самым началом судебного разбирательства. Учреждение адвокатуры в России представляет собой не просто создание нового юридического органа, но целый переворот в политическом и правовом сознании правящей элиты, вполне сравнимой с отменой крепостного права. Не случайно, эти два события произошли почти одновременно, с разницей в три-четыре года.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время, когда в Российской Федерации активно закладываются основы правового государства, особенно важно изучать историю возникновения адвокатуры и развитие прокуратуры как государственных органов.

В истории России второй половины XIX века период 60х годов занимает особое место. Одной из наиболее последовательных из буржуазных реформ того периода была судебная реформа 1864 года. После ее проведения судебная система стала выглядеть по сравнению с прежней более упорядоченной и стройной. Чисто сословный, закрытый, чиновнический суд был заменен судом присяжных, основывающемся на принципе гласности, отменились суды для каждого сословия, реорганизовалась прокуратура и впервые была учреждена адвокатура.

Автор данной работы акцентировал свое внимание на институтах прокуратуры и адвокатуры. Так как именно реорганизация прокуратуры и создание адвокатуры сыграло особую и очень важную роль в развитии российского судопроизводства и в формировании правового государства. Главная задача правового государства – обеспечить законность, которая, охватывая своим действием наиболее важные сферы человеческого общежития, вносит в него соответствующую гармонию, обеспечивает равенство граждан перед законом, то есть дает равную возможность всем гражданам пользоваться защитой закона, следовать его предписаниям.

С появлением института адвокатуры в уголовное судопроизводство вводится необходимый для раскрытия истины элемент состязательности. Суд отныне предполагалось вершить справедливый, независимый, равный, достичь этого без института адвокатуры невозможно. Поэтому создание адвокатуры было шагом вперед на пути России к правовому государству.

Профессиональная адвокатура, организованная на основе Судебных уставов 1864 года, явилась новым учреждением и по своему содержанию, и по форме. Для населения были открыты юридические консультации, появились предпосылки для появления правовой культуры у населения. Адвокатами становились люди образованные, носившие прогрессивные идеи преобразования Российского государства.

Впервые в Российской истории возникла независимость суда. Впоследствии в 1878 году Петербургский окружной суд оправдает Веру Засулич, покушавшуюся на жизнь градоначальника Ф.Ф. Трепова.

Реорганизация прокуратуры также имела большое значение для развития общества. Так как этот орган должен осуществлять надзор за соблюдением законов в государстве, выполнять важную функцию – обеспечивать верховенства закона, единства и укрепление законности, защищать права и свободы граждан. В условиях царской России достичь этой цели было нельзя, для этого требовались бы коренные перемены, но встать на путь формирования правового государства удалось. Смысл реорганизации прокуратуры в XIX веке состоял в том, чтобы упорядочить, координировать ее деятельность для выполнения функций надзора более последовательно и эффективно, с целью защиты интересов государства, охраны существующего государственного строя.

Таким образом, в изучаемый нами период оформились два института, с одной стороны противостоящих, с другой стороны взаимодополняющих друг друга без которых в современном обществе не мыслится справедливый суд.
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