**Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России**
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В последнее время все чаще и чаще многие ученые и общественные деятели современную демографическую ситуацию в нашей стране называют кризисной. Еще с середины 60-х годов в России установился низкий уровень рождаемости, не обеспечивающий даже простое воспроизводство; стало сокращаться количество браков; увеличились как средний возраст вступления в брак, так и процент разводов. По данным Госкомстата Российской Федерации младенческая смертность в России в 1999 г. составила 16,9%о (промилле), в то время как в США и Италии соответствующий показатель равен 6,4%о, в Японии - 4,1%о. Показатель ожидаемой продолжительности жизни резко пошел вниз в 1992-1993 гг. и составил к 1994 г. 57,5 лет для мужчин и 71 год для женщин (это самое низкое значение с конца 50-х годов). В 1999 г. показатель предстоящей продолжительности жизни в России несколько увеличился и составил 59,93 года для мужчин и 72,38 года - для женщин.

В чем же причина такого положения? Правительство не осуществляет практических действий, соответствующих данной ситуации, объясняя это отсутствием финансовых ресурсов, "бедностью" России в переходный период. Можно согласиться с Т. Малеевой, которая видит причину такого положения вещей не в финансовых трудностях, а в низкой цене человеческой жизни и в социальной пассивности граждан, которая сформировалась в предшествующие периоды развития [1].

Изучение репродуктивного поведения необходимо для понимания и прогнозирования тенденций рождаемости в России, для разработки долговременной концепции эффективной демографической и семейной политики. Всероссийский центр изучения общественного мнения с 1991 по 2000 гг. провел девять опросов населения с целью выяснения репродуктивных ориентации населения России и бывшего СССР (начиная с 1994 г. опросы проводились в рамках демографического мониторинга, финансируемого Министерством труда и социального развития).

Первый опрос о репродуктивной ориентации населения был проведен в июле 1991 г., второй - в сентябре-октябре 1992 г. Выборочная совокупность и в том, и в другом случае составила около 1350 человек. Третий опрос проводился весной 1994 г. Объем выборки составил 3776 человек. Четвертый - ровно через год, N = 1980. Пятый опрос - в мае 1996 г., N = 2405; шестой - в июле 1997 г., выборочная совокупность 2322; седьмой ( N = 2407) - в июле 1998 г., накануне банковского кризиса; восьмой ( N = 2385) - в марте 1999 г. Девятый опрос, результаты которого легли в основу этой статьи, проведен в апреле-мае 2000 г. Выборочная совокупность ( N = 2407) репрезентативна как для городского, так и сельского населения России по полу, возрасту, уровню образования, поселенческой структуре (типы населенных пунктов и регионы проживания). Максимальное отклонение от данных государственных статистических органов не более 3%. Среди опрошенных 46% - мужчины. Респонденты от 16 до 24 лет составили 17% всей совокупности; 29% - в возрасте от 25 до 39 лет; 16% - от 40 до 49 лет и старше 50 лет - 38%. По семейному статусу респонденты распределились следующим образом: 19% - холостые и незамужние, 57% - женатые (замужние) и живущие в гражданском браке, 10% - разведены, 14% - вдовцы (вдовы).

Так же, как в предыдущие годы, опрос проводился в следующих регионах России: Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный. Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный. Доля Москвы и Санкт-Петербурга составляет 10%, больших и средних городов - 38%, малых городов - 26%, сел - 26%.

**Представление населения об "идеальном", "желаемом" и "ожидаемом" числе детей**

"Идеальное" число детей - это представление индивида о наилучшем числе детей в семье вообще, без учета конкретной жизненной ситуации и личных предпочтений. Ответы респондентов на вопрос об идеальном числе детей в семье дают возможность говорить, скорее всего, об их представлении о социальной норме детности. Демографы считают, что этот показатель наиболее устойчив, и что на него не оказывают влияния социально-экономические изменения. Но, как показал опыт России, даже идеальные представления подвержены резким изменениям, когда население испытывает стресс из-за чрезвычайных экономических мер, таких, как либерализация цен (1992 г.), инфляция (ее пик в 1994 г.), банковский кризис (1998 г.). В 1991 г. идеальное число детей составляло 2,1; в 1992 г. - уже 1,53; в 1995 г. оно выросло до 2,25; в 1999 вновь сократилось до 2,09, но к 2000 г. все же достигло дореформенного уровня (рис.).

"Желаемое" число детей - это то их число, которое индивид предпочел бы иметь в своей семье, исходя из собственных склонностей, без учета конкретных обстоятельств жизни и индивидуальной биографии. Этот показатель дает более конкретную характеристику репродуктивных предпочтений респондентов. В 2000 г., как и в опросах 1994-1997 гг., "желаемое" число детей оказалось ниже, чем "идеальное", и составило в среднем по всей совокупности опрошенных в России 2,12, так и не достигнув уровня 1991 г. - 2,25.

"Ожидаемое" число детей - это число детей, которое респондент "планирует" иметь в своей семье к концу репродуктивного периода. Это наиболее конкретный (и, видимо, приемлемый для прогноза) показатель, хотя в реальной жизни он не всегда совпадает с фактическим. В период с 1991 г. по 2000 г. ожидаемое число детей катастрофически сокращается с 1,77 до 0,94, т.е. почти на 47%. Суммарный коэффициент рождаемости за этот же период снизился с 1,73 до 1,17 (на 32%) [2].

Если мы рассмотрим показатели "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей в России за весь период с 1991 г. по 2000 г., то окажется, что наиболее существенные изменения происходили в годы чрезвычайных экономических событий. Снижение репродуктивных планов населения является своеобразной реакцией на экономическую и политическую нестабильность.

Репродуктивные ориентации в зависимости от возраста. Опрос 2000 г., как и опросы 1995-1997 гг., показал небольшую дифференциацию мнений респондентов разных возрастов об "идеальном" числе детей в семье. Социальная норма детности, оставаясь низкой для всего населения, имеет тенденцию к сближению у всех возрастных групп.

Показатель "желаемого" числа детей в 2000 г., как правило, ниже "идеального". Наибольшие различия обнаружены между респондентами в возрасте до 19 лет (1,77) и возрастными группами 25-29 (2,24) и 35-39 лет (2,21) (табл. 1). Если бы репродуктивные ориентации 25-29- и 35-39-летних были средними по всем возрастным категориям, то можно было бы рассчитывать на простое воспроизводство населения в России. Но этому не суждено сбыться, т.к. "ожидаемое" число детей даже в самых активных репродуктивных возрастах не достигает двух. У самой молодой группы опрошенных наблюдается минимальный показатель идеального и желаемого числа детей. Может быть, это связано с социальной незрелостью, неготовностью к созданию семьи. Показатель желаемого числа детей резко падает у 40—44-летних, даже по сравнению с более старшими возрастными группами.

Репродуктивное поведение в зависимости от семейного положения и числа детей в семье. В 2000 г. величина показателей "идеального" и "желаемого" числа детей у семейных людей (2,20 и 2,19) незначительно превышала эти же показатели у других групп населения. Наиболее существенные различия отмечены по показателю "ожидаемое" число детей: самое высокое его значение (1,46) оказалось у незамужних и холостых (почти в 1,5 раза выше, чем у семейных, и в два раза выше, чем у разведенных). На протяжении нескольких лет разведенные женщины склонны иметь больше детей. В целом, у всех женщин-респонденток показатели "ожидаемого" числа детей незначительно выше, чем у мужчин (табл. 2).

Одной из важных демографических характеристик, влияющих на дифференциацию в представлениях респондентов о репродуктивном поведении, является наличие собственных детей и их число. По данным июльского опроса 1998 г. (в 1999 г. и в 2000 г. такой вопрос отсутствует) зависимость такова: чем меньше детей имеют респонденты, тем ниже показатели "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей (табл. 3). Почти 52% опрошенных считают, что в "идеальной" семье должно быть хотя бы двое детей. Респонденты, у которых ч семье оное детей, в качестве "идеального" и "желаемого" числа указывают двух и более детей (а среднем - 2,26), хотя "ожидаемое" число составляет всего лишь 1,51. Другая группа, на которую приходится 19,3% от числа опрошенных, - это те, кто имеет в своей семье троих детей. У них "идеальное" число детей составляет в среднем 2,53, "желаемое" - 2,69 и "ожидаемое" - 2,03. Вероятно, на эти две группы могла бы быть направлена определенная социально-демографическая политика.

**Репродуктивное поведение и образование.**

По опросу 2000 г. показатели "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей у женщин, имеющих высшее или среднее образование, ниже, чем у мужчин. При этом особенно заметно различие значений по числу ожидаемых детей (см. табл. 2). В целом, все три показателя возрастают при повышении образовательного уровня. Необходимо отметить, что величина показателя "ожидаемое число детей" у респондентов обоего пола, имеющих образование ниже среднего, на 46% ниже значения этого показателя у респондентов, имеющих высшее и незаконченное высшее образование.

Репродуктивное поведение в зависимости от типа населенного пункта. Опрос 2000 г., как и два предшествующих, показал, что среди населения России восстанавливаются тенденции в репродуктивных установках, существовавшие до начала переходного периода. Так, в опросе 1991 г. показатели "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей возрастали от столичного города к сельским населенным пунктам; в 1994 г. опрошенные москвичи и петербуржцы высказались за более высокие нормы детности по сравнению с сельскими жителями. В 2000 г., как и в опросах 1998-1999 гг., тенденция такова: наивысшие уровни показателей "идеального" и "ожидаемого" числа детей вновь зафиксированы в сельской местности (см. табл. 2).

**Репродуктивное поведение и вероисповедание**

Респонденты, не считающие себя верующими и относящие себя к православию, обладают более низкими репродуктивными установками по сравнению с представителями ислама и других религий. Особенно это заметно по показателю "желаемое" число детей: респонденты, не считающие себя верующими, имеют наименьшее его значение - 1,99, православного вероисповедания - 2,14, и наибольшее значение (2,91) - респонденты, исповедующие ислам и другие религии (см. табл. 1). Интересно отметить, что православные, занимая центральную позицию в представлении идеального и желаемого числа детей, уступают всем остальным группам по показателю ожидаемого числа детей.

Таблица 1

Мнение населения об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей (Россия, 2000 г.)

|  |  |
| --- | --- |
| Категории опрошенных | Число детей |
| Идеальное | Желаемое | Ожидаемое |
| Всего В том числе ПО ВОЗРАСТУ (лет) до 19 20-24 25-29 30-34 35-39 40-44 45-49 старше 50 ПО ВЕРОИСПОВЕДАНИЮ православные все другие религии неверующие ПО РЕГИОНУ Северный и Северо-Западный Центральный Волго-Вятский Центрально-Черноземный Поволжский Северо-Кавказский Уральский Западно-Сибирский Восточно-Сибирский Дальний Восток ПО МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ очень хорошее хорошее среднее плохое очень плохое затрудняюсь ответить  | 2,16  2.06 2.07 2,25 2,11 2,07 2,14 2,05 2,25   2,16 2,51 2,09  2,22 2,10 2,00 2,11 2,08 2,26 2,38 2,11 2,09 2,33  2,15 2.29 2,18 2,07 2,21 2,40  | 2,12  1,77 2,17 2,24 2,09 2,21 1,99 2,18 2,15   2,14 2,91 1,99  2,17 1,93 2,42 2,09 1,90 2,42 2,17 2,06 1,94 2,23  3,05 2,11 2,07 2,13 2,27 2,36  | 0,94  1,44 1,84 1,77 1,75 1,55 0.94 0,52 0,16   0,81 1,31 1,00  0,97 0,75 0,60 0,98 0,75 1,11 1,02 1,16 0,91 1,40  2,25 1,18 1,07 0,76 0,76 0,66  |

Региональные различия в репродуктивных ориентациях. Норма детности остается низкой для жителей всей России, но при этом значительно варьирует по регионам. Так, респонденты, проживающие в Волго-Вятском районе, ожидают в 2,3 раза меньше детей, чем на Дальнем Востоке (0,60 и 1,40). До второй чеченской войны традиционное лидерство принадлежало Северо-Кавказскому региону. Но в последние два года респонденты, проживающие на Дальнем Востоке и в Западной Сибири, имеют более высокие показатели "ожидаемого" числа детей (см. табл. 1). Минимальное значение показателя ожидаемого числа детей выявлено в Волго-Вятском, Центральном и Поволжском районах. Настораживает резкое несоответствие показателей числа желаемых и ожидаемых детей у респондентов Волго-Вятского района (разница более 400%).

**Репродуктивные установки в зависимости от материальных условий существования семьи**

Как замечено исследователями, репродуктивные установки в большей степени определяются ценностными ориентациями. Тем не менее, на установки детности в каждый конкретный момент существенное влияние оказывают условия жизни населения. Воздействие этого фактора происходит не прямо, а через субъективную оценку материальных условий жизни семьи. Показатель ожидаемого числа детей максимален (более двух детей) у респондентоп, оценивающих свое материальное положение как хорошее и очень хорошее. У тех, кто считает, что семья живет в очень плохих условиях, этот показатель в 3 раза ниже (см. табл. I ) и составляет менее одного ребенка (0,76). По сравнению с 1999 г. дифференциация в репродуктивных установках в зависимости от самооценки материального положения возросла. К сожалению, доля тех, кто оценивает свое материальное положение как хорошее или очень хорошее, ничтожна среди опрошенных респондентов. Интересно отметить, что респонденты, оценивающие материальные условия своей семьи как очень плохие, имеют высокие показатели идеального и желаемого числа детей.

Таблица 2

Мнение мужчин и женщин об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей (Россия, 2000 г.)

|  |  |
| --- | --- |
| Категории опрошенных   | Число детей  |
| Идеальное  | Желаемое  | Ожидаемое  |
| муж-чины   | жен-щины  | оба пола   | муж-чины  | жен-щины  | оба пола   | муж-чины   | жен-щины  | оба пола   |
| Всего В том числе ПО СЕМЕЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ холост (не замужем) женат (замужем) разведен (разведена) вдовец(вдова) ПО УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ высшее и незаконченное высшее среднее и среднее специальное ниже среднего ПО РАЗМЕРУ НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА Москва и С.-Петербург большие города средние города малые города села  | 2,17    2,05 2,21 2,12 2,33   2,17 2,17 2,18   1,96 2,25 2,09 2,13 2,32  | 2.14    2,13 2,19 2,09 2,08   2,18 2,10 2,18   2,12 2,10 2.09 2,07 2,31  | 2,16    2,09 2,20 2,10 2,13   2,18 2.13 2,18   2,05 2,17 2,09 2,10 2,31  | 2,05    1,82 2,14 2,02 1,85   2,26 2,09 1,93   2,07 2,15 1,99 1,98 2,10  | 2,18    1,98 2,24 2,25 2,13   2,19 2,12 2,27   2,16 2,17 2,04 2,01 2,51  | 2,12    1,89 2.19 2,18 2,07   2,22 2,11 2,10   2.11 2,16 2,02 2,00 2,32  | 0,98    1,43 0,97 0,43 0,03   1,18 1,21 0,65   0.85 1,17 0,92 0,92 0,98  | 0,90    1,48 1,05 0.82 0,19   1,06 1,05 0,66   0,67 0,98 0,69 0,86 1,14  | 0,94    1.46 1,01 0,71 0,16   1,12 1,12 0,66   0.75 1,07 0,80 0.89 1,06  |

Таблица 3

Мнение населения об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей в зависимости от наличия детей в семье (Россия, 1998 г.)

|  |  |
| --- | --- |
| Категории опрошенных | Число детей |
| Идеальное | Желаемое | Ожидаемое |
| Всего ПО ЧИСЛУ ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ ни одного один двое трое четверо пять и более  | 2,13  1,97 1,96 2,26 2,53 2,18 2,95  | 2,14  1,92 1,88 2,26 2,69 2,96 3,71  | 1,36  1,42 1,13 1,51 2,03 1,60 1,39  |

Таблица 4

Мнение работающих и неработающих женщин об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей (Россия, 2000 г.)

|  |  |
| --- | --- |
| Категории опрошенных  | Число детей  |
| Идеальное | Желаемое | Ожидаемое |
| Всего В том числе: работающие женщины неработающие женщины  | 2,14  2,23 2,03  | 2,18  2,18 2,19  | 0,90  0,82 1,02  |

Репродуктивное поведение женщин в зависимости от их занятости вне дома. На мнение женщин об "идеальном", "желаемом" и, особенно, "ожидаемом" числе детей влияет их занятость вне дома. Интересно, что с точки зрения показателя "идеального" числа детей работающие женщины опережают неработающих: 2,23 и 2,03 (табл. 4). Показатель "желаемое" число детей практически совпадает. "Ожидаемое" число детей существенно выше у неработающих женщин по сравнению с работающими: соответственно 1,02 и 0,82. Этот же показатель в опросе 1999 г. был абсолютно противоположным: 0,65 и 1,15. Вероятно, работающие женщины дефолт 1998 года восприняли не так трагично, как неработающие женщины, целиком зависящие от мнения работающих мужей.

Что может способствовать изменению репродуктивных установок?

В опросе 2000 г. был задан вопрос, направленный на выявление основных условий, способствующих увеличению числа детей в любой семье (табл. 5). Более трети респондентов полагает, что чувство уверенности в завтрашнем дне активизировало бы репродуктивное поведение населения. 16,8% опрошенных серьезным препятствием увеличению рождаемости называют страх остаться без работы. 32% респондентов средством для увеличения рождаемости считают возможность хорошо зарабатывать. В 1998 г. (до экономического кризиса) 11% респондентов обращали внимание на рост цен на продукты питания и самые необходимые вещи, который может помешать семье в реализации репродуктивных планов. В 2000 г. число таких респондентов возросло до 20%. С точки зрения 13,5% респондентов помощь государства могла бы также содействовать появлению ребенка в семье. Доля пессимистов, которые считают, что в современных условиях уже ничто не может повлиять на увеличение рождаемости, возросла с 3% в 1997-1998 гг. до 19% в 2000 г.

**Нужна ли демографическая политика?**

Для выяснения мнения населения о необходимости проведения демографической политики в области рождаемости в опросе 2000 г. был задан вопрос: "Как Вы думаете, нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо срочные меры по регулированию рождаемости?" Большинство (60,3%) высказалось за необходимость срочных мер, направленных на повышение рождаемости, 18,5% считают, что такие меры необязательны, и только 2,2% предлагают предпринять меры по снижению рождаемости. Хотя каждый пятый вообще затруднился ответить на этот вопрос, тем не менее, по сравнению с предыдущими опросами доля респондентов, не определившихся в этом вопросе, уменьшается. Вероятно, этому способствуют публичные дискуссии, ведущиеся в средствах массовой информации.

Однако необходимость проведения демографической политики в области рождаемости, за которую высказывается большинство опрошенных, вовсе не означает принудительное регулирование рождаемости через запрет абортов, число которых в России остается высоким (на 100 родов приходится 200 абортов). В 1998 г. на вопрос: "В какой мере Вы согласны с тем, что аборты следует запретить?" подавляющее большинство женщин (67%) и половина мужчин (50,2%) ответили отрицательно.

Таблица 5

Ответы на вопрос: "Что более всего может повлиять сейчас на увеличение числа детей в семьях?" (Россия, 2000 г., в % к числу ответивших)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Варианты ответов  | Всего  | Мужчины  | Женщины  |
| Возможность хорошо зарабатывать  | 32.1 | 28,7 | 35,1 |
| Уверенность в обеспеченности работой в будущем  | 16,8 | 17,9 | 15,8 |
| Уверенность в завтрашнем дне  | 34,6 | 34,0 | 35,1 |
| Пели цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас  | 9,5  | 8,9  | 10.1  |
| Если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас  | 10,2  | 9.2  | 1 1.1 |
| Существенное улучшение жилищных условий  | 17,5 | 17,1 | 17,9 |
| Увеличение помощи со стороны государства семьям с несовершеннолетними детьми  | 13,5  | 12,7  | 14,3  |
| Появление возможности больше времени уделять семье, детям  | 4,2  | 4,6  | 3,9 |
| Ничто из перечисленного не повлияет  | 19,1 | 21,1 | 17,3 |
| Другое  | 4,5  | 3,8  | 5.2  |
| Затрудняюсь ответить  | 19,3  | 20.7  | 18,1  |

Изучение репродуктивного поведения отдельных возрастных и социально-экономических групп населения позволяет выявить те категории, на которые могла бы быть направлена семейная политика государства в целях изменения тенденций рождаемости в России.

Те льготы, которые существуют и которые могут быть предложены правительством, не считаются населением эффективными.

Данные демографического мониторинга, который ведется во ВЦИОМ с 1991 г., создают предпосылку для разработки наиболее точных краткосрочных и среднесрочных прогнозов населения. Это тем более актуально в настоящее время, когда последняя перепись населения проходила в бывшем СССР в 1989 г.

Демографический мониторинг осуществляет реальную проверку существующих концепций воспроизводства населения, что безусловно способствует развитию демографии как науки.
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