ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время международные отношения характеризуются связями государств в самых различных областях человеческой деятельности. В первую очередь это касается политических отношений, на основе которых каждое государство строит свою внешнюю политику, которая определяет основы сотрудничества этого государства с другими государствами в иных областях международных связей: в экономической области, в области научно-технического сотрудничества, в гуманитарной области, в области международной борьбы с преступностью и т.д. Сотрудничество государств в области культуры тоже входит в этот список.

Культура, сама по себе как общечеловеческая ценность, не признает границ. Взаимодействие, взаимообогащение различных культур происходит на самых разных уровнях и государства не в силах остановить этот процесс. Однако, государствам под силу процесс этот упростить, ускорить, сделать наиболее приемлемыми “правила игры”, по которым происходит культурный обмен между государствами. Инструментом этого регулирования является международное публичное право, а точнее соглашения и конвенции между субъектами международного права, регулирующие международный культурный обмен. Наиболее интенсивное развитие международного права в этой области мы наблюдаем во второй половине ХХ века. На это существует ряд объективных причин:

- Вторая Мировая война, с ее огромными невосполнимыми потерями культурных памятников и культурных ценностей;

- Учреждение в 1945 году на Лондонской конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), ставшей с 1946 года специализированным учреждением Организации Объединенных Наций (ООН);

- Развитие всего международного права как основы межгосударственных отношений;

- Нарастающая угроза сохранности и возможности передачи потомкам культурного наследия в виду самых различных причин (о некоторых мы поговорим в этой работе).

Важнейшей функцией общения государств в области культуры является то, “что культурные обмены и сотрудничество содействуют лучшему взаимопониманию между людьми и между народами и способствуют таким образом упрочнению согласия между государствами…”\_

Одним из видов международного культурного обмена и сотрудничества является обмен и распространение культурных ценностей. Такие шедевры как собор Василия Блаженного в Москве и мавзолей Тадж-Махал в Индии, Храм Неба в Пекине и Палаццио Веккио во Флоренции, икона “Троица” Андрея Рублева и “Сикстинская мадонна” Рафаэля, дворцы Версаля и Петергофа являются культурными ценностями не только стран местонахождения, но составляют культурное наследие всего человечества.

Все шедевры составляют достояние общечеловеческой культуры. Поэтому в межгосударственном общении происходит взаимообмен культурными ценностями, на основе которого люди разных стран могут ознакомиться с культурными ценностями, составляющими коллекции самых различных культурных учреждений мира (музеи, галереи, библиотеки и т.д.). Так, Япония знакомится с работами русских художников- передвижников XIX века, а в Москву приезжает выставка произведений Сальвадора Дали, жители Европы посещают выставку работ Рембрандта, Веласкеса, Тициана. Гойи, Эль-Греко из собрания Нью-Йоркского музея Метрополитен, а канадцы – выставку произведений искусства средневековой Японии. Всем этим контактам предшествует кропотливая работа многих людей на самом разном уровне: от правительств и министерств государств до работников музеев, галерей и других неправительственных организаций.

В международно-правовом аспекте понятие “культурные ценности” имеет две особенности. Во-первых, в международных конвенциях или соглашениях (договорах) не существует универсального понятия “культурные ценности”, которое охватывало бы все объекты, подпадающие под данное определение. Вторая особенность заключается в том, что каждая международная конвенция дает определение культурных ценностей, исходя из специфики тех правоотношений, которые она призвана урегулировать. На основе этих двух особенностей и сложилось понятие “культурные ценности”, фигурирующее в международных актах. Рассмотрим основные из них.

В договоре о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников, больше известном, как Пакт Рериха, принятом 15 апреля 1935 г. в Вашингтоне, определение “культурные ценности” отсутствует. Объект защиты определен в ст.1 Пакта: “Исторические памятники, музеи и учреждения, служащие целям науки, искусства, образования и культуры…”\_ Таким образом, в этом международном документе предпринята первая, пусть и слабая, попытка определения культурных ценностей, даже несмотря на отсутствие самого понятия “культурные ценности” в содержании Договора.

Впервые понятие “культурные ценности” встречается в Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, подписанной в Гааге 14 мая 1954 г. Определение. Содержащееся в ст.1 этой Конвенции мы рассмотрим подробнее.

Пункт 1 статьи 1 определяет, что под культурными ценностями в данной Конвенции подразумеваются ценности, движимые и недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, независимо от их происхождения и владельца\_. Из этого определения следует, что культурная ценность – это как движимое имущество, так и недвижимое, характерной чертой, я бы сказал, квалифицирующей, является то обстоятельство, что оно (имущество) имеет большое значение для культурного наследия каждого народа. Определяя понятие “культурные ценности” Конвенция определяет лишь границы, право же государств и народов причислить ту, или иную вещь (имущество) к культурной ценности никто не ограничивает. Все зависит от исторического и культурного развития того или иного народа. Более того, Конвенция говорит о том, что не принимаются во внимание происхождение культурной ценности и кто является ее владельцем. Право собственности на культурные ценности может принадлежать как государственным организациям культуры: музеям, галереям, библиотекам и т.д., так и находиться в частной собственности.

Статья 1 Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта дает классификацию культурных ценностей. Разделяя их на 3 категории:

1) Непосредственно культурные ценности, а именно: памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше\_.

2) Здания, основным назначением которых является хранение и экспонирование движимых культурных ценностей, причисленных в первой категории. К ним относятся музеи, крупные библиотеки, хранилища архивов.

3) Центры сосредоточения культурных ценностей. К этой категории Конвенция относит центры, в которых собрано значительное количество культурных ценностей. Примером такого центра служит Московский Кремль, сам представляющий архитектурный и исторический памятник, на территории которого сосредоточены другие значительные культурные ценности: музеи Московского Кремля, соборы, Царь-колокол, Царь-пушка и другие\_. Центрами сосредоточения культурных ценностей могут быть признаны и целые города, такие, например, как Флоренция, Венеция, Суздаль.

Определение культурных ценностей, данное Гаагской Конвенцией о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954г. очень обширное и наиболее полное. Это обусловлено теми отношениями, которые она призвана урегулировать и стремлением охватить как можно большее число объектов, подпадающих под понятие “культурные ценности” и пользующихся правовой защитой Конвенции.

Следующими международными актами, содержащими понятия культурных ценностей, являются два документа, принятых под эгидой ЮНЕСКО. 19 ноября 1964 г. была принята Рекомендация о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, а 14 ноября 1970 г. – Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности\_(в дальнейшем, Рекомендации 1964 г., Конвенция 1970 г.).

Пункт 1 Рекомендации определяет культурные ценности как движимое и недвижимое имущество, имеющее большое значение для культурного достояния каждой страны. Государствам рекомендуется устанавливать критерии для отнесения находящихся на их территории ценностей к категории “ имеющих большое значение для культурного достояния страны”. Рекомендация дает перечень таких предметов: произведения искусства и архитектуры, рукописи, книги и др. предметы, представляющие интерес с точки зрения искусства, истории или археологии, этнографические документы, типичные образцы флоры и фауны, научные коллекции и важные коллекции книг и архивных документов, в т.ч. музыкальные архивы.

II. РЕСТИТУЦИЯ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ.

Институт реституции пришел в правовую науку и практику из римского права. Так, Новицкий И.Б. в учебнике римского права, в параграфе об особых средствах преторской защиты, пишет : ”Restitutio in integrum (восстановление в первоначальное положение). В особо уважительных случаях претор позволял уничтожить наступившие юридические последствия (например, расторгнуть заключенный договор) ввиду того, что он признавал несправедливым применение в подобного рода случаях общих норм права. Постановление о таком восстановлении прежнего положения или реституции претор выносил после предварительного выяснения обстоятельств дела(causa cognita)”.\_ Причем в продолжении определения указывает, что реституцию может получить и лицо,терпящее значительный ущерб от сделки, заключенной под влиянием угроз и обмана.

В гражданском праве под реституцией понимается возврат сторонами, заключившими сделку, всего полученного или по сделке в случае признания ее недействительной. Причем выделяют двусторонюю реституцию - когда возврат всего полученного по сделке производится обеими сторонами, например ст. 50 ГК РМ\_, и односторонюю реституцию - когда возврат всего переданного по сделке производится

стороне, действующей надлежащим образом, а стороне, действующей ненадлежащим образом(с умыслом) возврат не производится,например ст. 51 ГК РМ. При невозможности возвратить полученное по сделке в натуре, сторона возмещает его стоимость в деньгах (ст. 58 ГК РМ).

Из всего вышеперечисленного видно, что институт реституции является сложным правовым механизмом, он не существует отдельно, а является составной частью правовой отрасли и взаимосвязан с другими правовыми институтами. Более того наступление реституции предшествует возникновение правовой ситуации, требующей разрешение именно с помощью этого института. Этот механизм не может применяться автономно, он является логическим следствием возникшей правовой ситуации и требует подробного рассмотрения обстоятельств, явившихся причиной возникшего.

В следующих двух пунктах этой главы мы рассмотрим как был адаптирован институт реституции к нормам международного права, а также рассмотрим его механизм с точки зрения международного публичного права. В то же время, не стоит забывать все вышеперечисленные особенности реституции, как института римского и гражданского права, т.к. они пересекаются с механизмом реституции международного права.

а.) Развитие и становление института реституции

культурных ценностей.

Процессу реституции культурных ценностей в международном праве неизменно предшествует незаконное перемещение этих ценностей из одного государства в другое. Под незаконным перемещением понимаются самые различные действия, носящий противоправный характер: хищение, кражи, контрабандная перевозка, незаконный вывоз и т.д.

В основном эти действия сопутствуют вооруженным конфликтам. Война стала неотъемлемой частью истории человечества. На протяжении веков не было и дня, чтобы в каком-либо уголке земного шара не велось боевых действий, которые влекут разрушение, смерть, пожары и разграбление.

Одной из основных целей ведения войны, особенно в древности, являлось обогащение. За счет разграбление завоеванных стран крепли и возвышались победители. Оставляя порабощенный народ в нищете, они убивали “двух зайцев”: обогащались сами и обкрадывая побежденных, не давали им восстановить свои силы, тем самым сохраняли свою власть на долгие года и века. Среди имущества, которое завоеватели вывозили в качестве “Трофея” особым уважением у высшего сословия пользовались культурные ценности. Если простому люду было все равно, что привезти из военного похода: коня, повозку, пару мешков пшеницы или золотой сосуд тонкой работы, то знать стремилась пополнить свои трофеи за счет именно культурных ценностей порабощенного народа, делала это осознанно. А затем украшала свои имения, дома и виллы вывезенными военными трофеями.

В древности в этом особенно преуспел Рим, ведя активную колонизаторскую политику в эпоху своего рассвета. Так, завоевав Древнюю Грецию, римляне полностью разграбили эту страну, славившуюся своим культурным развитием. Добычей римских завоевателей стали великие творения Поликлета, Праксителя, Фидия.\_

Лишь один полководец Фульвий Нобилиор привез в Рим 280 медных и 230 мраморных статуй. Во времена императора Нерона, из Дельф были вывезены 500 скульптур, которые затем пошли на украшение дворцов и парков. Всего же за эту компанию из Греции вывезли около 100000 ценных предметов искусства. Такое варварское поведение вынудило более 2000 лет назад греческого летописца Полибия написать такие слова: ” Я надеюсь, что будущие завоеватели научаться не разорять покоряемые ими города, что они будут воздерживаться от украшений своих стран за счет бед и несчастий других народов”.На протяжении всего XIX века начинает постепенно формироваться норма обычного международного права о реституции имущества, незаконно изъятого и вывезенного одним государством с оккупированной территории другого. принцип реституции культурных ценностей (некоторых архивов и ценностей), захваченных во время войны находит отражение в текстах ряда мирных договоров. Этот принцип соблюдается в той или иной мере (либо официально ставится вопрос о его соблюдении) в большинстве войн, ведущихся в XIX веке:

Крымская война 1855 - 1856 годов, русско-турецкая война 1877-1878 годов, франко-прусская война 1870-1871 годов.

В 1899 году на мирной конференции в Гааге были кодифицированы обычные нормы, регулирующие законы и обычаи войны. На 2-ой мирной конференции в Гааге в 1907 году конвенции были доработаны и вошли в историю как Гаагские конвенции о законах и обычаях войны. На институт реституции культурных ценностей эти конвенции повлияли непосредственным образом, о чем мы поговорим в следующей главе.

Правовое закрепление правила о реституции получили и в системе мирных договоров, заключенных после окончания первой мировой войны. Эти правила говорили о реституции имущества, но в некоторых случаях обговаривались и конкретно-культурные ценности.

Так, ст.238 Версальского договора (1919 года) предусматривала возвращение Германией “живого инвентаря, всякого рода предметов и забранных, захваченных или секвестированных ценностей в тех случаях, когда будет возможно опознать их на территории Германии или на территории ее союзников”, а ст.126 Нейского договора обязывала Болгарию провести розыск и возвратить все “документы и архивы, и все предметы, представляющие археологический, исторический или художественный интерес, которые во время войны были вывезены с территорий оккупированных стран” (Греция, Румыния, Сербия).

Польский юрист С. Нахлик, анализируя нормы Парижских мирных договоров 1919 года, отмечал следующие особенности:

1) они не ограничиваются ликвидацией последствий только первой мировой войны. Требования о возврате культурных ценностей касались претензий, относящихся к более отдаленным срокам;

2) впервые предусматривалась реституция не путем возврата тех же ценностей, а путем замены их аналогичными. Этот принцип был применен в отношении обязательства Германии вернуть университету в Лувене (Бельгия) рукописи, инкунабулы, печатные книги и объекты коллекции, соответствующие по числу и ценности объектам, уничтоженной Германией в библиотеке Лувена\_;

3) В ряде случаев предусматривалось возвращения определенных объектов в то место, с которым они были традиционно связаны.

Таким образом, к началу XX века постепенно в международном праве сформировался институт реституции. На это указывают международные документы, принятые в это время, а также объективные обстоятельства, явившееся причиной развития этого института. Такими причинами были:

1) Вовлечение в вооруженные конфликты большое количество стран, приводящее к разрастанию очага войны на большую территорию.

2) Использование в результате научно-технического прогресса в вооруженных конфликтах более совершенной техники, способной нанести больше урона.

3) Совершенствование военной техники и разрастание вооруженных конфликтов до мировых войн наносит непоправимый вред культурным ценностям стран, вовлеченных в конфликт, что приводит к незаконному перемещению этих культурных ценностей.

Все выше перечисленное можно в полной мере отнести и к ситуации, сложившейся в ходе Второй мировой войны.

В ответ на попрание фашистской Германией всех правил ведения войны, организацию разграбления оккупированных территорий, Правительства США,СССР, Великобритании и других пятнадцати государств приняли декларацию от 5 января 1943 года, в которой говорилось, что правительства этих стран делают предупреждение ”... что они намерены сделать все возможное для ликвидации методов лишения собственности, практикуемых правительствами, с которыми они находятся в состоянии войны...”\_.

Данная декларация нашла отражение в Парижских мирных договорах 1947 года, развивших положение о реституции.\_

Как уже отмечалось выше, в 1954 году была принята Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Протокол с этой конвенции предусматривает реституцию культурных ценностей.

Также положения о реституции содержат и ряд других международно-правовых документов: Конвенция ООН о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года; Конвенция по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям 1995 года. Последний документ является логическим обобщением тех международно-правовых норм, сложившихся в мире за последние 100 лет.

Таким образом, в истории человечества культурные ценности прошли долгий путь от военного трофея до цивилизованному подходу к их правовому статусу и необходимости их реституции в случае незаконного перемещения.

б.) Механизм действия института реституции культурных ценностей согласно международным конвенциям.

2) принять необходимые меры для осуществления реституции и в отношении того имущества, которым владеют в любой третьей стране лица, находящиеся под юрисдикцией страны, обязанной осуществить реституцию (пункт 5 статьи 75 договора с Италией)

3) оказывать содействие и предоставить за свой счет все необходимые возможности для розыска и реституции (пункт 3-4 статьи 75 договора с Италией).\_

Бремя доказывания на имущество, подлежащее реституции распределялось следующим образом:

а) в отношении опознания имущества и права собственности на него - оно возлагалось на правительство, предъявляющее претензию;

б) правительство страны, обязанное осуществить реституцию, должно было доказать. что имущество не было вывезено насильственно или по принуждению (пункт 7 ст.75 договора с Италией, пункт 8 ст. 24 договора с Венгрией, пункт 8 ст. 23 договора с Румынией, пункт 8 ст.22 договора с Болгарией).

Под влиянием Декларации от 5 января 1943 года, в некоторых странах, не участвующих в войне (Швеция, Швейцария) принимались некоторые меры, направленные на возврат похищенных культурных ценностей. Так было заключено соглашение Швейцарией с Англией, Францией и США 8 апреля 1945 года, по которому Швейцария обязалось принять меры по возврату ценностей. 10 декабря 1945 года Федеральный Совет принял решение, согласно которому правила об охране добросовестного приобретателя в соответствии со ст. 94 ГК Швейцарии не подлежали применению к культурным ценностям такого рода. Это означало, что ценности по требованию законных собственников должны были отбираться и у тех владельцев, которые приобрели их добросовестно, не зная о происхождении приобретенной вещи. В то же время у добросовестного приобретателя сохранялось право требования в свою очередь ( в порядке регресса) к тому, у кого он приобрел культурную ценность.

Таким образом в проблему реституции как института международного публичного права вклинивается частно-правовой вопрос. Ввиду того, что законодательством разных стран вопросы реституции решаются по-разному, Международный институт по унификации частного права рекомендовал комитету экспертов ЮНЕСКО при принятии Гаагской конвенции 1954 года, принять правила о реституции в отдельном протоколе, а в самой конвенции оставить лишь норму, запрещающую вывоз культурных ценностей.\_

Поэтому, ст.4 “Уважение культурных ценностей” Гаагской конвенции 1954 года говорит, что “Высокие Договаривающиеся стороны обязуются ... запрещать, предупреждать и, если необходимо, присекать любые акты кражи, грабежа или незаконного присвоения культурных ценностей в какой бы то ни было форме..., запрещают реквизицию движимых культурных ценностей, расположенных на территории другой страны”.\_

Протокол к Гаагской Конвенции 1954 г. обязывает государства взять под охрану все культурные ценности вывезенные на ее территорию с оккупированной территории, а также по прекращении военных действий вернуть эти культурные ценности компетентным властям ранее оккупированной территории (п. 2,3 раздела I Протокола).

Протокол накладывает на Высокую Договаривающуюся сторону, обязанную предотвратить вывоз культурных ценностей с оккупированной ею территории, выплату вознаграждения добросовестному держателю культурных ценностей, которые должны быть возвращены их законным владельцам (п.4 раздела I Протокола).

Большим минусом является то, что Протокол не является составной частью Гаагской Конвенции 1954 года и подлежит подписанию и ратификации отдельно от Конвенции. В этой связи значение Протокола нивелируется.

Это является основной причиной принятия Конвенции ЮНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям, Дипломатической конференцией, проходившей в Риме с 7 по 24 июня 1995 года. Уже первая статья конвенции определяет сферу ее применения: реституция похищенных культурных ценностей, а также возвращение культурных ценностей, перемещенных с территории договаривающегося государства в нарушение его права, регламентирующего вывоз культурных ценностей с целью защиты его культурного достояния, так называемые “незаконно вывезенные культурные ценности”.\_

Статья 3 пункт 1 Конвенции говорит, что “владелец похищенной культурной ценности должен ее вернуть (реституциировать)”, причем конвенция устанавливает, что просьба о реституции должна быть внесена в 3-летний срок с момента, когда истец узнал место, где находится культурные ценности и ее принадлежность владельцу и во всех случаях в течении 5 лет с момента похищения. Однако для общественной коллекции, под которой понимаются совокупность культурных ценностей (занесенных в каталог), принадлежащих государству, региональному или местному коллекционеру (союзу коллекционеров), религиозному учреждению, либо научному, культурному или педагогическому учреждению, применяется срок исковой давности в 3 года с момента когда истец узнал место, где находится культурная ценность (ст.3 и 4).\_

Конвенция в ст.4 предусматривает компенсацию, которая должна быть выплачена добросовестному владельцу похищенной культурной ценности. Для определения его добросовестности учитываются все обстоятельства приобретения: заплаченная цена, консультации владельца с любым реестром похищенных культурных ценностей и любая другая информация.

Совершенно ясно, что такие определения (впрочем как и весь закон) не выдерживают никакой критики с точки зрения норм международного права. Трудно говорить о каких-то положительных результатах, когда свои требования стороны выдвигают в ультимативной форме.

Другой проблемой является то, что многие культурные ценности, вывезенные немецкими оккупантами, были затем переправлены в другие страны и Германское правительство, даже желая их вернуть, не имеет фактической возможности это сделать. Такова судьба русской святыни - Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы, которая находится ныне в частоном собрании в г. Чикаго, США.\_ О судьбе другой святыни - Смоленской иконе Божьей матери Одичитрии известно лишь, что она была вывезена оккупантами. И это только два примера, а сколько еще культурных ценностей ждут разрешения этого спорного вопроса: кому они принадлежат.

Данный вопрос достоин более глубокого и тщательного исследования, а объем курсовой работы не позволяет раскрыть ее полностью. Но одно можно сказать точно: две стороны (Россия и Германия) должны сесть за стол переговоров о судьбе культурных ценностей, перемещенных в годы Второй Мировой войны, отбросив предъвзятость и политические клише.\_ Только тогда можно ждать позитивных результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

 данной курсовой работе мною был раскрыт вопрос по проблемам реституции культурных ценностей. Возможно, кто-то может посчитать этот вопрос не актуальным для республики Молдова. Однако, мне бы хотелось предостеречь от столь поспешных выводов. Во-первых, вопросы охраны культурного наследия любой страны не могут не волновать его граждан. Во вторых, республика Молдова интегрируется в Европу и одним из шагов к этому знаменательному событию является принятие РМ в Совет Европы. В Еропейской Культурной конвенции, подписанной под эгидой Совета Европы в Париже 19 декабря 1954 года говорится : Каждая Договаривающаяся сторона будет рассматривать европейские культурныеценности, находящиеся под ее контролем как неотделимую часть общего культурного наследия Европы, а так же будет предпринимать необходимые меры для их охраны и обеспечения к ним необходимого доступа (ст.5).

Таким образом, становясь полноправным членом Совета Европы, Молдова принимает на себя обязательства выполнять международные конвенции, подписанные в рамках Совета Европы, в том числе и по охране культурных ценностей, соблюдение правового режима в отношении культурных ценностей.

Автор этой работы надеется, что наше государство повернется лицом к культуре, улучшит плачевное состояние наших музеев, других культурных учреждений. Еще Гипократ сказал “Vita brevis - Ars longa” (Жизнь - быстротечна - искусство вечно) и на нас лежит ответственность, какое культурное наследие наших предков мы передадим подростающему поколению. Именно этой цели служит данная курсовая работа.
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