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Введение.

По одному известному выражению, римляне "трижды покоряли мир". Первый раз – легионами, второй – христианством, третий – правом (4 С. 94).

Феномен римского права заключается в том, что он живет уже вот более двух тысяч лет в праве многих государств. Когда в Европе начали развиваться торговля и промышленность, то они потребовали развитой правовой базы, стимулирующей прогресс производительных сил и производственных отношений. Имеющееся законодательство тормозило развитие вышеуказанных процессов и тогда было решено признать законную силу за римским частным правом, то есть произошла рецепция римского частного права. Данный процесс так глубоко отразился на праве, что на сегодняшний день гражданское, семейное, наследственное и еще ряд других прав многочисленных государств, основаны на принципах и понятиях римского частного права. Достаточно вспомнить, что Наполеон был настолько восхищен римским правом, что взял его за основу своего Гражданского Кодекса 1804г. На сегодняшний день не представляется сколько-нибудь серьезным изучение права, особенно гражданского, без изучения римского частного права, раскрывающего многочисленные институты и понятия.

Цель данной работы не заключается в описании институтов римского частного права и не направлена на сравнение римского частного права с Гражданским Кодексом РФ. Цель данной работы – попытка охарактеризовать римское частное право, попытаться понять, почему именно римское частное право было выбрано странами Европы в качестве основы своего законодательства.

  Учитывая выше изложенные цели, нам представляется необходимым, во-первых, разобраться в особенностях римского права. Во-вторых, охарактеризовать источники римского частного права, представляющих собой довольно интересное образование. И, наконец, кратко описать основные отрасли и институты римского частного права с целью получить представление о самом римском частном праве.

 Бесспорно, что в объеме данной работы не возможно рассмотреть все римское частное право, в связи с этим мы остановимся лишь на ключевых моментах, выделяя основное и отбрасывая второстепенное.

1.   Основные черты и  источники римского права.

## 1.1.              Краткая   характеристика   и   особенности   римского  частного права.

Прежде чем рассматривать римское частное право, необходимо выяснить, что понималось в Риме под частным правом.

В Риме еще в древние времена различались две отрасли права – публичное (ius publicum) и частное (ius privatum). Данное разделение права характерно и для современных правовых систем. В чем же было их отличие? Приведем определение, которое дает нам римский юрист Ульпиан "Публичное право есть то, которое относится к положению римского государства; частное – которое [относится] к пользе отдельных лиц".  То есть под публичным правом понимаются те нормы, которые охраняют интересы государства и определяют правовое положение государства и его органов. Сюда относятся: строение государственных органов, компетенция государственных учреждений и должностных лиц, акты, выражающие властвование государства (взимание налогов и т.д.) и другое. Под частным же правом понимаются нормы, защищающие интересы отдельного лица в его взаимоотношениях с другими людьми. Сюда относятся: семейное, наследственное, обязательственное право и др.

В настоящее время под частным правом понимают а) гражданское право и б) торговое право. Следует учитывать, что в Древнем Риме не существовало современного понятия "гражданское право".  Попробуем разобраться, что из римского права можно отнести к гражданскому праву в современном понятии.

Если идти непосредственно от слова "гражданский", то ему в латинском языке соответствует слово civilis. Но ius civilis в римском праве имеет различное значение. Прежде всего, это квиритское право, то есть древнее право римских граждан (цивильное право). Это право распространяло свое действие только на римских граждан – квиритов. Затем шло ius gentium (право народов). Действие этого права распространялось на все население Рима, то есть и на граждан, и на перегринов. Термином ius gentium римские юристы обозначали также и ius naturale (естественное право). Под ним понималось право идущее из самой природы человека.

Таким образом, гражданскому праву, в современном понимании, в Риме более или менее соответствовала совокупность вех трех названных систем (3 С.5).

После того, как мы определились с понятиями можно перейти к рассмотрению основных черт римского частного права.

Рим, как известно, был рабовладельческим государством. В связи с этим права предоставлялись лишь свободным людям, и одной из основных задач римского частного права являлась закрепление за рабовладельцами неограниченной возможности эксплуатировать рабов (3 С.5).

Римское частное право является предельным выражением индивидуализма и наибольшей свободы правового самоопределения имущих слоев свободного населения. В центре частного права стоит единоличный субъект собственности, самостоятельно вступающий в оборот и единолично несущий ответственность за свои действия.

Следует также отметить, что в римском частном праве были детально разработаны два института, а именно, институт неограниченной индивидуальной частной собственности и институт договора. Это было связанно с тем, что возникла необходимость установить в широком объеме права рабовладельцев на свободное распоряжение рабами и предоставить купцам действительную возможность распоряжаться товаром. Соответственно развитие торгового оборота вызвало необходимость подробной разработки разнообразных типов договорных отношений и детальнейшей формулировке прав и обязанностей контрагентов на основе  твердости договора и безжалостного отношения к должнику, не выполнявшему договора.

Одним из отличительных признаков римского частного права является точность формулировок, ясность построения и аргументация, глубокая конкретность и вместе с тем полное соответствие всех юридических выводов интересам господствующего класса (3 С.7).

Римское частное право отличается с точки зрения формирования и выражения юридических норм от современных систем права. Если в современных правовых системах юридическая норма представляет собой систему абстрактных, расположенных в определенном порядке подчиненных и соподчиненных общих положений, то источники римского частного права представляют собой главным образом, совокупность решений конкретных казусов. В этом прослеживается сходство с англосаксонской правовой системой. Если римский юрист и высказывает общее положение, то он  делает это на основе рассмотрения конкретного случая (3 С.8).

Интересны принципы разработки правовых норм римскими юристами. С одной стороны – консерватизм, а с другой – прогрессивность. Претор и юристы относились с подчеркнутым уважением к постановлениям закона, правилам эдикта, мнениям старых авторитетных юристов. Римские юристы любили показать, что их выводы, даже по второстепенным вопросам, соответствует взглядам его предшественников. Это уважение к старому праву является не случайным: оно имеет целью подчеркнуть незыблемость права, неизменность существующего социального строя. Именно консерватизм во многом обусловил многовековую крепость институтов и принципов римского права. Но если развивающие производственные отношения не вмещались, ни при каком толковании, в прежние нормы, то юристы не боялись сформулировать новое правило, но не путем отмены старого закона или обычая, а предпринималось обходное движение. Вырабатывались нормы путем вносимых претором дополнений прежнего эдикта или путем формулирования юристами новых взглядов.

Развитию римского права способствовали многие обстоятельства. Раньше всего сказался высокий уровень товарных отношений, достигнутый Римом в период поздней республики и принципата. Одним из его последствий было стирание различий между категориями свободного населения империи.

Не меньшее значение имел "всесветный" характер самой империи, породивший потребность "примирения" многих и различных правовых систем, исторически возникших и существовавших в завоеванных странах. Римские юристы имели возможность воспользоваться результатами правового развития культурных  национальных частей империи, особенно Афин.

Многие авторы сходятся в том, что универсальность и мировое господство права кроются в преодолении национальной замкнутости. Это присутствовало в Риме.

## 2.1.           Источники римского права.

В юридической литературе различных народов по римскому праву, накопившейся за две тысячи лет, выражение "источник права" употребляется в различных смыслах:

1.          как источник содержания правовых норм;

2.          как способ, форма образования (возникновения) норм права;

3.          как источник познания права.

Конечным источником содержания права являются материальные условия жизни общества.

Это обстоятельство необходимо иметь в виду, в частности, и при изучении права рабовладельческого общества. В соответствии с состоянием производительных сил основой производственных отношений при рабовладельческом строе является собственность рабовладельца на средства производства и работников – рабов. И в этих условиях жизни римского рабовладельческого общества – источник содержания норм римского права.

Другое значение, в котором употребляется понятие "источник права", отвечает на вопрос, какими путями, по каким каналам возникает, образуется та или иная норма права.

В римском праве на протяжении его истории формами правообразования служили: 1) обычное право; 2) закон (в эпоху принципата – сенатусконсульты; в период монархии – императорские постановления); 3) эдикты магистратов; 4) деятельность юристов. Ниже мы остановимся подробно на каждой форме (1 С.13).

В каких именно формах объективируется право каждой определенной эпохи, не является делом исторической случайности. Формы права зависят от социально-экономических условий определяющих политику государства.

Прежде чем перейти к рассмотрению видов источников (форм) права, охарактеризуем их состояние.

В силу особенностей исторического развития  в составе римского права сложилось несколько систем права, а именно: цивильное, право народов и преторское право. Для лучшего понимания всей системы римского права охарактеризуем их.

Цивильное право (ius civili) – право, подчеркивающее строго национальный характер римских граждан, права государства-города Цивильным правом в тесном смысле считалась закрепленная законами узко национальная система частного права.

Преторское право. Эта система права была вызвана к жизни развитием экономики, ростом рабовладения, сосредоточением в руках господствующей верхушки рабовладельческого класса торгового и ростовщического капитала и крупной земельной собственности. Рост группы рабовладльцев-растовщиков сопровождался обострением классовых противоречий. Все эти новые социально-экономические условия делали старые постановления цивильного права недостаточными и с количественной и с качественной стороны. Эти постановления нужно было пополнять и даже исправлять. Эта работа легла на судебных магистров, главным образом преторов Она совершалась постепенно. В результате получился ряд институтов, разработанных преторами преимущественно путем эдиктов и снабженных созданными ими новыми средствами защиты. Более подробно на преторском праве мы остановимся ниже.

Право народов (ius gentium). С развитием производства и обмена, с расширением торгового оборота, стало необходимым признать основные частные права (право собственности, заключения договора и т.д.) и за не римлянами. На этой почве и сложилась система права, получившая название ius gentium.

Ius gentium становится синонимом универсального права, противопоставляемого, с одной стороны, ius civili, а с другой – национальным правам народов, участвующих в римском товарообороте.

Ius gentium соответствовало сложной стадии организации обмена товаров в самых разнообразных отношениях. В противоположность цивильному праву, строго формальному и мало подвижному, право народов лучше и быстрее приспосабливается к развивающимся потребностям. Свободное от традиций глубокой старины, выросшее на базисе экономических, право народов является правом универсальным в том смысле, что оно применяется ко всем участникам торгового оборота, независимо от из гражданства.

Постепенно происходит слияние  цивильного права и права народов. Этому процессу способствовал, прежде всего, собственный интерес господствующего класса в развитии гражданского и торгового оборота и укреплении торговых сношений во всех областях покоренного мира.

*Обычаи (mores).*

Обычаи признавались источником права в том случае, если отсутствуют конкретные требования, выраженные в других формах: "В тех делах, в которых мы не пользуемся писаными законами, нужно соблюдать то, что указано нравами и обычаями". Однако не всякий обычай мог признаваться имеющим правовую силу. Обычай не должен был противоречить закону, подразумевая, что он его дополняет и своего рода "оживляет"; безусловным считалось, что обычай не в силах отменять указания закона. Для своего признания в качестве правового требования, то есть дающего основание на защиту судом, обычай должен отвечать некоторым дополнительным критериям:

1.          он должен выражать продолжительную правовую практику, во всяком случае, в пределах жизни одного поколения;

2.          он должен выражать однообразную практику, – причем безразлично, действия или бездействия;

3.          он должен воплощать неотложную и разумную потребность в правовом именно регулировании ситуации.

Специфику правового применения обычая составляло то, что ссылающийся на обычай должен сам доказать факт его наличия, обычай не презюмпировался в суде доказывался.

Важную особенность римского правового обычая составила неразрывность понимания обычая с нравами. Предписание обычая – это "молчаливое согласие народа, подтвержденное древними нравами". В силу этого обычай носил черты религиозного правила, опирающегося на авторитет жреческого толкования (2 С. 26).

*Законы (leges).*

Главным воплощением писаного права римская правовая культура считала законы – leges. Для  признания правового предписания в качестве закона необходимо было, чтобы он исходил от имеющего соответствующие полномочия органа, то есть так или иначе воплощал весь римский народ, и чтобы он был надлежащим образом обнародован (тайный правовой акт не мог иметь верховной юридической силы). Законом считалось постановление, принятое при соблюдении соответствующей процедуры и соответствующего содержания: "Закон – это имеющие предписывающий характер общие постановления, предложенные магистратом, принятые народным собранием и утвержденные Сенатом". Закон для придания ему должной значимости мог исходить только от законно избранного магистрата и только  в пределах его компетенции. Римские законы и получали, как правило, наименование по его инициатору: закон Корнелия, закон Аквилия и т.д., а также знаменитый закон XII Таблиц.

Закон должен был содержать определенные элементы: введение или указатель обстоятельств издания; rogatio или текст, который мог подразделяться на главки и т.п.; sanctio, где постановлялись последствия нарушения закона и ответственность нарушителей (2 С.29).

Необходимо вместе с тем подчеркнуть, что законов в республиканском Риме все-таки издавалось не так много; получили огромное распространение специфические римские формы правообразования: эдикты судебных магистратов и деятельность юристов. Консерватизму, характеризующему римское право, эти формы правообразования соответствовали гораздо более чем издание новых законов. Окончательное укрепление императорской власти привело к тому, что единоличное распоряжение императора стало признаваться законом: "что угодно императору, то имеет силу закона", а сам император "законами не связан" (1 С.15-17).

*Магистратское право (Ius honorarium).*

Полномочия по изданию право формирующих эдиктов имели только некоторые из римских должностных лиц – магистратов. Эти полномочия вытекали из iurisdictio – права лично отправлять правосудие в определенной сфере, и из imperium – собственно специального уполномочия высшего магистрата, согласно которому ему предоставлялась власть как судебная, так и административно-принудительная в целях общего блага, в том числе  и "поддерживать, дополнять и улучшать ius civile". Только iurisdictio в том чистом виде обладали так называемые курульные эдилы, в обязанности которых входило поддержание общественного порядка в узком смысле; вторым видом полномочий, помимо консулов, обладали начальники провинций и преторы. Соответственно важнейшими видами магистратских указов (edicta), стали: эдикты эдилов, провинциальные эдикты, преторские эдикты.

Эдикты эдилов касались преимущественно вопросов правового регулирования торговли, прав и обязанностей участников гражданских сделок, исковых требований, вытекающих из рыночного оборота. Провинциальные эдикты заключали в себе, как правило, предписания троякого рода: утверждение местных узаконения и правовых обычаев, нововведения собственно начальников провинций – главным образом в административной и финансовой сфере, заимствования из преторских эдиктов, пригодные для того или другого города или провинции по усмотрению начальника. Важнейшими, однако, являлись преторские эдикты. При назначении на должность претор издавал указ, в котором декларировал те правоположения и принципы, которых будет держаться в течение года (срок преторских полномочий). Различались новые и перенесенные эдикты: в первых указывались новшества правоприменения и юридической практики, провозглашаемые претором в осуществление принципов законов; во вторых претор только заявлял, что будет держаться воззрений и практики своего предшественника. В другом отношении эдикты подразделялись на: постоянные, где указывались правоположения, обязательные для юридической практики на протяжении всего срока полномочий, и непредвиденные, касающиеся казусных обстоятельств, либо правоприменения в отношении отдельных личностей (2 С. 30-32).

Формально эдикт был обязателен только для того магистрата, которым он был издан, и, следовательно, только на тот год, в течение которого магистрат находился у власти. Однако фактически те пункты эдикта, которые оказывались удачным выражением интересов господствующего класса, повторялись и в эдикте вновь избранного магистрата и приобретали устойчивое значение.

Общественные отношения значительно усложнялись, вследствие чего старые неподвижные и весьма ограниченные количественно нормы цивильного права перестали удовлетворять запросам жизни. Новые потребности стали получать удовлетворение, в частности, при помощи эдиктов магистратов, в особенности преторского эдикта. Осуществляя руководство гражданским процессом, претор стал отказывать в иске при таких обстоятельствах, когда по букве цивильного права должна была бы быть, предоставлена защита, и, наоборот. Таким путем преодолевались трудности, возникавшие вследствие несоответствия старых норм цивильного права новому укладу общественных отношений. Праву придавался прогрессивный характер, хотя формально не отменялись исконные нормы, к которым консервативные римляне относились с особым почтением.

Ни претор, ни другие магистраты, издавшие эдикт, не были компетентны отменять или изменять законы, издавать новые законы. Однако в качестве руководителя судебной деятельности претор мог придать норме цивильного права практическое значение или, наоборот, лишить силы то или иное положение цивильного права (1 С. 18-20).

*Деятельность юристов.*

С общим расширением юридической практики и переходом дела правовых консультаций из рук понтификов к светским знатокам права примерно в III в. до н.э. началось формирование юриспруденции как самостоятельного и важного источника права.

Юристы –знатоки выполняли консультационные функции в судах, выступали помощниками сторон в процессе, занимались правовыми исследованиями для целей правоприменения и правового образования.

В целом сформировалось несколько видов правотворческой деятельности юристов. Первая – cavere – сводилась к составлению рекомендательно-обязательных формул сделок, а также  действий по реализации наследственных прав. Вторая – respondere – ответы по запросам частных лиц, а также судей и должностных лиц. Третий вид – agere – заключался в составлении судебных формул, которые выражали существо иска, соответствовали требованиям права и с которыми истец публично выступал в суде.

В 426 г. был издан специальный закон, отрегулировавший значение деятельности юристов для судебной практики: согласно закону, только высказывание пяти юристов – Папиниана, Гая, Павла, Ульпиана и Модестина – признавали обязательными для судей (2 С.32-33, 1 С.23-24).

Придавая своим толкованиями закона определенные смысл отдельным нормам, юристы в своей практике фактически создавали нормы, приобретавшие затем авторитетность, граничившую с обязательностью.

Сила римских юристов, творчество которых сохранило свое значение в течение многих веков, заключалось в неразрывной связи науки и практики. Они творили право на почве разрешения конкретных жизненных казусов, с которыми приходили к ним и граждане, и представители государственной власти. Свои юридические конструкции римские юристы строили в соответствии с запросами жизни (1 С.25).

*Постановления государя (constitutiones).*

С оформлением в государственно-политической культуре единоличной верховной власти, источником права стали и издаваемые императором постановления (constitutiones). Отражая содержание переданной государю власти, эти постановления считались имеющими высшую правовую силу наравне с законами.

Эдикт, или указ (edictum) считался актом, изданным  государем как высшим должностным лицом; в нем могли правоустанавливаться все нормы, отнесенные к компетенции вообще всех магистратов государства – то есть, как в сфере публичного, так и частного права. Поручение, или мандат, (mandatum) содержало инструкции должностным лицам, как правило, в отношении правоприменения; главным образом эти акты касались  юрисдикции наместников и преторов, соответственно  в них рассматривались самые разнообразные вопросы по преимуществу  уголовного и частного права. Рескрипт (rescriptum) был  ответом императора на правовые запросы частных или должностных лиц. Декрет (decretum) был судебным решением государя по конкретному делу, имевшим по правилам аналогии распространительное значение. Его содержание предопределялось судебными полномочиями монарха как высшего судьи государства.

*Кодификация Юстиниана (Corpus juris civilis).*

Стремление к унификации источников права в особенности усилилось в императорский период, когда унификация правоприменения в интересах единой правовой политики стала практически государственной необходимостью в собственных интересах власти.

В это время зарождаются планы воссоединения восточной части империи с западной, находившихся тогда в руках варваров. Кроме того, интересы государства требовали единства права, определенности и ясности его содержания. Господствующий класс был заинтересован в том, чтобы явно устаревшие нормы были отменены и право было обновлено (1 С.28).

Законодательная политика ставила  задачей из двух потоков памятников прошлого – императорских законов и работ классиков прошлого – создать свод законов, пригодных для применения в новых политических и экономических условиях. Кодификация Юстиниана отличается от предыдущих кодификаций несравненно большим размахом и более творческой силой. В ней обнаруживается не только более широкая основа источников и более обильное их использование, но и гораздо более тщательная обработка избранных текстов (3 С.40).

Комиссия, осуществляющая разработку кодекса, осуществила грандиозную компиляцию отрывков из трудов римских юристов примерно пяти предыдущих столетий, опубликованную в декабре 533 г. под названием "Дигесты". В целом из Свода Юстиниана можно выделить три части, составляющие собственно кодификацию права.

"Институции" (Institutiones) представляли систематизированное изложение основ права: общие начала правоприменения и систематическое изложение догматических принципов главным образом частного права. "Институции" подразделялись на 4 книги и 98 титулов.

"Институции" не были изложением только отвлеченной философии права. Юстиниан прямо предписывал, что они имеют значение обязательного свода основ права, а также текстуальные правоположения имеют силу, равную другим законодательным сборникам как утвержденные императором. То есть зафиксированные в "Институциях" нормы права были в полном смысле нормативными требованиями.

Дигесты, или Падекты (Digesta, Padectae), были самой объемной частью свода. Они представляли систематическую компиляцию цитат – отрывков из работ наиболее известных римских правоведов. Всего в составе "Дигестов" насчитывают до 9200 отрывков из 2 тыс. работ, принадлежавших перу 39 известных юристов I-V вв. н.э. Фрагменты располагались не произвольно: вначале систематизировались фрагменты, комментирующие юридические проблемы, поставленные в известном тогда сочинении Сабина по гражданскому праву; затем толкования к постоянному, преторскому эдикту – следуя его системе и вопросам; в заключение давались ответы практической направленности.

При обнородование "Дигест" император Юстиниан запретил даже писать к ним комментарии: они представляли оффициально-законодательный документ не менее, чем собственно правоположения закона. Это была своего рода энциклопедия  римской юриспруденции, но отражавшая в том числе и правовые приоритеты.

Кодекс (Codex) был систематизацией императорских постановлений в 12 книгах и 765 титулах.

Собрание Новелл (Novellae), которые считаются условно-дополнительной четвертой частью Свода Юстиниана, было связано уже с частично систематизаторской деятельностью после смерти императора. Помимо  обобщения императорских постановлений, в них есть эдикты начальников крупных провинций и вообще многое в их содержании касалось управления провинциями и специфики новшеств в наследственном праве (2 С. 35-40).

2.   Римское частное право. Основные отрасли и институты.

## 2.1.            Семейное право.

Брак определяется римским юристом Модестином как "союз мужа и жены, соединение всей жизни, общность божественного и человеческого права". Это идеалистическое  определение брака не соответствовало действительному  положению: даже в классическую эпоху, когда римское право  достигло наивысшего развития, женщина далеко не была  равноправным товарищем своего мужа.

Римское право различало (вплоть до Юстиниана) matrionium iustum или matrimonium iuris civilis, законный римский брак (между лицами, имевшими ius cinubii), и matrimonium iuris gentium (брак между лицами, не имевшими ius conubii). От брака отличается конкубинат, дозволенное законом постоянное (а не случайное) сожительство мужчины и женщины, однако не отвечающее требованиям законного брака. Конкубина не разделяла социального состояния мужа, дети от конкубины не подлежали отцовской власти. Несмотря на моногамный характер римской семьи, для мужчины в республиканскую эпоху считалось допустимым наряду с matromonium с одной женщиной состоять в конкубинате с другой (напротив, всякое сожительство с другим мужчиной, кроме мужа, давало в древне республиканском праве мужу убить жену).

В доюстиниановом праве различали брак cum manu mariti, т.е. брак с мужской властью, в силу которой жена поступала под власть мужа (или домовладыки, если муж сам был подвластным лицом), и брак sine manu, при котором жена оставалась подвластной прежнему домовладыке либо была самостоятельным лицом.

Условия вступления в брак.

1) Необходимо было согласие жениха и невесты, а если они находились под властью домовладыки, то так же согласие домовладыки;

2). Требовалось достижение брачного совершеннолетия (14 лет – для мужчин, 12 лет – для женщин);

3). Не допускался брак лица, состоявшего в (не прекращенном) браке.

4). Необходимо было, чтобы в брак лица имели ius conubii.

Брак признавался ничтожным: между родственниками по прямой линии, а так же между теми боковыми родственниками, из которых хотя бы один стоит к общему предку в первой степени родства (так, недопустим брак между братом и сестрой, между теткой и племянником и т.п.). Аналогичные правила применялись и к свойственникам; так, не допускался брак между одним из братьев и женой другого брата (умершего) и т.п.

Брак в Риме заключался неформально: достаточно было выражения согласия вступающих в брак (конечно, в предположении, что все условия законного брака налицо) и отведения невесты в дом жениха. Если брак заключался cum manu mariti (с мужской властью), то для установления власти мужа требовалось определенных формальных актов.

Брачный союз прекращался: а) смертью одного из супругов, б) утратой свободы одним из супругов, в) разводом.

Развод в классическую эпоху был свободным и допускался как по обоюдному согласию супругов (divortium), так и по одностороннему заявлению отказа от брачной жизни (repudium). В период абсолютной монархии были установлены существенные ограничения развода. Развод по обоюдному согласию супругов был запрещен Юстинианом. Односторонние заявление о разводе были допущены в случае, если другой супруг нарушил верность, покушался на жизнь первого супруга или допустил какое-то другое виновное действие (4 С. 109).

Личные и имущественные отношения супругов были глубоко различны в браке cum manu и в браке sine manu. В браке cum manu жена, став  юридически чужой своей старой семье, подчинена власти мужа,  manus mariti (или власти его paterfamilias, если муж лицо  alieni iuris), которая в принципе не отличается от patria  potestas отца над детьми. Муж может истребовать жену, покинувшую дом, при помощи иска, подобного виндикации. Он может продать ее в кабалу (in mancipium). Он вправе наложить на нее любое наказание вплоть до лишения ее жизни. Так же, как рабы и дети, жена лишена правоспособности в области имущественных отношений. Все, что ей принадлежало до брака, если она была persona sui iuris, становится в момент заключения брака достоянием мужа. Все, чем она будет обладать во все время существования брака, например имущество, подаренное ей отцом, принадлежит мужу. Это бесправное положение жены юридически уравновешивалось только тем, что она одна являлась наследницей мужа - heres sua, если у него нет законного потомства, и на равных началах с детьми, если они есть. Понятно, что она - агнатка всех агнатов мужа, и, следовательно, наследует в соответствующих случаях и после них.

Однако обычаи значительно смягчали бесправное положение жены. Обычаи обязывали мужа не налагать на жену наказаний, не выслушав суждения совета, состоявшего, как думают, из членов ее старшей семьи из агнатов, оставшихся после вступления ее в брак ее когнатами. Наконец, почет, связанный с общественным положением мужа, распространялся и на жену (3 С. 134).

Совершенно иначе были построены отношения мужа и жены в браке sine manu. Брак sine manu не менял юридического положения, в котором жена была до вступления в брак. Она остается in patria potestate, если была подчинена отцовской власти до брака. Она по-прежнему sua heres своего paterfamilias по-прежнему агнатка своих старых агнатов. Если до вступления в брак sine manu жена была persona sui iuris , она остается persona sui iuris и после вступления в брак.

Понятно, что и имущество, принадлежавшее ей до брака, если она была persona sui iuris, остается ее имуществом, а все, что она приобретает во время брака, принадлежит ей одной. Она вправе вступить с мужем в любую имущественную сделку.

Опека и попечительство. Лицо sui iuris в связи с возрастом, состоянием здоровья или некоторым особым положением, может, нуждается в помощи и охране при осуществлении своей гражданской правоспособности. Этим целям служили в римском праве опека (tutela) над несовершеннолетними, над расточителями, а так же рано утратившим практическое значение, опека над женщинами, и попечительство (cura) над безумными, над так называемыми минорами (т.е. не достигшими 25 лет), над расточителями. Различие между опекой и попечительством выражалось в порядке деятельности опекуна и попечителя. Опекун формальным актом согласия (auctoritatis interpositio) придает юридическую силу сделкам, к совершению которых подопечный не способен; попечитель же выражает свое согласие (consensus) неформально, возможно даже не одновременно со сделкой.

## 2.2.            Обязательственное право.

Общее различие вещных и обязательственных прав обычно проводят по объекту права: если объектом является вещь, то право считается вещным; если объектом права служит действие другого лица, связанное с возможностью субъекта права требовать совершения данного действия (или воздержания от него), то тогда налицо обязательственное право.

Можно привести следующее определение обязательства, данное Павлом. Суть обязательства не в том состоит, чтобы сделать какой-нибудь предмет нашим, или какой-нибудь сервитут нашим, но чтобы связать другого перед нами, дабы он дал что-нибудь или сделал или поставил (3 С. 252). Павел раскрывает понятие содержания обязательства. Оно состоит в том, что обязанное лицо должно дать, сделать предоставить.

Предмет обязательства мог быть определен индивидуально (например, раб) или родовыми признаками (вино). Различают обязательства: 1)делимые (предмет из поддается делению без ущерба для него) и неделимые; 2)альтернативные (должник обязан совершить одно из двух или нескольких действий); 3)факультативные (возможность уплаты другого предмета вместо обусловленного).

Участники обязательства. Простой случай обязательства, это тот, когда в нем участвует  один кредитор и один должник. Если предмет обязательства был делим, то обязательство дробилось между несколькими участниками (долевое обязательство)

Римское право характеризуется непревзойденной по точности разработкой всех существенных аспектов договорных отношений простых товаровладельцев. Однако такого развитого состояния договорное право достигло только в результате долгой эволюции хозяйственной и общественной жизни. Поэтому можно утверждать, что развитость договоров зависит от развития экономики; договоры являются своеобразным средством закрепления экономических достижений и потребностей. Таким образом, договорное право выполняло служебную роль. Договоры иногда даже мешали прогрессированию торгового оборота, становясь предметом консерватизма, что, в конечном счете, приводило к изменениям в договорном праве. Непосредственное, приоритетное и определяющее влияние изменений в хозяйственной жизни на договорное права проявляется, во-первых, в процессе постепенного отказа от древнего формализма и придания юридической силы неформальным договорам. Во-вторых, изменилась и процедура толкования договоров.  В-третьих, если древние формальные договоры строгого права были односторонними (то есть договор управомочивает одного и обязывает другого контрагента, вследствие чего первый выступает только в качестве кредитора, а второй - лишь в качестве должника), то все новые неформальные договоры (за исключением займа)  являлись двусторонними или синналагматическими (то есть каждый участник, приобретая как права, так и обязанности, выступал одновременно должником и кредитором).

В рамках двусторонних договоров выделяют совершенную и несовершенную синналагму. Совершенная синналагма характерна для договоров, приобретающих двустороннее действие уже с момента их заключения. Это объясняется тем, что устанавливается обмен взаимных обязанностей, одинаково ценных для сделки (например, договор купли-продажи, найма, товарищества).

Несовершенная же синналагма свойственна договорам, сначала проявляющимся лишь в одностороннем действии, а затем приобретающим взаимную направленность. В данных договорах существует главная для осуществления цели сделки обязанность и побочная, имеющая второстепенное значение (например, договор поклажи, поручения).

Двусторонние договоры, опосредующие встречные действия своих контрагентов, пригодны в большей степени к обслуживанию товарно-денежного оборота, чем договоры односторонние, в процессе исполнения которых не бывает  встречности совершаемых действий. Поэтому формирование синналагматических договоров относится к более позднему времени, когда серьезные сдвиги, произошедшие в экономике Рима, вывели ее из натурально-патриархального состояния, а на смену единичным товарным сделкам пришло массовое их распространение.

Система договоров в Древнем Риме была своеобразной и достаточно сложной.

При проведении классификации контрактных обязательств римляне подразделяли их на 4 группы, возникающие посредством передачи вещи (res), путем произнесения слов (verba), на письме (litterae) и путем соглашения (consensus). Отсюда Гай выводит 4 основных типа контрактов в зависимости от causa obligandi (или момента возникновения обязательства): реальные, вербальные, литтеральные и консенсуальные. При этом каждая из этих 4-х категорий охватывала строго ограниченное число точно определенных контрактов.

Вербальным (то есть устным) контрактом назывался договор, устанавливающий обязательство словами, то есть получающий юридическую силу посредством и с момента произнесения слов.

Литтеральным контрактом назывался договор, обязательства из которого возникает посредством записи, письма.

Основным контрактом данного типа была expensilatio. Суть этой форма сводилась к тому, что если кто-нибудь запишет в своей домовой приходно-расходной книге о выдаче другому лицу определенной суммы денег, то это лицо (разумеется, если оно дало согласие на запись) становится обязанным заплатить данную сумму, хотя в действительности оно ее не получало. Causa obligandi здесь заключается в самой записи. С вербальными контрактами литтеральные сближало то, что они также были формальными, абстрактными и порождали одностороннее обязательство. Преимущество литтеральных контрактов заключалось в особенности формы их заключения, которая не требовала присутствия должника в том месте, где находился кредитор.

Реальным контрактом называется договор, обязательство из которого возникает посредством передачи вещи. Таким образом, для реальных договоров недостаточно одного неформального соглашения (даже соглашение о будущей передаче вещи не имеет силы, являясь пактом). Этот тип контрактов отличается от вышеописанных простотой порядка совершения, так как не требовалось никаких формальностей. А при отсутствии строгой формы исключено создание только на нее опирающегося обязательства. Отсюда следует вторая отличительная особенность реальных контрактов: они не могут быть абстрактными и действительны лишь как имеющие определенное основание (3 С 385-387, 4 С. 106-107)).

Консенсуальные контракты, как и реальные, были материальными (каузальными). Все они обладали качествами совершенной или несовершенной синналагмы.

Рассмотрим в качестве примера некоторые виды договоров.

ДОГОВОР ЗАЙМА (MUTUUM). Заем представляет собой договор, по которому одна сторона  (займодавец)  передает в собственность  другой  стороне   (заемщику)   денежную сумму или известное количество иных вещей, определенных родовыми признаками (зерно,  масло, вино), с обязательством заемщика вернуть по истечении указанного в договоре срока либо по востребованию такую же денежную сумму или такое же количество вещей того же  рода,  какие  были получены. Заем является одним из реальных договоров, т.е. обязательство в этом случае устанавливается не только простым соглашением (consensus), но и передачей вещи (res); нельзя требовать возврата от того, кто ничего не получал.

Реальный характер договора займа не означает, однако, что в этой категории договоров consensus, соглашение сторон не имеет существенного значения: соглашения сторон недостаточно для возникновения заемного обязательства, однако (как и при всяком договоре) соглашение и при займе является необходимым моментом. Нет consensus, нет и договора.

Характерные признаки договора mutuum  можно определить следующим образом:

a) mutuum - реальный договор, т.е. получающий юридическую силу лишь с того момента, когда на основании соглашения сторон последовала передача res, вещи;

б) предмет договора - денежная сумма или известное количество других вещей, определенных родовыми  признаками (весом, числом, мерой);

в) эти вещи передаются займодавцем в собственность заемщика;

г) вещи передаются с обязательством для заемщика вернуть займодавцу такую же денежную сумму или  такое же количество вещей такого  же  рода, какие были получены.

Если заем не денежный, заемщик обязан вернуть не только такое же количество вещей, какое было получено, но и по качеству не хуже полученных вещей.

Поскольку предметом займа служили вещи, определенные весом, числом, мерой (а не индивидуально), причем они поступают в собственность заемщика, на нем лежал и риск случайной гибели полученных вещей: если в силу случайной причины взятые взаймы вещи погибали и заемщик не имел возможности ими воспользоваться, он не освобождался от обязанности вернуть полученную сумму (количество).

Обязательство, возникающее из займа, строго одностороннее. Займодавец имел право требовать от заемщика возврата такого же количества вещей, такого же рода и качества, какое было получено; на заемщике же лежала соответствующая обязанность.

Из договора займа не вытекала обязанность заемщика платить проценты с занятой суммы. Однако широко применялось в практике заключение особого соглашения о процентах. Соглашение относительно срока платежа по займу было несущественным: договор можно было заключить и на точно определенный срок и без срока (в последнем случае кредитор имел право потребовать возврата занятой суммы когда угодно).

ДОГОВОР ССУДЫ (COMMODATUM). Договором ссуды называется такой договор, по которому одна сторона (ссудодатель) передает другой стороне  (ссудополучателю)  индивидуально-определенную вещь  во временное безвозмездное пользование с обязательством второй стороны вернуть по окончании пользования ту же  самую вещь в целости и сохранности. Подобно займу, договор ссуды также был реальным контрактом, т.е. обязательство из этого договора возникало лишь тогда, когда состоялась передача вещи ссудополучателю (пользователю).

В то время как предметом договора займа являются деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками (мерой, числом, весом), предметом договора ссуды может служить только индивидуальная вещь, ибо только такую вещь можно вернуть по окончании пользования без замены другой. Если, например, предметом договора является охапка дров на топку печи, то, как только дрова сгорят, возврат самих дров, какие были получены, станет невозможным и речь может идти только о возврате такого же количества того же рода вещей, т.е. это будет договор займа.

Договор ссуды имеет целью предоставление вещи в безвозмездное пользование, т.е. из договора ссуды получает хозяйственную выгоду (utilitas) только ссудополучатель.

Это обстоятельство учитывалось в римском праве при решении вопроса о пределах ответственности ссудополучателя за сохранность вещи: поскольку договор заключался в его интересах, на него возлагалась строгая ответственность, а именно: ссудополучатель отвечал за omnis culpa (за всякую вину), т.е. не только за намеренное причинение вреда ссудодателю (dolus) и не только за грубую небрежность (culpa lata), но даже и за незначительную небрежность (culpa levis). Ссудополучатель был обязан хранить данную ему в пользование вещь, пользоваться ею надлежащим образом, т.е. в соответствии с хозяйственным назначением вещи и указаниями договора, и проявлять при этом заботливость (diligentia) хорошего хозяина, т.е. не допускать невнимательности, непредусмотрительности, беззаботности, какие не свойственны хорошему хозяину. Только тогда, когда ссудополучатель проявил полную внимательность, предусмотрительность, заботу, так что вред для ссудодателя возник вследствие простой случайности (casus), ссудополучатель не нес ответственности перед ссудодателем. Случайно возникший вред для вещи относился на счет ее собственника.

Договор ссуды заключался в интересах только одной стороны - ссудополучателя. Однако этот договор не являлся таким строго односторонним договором, как договор займа.

Конечно, обязательство ссудополучателя основное: во-первых, оно возникает всегда и, безусловно, ибо, если получена во временное пользование чужая вещь, появляется непременно обязательство ее вернуть; во-вторых, это обязательство основное и по хозяйственному его значению: возврат вещи является одним из существенных признаков данного рода отношения.

Обязательство на стороне ссудодателя может возникнуть, а может и не возникнуть: если ссудодатель предоставляет вещь в исправном состоянии и за время пользования ссудополучателю не пришлось нести необходимых расходов на содержание и поддержание вещи, то на ссудодателе не лежит никаких обязанностей. В его лице возникает только право требовать возврата по окончании договора данной в ссуду вещи в исправном состоянии. Но если ссудодатель неосмотрительно передал в пользование вещь в таком состоянии, что она причинила ссудополучателю убытки, он обязан возместить их.

Однако римские юристы обращали внимание на то, что обязанности, лежащие на ссудодателе и на ссудополучателе, не эквивалентны ни по условиям возникновения, ни по экономическому удельному весу, ни по существенности значения. Две встречные обязанности, вытекающие из договора ссуды, не находились между собой в таком соотношении, как при договоре купли-продажи, найма имущества и др.

ДОГОВОР ХРАНЕНИЯ ИЛИ ПОКЛАЖИ (DEPOSITUM). Договором depositm называется реальный контракт,  по которому лицо, получившее от другого лица индивидуально-определенную вещь (поклажеприниматель, депозитарий), обязуется безвозмездно хранить ее в течение определенного  срока  или до востребования и по окончании хранения возвратить в целости и сохранности лицу,  передавшему вещь на хранение (поклажедателю, депоненту). Характерные признаки этого договора сводятся к следующему. Во-первых, depositum - контракт реальный: обязательство из этого договора возникало посредством передачи вещи: одно соглашение о том, что известное лицо обещает принять на хранение вещь другого лица, еще не устанавливало обязательства из договора хранения. Во-вторых, как правило, предметом договора хранения являлась вещь индивидуально определенная. Не требуется, чтобы поклажедатель был собственником отдаваемой в поклажу вещи. Можно отдать на хранение и чужую вещь. Но не может быть предметом договора хранения вещь, принадлежащая поклажепринимателю. В-третьих, цель передачи вещи - хранение ее поклажепринимателем. Поклажеприниматель не только не становился собственником вещи, он даже не являлся ее владельцем. В-четвертых, существенным признаком договора depositum (отличающим его от договора найма) являлась безвозмездность. В-пятых, вещь могла быть передана по этому договору на определенный срок или до востребования. Следовательно, включение в договор срока хранения не существенно. В-шестых, по окончании срока хранения (а при бессрочном  договоре - по заявлению поклажедателя) вещь в соответствии с целью договора должна быть возвращена поклажедателю, притом (в случае обычного, нормального depositum) именно та индивидуальная вещь, которая была принята на хранение.

Но depositum не являлся и таким последовательно односторонним договором, как заем, из которого иск получала только одна сторона – займодавец. Как и при договоре ссуды, из depositum вытекало основное требование поклажедателя о возврате вещи, защищаемое прямым иском - actio depositi directa. И только в качестве случайного, возникающего при известных обстоятельствах, давался иск поклажепринимателю, именуемый actio depositi contraria, с помощью которого поклажеприниматель мог взыскивать с поклажедателя убытки, если тот, давая вещь не хранение, виновным образом причинил убытки поклажепринимателю, не знавшему о пороках переданной вещи.

На поклажепринимателе лежала обязанность хранить вещь в течение определенного времени, после чего вернуть поклажедателю. Это - главное, основное обязательство из договора depositum. Безвозмездный характер хранения ослаблял требования, предъявляемые к хранителю: про него говорят, что он "custodiam non praestat". Это выражение нельзя понимать в том смысле, что хранитель не отвечает за то, будет ли принятая вещь в сохранности или нет: поскольку хранитель вещи был обязан ее вернуть, и это его обязательство являлось юридическим, защищенным с помощью иска, очевидно, он не мог не отвечать за целость и сохранность вещи.

По окончании хранения поклажеприниматель обязан был возвратить вещь, а также доходы от нее, если они получены были за время хранения.

Специальную разновидность договора хранения составляет так называемый depositum irregulare (необычная, ненормальная поклажа). Так называлась отдача на хранение денег и других вещей, определенных родовыми признаками. Если названные вещи передавались в особом хранилище (ящике, шкатулке и т.п.), они тем самым получали индивидуализацию и тогда никакого своеобразия договора не было. Если же вещи, определенные родовыми признаками, отдавались поклажепринимателю без какого-либо их обособления в некоторое целое, получающее значение индивидуально-определенной вещи, а непосредственно то в результате смешения переданных вещей с однородными вещами поклажепринимателя полученные вещи становились предметом права собственности поклажепринимателя, на которого возлагалась в таких случаях обязанность возвратить не те же самые  вещи, какие им были получена, а только такое же количество вещей, такого же рода, какие были получены (4. С. 107).

Цель договора займа  заключается в том, чтобы удовлетворить хозяйственную потребность заемщика, т.е. лица, получающего деньги или иные вещи,  определенные родовыми  признаками.  При  иррегулярной поклаже  хозяйственное назначение и цель договора – прямо противоположны; услугу оказывает принимающий деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками.

## 2.3.            Иски в римском праве.

По римским воззрениям, только судебная защита наличного права давала этому последнему настоящую ценность и завершение. Но эта защита не связывалась  в представлении римских юристов неразрывно с самим материальным правом. Только в тех случаях, когда орган государства устанавливал возможность предъявления иска (actio) по делам известной категории, можно было говорить о праве, защищаемом государством. В этом смысле можно сказать, что римское частное право есть система исков (3 С.56).

Общее понятие иска дается в Дигестах: "Иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование".

Рассмотрим основные виды исков известных римскому праву. Их можно классифицировать по нескольким признакам.

По личности ответчика делились на вещные иски (actiones in rem) и личные иски (actiones in personam). Вещный иск направлен  на признание права в отношении определенной вещи (например, иск собственника об истребование его вещи от лица, у которого эта вещь находится); ответчиком по такому иску может быть любое лицо, нарушающее право истца, ибо нарушителем права на вещь может оказаться каждое третье лицо. Личные иски направлены на выполнение обязательства определенным должником (например, требование уплатить долг).

По объему и цели имущественные иски делились на три группы:

1.    Actiones rei persecutoriae, peonales, mixtae – иски для восстановления нарушенного состояния имущественных прав; здесь истец требовал только утраченную вещь или иную ценность;

2.    Actiones peonales – штрафные иски, цель которых в частном наказании ответчика;

3.    Actio mixtae – иски, осуществляющие и возмещение убытков, и наказание ответчика.

Дальнейшая классификация римских исков проводилась по системам права, положенным в основание иска. Различали цивильные и преторские иски. Например, "Если окажется, что вещь, о которой идет спор, принадлежит А.А. по квиритскому праву…". Иски, не соответствовавшие этим типам, но ставившие присуждение в зависимость от какого-либо нового состава фактов, назывались actiones in factum.

Различали понятие фиктивный иск. Фиктивными исками назывались таки, формулы которых содержат фикцию, т.е. указание судье присоединить к наличным фактам определенный несуществующий факт или устранить из них какой-либо факт, а весь случай разрешить по образцу другого определенного случая.

Нередко судье предписывалось выносить особое решение, если он не добился от ответчика выдачи или предъявления предмета спора. Объем возмещения судья может определить по своему усмотрению, исходя из соображения справедливости. Такие иски носили название арбитрарными.

Предъявленный иск ответчик мог признать или оспаривать. В случае признания ответчиком требований истца решение могло последовать уже в первой стадии производства (in iure).Если ответчик не признавал иска, он мог направить оспаривание против его основания. Ответчик мог также отрицать факт, на которых истец основывал свой иск, или приводить факты, исключающие присуждением.

Осуществление некоторых прав приводило к коллизии исков.

1.          В области залоговых прав при коллизии прав залоговых кредиторов на один предмет залога право продажи этого предмета предоставляется лишь первому залоговому кредитору, остальные же удовлетворяются из остающейся части вырученной от продажи суммы;

2.          При коллизии прав собственности с другими непосредственными правами на ту же вещь (сервитуты, право застройки и т.д.) последние беспрепятственно осуществляются, ограничивая права собственника;

3.          В области обязательственных требований принцип старшинства по времени при коллизии этих прав уступает место принципу однородности и одновременности взысканий по этим требованиям;

4.          Если права равносильны и взаимно не связанны, то коллизия разрешается по принципу превенции, то есть преимуществом пользуется тот, кто раньше осуществляет право (3. С. 63-64).

## 2.4.            Наследственное право.

Современные законодатели обязаны римскому праву понятием наследования, как универсального преемства, в силу которого на наследника не только переходят, в качестве единого комплекса, все имущественные права и обязанности наследодателя, но и возлагается ответственность своим имуществом за долги наследодателя. Римское частное право различало наследование по завещанию и закону. Рассмотрим каждый вид наследования.

Наследование по завещанию. Ульпиан так определял завещание: "Завещание есть правомерное выражение воли, сделанное торжественно для того, чтобы оно действовало после нашей смерти".

Для того чтобы завещание произвело юридический результат, на который оно направленно, необходимо было, чтобы:

1.    оно было совершено в установленной форме;

2.    лицом, обладающим так называемой активной завещательной правоспособность;

3.    с назначением наследником лица, обладавшего пассивной завещательной правоспособностью.

Римское частное право различало следующие формы завещаний:

1.          Завещание comitiis calatis совершалось в народном собрании по куриям, которое созывалось для этого два раза в год. Завещатель устно выражал свою волю;

2.          Завещание in procinctu могли выразить люди, состоящие в войске, перед выступлением в бой.

Эти формы имели недостатки. Во-первых, они влекли за собой гласность, а во-вторых, in procinctu было недоступно лицам, не находившимся в составе войска.

Постепенно письменная форма завещания (per aes et libram) начала все больше вытеснять устную.

Наряду с описанными формами частного завещания, в период доминанта появились публичные формы завещания: а) завещание перед судом; б) завещание, передававшееся на хранение императору.

Наследование по закону было различным в зависимости от источника права.

Закон XII таблиц. Система наследования опиралась на положение heredes sui. Это положение устанавливало три разряда наследников.

Первый разряд. Сюда входили лица, непосредственно находившиеся in patria potestate наследодателя и становившиеся после его смерти персонами sui iuris. Этими лицами были: жена, дети, внуки от ранее умерших сыновей. Жена и дети делили имущество поровну.

Второй разряд. Сюда входили ближайшие агнаты умершего, которые признавались к наследованию при отсутствии sui heredes и которые устраняли от наследования агнатов более отдаленных степеней. Этими лицами были: мать, братья, сестры умершего.

Третий разряд. Наследниками были gentiles, данный вид наследования отпал к концу республики.

Преторский эдикт. Эдикт устанавливал четыре разряда наследников.

Первый разряд. Это все дети умершего и лица, приравнивавшиеся к детям. Сюда относились: эмансипированные дети умершего, дети отданные умершим в усыновление.

Второй разряд. К наследованию призывались лица, при отсутствии первого разряда, а также в случае, когда никто из этих лиц не оспорил преторского эдикта в установленный срок.

Третий разряд призывал кровных родственников умершего по порядку до шестой степени включительно.

Четвертый разряд. При отсутствии первых трех к наследованию призывались: муж после смерти жены или жена после смерти мужа.

Наследование по новеллам Юстиниана. Юстиниан упростил систему наследования, построив ее исключительно на когнатическом родстве. По системе Юстиниана к наследованию призываются четыре разряда наследников.

Первый разряд составляют нисходящие умершего: сыновья и дочери, внуки от ранее умерших детей и так далее. В тех случаях, когда внуки наследовали вместе с детьми, они все вместе получали долю, которую получил бы их умерший родитель, и делили ее поровну между собой.

Второй разряд, призываемый к наследованию при отсутствии первого, состоит из ближайших по степени восходящих родственников умершего (отец, мать, бабка, дед),  а также его полнородных братьев и сестер и детей ранее умерших полнородных братьев и сестер.

Третий разряд, призываемый к наследованию при отсутствии двух первых, - это неполнородные братья, сестры, то есть происходящие от одного с умершим отца, но от разных матерей, или от одной матери, но от разных отцов.

Если нет никого из перечисленных родных, наследство получают остальные боковые родственники по порядку близости степеней.

При отсутствии, каких бы то ни было наследников, имущество поступало к фиску, а иногда к монастырям, церквям (3 С. 221-236, 4 С.109-110, 1 С. 70-73).

## 2.5.            Лица в римском частном праве.

Лицами, или субъектами прав, были в Риме как отдельные люди – физические лица, так и объединения физических лиц или независимые от них учреждения – юридические лица.

Однако не все люди признавались субъектами прав, и, хотя круг правоспособных людей и объем правоспособности отдельных групп населения последовательно расширялись в ходе истории римского государства, однако признание правоспособности каждого человека, хотя бы в области частноправовых отношений, никогда не стало принципом римского права. Этого не допускал рабовладельческий характер римского государства, неизбежно превращавший правоспособность в привилегию определенных слоев населения.

Отдельный человек для обладания полной правоспособностью во всех областях политических, семейных и имущественных отношений должен был удовлетворять следующим требованиям. В отношении свободы: быть свободным, а не рабом. В отношении гражданства: принадлежать к числу римских гражданам, а не чужеземцев. В семейном положении: не быть подчиненным власти главы семьи.

Полная правоспособность человека в области частноправовых отношений, в свою очередь, складывалась из двух элементов: право вступать в регулируемые римским правом брак (ius conubii) и право быть субъектом всех имущественных правоотношений и участником соответствующих сделок (ius commercii) Правоспособность признавалась возникшей в момент рождения человека, удовлетворяющего указанные требования, и прекращалась с его смертью.

*Правовое положение римских граждан.*

Римское гражданство приобреталось: а) рождением; б) освобождением римским гражданином своего раба; в) усыновлением римским гражданином чужеземца; г) предоставлением римского гражданства отдельным лицам, общинам, провинциям особыми актами государства. Все римские граждане делились на: свободнорожденных и освобожденных из рабства.

Свободнорожденные римские граждане были носителями полной правоспособности, политической, семейной и имущественной. Основными политическими правами граждан были: а) право нести службу в регулярных римских войсках; б) право участвовать и голосовать в народных собраниях; в) право быть избираемым в магистраты.

Вольноотпущенники оставались навсегда носителями некоторой ограниченной правоспособности в сфере публичных (они не служили в армии) и частноправовых отношений. В области частноправовых отношений: воспрещаются браки вольноотпущенников с лицами сенаторского сословия. Вольноотпущенник несет по отношению к освободившему его из рабства господину ряд личных и имущественных обязанностей, построенных  по типу обязанностей детей в отношении отца.

Римское гражданство утрачивалось при жизни чаще всего с утратой свободы. Основанием к утрате гражданином свободы был, прежде всего, плен, захват неприятелем. Еще одним способом потери гражданства было обращение в рабство в связи с наказаниями, налагавшимися за некоторые тяжкие преступления.

Гражданин мог и сам отказаться от прав гражданства, и притом только гражданства. В период империи не гражданин, выдавший себя за римского гражданина, карался смертью.

*Правовое положение latini.*

Latini это древнейшие жители Лациума и их потомство (latini veteres). Правовое положение latini приобретается: а) рождением; б) присвоением правового положения латина актом государственной власти; в) добровольным переходом римского гражданина в число latini (это делалось в целях приобретения земли); г) освобождение из рабства господином – латином.

В сфере публичного права все latini, не имея права служить в римских легионах, пользовались правом участвовать и голосовать в римских народных собраниях.

В сфере частноправовых отношений, большинство latini veteres, не имея ius conubii, имели ius commercii. Но эти возможности ограничивались. В частности они не имели права составлять завещания, их имущество не допускалось наследовать по закону, а после смерти latini все его имущество переходило к господину, некогда освободившего его из рабства.

Латины приобретали римское гражданство: а) в силу  общих постановлений, присваивавших целым категориям латинов при определенных обстоятельствах, римское гражданство; б) в силу специальных актов государства, наделявших правами гражданства отдельных латинов.

*Правовое положение перегринов.*

Главным основанием возникновения правового положения перегрина было включение в состав римского государства завоеванных Римом территорий, населения которых, не обращенному в рабство, в то же время не присваивалось римское гражданство. Это население становилось перегринами. Другими основаниями возникновения правового положения перегринов были: а) рождение от брака перегринов или от не состоявшей в браке перегринки; б) присуждение к высылке в период республики и некоторыми другими.

Политических прав перегрины не имели. Это были, прежде всего, подданные Рима без прав гражданства.

В частноправовой сфере перегрины были подчинены своим национальным системам права. Разнообразие частного права, которое действовало для перегринов разных общин, и отсутствие правовых норм, которые регулировали бы имущественные отношения перегринов с римлянами, затрудняло развитие торговли. Для устранения этих трудностей преторы выработали ius gentium.

Перегрины приобретали права римского гражданина либо а) в силу законов, присваивавших римское гражданство за услуги, оказанные римскому государству, либо б) в силу специальных актов государства, присваивающим отдельным группам перегринов римское гражданство.

Заключение.

Нами было рассмотрено римское частное право. В ходе рассмотрения этого вопроса мы выяснили, что явилось главными составляющими развития римского частного права. Ими были, во-первых, быстро развивающиеся производственные и торговые отношения, а, во-вторых, большая территория империи. Эти факторы привели к тому, что римское право представляло собой хорошо проработанную систему права.

Мы выяснили также, что было источниками римского частного права. Здесь важно отметить интересный процесс, происходивший в ходе развития права. Он заключался в том, что постепенно ius civili вытесняется ius gentium на основе преторских эдиктов. Процесс, обусловивший развитие римского частного права согласно потребностям времени.

При рассмотрении институтов и отраслей римского частного права, мы постарались кратко описать ту или иную отрасль права.

В заключении необходимо отметить, что изучение римского частного права, представляет не столько познавательный процесс, сколько сугубо практический, так как помогает осмыслить понятия и категории, применяемые в современном праве, понять причину их возникновения и, соответственно, лучше их осмыслить.
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