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# Введение

Римское право - наиболее развитая правовая система древности, которая нашла свое отражение и в современном праве. Римское право состоит из двух частей. Это публичное право, регулирующие взаимоотношения, касающиеся государственного устройства и порядка, а так же частное право, касающиеся межличностных отношений. Именно римское частное право было заимствовано в различных частях Западной Европы.

Выработанные римскими юристами понятия, отличавшиеся точностью формулировок, чёткостью выводов, легли в основу научной разработки современного гражданского права. Содержание римского частного права вышло далеко за рамки отношений рабовладельческого общества и приобрело универсальный характер. Развитие торговли привело к установлению принципа формального равенства в области частного права всех свободных лиц. Этот принцип явился результатом длительного экономического развития римского государства.

Еще за долго до появления Рима на побережье Средиземного моря существовал оживленный торговый обмен, который осуществляли Египет, Греция, Карфаген. Первоначально римское право регулировало отношения между его коренными жителями, но постепенно международный оборот стал затрагивать и это государство, которое становится центром мировой торговли. На его территории процветали деловые отношения, в которых принимали участие торговцы разных национальностей. Поэтому в римском праве нашли отражение те споры, которые возникали в результате торговых отношений. Римское право несло в себе принцип универсальности, оно было приемлемым как для римлянина, так и для грека, египтянина, галла. Оно впитало в себя обычаи международного оборота, выработанные веками в международных отношениях, которым оно придало юридическую ясность и прочность.

Римское частное право легло в основу законодательства многих западноевропейских государств, которые или прямо заимствовали римские правовые понятия и институты, или приняли принципы римского права за образцы при разработке кодексов нового времени. Неотъемлемой частью римского права было договорное право, которое так же отражало все объективно происходящие процессы в общественной и экономической жизни римского государства.

# 1. Основные этапы развития римского частного права

В истории развития римского государства выделяют три крупных периода:

1. Царский (VIII в.- V в. до н.э.)

2. Республиканский ( V в. до н.э. – I в. н.э.)

3. Императорский (I в. – V в. н.э.)

На протяжении тринадцати веков частное римское право развивалось, тесно переплетаясь с экономической, социальной и духовной жизнью, приобретая в каждом из вышеприведенных отрезков времени характерные особенности. Так оформилось право квиритов, право перегринов, преторское право и право народов. Далее все высказывания и приведенные примеры будут касаться римского частного права.

Первоначально право возникло как обычай, признанный обществом и ставший нормой. Он поддерживался принудительной силой государства. Эти нормы стали основным регулятором взаимоотношений для квиритов – потомков основателя Рима Ромула-Квирита. В это время Рим являлся городом-государством, в котором правовые нормы устанавливали порядок взаимоотношений между его жителями.

Уже в IV в. до н.э. Рим подчинил себе Северную Италию, а к середине III в. до н.э. и ее южную часть. Во главе государства стояли консулы, преторы и народные трибуны. Все они избирались народным собрание на один год и были ответственны за свои действия даже по истечении срока полномочий. Консулы занимались первостепенными государственными делами, преторы – судебными. По своему значению претура следовала за консулатом. И начиная с III-II вв. до н. э. преторы станут толкователями права и его творцами.

В период республики шло бурное развитие рабовладельческого хозяйства. Основными средствами производства становились рабы, земля, скот. Рим начал вести войны с целью захвата новых земель и рабов. Начали процветать торговля, ремесло, ростовщичество. Мощному и стремительно растущему государству требовалось изменение и расширение правовых норм.

В условиях тесных торговых и экономических взаимоотношений с соседними государствами появилась необходимость для установления норм регулирующих положение чужеземцев – перегринов на территории Рима. Дальнейшее развитие экономической, политической и социальной жизни в римском государстве потребовало толкования существующих норм.

Разросшаяся система римского права и наличие различных трактовок законов римскими юристами потребовали классификации и кодификации права.

Имперский период развития римского государства характеризовался увеличением государственных расходов. Постепенно захват соседних территорий прекращался. Для того, что бы обеспечить государственные расходы были введены налоги. Рабовладельческий строй приходил в упадок, и производство стало основываться на труде свободных и полусвободных граждан. Император стал единоличным творцом законов.

Так развивалось римское право, и, как его неотъемлемая часть договорное право.

# 2.Исторические этапы и основные тенденции развития римского договорного права.

## 1.1. Отражение договорных отношений в квиритском праве

Квиритское право основывалось на обычаях, которые были оформлены в виде законов. Первым известным источником права являются «Законы 12 таблиц», дошедшие до нас в сочинениях древних авторов – Цицерона, Ульпиана, Гая. Свое название он получил в виду того, что был написан на 12 деревянных досках, выставленных на всеобщее обозрение на площади. Каждый гражданин Рима знал «Законы 12 таблиц». Эти законы регулировали сферу семейных, наследственных отношений, определяли преступления и наказания, а так же регулировали договорные отношения и вытекающие из них обязательства. Приведенные в этом разделе положения касаются именно «Законов 12 таблиц».

В римском праве существало понятие договоров строго права. Оно было основано на том, что формализмом была проникнута не только процедура, но толкования содержания и применения договоров. Это был своеобразный «культ слова», когда толковалось формальное содержание договора, а не его действительная сущность.

Собственность могла приобретаться договорным путем. Для осуществления договорных отношений были необходимы два условия. Во-первых, лицо, участвовавшее в договорных отношениях должно было являться гражданином Рима. Во-вторых, вещь, которая фигурировала в договоре должна быть способной к участию в обороте.

В связи с вышесказанным, объекты права собственности классифицировались на вещи, изъятые и не изъятые из оборота. Вещи, изъятые из оборота составляли своеобразное общественное достояние, их нельзя было купить или продать. Класс первых объектов представляли дороги, мосты, а так же яды и запрещенные книги. Вещи, не изъятые из оборота, могли являться предметом сделки. Они в свою очередь подразделялись на два типа – «рес манципи» и «рес нек манципи». К разряду первых вещей относились земля, рабочий скот, здания и сооружения, то, что у нас принято называть средствами производства. Ко второму типу относились все прочие вещи, которые лично принадлежали человеку. Это были одежда, украшения, предметы роскоши.

Отчуждение вещей первой категории требовало соблюдения формальностей, называвшихся манципации. Переход права собственности осуществлялся при наложении руки на приобретенную вещь и произнесении слов: «Я утверждаю, что эта вещь принадлежит мне по праву квиритов...», которые являлись формулой покупки. Пропуск какого-либо из установленных слов не допускался. Манципация проходила в торжественной обстановке, в присутствии 5 свидетелей и весодержателя с весами и медью, которая возможно была общим эквивалентом.

Например, при наличии между римскими гражданами договоренности о купле-продаже земельного участка переход права собственности обязательно сопровождался манципацией. Вещи, относящиеся к категории «рес нек манципи» переходили из рук в руки путем бесформальной передачи на условиях, установленных договором купли-продажи. Интересно, что такие орудия труда, как плуг, борона и тому подобные не входили в число «рес манципи». Это объяснялось тем, что эти орудия труда были предметами индивидуальной собственности и отличались сравнительной несложностью и доступностью.

Следует отметить, что древнейшим типом договора в Риме являлся словесный иливербальный**.** Представитель одной стороны вопрошал, а другой – отвечал. Для действительности договора требовалось произношение определенных слов, особенно «даю», «сделаю». Предполагается, что такой договор скреплялся клятвой должника. Так как правовые нормы толковались исключительно лишь жрецами, то можно сделать следующий вывод: экономическое содержание сделки не было отравно от религиозного.

Таким образом, можно выделить положительные и отрицательные черты манципации. В ее пользу свидетельствует то, что при заключении вербальных договоров в отношении вещей, относящихся к классу «рес манципи», их передача была строго формальной. В период перехода от обычаев к правовым нормам формализм, на мой взгляд, усиливает действие закона, принятие его как неотъемлемой части жизненного уклада. В то же время торжественная процедура передачи собственности способствовала запоминанию данного акта. Наличие свидетелей препятствовало тому, что должник мог отказаться от своего обязательства. Отрицательным моментом манципации являлось то, что не соблюдение хотя бы одной из формальностей, как отсутствие одного из свидетелей, пропуск слова в формуле, являлись достаточным основанием для признания сделки недействительной. Даже если были уплачены деньги. Еще одним минусом является то, что мало внимания уделялось существу происходящего процесса, основной акцент был поставлен на его форме.

Не маловажным является то, что договор расторгался, так же как и был заключен. Обязательство, возникшее из манципации, прекращалось по средством такого же обряда.

Формализм присутствовал так же при разрешении имущественных споров. Истец являлся к претору и делал заявление. Претор назна­чал день суда. Ответчик вызывался самим истцом. Процесс протекал в форме борьбы за спорную вещь. Снача­ла истец, затем ответчик налагают на нее палочку – «виндикту». При этом они произносят установленные обычаем формулы (каждая для данного случая). Тот, кто сбился или ошибся, автоматически проигрывал дело. От названия этой палочки произошел термин «виндикация», под которым по­нимают истребование вещи из чужого неправомерного владения. На этом заканчивалась первая стадия процесса. Вторая стадия заключалась в том, что назначенный претором судья, которым мог быть любой из римских граждан, рассматривал дело по существу. Он выслушивал свидетелей, знакомился с документами, выносил решение. При неявке одной из сторон без уважительной причины решение автоматически выносилось в пользу ее противника.

Квиритское право регулировало договорные отношения, касающиеся договоров займа. Закон регламентировал максимальный размер процента, по который давался заем. Он составлял 8 1/3. Средством обеспечения займа могло служить самозаклад должника – нескум, предполагавший долговое рабство в случае не обеспечения взятых обязательств. По формальности заключения нескум соответствовал манципации, с присущими ей атрибутами. При просрочке платежа кредитор, пользуясь дозволением суда, «налагал на должника руку». Физически при этом происходило заточение в оковы. Три раза в течение месяца, в базарные дни кредитор обязывался выводить должника на рынок в надежде, что найдутся родные, близкие, согласные выплатить долг и выкупить должника из неволи. Если этого не происходило, то дложника могли казнить или продать в рабство за границу. Если кредиторов было несколько, то закон дозволял рачленить должника. Выплата долга позволяла гражданину вернуть свое свободное состояние. Долговое рабство больше всего угрожало плебеям, лишен­ным той защиты и помощи, которую давали патрициям род и курия. Долговое рабство было отменено лишь в 326 году до н. э. (закон Петелия). С этого времени ответ­ственность должника ограничивается его имуществом.

Необходимо отметить, что любой договор касался строго межличностных отношений между двумя или несколькими определенными лицами, а значит замена лиц в договоре не допускалась Квиритское право ругулировало договорные отношения, касающиеся договоров займа. Закон регламентировал максимальный размер процента, по который давался займ. Он составлял 8 1/3. Средством обеспечения займа могло служить самозаклад должника – нексум, предполагавший долговое рабство в случае необеспечения взятых обязательств. По формальности заключения нексум соответствовал манципации, с присущими ей атрибутами. При просрочке платежа кредитор, пользуясь дозволением суда, «налагал на должника руку». Физически при этом происходило заточение в оковы. Три раза в течение месяца, в базарные дни кредитор обязывался выводить должника на рынок в надежде, что найдутся родные, близкие, согласные выплатить долг и выкупить должника из неволи. Если этого не происходило, то должника могли казнить или продать в рабство за границу. Если кредиторов было несколько, то закон дозволял расчленить должника. Выплата долга позволяла гражданину вернуть свое свободное состояние. Долговое рабство больше всего угрожало плебеям, лишен­ным той защиты и помощи, которую давали патрициям род и курия. Долговое рабство было отменено лишь в 326 году до н. э. (закон Петелия). С этого времени ответ­ственность должника ограничивается его имуществом.

Необходимо отметить, что любой договор касался строго межличностных отношений между двумя или несколькими определенными лицами, а значит, замена лиц в договоре не допускалась.

## 2.2. Развитие договорного права в республиканский и имперский периоды

Начиная с IV-III вв. до н. э., законы таблиц стали корректироваться преторскими эдиктами. Это было обусловлено новыми экономические отношения, порожденные переходом от древних архаических форм купли-продажи, ссуды и займа к более сложным правоотношениям, вызванным ростом товарного производства, товарообмена, банковских операций.

Последний век республики и первые два-три века импе­рии были временем полного расцвета римской классической юриспруденции, когда ушел в прошлое юридический формализм. Поэтому в данном разделе будет отражено самое прогрессивное, что появилось в договорном праве за эти два периода.

Постепенно авторитету Законов XII таблиц начали противопоставляться ценности «общенародного права», под которым стали понимать сово­купность норм, общих для многих народов. Активное участие в этом процессе принимал перегринский претор. Перегрины жили в Риме по праву своей родины. В начале становления римской республики стало формироваться и право для чужеземцев. Так, если перегрин хотел совершить сделку с римским гражданином, то приобретенное им право защищалось эдиктом перегинского претора с использованием фиктивного иска. При этом фикция состояла в том, что за истцом воображалось свойство римского гражданина.

Преторы, вступая в должность, издавали эдикты. Постепенно они начали проводить идеи, расходившиеся с «Законами 12 таблиц» и устанавливали новые правила, которыми должны были руководствоваться судьи при рассмотрении дел. Так преторский эдикт становится важнейшим источником римского права. Каждый новый претор подтверждал эдикт предшественника, что характеризует преемственность данного законодательного акта.

Судебный процесс в Риме начинает определяться «формулой претора», его волей, отношением к рассматриваемому делу. В своих действиях претор руководствовался принципами «доброй совести и справедливости», которые являлись уже моральными категориями. Но следует помнить о том, что это были ценности рабовладельческого строя.

Например, при продаже рабов римские граждане совершали обряд манципации не так строго или же вообще обходились без него. В соответствие с «Законом 12 таблиц» недобросовестный продавец мог в этом случае потребовать возврата рабов. Но претор отказывал такому истцу в иске, основываясь уже на своем эдикте, оперируя принципом «доброй совести». С точки зрения современного человека, само рабовладение как нравственная категория имеет негативное значение. Но еще раз отмечу, что для древних римлян это не являлось злом.

В древнейшую эпоху юристами можно было условно назвать жрецов, которые толковали закон. С развитием республики юристами становились римские граждане, хорошо разбирающиеся в законах. Они проводили конституционную работу при заключении договоров, защищали интересы граждан при заключении сделок, при необходимости прибегали к толкованию закона. Юристы вели правотворческую деятельность, а их заключения имели обязательное значение для судьи.

И так, полно римское договорное право было разработано в эдиктах преторов и толкованиях римских юристов. Любой договор включал в себя обязательство – правоотношение, исходя из которого одна сторона – кредитор, имела право требовать у другой стороны – должника, передать кредитору какую-либо вещь. В качестве этой вещи выступал материальный объект, работа, услуга, воздержание от каких-либо действий.

Предметом договора могло выступать все, что не противоречило закону. Юрист Павел разделял “право на вещь” и “право требовать действие. Из договора вытекало обязательство, которое побуждало одну сторону что-либо дать или что-либо сделать в отношении другой стороны.

Право стало разделять обязательства делимые и неделимые, альтернативные, факультативные, долевые, солидарные, корреальные. В делимых обязательствах предметом договора выступал предмет, поддающийся делению без ущерба для его ценности. Например, таким объектом собственности являлось зерно. Неделимые обязательства возникали в отношении неделимых предметов. В альтернативном обязательстве должнику необходимо было совершить одно или несколько действий. Право выбора предмета исполнения могли устанавливаться при договоре или принадлежать обязанному лицу. При факультативном обязательстве допускалась уплата иным предметом взамен обусловленного. Предметы долевых обязательств дробились между несколькими участниками. В солидарных обязательствах ответственность ложилась на каждого из должников в полном объеме или же право требования принадлежало каждому из должников в полном объеме. Корреальные обязательства погашались при предъявлении иска кредитором к одному из совокупных должников или одним из совокупных кредиторов к должнику. Таким образом, прослеживается расширение и усложнение договорных отношений. А соответственно и права, регулирующего их.

Римские юристы определяли обязательства как правовые законы или узы. Из этого вытекает, что они наделали обязательства силой закона. Договор стал являться важным источником обязательства. Цицерон сказал о силе договора: “Основа права – это вредность, то есть твердое и правдивое соблюдение слова и договора”.

Если должная сторона добровольно не исполняла лежащие на ней обязанности, то противная сторона могла принудительно осуществить свое право требования. Средством принуждения служил иск.

Для того, что бы договор признавался действительным, он должен был отвечать нескольким условиям.

1. наличие договаривающихся сторон;
2. договор не должен был противоречить закону;
3. содержание договора должно быть физически выполнимым.

Содержание первых двух пунктов очевидно. В отношении третьего условия римские юристы приводили пример о невозможности дотронуться пальцем до неба. На смену формальному толкованию договора пришло выявление его содержания.

В римском праве договор начинает толковаться как действие, осуществляемое “по доброй воле”. Римские юристы стали понимать знание закона, как определение его силы и значения, а не как соблюдение его слов. Толкование закона могло быть буквальным или же по смыслу.

Важным фактором в договоре стало согласие. Но и оно не являлось идеальным критерием для заключения договора. Допустимо, что одна сторона могла объявить о своих намерениях под влиянием обмана. Так в римском праве появилось понятие умысла. Цицерон говорил: “Разум требует, что бы ничего не делали злокозненно, ничего притворно, ничего обманно”. При Цицероне претор издал эдикт: “Если что-либо совершено обманно, и по этому поводу другой исковой защиты не будет, то при наличии надлежащего основания в течение года я буду предоставлять иск”. Лицо, против которого выдвигался подобный иск, подвергалось бесчестию.

Ответственность должника перед кредитором наступала при наличии вины первого. Вина подразделялась на два вида – умысел и небрежность. Умысел подразумевал то, что должник предвидит последствие своих действий, а последствие – что должен был предвидеть.

Вещь могла быть повреждена и без вины должника. В силу вступал принцип: ”За случай никто не отвечает”. Интересным фактом является, что в отношении хозяев гостиниц, кораблей и постоялых дворов этот принцип не применялся. Это можно расценивать, как своего рода обязательное страхование людей, которые совершают сделку со стороной, которая наиболее подвержена случаю.

Помимо умысла в римском праве стали фигурировать определения угрозы и насилия. Угроза понималась, как страх перед злом, которое может быть совершено в отношении одной из сторон. Под насилием имелось в виду применение физической силы.

Процветание ростовщичества как кредитных операций привело к появлению письменных контрактов. При согласии сторон расчеты проводились по записям в банкирских, приходно-расходных, кредитных книгах. Такое согласие так же порождало обязательство. Сущность данного договора заключалась не в так понятной нам письменной форме, а в согласии сторон проводить имущественные взаимоотношения по записям в соответствующих книгах.

Помимо договоров займа и залога, фигурировавших в “Законах 12 таблиц” появились ссуда, поклажа. Договор займа стал оформляться распиской. Известно, что закон регламентировал процент по ссудам. Его предельная норма в I в. н.э. составляла 12% годовых. При Юстиниане процент зависел от занимаемого в обществе положения. Высокопоставленные особы платили 4%, купцы и ремесленники – 8%, остальное население – 6%. Риск в случае гибели занимаемого имущества лежал на заемщике.

Ссуда представляла собой договор, согласно которому одно лицо предоставляло другому лицу вещь во временное пользование. В отличие от ссуды возвращалась та же самая определенная вещь. Риск в случае гибели вещи нес ссудополучатель.

Поклажа представляла собой договор, по которому одно лицо принимало на ответственное хранение от другого лица какую-либо вещь. При поклаже пользоваться вещью было нельзя, в определенный срок она возвращалась собственнику. Договор хранения был безвозмездным, в некоторых случаях он был платным. Хранитель отвечал только за умысел.

Римская судебная практика вышеперечисленные договора относила к числу реальных. Их характерной особенностью было то, что обязанность исполнения и связанная с этим классом договоров ответственность наступала смомента передачи вещи, но не ранее.

Немаловажным является то, что в процессе развития договорного права возникла группа так называемых консенсуальных контрактов. Критерием отнесения контрактов к данному типу был момент наступления ответственности, он имел место уже при заключении соглашения между сторонами.

Консенсуальные договоры стали заключаться при сделках по купле-продаже, найму рабочей силы, аренде земли. Из этого вытекает, что договор купли-продажи из реального договор, каким он был в царский период, превратился в консенсуальный. Обряд манципации утратил свое значение. А ответственность сторон стала наступать при заключении договоров подобного рода. Это означает то, что в древнем Риме уже могли заключаться сделки, которые мы называем фьючерсными. Например, человек мог купить пшеницу урожая будущего года. Он, как и лицо продавшее товар, получал определенные выгоды, независимы от результата, который принесет ему распоряжение зерном.

Прекращение обязательств по договору обычно наступало в случае исполнения или неисполнения платежа. Появились и иные формы прекращения обязательств. К ним относился зачет – встречное требование должника и кредитора. Обновление или новация – прекращение обязательства и его замена новым. Освобождение от долга – формальное заявление кредитора о прекращении обязательств. К этим же формам относится совпадение в одном лице должника и кредитора.

С развитием римского права появилась цессия – замена лиц в договоре. Кредитор мог передать свое право требования какому-либо лицу, согласия должника при этом не требовалось. Последний уведомлялся о происшедшем изменении. Так наглядно проявлялась эволюция договорных отношений. До появления цессии применялась новация, и кредитор был вынужден заключать договор прежнего содержания с новым лицом. Следовательно, исходное обязательство заменялось новым. Цессия являлась прямой уступкой права требования. При перенесении долга требовалось согласие кредитора в виду того, что новый должник мог быть несостоятельным.

Таким образом, договорное право в римской империи достигло своего рассвета. Существует мнение, что с переходом к монархии развитие юриспруденции утрачивает свой правотворческий характер. С IV в. н.э. начинается упадок деятельности юристов, которые начинают занимать должности чиновников.

В V в. н.э. был принят закон о цитировании, согласно которому при решении возникающих вопросов применялись ссылки на труды пяти римских юристов (Гай, Папиан, Ульриан и Модестин), а так же труды юристов, на которые ссылались эти пять. Правотворческая деятельность сосредоточилась в руках императора, который принимал конституции, адаптируя право к новым экономическим и политическим отношениям.

Наличие правовых норм разнонаправленного характера вызвало необходимость систематизации накопившегося материала. Попытка кодификации предпринимались со II н.э., но более удачно это мероприятие удалось провести в жизнь императору Юстиниану в первой трети VI в. н.э. Институция Юстиниана была разработана на основе сочинений классиков и императорских законов.

Вместо публичного и открытого судопроизводства времен республики в период монархии была установлена строгая тайна производства, служившая иногда прикрытием для произвола.

К концу империи по мере развития в ее недрах феодальных отношений суд по делам колонов становится компетенцией землевладельцев. В каждой большой латифундии возводится свое собственное тюремное здание. Высшей апелляционной инстанцией был император или, точнее, его канцелярия.

Такиим образом произошло зарождение, бурное развитие и последующая классификация римского договорного права, которое было заимствовано большинством государств Западной Европы.

# 

# Заключение

Римское договорное право формировалось в неразрывной связи с историческим развитием римского государства, экономической, политической и общественной жизнью. Его становление можно рассматривать в нескольких плоскостях. С точки зрения этапов развития римского государства, договорное право зародилось в царский период, активно развивалось в период республики, а результаты этого развития были закреплены и формализованы при имперском правлении. По существу же мною было отдельно рассмотрено регулирование договорных отношений отдельно с VIII в. по V вв. до н.э., а республиканский и имперский при характеристике были объединены. Это связано с тем, что, на мой взгляд, с I по – VI вв. н.э. уже сформировавшиеся правовые нормы и опыт были упорядочены, рассортированы и оформлены.

Развитие римского договорного права по существу шло в двух направлениях. Во-первых, расширялся круг соглашений, находящихся под исковой защитой. Это было связано с развитием и усложнением экономических отношений. Во-вторых, шло ослабление древнего формализма, переход от толкования буквы закона к рассмотрению сущности совершаемых операций.

Можно так же говорить о своего рода гумманизации применяемых средств обеспечения обязательств. Так, ответственность «кровью и мясом» была заменена имущественной.

Наиболее наглядно уровень развития римского права в целом свидетельствуют то, что оно было реципировано процветающими государствами Европы.
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