Римское право: обязательство и его виды

Понятие обязательства

Определение Институций Юстиниана.

В Институциях Юстиниана обязательство определяется следующим образом: “Обязательство - это правовые узы, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с правом нашего государства” .

В этом определении бросается в глаза обилие синонимов, имеющих целью выразить скованность, связанность, даже сжатие (adstringere) . Мало того, слову "исполнить" соответствует в подлиннике "solvere" - развязать.

Это обстоятельство, в связи со ссылкой данного определения на nostrae civitas iura, дает возможность сделать вывод, что сохранившееся в Институциях Юстиниана определение является отголоском старого национально-римского цивильного права. И если на ранних стадиях римского права, по законам XII таблиц, кредитор связывал неоплатного должника реальной веревкой или путами определенного веса (vincit aut nervis aut compedibus XV pondo) , то по закону Петелия 326 г. до н.э. заточение должника в кандалы было отменено. Реальные оковы подверглись эволюции и в классическом Риме превратились в правовые узы - iuris vinculum. Уточенный ум юриста-классика найдет другие, менее архаические и более соответствующие интересы богачей способы обеспечить интересы кредитора.

Определение Павла.

Если приведенное определение Институций Юстиниана воскрешает старинное понятие обязательства на ранних стадиях рабовладельческого общества, то ближе придвигает нас к сути дела определение Павла: “Сущность обязательства не в том состоит, чтобы сделать какой-нибудь предмет нашим, или какой-нибудь сервитут нашим, но чтобы связать другого перед нами, дабы он дал что-нибудь или сделал или предоставил” .

В этом определении проводится размежевание права на вещь и права требовать действия.

Иск на вещь и личный иск.

Это традиционное различие права на вещь и, прежде всего, права собственности, с одной стороны, и права требования, с другой стороны, стало твердым приобретением права. С теми же примерами, но в другом плане, в плане поисковой защиты, это разграничение проводится еще раньше Павла Гаем: “Иск на вещь имеет место тогда, когда мы предъявляем исковое требование о том, что телесная вещь наша или что какое-нибудь право принадлежит нам (например, сервитуты) ” .

Содержание обязательства.

Вторая особенность выше цитированного определения, которое Павел дает обязательству, заключается в том, что у Павла раскрывается понятие содержания обязательства. Оно состоит в том, что обязанное лицо должно dare, facere, praestare: дать, сделать, предоставить. Впрочем, значение слова praestare является спорным; некоторые переводят: praestare – нести ответственность (praes stare) . Позднейшее право шло в направлении поисков единого термина, покрывающего классическое триединое dare, facere, praestare. Институции Юстиниана в отрывке, приведенном выше, пользуются выражением solvere – развязать, платить, выполнить.

Что понятие содержания обязательства, как dare, facere, praestare было распространенным и ходовым в римском праве, об этом свидетельствует Гай: “Личный иск имеет место тогда, когда мы предъявляем исковое требование о том, что другой должен дать, сделать, предоставить” .

Резюмируя сказанное выше, мы имеем основание утверждать, что право классического Рима, с одной стороны, различало иски на вещь и иски личные, с другой стороны, оно выработало представление о содержании обязательства. Пожалуй, яснее всего оба положения выражены у Ульпиана (современника Павла) : “Иском на вещь мы истребуем нашу вещь, которою владеет другой; этот иск всегда направлен против того, кто этой вещью владеет… Личный иск имеет место, когда мы судимся с тем, кто обязан в отношении нас к совершению какого-либо действия или к тому, чтобы дать; тот иск всегда направлен против данного лица” .

Множественность лиц в обязательстве

Участники обязательства.

Простой случай обязательственного отношения, с точки зрения числа его участников, это тот, когда в нем участвуют один кредитор (creditor – reus stipulandi) и он должник (debitor – reus promittendi) . “Reus” от слова “res” сначала означало участвующего в деле, т.е. как на активной, так и на пассивной стороне; лишь позднее за словом “reus” сохранилось значение ответчика в гражданском деле, подсудимого – в уголовном деле. “Promittere” значит обещать, принимать на себя обязательство; “stipulari” значит выговорить в свою пользу, притом не только по стипуляции, но и по любому виду обязательства: должник обещает, кредитор “стипулирует” .

Но есть обязательственные отношения, более сложные по числу участников: с несколькими должниками, с несколькими кредиторами.

Долевые обязательства.

Если предмет обязательства был делим, то, вообще говоря, обязательство дробилось между несколькими участниками. Источники, а именно Кодекс Юстиниана, а еще раньше Павел возводят это правило к законам XII таблиц: “По законам XII таблиц наследственные долги делятся автоматически на доли” .

Долевая ответственность действует во всех случаях, когда она законом или договором не устранена. Nomina ipso iure divisa, так гласит правило. Nomen – буквально имя, запись имени должника в книге римского домохозяина, отсюда nomen – долговое требование, долг.

Ответственность солидарная и множественная. Если желали возложить ответственность на каждого из должников во всем объеме или предоставить право требования каждому из кредиторов во всем объеме, то это должно было быть положительно оговорено в сделке (договоре, завещании) . В таком случае наступала ответственность in solidum (буквально - целиком) : каждый из нескольких субъектов обязательства обязан был исполнить целиком или вправе был требовать целиком, с тем, однако, что обязательство подлежало исполнению только единожды.

Тут мы имеем дело с той разновидностью совокупных обязательств, которые называются солидарными. В этом отношении солидарные обязательства отличаются от другой разновидности совокупной ответственности, при которой наступало умножение ответственности. Например, если несколько человек убили раба, или если несколько человек бросили бревно и задавили раба, то по закону Аквилия (ок. 289 г. до. н.э.) имущественная ответственность возлагалась на каждого из соучастников. Это положение, освященное авторитетом старореспубликанских юристов (auctoritate veterum) , покоилось на том, что в данном случае ответственность носила штрафной характер. “Ex lege Aquilla quod alius praestitit, alium non revelat, cum sit poena” – “то, что один уплатил по закону Аквилия, не освобождает другого, поскольку речь идет о штрафе, о наказании” . То же самое наступает по actio furti при ответственности нескольких лиц, совместно совершивших кражу. Эта кумулятивная ответственность была исключением; в других деликатных исках, не носивших штрафного характера, наступала отвественность не по принципу умножения ответственности соучастников, а солидарная.

Обязательства солидарные и корреальные.

До сравнительно недавнего времени толкование источников производилось таким образом, что солидарная ответственность различалась двух видов:

1. Солидарная в тесном смысле слова, когда удовлетворение, получено не кредитором от одного из совокупных должников или одним из совокупных кредиторов от должника, погашало обязательство.

2. Корреальная, когда предъявление иска кредитором к одному из совокупных должников или одним из совокупных кредиторов к должнику погашало обязательство.

Слово “корреальный” происходит оттого, что источники говорят о “duo rei” или “correi” , т.е. о двух участниках или соучастниках обязательства.

При наличии нескольких солидарных (а в ответственных случаях, корреальных) должников говорят о пассивной солидарности (корреальности) , а при наличии нескольких солидарных (а в соответственных случаях, корреальных) кредиторов говорят об активной солидарности (корреальности) . Наибольшее практическое значение имеет пассивная солидарность (корреальность) .

Место исполнения обязательства

Если место исполнения не было обусловлено, надлежащим местом исполнения, locus opportunus, считалось то место, где может быть предъявлен иск по данному обязательству. “Cum… neque adscriptum, quo loco detur, quocumque loco petetur, dari debet” – “если (в сделке, например, в завещании) не добавлено, в каком месте должно произойти исполнение, то оно должно иметь место в том месте, где будет предъявлен иск” .

А место подсудности определяется принадлежностью лица к той или иной общине, либо местом жительства должника. Кроме того, любой иск может быть, независимо от гражданства или места жительства, предъявлен в Риме по принципу Roma communis nostra patria est – Рим наше общее отечество.

Если в договоре обусловлено место исполнения, допустим Эфес, а иск предъявлен в соответствии с только что приведенным правилом в Риме, то истец обязан в своем исковом требовании упомянуть о месте исполнения, Эфесе, в противном случае считалось, что он допустил в своем исковом требовании стеснение прав ответчика в виде plus petrio loco (излишнее, неправильное требование истца в отношении места) , а это влекло за собой отказ в иске (Гай. 4.53-а) .

Время исполнения обязательства

Вопрос о времени исполнения решался, прежде всего, в зависимости от договора сторон: обязательство должно быть исполнено в срок, предусмотренный в договоре сторон. Если срок в договоре не установлен, то надо думать, что первоначально действовало правило, формулированное в комментарии Помпония к Сабину: “In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, praesenti die debetur” – “во всех обязательствах, в которых срок не предусмотрен, долг возникает немедленно” (D. 50.17.14) . Или, как это выражено в своеобразной терминологии, утвердившейся в наследственном праве, ubi pure quis stipulatus est, et cessit et venit dies – если договор заключен без срока и условия, то момент возникновения обязательства и срок исполнения совпадают (D. 50.16.213) . Такое положение, понятное в деликатном праве, применялось к договорам, надо думать, на более ранней стадии их развития.

Исполнение обязательства

Кто и кому исполняет.

Обязательство может быть исполнено не только должником, но и любым лицом, даже без ведома и согласия должника. Мы не находим в источниках прямого указания на то, что строго личные обязательства должны быть исполнены только должником. Это объясняется тем, что такая область права, как наем труда свободных людей в рабовладельческом Риме играла сравнительно незначительную роль. Платить нужно кредитору или кому он прикажет – iussu eius, или опекуну, попечителю, доверенному, наследнику, рабу-управляющему – servus actor. (D. 46 3.49) . Своеобразное положение занимало лицо, субсидиарно (подсобно) – управомоченное на получение платежа, т.е. solutonis causa adiectus – лицо, добавленное для целей платежа.

Замена исполнения (datio in solutum)

Согласие кредитора на замену исполнения.

По общему правилу исполнение должно в точности соответствовать обязательству. Aliud pro alio invito creditori solvi non potest – без согласия кредитора нельзя ему платить одно вместо другого (D. 12.1.2.1) . Но с согласия кредитора можно платить aliud pro alia (Гай. 3.168) . Таким образом, перед нами замена исполнения, его суррогат, dation in solutum, буквально – дача в уплату. Чаще всего это происходит в виде res pro pecunia soluta – уплата вещи вместо денег; такой вещью в Риме был в особенности земельный участок.

Ответственность за неисполнение

Цели и средства обеспечения обязательств

Цели обеспечения обязательств.

В случае неисполнения должником обязательства обращается взыскание на имущество должника при содействии государственных органов. Однако кредитор имеет существенный интерес в том, чтобы быть уверенным в исполнении обязательства, и в том, чтобы облегчить себе установление убытков, на возмещение которых он имеет право, в случае неисполнения обязательства, наконец, кредитор заинтересован в том, чтобы побудить должника к своевременному исполнению под страхом невыгодных для должника последствий в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Средства обеспечения.

Этой цели служат различные средства, обеспечивающие исполнение обязательства, а именно: задаток, неустойка, поручительство, залог.

Задаток (arra)

В классическую эпоху задаток имел целью подтвердить, подкрепить факт заключения договора (arra comfirmatoria) . Это была денежная сумма или ценность, например, кольцо, которое одна сторона, чаще всего покупатель, иногда наниматель, вручал другой стороне в момент заключения договора: “То, что дается в виде задатка, является доказательством заключенного договора купли-продажи” .

Неустойка (stipulatio poenae)

Неустойкой называется принимаемое на себя должником обязательство уплатить определенную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Поручительство

Существенным видом обеспечения обязательств являлось поручительство. Поручительство осуществлялось путем стипуляции, поэтому оно излагается в связи с договором стипуляции.

Залог

Понятие залога.

Единого термина для обозначения залога римское право не знает: на разных стадиях развития залог именовался различно. Общее у залога на разных стадиях состоит в том, что он дает кредитору вещное обеспечение его требования: “Залог совершается путем соглашения, когда кто-либо договаривается, чтобы его вещь была связана залогом в обеспечение какого-либо обязательства” .

Таким образом, в основании залога лежит ответственность должника по обязательству; эта ответственность (obligatio) скрепляется вещным обеспечением, “ответственностью вещи” – res obligata.

Вина

Понятие вины.

Должник несет ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Как правило, эта ответственность наступает при наличии вины должника.

Под виной (culpa) понималось несоблюдение того поведения, которое требуется правом: “Нет вины, если соблюдено все, что требовалось” .

Вина (culpa) в широком смысле слова распадалась на два вида:

умысел (dolus) , когда должник предвидит последствия своего действия или бездействия и желает этих последствий;

небрежность (culpa – вина в тесном смысле этого слова) , когда он не предвидел, но должен был предвидеть эти последствия.

“Вина имеется налицо, если не было предвидено то, что заботливый мог предвидеть” .

Ответственность за умышленное неисполнение обязательства наступает всегда; это положение носит императивный, принудительный характер, и оно не может быть устранено предварительным соглашением сторон.

Степени вины.

Источники различают несколько степеней culpa в тесном смысле слов.

Эта была, во-первых, culpa lata, грубая вина, грубая небрежность, когда не проявляется та мера заботливости, которую можно требовать от всякого: “Грубая вина – это чрезвычайная небрежность, т.е. непонимание того, что все понимают” .

Другую степень вины представляла собой culpa velis, легкая вина, именуемая просто culpa. Она имеет место тогда, когда не проявлена мера заботливости, присущая доброму хозяину, заботливому главе семьи – bonus paterfamilias, diligens paterfamilias. Римские юристы выработали тип заботливого и рачительного хозяина – homo diligens er studiosus paterfamilias (D. 22.3.25) , который служит мерилом для определения степени заботливости должника при исполнении им обязательства и в связи с этим степени его ответственности за вину.

Поскольку легкая вина предполагает несоблюдение этого, установленного юристами мерила, этот вид вины получил впоследствии название culpa (levis) in abstracto, т.е. вина по абстрактному (отвлеченному) мерилу.

Пределы ответственности по отдельным договорам. Таким образом, римские юристы подошли вплотную к вопросу о том, что необходимо привести в систему объем ответственности должника по каждому из договоров и установить, в каких случаях он отвечает лишь за умысел, в каких также за вину и в каких даже за случайную гибель вещи, т.е. без вины.

В основу деления был положен вопрос о том, чьи преимущественно интересы имеет в виду заключенный договор.

1. Если договор имеет в виду интересы только кредитора, то должник отвечает за умысел (dolus) . Как правило, римские юристы, исходя из того, что безвозмездная поклажа принимается в интересах поклажедателя (депонента) , считали поклажепринимателя (депозитария) ответственным лишь за умысел. К умыслу приравнивалась грубая вина.

2. Если же договор имеет в виду интересы обеих сторон, то должник отвечает как за dolus, так и за culpa, понимая под этой последней culpa levis. Например, если вещь сдана на хранение за плату, то хранитель отвечает не только за dolus, но и за culpa. То же самое имеет место в отношении нанимателя вещи (за плату) , а также в отношении обязанности возврата приданого, где в пользовании приданым заинтересован муж, а в возврате приданого заинтересована жена. Ответственность за culpa применялась, как правило, к большинству договоров, в том числе и к договору ссуды, т.е. предоставлению во временное безвозмездное пользование. Модестин обосновывал это тем, что и в договоре ссуды обе стороны заинтересованы: ссудополучатель – в пользовании вещью, а дающий вещь в пользование заинтересован в ее обратном получении (Collatio. 10.2.1) . Позднейшие юристы считали, что ссуда совершается в интересах только должника, но объем ответственности оставили тот же.

“Я тебе дал раба-маляра во временное безвозмездное пользование, он на работе упал с лесов и разбился; убыток несу я, хозяин его, если нет твоей вины” – так решал вопрос юрист конца республики Намуза, ученик Сервия. “Но если веревка и скрепы оказались ветхие или леса плохо собраны, то вина твоя и ответственность твоя” (D. 13.6.5.7) .

3. По некоторым договорам источники ограничивают ответственность должника случаями несоблюдений той степени заботливости, которую он применяет к своим делам. Это относится к ответственности члена товарищества перед другими сотоварищами.

4. Когда на должнике лежит обязанность особой охраны, custodia, он отвечает и за случайную гибель вещи.

5. Особо стоит вопрос об ответственности судовладельцев и содержателей постоялых дворов и сараев (для помещения в них животных) за целость принятых ими вещей (receptum nautarum cauponum et stabulariorium) . В силу эдикта претора эта категория лиц несла ответственность не только за вину, но и за случай.

Учение о возмещении убытков

Убытки договорные и деликтные.

Ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства выражалась в Риме преимущественно в обязанности возместить убытки (damnum praestare) .

С обязанностью должника возместить убытки мы имеем дело как при нарушении им договорных обязательств, так и при совершении им неправомерных действий, не связанных с договором, т.е. при совершении деликта (damnum iniuria datum – вред, причиненный неправомерно, по деликту) .

Таким образом, мы можем говорить о возмещении убытков в обязательственном праве вообще, т.е. как в договорном, так и в деликтном праве.

Контракты и соглашения (pacta)

Особенности понятия римского договора.

Обязательства из договоров составляют основную и наиболее распространенную категорию обязательств. Однако не всякий договор, понимая его как согласное выражение воли (соглашение) двух противостоящих сторон, направленное на установление того iuris vinculum, той правовой связи, которая составляет содержание обязательства, признавался в римском праве в качестве основания для возникновения обязательства, защищаемого иском.

Договоры делились у римлян на contractus (контракты) и pacta (соглашения) .

Понятие контракта.

Контрактом (по терминологии классического права) считался договор, признанный цивильным правом и снабженный исковой защитой. В эту категорию были отнесены лишь известные виды договоров, в древнейшую эпоху – исключительно формальные, в классическую эпоху также и некоторые (но опять-таки исчерпывающим образом означенные) ненормальные договоры.

Гай в своих Институциях говорит: “…рассмотрим обязательства, возникающие из контракта. Таких обязательств четыре вида: ибо обязательство возникает или посредством передачи вещи, или путем произнесения слов, или на письме (путем письменного акта) или вследствие самого соглашения” .

Основные виды контрактов.

Отсюда – четыре основных вида контрактов:

реальные (т.е. устанавливающие обязательство с передачей вещи) .

вербальные (или словесные, устные) ,

литтеральные (т.е. письменные) и

консенсуальные (при которых обязательство возникает вследствие одного consensus, соглашения, без каких-либо формальностей) .

Необходимо иметь в виду, что без consensus вообще не может быть договора; особенность консенсуальных договоров, в отличие от других видов, заключается в том, что в то время как при всех других категориях контрактов для установления обязательства требуется, помимо соглашения сторон, еще какой-то момент (verba, litterae, res) , при консенсуальных контрактах consensus (выраженное вовне) является не только необходимым, но и достаточным моментом для установления обязательств.

В приведенную классификацию Гаем не включен древнейший формальный контракт – nexum. Надо думать потому, что в ту эпоху, когда жил Гай эта форма контрактов утратила всякое практическое значение.

С другой стороны, в классификацию Гая не вошли так называемые contractus innominati (безыменные контракты) , первые следы признания которых относятся к I в. н.э. (юрист Лабсон) и которые окончательно сложились в законодательстве Юстиниана. Под названием безыменных контрактов разумеют некоторые договоры о взаимных представлениях, принятые под защиту цивильным правом тогда, когда перечисленные выше категории контрактов уже сложились в виде определенного исчерпывающего перечня, а между тем развивающийся оборот не удовлетворялся этим замкнутым кругом договоров и требовал допущения новых видов договоров. Такого рода договоры, в качестве общей категории, не получили у римских юристов определенного названия (nomen) , вследствие чего в средние века эту группу контрактов назвали “безыменными” .

В праве Юстиниана безыменные контракты были сведены к четырем группам: do ut des (передаю тебе вещь с тем, чтобы ты, в свою очередь передал мне вещь) , do ut facias (даю тебе вещь, чтобы ты совершил для меня определенное действие) , facio ut des (совершаю для себя определенное действие с тем, чтобы ты дал мне вещь) , facio ut facias (совершаю для тебя известное действие с тем, чтобы ты совершил для меня определенное действие) .

Безыменные контракты с точки зрения основания (и вместе с тем – момента установления обязательственной связи) ближе всего стоят к реальным контрактам: подобно тому, как реальный контракт устанавливает обязательство передачей вещи, так безыменный контракт – исполнением одной стороной своей обязанности.

Понятие и виды pacta.

В противоположность контрактам, под именем pacta были известны неформальные соглашения, не пользовавшиеся, по общему правилу, исковой зашитой. Правда, среди контрактов также была одна группа совсем неформальных договоров, это – консенсуальные контракты, обязательная сила которых возникает, как указано выше, путем простого соглашения, consensus. Но к консенсуальным относятся только четыре определенных контракта: emptio-venditio (купля-продажа) , locatio-conductio (наем) , mandatum (поручение) и societas (товарищество) . Категория же pacta охватывала самые разнообразные соглашения, какие только встречались в жизни, за пределами перечисленных выше контрактов, получивших защиту в нормах цивильного права.

С течением времени из этой широкой категории неформальных соглашений – pacta – некоторые все-таки получили признание, одни – путем присоединения их (в качестве дополнительной оговорки) к какому-либо контракту (так называемые pacta adiecta, добавленные, присоединенные) , другие получили защиту в преторском эдикте (pacta praetoria) , третьи – в императорском законодательстве послеклассической эпохи (pacta legitima) . Этот факт наделения некоторых pacta исковой защитой послужили основанием для разделения pacta на pacta vestita (“одетые” , т.е. снабженные иском) и pacya nuda (“голые” , исковой защитой не снабженные) .

Квази-контракты (“обязательства как бы из договоров” )

Понятие квази-контракта.

Римские юристы не могли не подметить того факта, что кроме обязательств, возникающих из договоров, а также из деликтов (правонарушений) , в жизни возникают обязательства и в ряде других, самых разнообразных случаев. Но, подметив этот факт, римские юристы не выработали определенной классификации всех разнообразных случаев.

Гай в своем произведении “Aurea” сначала различает обязательства, возникающие из контрактов (ex contractu) , из деликтов (ex maleficio) , а все остальные случаи, объединяет в общую группу, так сказать, смеси, ex variis causarum figuris (т.е. возникающие из различных видов оснований – D. 44.7.1. Pr.) . В том же произведении есть указание (его подлинность сомнительна) на четырехчленную классификацию: ex contractu, quasi ex contractu, ex maleficio, quasi ex maleficio. Эта четырехчленная классификация была воспринята и в Институциях Юстиниана.

Разумеется, указание, что обязательство возникает “как будто из договора” , “как бы из договора” (или “как бы из правонарушения” ) , еще не определяет сущности такого основания обязательства. Это – не определение, а сравнение: употребляя такое название, хотят сказать, что бывают случаи, когда договора нет, и, тем не менее, возникает обязательство, очень напоминающее договорные обязательства; например, если лицо, которому длругое лицо не поручало ни общего управления своим имуществом, ни выполнения какого-либо определенного дела, берется по своей инициативе за ведение дела этого другого лица, то при известных условиях между этими двумя лицами возникает обязательство, аналогичное тому, какое устанавливается договором поручения.

Понятие и виды обязательств quasi ex contractu

Понятие обязательства как бы из договора.

Как уже указано выше, термином “обязательства как бы из договора” обозначаются те случаи, когда между двумя сторонами, не состоящими между собою в договоре, устанавливаются обязательственные отношения, по-своему характеру и содержанию сходные с договорными обязательствами. В данном случае обязательства возникают или из односторонних сделок или некоторых иных фактов, не являющихся ни договором, ни недозволенным действием. Давая этим обязательствам такое наименование, римские юристы делают отсюда и практические выводы, состоящие в том, что возникающие в такого рода случаях спорные вопросы об условиях и пределах ответственности сторон разрешаются аналогично тому, как они решаются применительно к соответствующим договорам.

Виды.

Основные случаи обязательств – quasi ex contractu следующие:

1. Negotiorium gestio – ведение чужих дел (или вообще забота о чужом деле) без поручения. Как видно из установившегося в позднейшей литературе дополнения к римскому термину negotiorium gestio, т.е. ведение дел, еще слов “без поручения” , данный вид обязательства является аналогичным тому, которое возникает из договора mandatum.

2. Обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения одного лица за счет другого. Этой рубрикой охватывается несколько специальных случаев, как-то: требование возврата недолжного, уплаченного по ошибке; требование возврата того, что получено другим лицом, вследствие неосуществления того основания, которое имелось в виду, когда совершалось предоставление; требование возврата недобросовестно приобретенного и пр. Вся эта группа обязательств как бы из договоров имеет по своей сущности сходство с реальными контрактами, где также обязательство возникает на основе передачи вещей от одной стороны другой. Разумеется, между обеими категориями отношений имеется и коренное различие: при реальных контрактах вещь переходит из имущества одного в имущество другогоо на основании соглашения сторон, вследствие чего обогащение получателя вещи не может считаться sine causa, в данном же случае обязательство возникает именно из факта нахождения ценности в имуществе одного лица за счет другого без законного для этого основания.
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