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ВВЕДЕНИЕ

Современная социология ведет свою историю от учений О.Конта и

Г.Спенсера, в середине XIX века заложивших фундамент позитивизма.

Американская социология формируется позднее, поэтому ее основоположники

вынуждены были следовать за европейскими учеными, перенося на свою

национальную почву те идеи, которые в наибольшей степени отвечали духу

развивающейся молодой нации. К середине 30-х гг. социологи США накопили

значительный эмпирический материал, осуществив большое количество

разнообразных по масштабу и тематике эмпирических социологических

исследований, которые, однако, не выходили за рамки отдельных регионов

страны и касались лишь некоторых проблем общественной жизни. Анализируя

эмпирические факты, они добивались только частных обобщений частных явлений

или их классов, увеличивая численность «дискретных теорий». Но чем больше

появлялось таких теорий, тем острее осознавалась необходимость разработки

систематической теории науки, которая сама является наиболее важным

показателем ее зрелости.

За решение этой задачи взялись многие социологи того времени: Р.Бейлз,

Р.Мак-Айвер, Р.Мертон, Т.Парсонс, Н.Смелсер, Э.Шилз. Однако отцом

структурного функционализма в социологии являлся преподаватель

социологического факультета Гарвардского университета США Толкотт Персонс

(1902-1979), который в 1937 г. опубликовал свою первую книгу «Структура

социального действия». В ней он наметил стратегию построения общей

социологической теории. Этой стратегии он в основном и придерживался на

протяжении всего творческого пути: прежде всего в работах 50-х гг. -

«Социальная система» и «К общей теории действия» (написанной вместе с

Э.Шилзом); 60-х гг. - «Общества: эволюционные и сравнительные перспективы»;

70-х гг. - «Система современных обществ» и «Социальная система и эволюция

теории действия».

Другим важнейшим представителем этой социологической школы является

Роберт Книг Мертон. Родился он в 1910г. в Филадельфии, в семье рабочего. В

1931г. он окончил университет в Темпле, штат Филадельфия, и получил

стипендию для защиты докторской диссертации в Гарвардском университете, где

на формирование его взглядов оказали влияние такие крупные ученые, как

Питирим Сорокин, основатель социологического факультета в Гарварде, Джордж

Сартон, выдающийся историк науки. Р.Мертон был одним из первых учеников

Парсонса в Гарварде. Уже в 1938г. он защищает свою докторскую диссертацию

диссертацию «Наука, техника и общество в Англии XVII века», опубликованную

в 1938 г. Т.е. развитие ученика и учителя проходило одновременно, -

обстоятельство, счастливым образом повлиявшее на судьбу структурно-

функционального анализа в социологии. После трех лет обучения в Гарвардском

университете и двух лет в университете Тулана, штат Нью-Орлеана, он стал

профессором Колумбийского университета в Нью-Йорке, где и работал в течение

38 лет, вплоть до ухода на пенсию в 1979 г. В эти годы совместно с Полем

Ф.Лазарсфельдом он стал основателем знаменитого Бюро прикладных

социологических исследований.

В 1957 г. Роберт К. Мертон был избран президентом Американской

социологической ассоциации, получил самый почетный титул в сообществе

американских социологов, а в 1968 г. стал членом Национальной академии

наук. Одновременно он являлся президентом различных академических обществ и

иностранным членом многих академий наук. Мертон был награжден

многочисленными почетными степенями крупнейших университетов Соединенных

Штатов и Европы. Его работы явились значительным вкладом в развитие

различных социологических дисциплин: общей теории, социологии

отклоняющегося поведения, социологии науки, социологии профессий,

медицинской социологии, социологии средств массовой информации. Мертон

является одним из авторов, наиболее часто цитируемых в современной

социальной науке. Его основные труды: «Социальная теория и социальная

структура» (1957), «Социальная структура и аномия» (1966), «Явные и

латентные функции» (1968), «Социология науки» (1973).

СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ МЕРТОНА

Мертон никогда не ставил своей целью создание системы; он был

противникам попыток разработки собственной системы на пустом месте,

противопоставляя этому изучение наследия титанов социологической науки.

Многие критики глубоко утверждают, что в работах Мертона отсутствуют

систематические взаимосвязи. Эвристический контекст открытия не может

сдерживать создание теории. Однако, кажущееся на первый взгляд очевидным

отсутствие системы в получении результатов не исключает систематического

характера конечных выводов. В работах Мертона существует система

социологических взглядов, основанная на его постоянных, иногда

систематических, а порой фрагментарных исследованиях. Составными элементами

его системы являются нестандартные решения многих, спорных с его точки

зрения вопросов.

Целостность и единство системы обеспечивается настроением ее создателя,

направлением в социологии, созданным Р.Мертоном. Выступая против

схоластической, формалистической «высокой теории» Парсонса и его

последователей, Мертон в своих ранних работах не проводил четких границ

между способом и уровнем теоретизирования.

В своих теоретических исследованиях, будучи убежденным, что «общая

теория» является «преждевременной», он предпочел оставаться на среднем

уровне, разрабатывая многочисленные промежуточные теории, такие, как теории

отклоняющегося поведения, ролевых конфликтов, референтных групп,

социологической амбивалентности, бюрократической структуры, научных

сообществ и многие другие, не стремясь к всеобъемлющему объяснению

социальных структур и процессов. В действительности в работах Мертона

содержится, хотя и не сформулированная явно, общая теория. По словам Р.

Будона, в работах Мертона гораздо больше систематической общей теории, чем

он сам когда-либо признавал. В них содержится определенная система взглядов

на общество, определенное представление о социальном порядке и социальном

изменении.

Социология: цели и задачи

В своих формулировках, Мертон наиболее точно отражает суть предмета:

задачей социолога является «ясное объяснение логически взаимосвязанных и

эмпирически подтвержденных предположений о структуре общества и его

изменениях, поведении человека в рамках этой структуры и последствиях этого

поведения»; цель социологии заключается в значительной мере в выяснении

того, «как различные, изменяющиеся типы социальных структур и культур

влияют на поведение человека и его судьбу». Таким образом, очевидно, что

предметом социологии является, по Мертону, социальная структура, которую

необходимо изучать во всем многообразии различных ее аспектов:

генетического (как она возникла) и функционального (как она влияет на

поведение людей), статического (как она функционирует) и динамического (как

она изменяется). Определяющей чертой социологии является сфокусированность

на социальной структуре.

Это становится еще более очевидным, когда рассматривается подход

Мертона к проблеме, демаркации, особенно к способу разграничения социологии

и психологии. С точки зрения Мертона, разница между ними состоит в том, что

именно каждая из этих наук рассматривает как проблематичное, а что - как

заданное. Для психолога социально-структурный аспект изначально определен

как контекст индивидуального поведения, в то время как последнее является

проблематичным. Для социолога, наоборот, в центре анализа находится

структура социального окружения, а индивидуальные особенности и

психологические процессы рассматриваются как данное и анализ их не входит в

компетенцию социолога.

Определение социологии как науки, сфокусированной на социальной

структуре, позволяет высказать предположение об онтологическом кредо

Мертона, о наиболее фундаментальных предпосылках его теории. Очевидно, что

он рассматривает общество как реальность (sui generis), обладающую

специфическими особенностями и закономерностями по отношению к свойствам,

присущим индивидам, и закономерностям индивидуального поведения. Социальная

реальность является сверх-индивидуальной, изначально имея первостепенное

значение для индивидов, но, будучи зависимой от них, не является сверх-

индивидуальной. Социальная структура включает в себя людей и их действия,

при этом не являясь их простой совокупностью. Это может быть названо интер-

индивидуальной реальностью, производной от различных отношении между

группами индивидов, или же системной реальностью, состоящей из различных

социальных совокупностей индивидов, связанных между собой системой

взаимоотношении. Такая онтологическая концепция — разновидность

структурного реализма — позволяет избежать и материализации, столь типичной

для метафизического холизма, и атомизации социальной реальности, которая

имеет место в различных формах теоретического (или метафизического)

индивидуализма.

Теоретическое направление:

функционализм или структурализм

Основываясь на данной онтологической концепции, Мертон выявил и

разработал два специальных направления социологического анализа:

функциональный и структурный анализ. Для него «суть функционализма состоит

в объяснении явлений путем установления их последствий для больших

структур, в которые они включены». После публикации его знаменитой

«Парадигмы для функционального анализа» (1949), где в общих чертах он

наметил поразительно ясный, глубоко переработанный вариант функционализма,

применимый для концептуализации социального конфликта и социального

изменения, в Мертоне стали видеть олицетворение функционализма. Поэтому,

когда четверть века спустя он написал книгу «Структурный анализ в

социологии» (1975), в которой было представлено соответствующее

социологическое направление, некоторые рассматривали это как решительный

разрыв с функциональным анализом, отказ от прошлых убеждений и создание

принципиально нового направления. Скорей всего, Мертон рассматривал

структурный анализ как естественное развитие функционального, дополняющее,

хотя и не заменяющее его. Позиция Мертона весьма определенна:

«Разновидность функционального анализа в социологии со временем

эволюционировала в разновидность структурного анализа». Функциональный

анализ выявляет последствия социального явления для его дифференцированного

структурного контекста; структурный анализ устанавливает детерминанты

явления в рамках его структурного контекста. Очевидно, что эти направления

являются двумя сторонами одной медали, рассматривающими два вектора

отношений между социальным явлением и его структурным окружением. Не

существует противоречия между Мертоном-функционалистом и Мертоном-

структуралистом; оба теоретических направления слились воедино. Это

признает П.Блау, когда пишет: «Функциональная парадигма находится под

влиянием структурной парадигмы, которая объясняет наблюдаемые социальные

модели с точки зрения структурных условий, которые порождают эти модели, и,

более того, она дополняет предшествующий анализ, подчеркивая важность

выявления функциональных и дисфункциональных последствий этих моделей».

Идея Мертона о социальной структуре, находящаяся в центре его

функциональных исследований, включает четыре определяющих критерия.

Сфокусированность на отношениях, связывающих различные компоненты общества,

прослеживается уже в раннем определении социальной структуры,

сформулированном задолго до структурной революции или структурного уклона в

современной науке: «Под социальной структурой следует понимать

организованный контекст социальных отношений, в которые вовлечены члены

общества или группы». Акцент на «смоделированный», регулярный,

повторяющийся характер отношений является одним из центральных тезисов,

красной нитью пронизывающих работы Мертона; термин «смоделированный» — одно

из излюбленных его определений. Как заметил П. Лазарсфельд, «этот

термин является наиболее часто употребимым в работах Мертона. Третий составной критерий социальной структуры — концепция глубокого, скрытого, базового уровня(соответствующая концепция латентных функций в функциональном анализе)—является единственным аспектом в теории Мертона, прямо подверженным логически-лингвистическому структурализму Якобсона, Леви-Стросса и Чомски.

По словам Мертона, «аналитически целесообразно различать поверхностный и

латентный уровни социальной структуры».

Но, наверное, самым важным для Мертона в понятии социальной структуры

является четвертый критерий - идея сдерживающего или вспомогательного

влияния, которое социальная структура оказывает на реальные социальные

явления (поведение, убеждения, отношения, мотивации и т.д.). Концепция

«структурного контекста» и особенно «структурного сдерживания», как

ограничивающая эффективное поле деятельности, появляется в ранней

«Парадигме для функционального анализа»: «Я убежден, что структура

сдерживает индивидов, помещенных в нее для развития культурных

потребностей, моделей социального поведения и психологических склонностей.

В другой работе он писал: «Поведение есть не просто результат

индивидуальных особенностей, но продукт интеракции последних и

смоделированных ситуаций, в которых оказывается индивид. Именно эти

социальные контексты и оказывают значительное влияние на степень

действительной реализации способностей индивида».

Но структурный контекст оказывает не только негативное, но и позитивное

влияние, облегчая, воодушевляя, стимулируя определенные выборы действующих

лиц и сил: «Социальная структура отфильтровывает культурные ценности, делая

поведение в соответствии с ними возможным для обладателей социальных

статусов в рамках этого общества и трудным или невозможным для других...

Социальная структура является барьером или, наоборот, открытой дверью для

поведения согласно культурным мандатам».

функционализм р.мертона

Главную суть своего подхода Р.Мертон выразил комплексным понятием

«функциональность». Согласно этому понятию взаимосвязь общества в целом и

его отдельных частей обеспечивается самыми разнообразными и специфическими

их функциями, которые могут наблюдаться и многократно повторяться в

конкретных объектах и фактах. Задача социолога состоит в том, чтобы «не

рассуждать о внутреннем содержании социологических фактов и объектов, а

просто рассматривать реальные, зримые, доступные для изучения и обобщения

последствия функций».

Для наблюдения и изучения функций Р.Мертон предлагает методологический

инструмент, который называет «теории среднего радиуса действия». Суть их он

формулирует так: «Это теории, находящиеся в промежуточном пространстве

между частными, но тоже необходимыми рабочими гипотезами, во множестве

возникающими в ходе повседневных исследований, и всеохватными

систематическими попытками развить единую теорию, которая будет объяснять

все наблюдаемые типы социального поведения, социальных организаций и

социальных изменений». Эта теория была призвана категориально оформить

соединительный мост между конкретными исследованиями и общесоциологической

теорией. Теория принципиально используется для внутренней организации

эмпирических исследований. Она выступает посредником между общими теориями

социальных систем, которые слишком отдалены от особенных проявлений классов

тех или иных типов социального поведения, с тем чтобы «объяснять то, что

наблюдаемо, и давать детализированные, упорядоченные характеристики

особенностей, которые вообще не обобщены». Именно здесь, на среднем уровне,

как подчеркивает Р.Мертон, социология выполняет свою основную роль в

обществе, ибо это «именно та социальная наука, которая оперирует теориями

среднего радиуса охвата, концентрирующими в себе факторы реального

управления социальными процессами с учетом конкретных эмпирических

исследований и отвергающими метафизические претензии на всеохватность и

универсальность». Ясно, что таким утверждением Р.Мертон выразил свое

несогласие с теорией структурного функционализма Т.Парсонса, претендовавшей

на эти качества всеохватности и универсальности.

Определив таким образом свой «объект» исследования, Р.Мертон выдвигает

целый ряд положений, обосновывающих логику своего практического подхода к

делу. При этом он выделяет три ключевых условия или требования

функционального анализа, которые, по его мнению, приобретают характер

аксиом: это - «функциональное единство» (согласованность функционирования

всех частей общества), «функциональная универсальность» (все общественные

явления функциональны) и «функциональная принудительность».

«Функциональное единство» социологического анализа, подчеркивает

Мертон, определяется не «сверху», не при помощи какой-либо теории, а в

бесконечной глубине социальных фактов, которые благодаря своей

функциональной определенности являются интегрирующими факторами социальной

жизни. Функциональные качества универсальны и представлены во всех формах

культуры, что легко увидеть при их анализе. Мало того, они носят

императивный, принудительный характер в первую очередь для всех

общественных институтов, хотя это может проявляться по-разному. В целом

функциональный анализ применим только к стабильным и стандартизированным

объектам, которыми могут быть повторяющиеся и типовые явления,

характеризующиеся устойчивостью (социальные роли, социальные процессы,

институционные объекты, социальные структуры, средства социального контроля

и т.д.).

Автор концепции подробно раскрывает различные стороны понятия

«функция». Функция — это «те наблюдаемые следствия, которые служат

саморегуляции данной системы или приспособлению ее к среде». В проявлении

функции может быть две формы — явная и скрытая. В том случае, когда

внутренняя смысловая мотивация совпадает с объективными следствиями,

проявляется явная функция. Именно так она осознается участниками

поведенческой системы или ситуации. Скрытая («латентная»[1]) функция этих

проявлений не имеет. Наряду с понятием функции Мертон ввел понятие

"дисфункции", т.е. заявил о возможности отклонения системы от принятой

нормативной модели, что, в свою очередь, должно привлечь за собой или новый

этап приспособлении системы к существующему порядку, или определенное

изменение системы норм. Понятию дисфункции Мертон уделяет столь же много

внимания, что и самой функции. Обращение к нему носит концептуальный

характер. Дело в том, что Парсонс рассматривал отклонение в поведении и

системе как исключение, которое может и должно быть нейтрализовано системой

социального контроля. А Мертон был убежден, что дисфункции в той же мере

закономерны для системы, что и функции. Признание этого факта

свидетельствует о том, что механизм функционирования и развития социальной

системы бесконечно сложен. Равновесие не есть исходное условие

существования, но результат социального взаимодействия. Эмпирические

исследования отрицают постулат однолинейности связи между социальными

действиями индивидов и состоянием социальной системы. Эта связь более

разнообразна, что определяет множество путей достижения баланса в системе.

Таким путем он стремился ввести в функционализм идею изменения.

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АНОМИИ Р.МЕРТОНА

Классическим примером социологического анализа Р.Мертона, построенного

на основе «теории среднего радиуса действия», является рассмотрение им

отклоняющегося поведения и аномии. Теория социальной аномии -

социологическая теория причин преступности в современном обществе,

предложенная Р.Мертоном. Эта теория противопоставляется тем представлениям,

которые приписывают неудовлетворительное функционирование социальной

структуры прежде всего повелительным биологич. влечениям человека,

недостаточно сдерживаемым социальным контролем, т.е. фрейдистским и

неофрейдистским концепциям в криминологии. Мертон использует два понятия:

«аномия» и «социальная структура» общества: при этом первое явление

(аномия) выступает как следствие процессов, происходящих в рамках второго

явления (социальная структура). Термин «аномия» был выдвинут французским

социологом Э.Дюркгеймом и означает отсутствие норм в поведении, их

недостаточность. Аномия мыслима в двух измерениях. Во-первых, состояние

аномии может характеризовать общество, в котором нормативные стандарты

поведения, а также существующие в нем убеждения либо серьезно ослаблены,

либо отсутствуют. Во-вторых, состояние аномии может характеризовать и

отдельное лицо, если оно социально дезориентировано, находится в состоянии

тревоги и переживает чувство изолированности от общества. Понятие

социальной структуры, по Мертону, не имеет ничего общего с классовой

структурой общества (хотя Мертон в ряде случаев говорит о классовой

структуре современного американского общества). Для Мертона социальная

структура это не социальная, а социально-психологическая, а то и чисто

психологическая категория. Образуется социальная структура из двух фаз.

Первая состоит из тех существенных целей, которые ставят перед собой

социальные группы общества (либо которые ставятся перед ними жизнью), -

т.н. жизненные устремления группы. Вторая - это те средства, которые

употребляются в ходе достижения указанных целей для удовлетворения

жизненных устремлений социальных групп общества. Сами эти средства, в свою

очередь, двояки: их можно подразделить на предписываемые (законные)

средства и наиболее эффективные, наиболее успешные, ведущие к результату

кратчайшим путем. Для концепции Мертона чрезвычайно важно указание на то,

что законность и эффективность вовсе не обязательно совпадают применительно

к избираемым средствам.

Следующим исходным положением является указание на то обстоятельство, что в

принципе господствующее в данном общества отношение к целям, стоящим перед

его членами, и к средствам, избираемым для их достижения, может быть

неодинаковым. Так, все внимание может быть перенесено на цели, а к

характеру средств может допускаться полное пренебрежение, и наоборот.

Мертон выдвигает здесь свой центральный тезис о том, что нарушение

равновесия между целями и средствами как фазами социальной структуры служит

основанием для возникновения состояния аномии. Все виды социального

поведения, в том числе и отклоняющегося, в зависимости от того, принимает

человек или нет культурные нормы, Р.Мертон делит на пять типов

индивидуальной адаптации:

конформизм, когда социальные цели общества и способы их достижения

принимаются полностью (лояльные, спокойные и законопослушные граждане);

инновационность, когда принимаются социальные цели, но не способы их

достижения (рэкет, воровство, подделка денег, злоупотребления, обман);

ритуализм - социальные цели не осмысливаются, но способы их достижения

неколебимы и священны (стяжательство, махинации, подлоги и др.);

ретритизм - отрицание и целей, и любых средств (анархизм, наркомания,

бродяжничество);

мятеж, бунт - отказ и от целей, и от средств с одновременной заменой их

новыми целями и новыми средствами(политический терроризм, борьба за

свободу, революционность, радикализм).

Поведение второго типа, когда все внимание уделяется достижению цели,

а к характеру избираемых средств проявляется полное пренебрежение, является

центральным объектом анализа.

Согласно теории социальной аномии асоциальное поведение ощутимо

возрастает в случае, когда в обществе превыше всего превозносятся

определенные символы успеха, якобы общие для населения в целом, в то время

как социальная структура этого общества ограничивает или полностью

устраняет доступ к законным средствам завладения этими символами для

значительной части этого же самого населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таковы основные теоретические положения функционалистской системы

Р.Мертона. Несомненно, она обладает целым рядом привлекательных свойств.

Это - и тесная связь с «человеческой реальностью», которая ни при каких

обстоятельствах не должна уходить из поля зрения социолога, оставаясь

«живой», несконструированной, отражающей практические проблемы людей. Это -

и возможность сохранить теоретическую «научность», исключая при этом

неизбежный метафизический и мировоззренческий груз общего социально-

философского учения. Это - и смысловая и понятийная наглядность, что

особенно характерно для его «теории среднего радиуса действия»,

демонстрирующей свою инструментальность, убедительность, интерпретативность

в глазах менеджеров и социальных исследователей несоциологического профиля.

Если Т.Парсонс уделил основное внимание анализу механизмов поддержания

«социального порядка», то Р.Мертон сосредоточил свои усилия на изучении

дисфункциональных явлений, возникающих вследствие напряжений и противоречий

в социальной жизни.

Основываясь на вышесказанном, правомерно утверждать, во-первых, что,

несмотря на частичный, фрагментарный характер, его исследования явились

вкладом в соответствующую систему взглядов. Конечно, его система далеко не

полна, в ней много слабых мест, пробелов, областей неизведанного. Но все

оазисы знания прекрасно дополняют общую топографию. А наличие белых пятен

обеспечивает систему огромным исследовательским потенциалом — проблемами

для плодотворного изучения.

Во-вторых, несмотря на то, что исследования Мертона были. сосредоточены

на среднем уровне всеобщности, он создал целостную теорию общества.

Некоторые разногласия с критиками по этому поводу могут быть объяснены

различными подходами к концепции социологической теории. В одной из своих

ранних работ автору удалось дать определение более чем двадцати значениям

термина «теория» в современной социологической литературе

В-третьих, вопреки существующим стереотипам, нельзя утверждать, что

Мертон является олицетворением только функционализма. Многие свои работы он

посвятил структурному направлению. Источником вдохновения для него были

работы Дюркгейма, Маркса, благодаря которым он воспринимал все социальные

явления в рамках структурных контекстов, во взаимосвязи с другими явлениями

внутри единого социального целого. Это связи двух типов: казуальные, когда

явление ограничивается или поддерживается структурным контекстом, и

функциональные, когда явление оказывает структурное воздействие.

Функциональный анализ, безусловно, является особым подтипом более общего

структурного подхода, доминирующего в исследованиях Мертона.

В-четвертых, вопреки абсолютно ошибочной, «идеологической» критике,

обвиняющей Мертона в пренебрежении к социальным конфликтам, можно

утверждать, что он по праву считается теоретиком конфликта. Его концепция

социальной жизни насыщена такими понятиями, как противоречия, отклонения,

напряжения, амбивалентность, дисфункции и конфликты всех типов. В

человеческой драме, описанной Мертоном, нет места спокойной, гармоничной,

согласованной, уравновешенной утопии; она полна муками неопределенности и

непреднамеренными, латентными последствиями любого действия; агонией

амбивалентности и непосильной тяжестью норм, ролей и статусов; страхом

перед отсутствием норм или аномией; риском поражения или

саморазрушительными, пророчествами.

В-пятых, в отличие от другого рода беспочвенной критики, ставящей в

вину Мертону статический уклон, теория его динамична в полном смысле этого

термина. Мертон не только признает различные модальности изменений, но и

сосредоточивает внимание на структурных изменениях — структурно порождаемых

и имеющих структурные последствия. Он не только изучает репродуктивные

(адаптивные) процессы, но и уделяет значительное внимание морфогенетическим

процессам, посредством которых образуются новые или существенно измененные

структуры. Что еще можно требовать от подлинно динамического аналитика?

Структурная теория общества, объединяя «социальную статику» и

«социальную динамику», «социальную анатомию» и «социальную психологию»,

согласие и конфликт, стабильность и изменение, воспроизводство и

образование, адаптацию и морфогенезис, обеспечивает полноценную,

многомерную парадигму для социологии, которая глубоко уходит корнями в

классическую социологическую традицию XIX в. и особенно в работы Маркса,

Зиммеля и Дюркгейма, которые явились идейными наставниками Мертона. На

длительное время «парадигма» задала тон интеллектуальным поискам в рамках

дисциплины, определила основное направление в социологии. Основанная на

лучших мыслительных традициях, структурная парадигма не исчерпала своих

возможностей. Она может еще обеспечивать ценные, эвристические стимулы для

социологии будущего. Мертон сделал вклад в ее определение, объяснение и

расшифровку, создав тем самым связующее звено между наследием титанов

социологической мысли и нарождающимися перспективами социологической

теории. Возможно, наиболее значительная лепта, внесенная Р.Мертоном в

развитие современной социологии, — обоснование ценности этого классического

наследия, столь необходимо сейчас в силу некоторых разрушительных,

иррациональных и весьма преждевременных сомнений.
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