***Роль экологической этики в современном обществе.***

Подъем этики окружающей среды был в первый День Земли в 1970 году, когда сторонники защиты окружающей среды вынудили философов, которые работали в области окружающей среды, сгруппироваться, чтобы сделать некоторые замечания об этике окружающей среды. Интеллектуальная атмосфера создалась в конце шестидесятых годов по большой части из-за публикации двух статей в научном мире: Lynn White "Исторические Корни нашего Экологического Кризиса" и Garett Hardin " Трагедия Общего" (Декабрь 1968). Наибольшее влияние в отношении этого типа мышления, тем не менее, было от очерка Aldo Leopold в Альманахе Округа Песка, " Этика Земли", в котором Leopold явно предъявил доказательства, что корни экологического кризиса были философскими. Хотя первоначально опубликованный в 1949, Альманах Округа Песка стал широко доступен в 1970 в специальном Sierra Club/Ballantine издании, которое включало очерки из второй книги, Круглой Реки.

Большинство университетских усилий в 1970 году были затрачены на обсуждение тезисов Lynn и «Трагедии общего». Эти дискуссии были первоначально историческими, теологическими, и религиозными, не философскими. Большинство декадентских философов обособленно пытались определить, какая область могла быть названа этикой окружающей среды и на что могла выглядеть похожей. Первая философская конференция была организована William Blackstone в Университете Georgia в 1972 году. В итоге появилась публикация Философия и Кризис Окружающей среды в 1974 году, которая включила первую статью Pete Gunter в Большую Чащу. В 1972 году вышла книга под названием «Это слишком поздно?» Была опубликована «Теология Экологии», написанная John B. Cobb. Это была первая авторская работа, написанная философом, хотя первичный фокус книги был теологическим и религиозным. В 1973 году австралийский философ, Richard Routley (теперь Sylvan), представил на бумаге в 15-м Мировом Конгрессе Философии "Есть Потребность в Новой Этике – Этике Окружающей среды?" В год последующий John Passmore, другой австралиец, написал «Ответственность Человека за Природу», в которой, реагируя на Routley, он спорил, что не было никакой потребности в этике окружающей среды совсем. Большинство дискуссий среди философов до середины 80-х не фокусировались на опровержении Passmore. В 1975 году этика окружающей среды будет пребывать во внимании философии основного потока с публикацией Holmes Rolston, статья III, "Есть Экологическая Этика?" в Этике.

Arne Naess, Норвежский философ и основатель-редактор журнала In Quiry выступила автором и опубликовала в этом журнале статью " Поверхностное и глубокое, перспективное экологическое движение" (в 1973 году), которое положило начало глубокому экологическому движению. Авторитетные авторы в этом движении это – George Sessions, DeVall, Warwick Fox, и, в некоторых аспектах, Max Oelschlaeger.

С 1970 года In Quiry был прежде всего журнал философии, который имел дело с этикой окружающей среды. Этика Окружающей среды, главным образом, считалась любопытной и основные журналы философии из всего потока редко опубликовывали более чем одну статью в год, если не меньше. Возможности для издания резко возросли в 1979, когда Eugene C. Hargrove основал журнал «Этика Окружающей среды». Имя журнала стало именем области.

Первые пять лет существования журнала были посвящены по большей части спорам о правах природы и отношения этики окружающей среды к и правам и свободам животных. Затем этика прав животных отделилась и самоопределилась, чтобы быть отдельной областью. Права животных существуют сегодня как отдельная область с отдельным журналом, «Этика и Животные», который позже стал называться «Между видами».

Cobb опубликовал другую книгу в начале 1980 года, «Свобода жизни» в coавторстве с Charles Birch. Эта книга взяла на вооружение метод философии процесса в соответствии с философией организма Alfred North Whitehead. Robin Attfield, философ из Уэльса, написал книгу названную «Этика Беспокойства об Окружающей среде». Это был первый полный ответ на работы Passmore. Антология работ и статей, Этика и Среда, редактировался Donald Scherer и Tom Attig.

Был поворотный пункт около 1988 года, когда многие книги, написанные одним автором (без соавторов) стали доступны: «Отношение к Природе» Paul Taylor; «Этика Окружающей среды» Holmes Rolston; Mark Sagoff «Экономика Земли»; и Eugene C. Hargrov «Основания Этики Окружающей среды». J. Baird Callicott сделал сборник его статей, «В Защиту Этики Земли». Bryan Norton написал «Почему необходимо сохранять Естественное Разнообразие?», за которым последовало «Объединение сторонников защиты Окружающей Среды». Множество книг написаны Kristin Shrader-Frechette по экономике и политике.

В 1980 году развивалось второе движение, экофеминизм. Karen Warren является ключевым философ, хотя движение экофеминизм включает многие блоки решения из других областей. Это сопровождалось развитием третьей области, общественной экологии, базировавшейся на точке зрения Murray Bookchin. Важная связь между академическими деятелями и радикальными сторонниками защиты окружающей среды установилась с созданием Канадского журнала глубокой экологии, “The Trumpeter”. В 1989 году, «Этика Земли» (ежеквартальный журнал) был начат как более популярное издание, посвященное окружающей среде. Первоначально предложенное как публикация перепечаток, позже стал органом Центра Отношения к Жизни и Среде. Он сфокусировался дополнительно на развитии международных разработок.

1990 год начался с создания Международного Общества Этики Окружающей среды, которое было основана в основном, благодаря усилиям Laura Westra и Holmes Rolston, III. У него (общества) теперь есть участники по всему миру. В 1992 году, второй журнал философии, посвященный этике окружающей среды, «Величины (характеристики) Окружающей среды» был впервые опубликован в Англии.

На теоретическом уровне, Taylor и Rolston, обсудили многие несоответствия, которые могут считаться существенным этапом для достижения цели теоретиками (неантропоцентроизм). Callicott, последователь Aldo Leopold, выдвинул теорию субъективной внутренней неантропометрической характеристики. Hargrove считается сторонником теории слабо антропоцентрической внутренней характеристики. Sagoff очень близок к этой позиции хотя он не говорит о внутренней характеристике значительно больше и предпочитает метод Канта, а не Аристотеля. На другом конце - Bryan Norton, который думает о слабом антропоцентризме, но хочет заменить внутреннюю характеристику прагматической концепцией характеристики.

Краткая история становления концепции окружающей среды в западном мире помогает увидеть перспективу и обеспечивает контекст для понимания лабиринта связанных и не имеющих отношения мыслей, философии, и методы, которые мы называем "environmentalism" («экологизм»). Важно понимание вопросов, заданных и проанализированных, исходя из существенного в этике окружающей среды: типы вопросов поставленных экологической группой и интерпретация их результатов могут значительно отличаться от, например, вопросов потребителя, регистрирующего компанию или имеющего специфический интерес (скотоводы, использующие общественные земли, и так далее).

Термин "этика окружающей среды" – фактически целая область, - феномен, возникший недавно, действительно ставший актуальным только последние несколько десятилетий, хотя многие конкретные опасения или философские нити, касательно этих проблем, разрабатывались в течение различных столетий. Профессор по имени Eugene Hargroves основал журнал, который он назвал «Этика Окружающей среды» в 1970 году, когда дискутировать относительно «экологичного» поведения и точек зрения стало возможно. Это имя стало «зонтиком» («прикрытием» (термин оригинала)) для группы странных «bedfellows» (дословно – соседей по койке, т.е. неоднозначных последователей(термин оригинала)). Дискуссия началась в 1974, когда австралиец именуемый John Passmore опубликовал книгу пол названием "Ответственность человека за природу: экологические проблемы и западные традиции", в которой он аргументировал точку зрения, что сохранение окружающей среды и ее оберегание противоречат западным традициям. Robin Attfield ответил (1983 год) в книге, названной "Этика сохранения окружающей среды", что управленческая традиция была более важна, чем властная в западном мышлении, и, что именно это, формирует основы этики окружающей среды. **Этика Окружающей среды - набор независимых этических обобщений, а не подогнанная специально система правил.** Этика Окружающей среды будет компиляцией взаимосвязанных, абсолютных, независимых руководящих принципов – процессуальное поле, в которое мы вместе вошли на длительное время.

Действительно, Этика следует из восприятия людей, отношений и поведения - как это имеет место для этики окружающей среды и свободы животных. Подобно шахматам, принятие решения в жизни очень восприимчивое или интуитивное - по аналогии, исходя из l) предпочитаемых формаций (игроков или аргументов); 2) эмпирическое исследование их (с максимальными и минимальными ожиданиями); которое ведет к прогрессивному углублению перспективы.

Проблема только смутно воспринимается в начале, но становится более ясной после обдумывания и обследования. Что захватывает в шахматной игре всех нас – не правила, но опыт каждого отдельного игрока. Гроссмейстер в шахматах видит больше на шахматной доске за несколько секунд, чем посредственный игрок сможет увидеть за тридцать минут.

Этика Окружающей среды сегодня охватывает разнообразные, не обязательно связанные области, антология ее включает:

1. Права животных.

2. Этика Земли.

3. Экофеминизм.

4. Глубокая экология.

5. Поверхностная экология.

6. Права геообъектов (скал, долин) и так далее.

8. Биоэтика.

Биоэтика могла бы быть определена как анализ этических вопросов и принятие решений связанных с использованием живых организмов и лекарств. Она включает как медицинскую этику, так и этику окружающей среды. Еще лучшее определение - это процесс принятия решения, обеспечивающий баланс всевозможных преимуществ, рисков и обязанностей. Слово "bioethics" было впервые использовано в 1970 году, тем не менее, понятие bioethics значительно более старое, как мы можем увидеть в этике сформулированной и оговоренной в литературе, искусстве, музыке и в общих культурных и религиозных традициях наших предков.

Общество стоит перед лицом принятия многих важных решений об использовании науки и технологии. Эти решения влияют на среду, человеческое здоровье, общество и международную политику. Для того, чтобы решать эти вопросы, и разрабатывать принципы, чтобы помочь нам принимать решение нужно включать антропологию, социологию, биологию, фармацевтику, религию, психологию, философию, и экономику; мы должны объединить научную строгость биологических данных, с величинами религии и философии, чтобы разработать целостное мировое видение. Bioethics, следовательно, призвана быть многосторонним и скрупулезным методом для принятия такого решения, которое может быть актуальным во всех аспектах человеческой жизни.

Термин bioethics напоминает нам о комбинации биологии и этики, темах, которые переплетаются. Новая технология может быть катализатором для нашего мышления о вопросах жизни, и мы можем обдумывать примеры подобные вспомогательным воспроизводственным технологиям, жизни, поддерживающей технологию, пересадку органа, и генетику, которые были стимулами для исследований в bioethics на протяжении последних нескольких десятилетий. Другим стимулом были проблемы окружающей среды.

Есть большие и небольшие проблемы в этике. Мы можем обдумывать проблемы, которые включают целый мир, и проблемы, которые включают единственного человека. Мы можем обдумывать глобальные проблемы, как, например, истощение **озонового слоя**, которое увеличивает УФ (ультрафиолетовое) излучение, влияющее на все живые организмы. Эта проблема могла бы решиться индивидуальным действием каждого, прекращением использования озон-истощающих химикатов, если альтернативные пригодны для потребителей. Тем не менее, глобальное действие было сделано, чтобы управлять проблемой. Международная Конвенция, по прекращению производства озон-истощающих химикатов является одним из наилучших примеров все еще примененной универсальной этики окружающей среды.

Другая проблема – **парниковый эффект**, которая стала результатом, главным образом, использования большого количества энергетических ресурсов. Эта проблема, тем не менее, может решаться только индивидуальным действием каждого, путем уменьшения энергетического использования, из-за того, что нельзя запретить использование энергии. Мы могли бы сделать это с помощью выключения лишних лампочек, меньше используя нагреватели и воздушные кондиционеры, осуществив более эффективные энергетические построения, закрывая двери, и работая, в основном, при дневном (естественном) освещении. Это абсолютно простые действия, которые все должны делать, если мы обеспокоены судьбой нашей планеты, но не все еще делают так. Энергетическое потребление могло бы быть уменьшено на 50-80% с помощью изменения образа жизни, если люди этого бы хотели. Новая технология может помочь, но изменение образа жизни может безотлагательно влиять на сокращение потребления энергии.

**Этика Окружающей среды является сравнительно новой областью** - и название "этика окружающей среды" происходит от названия журнала Eugene Hargrove, который начал издаваться в конце 1970 года.

Эта область - **этика окружающей среды, - будет, как и другие области прикладной этики, разрабатываться более полно**. Ранние части или отрасли этики окружающей среды были разъединены... друг с другом, нужен быстрый обзор, чтобы полностью понять сегодняшнее "целое" – и, узнать направления, в которых следует идти.

Апологеты этики окружающей среды, а также политические деятели, активисты и т.п. часто говорят о необходимости сохранения различных частей природы. Два главных основания, многократно представленные, зачем это нужно:

1. Наши моральные обязанности перед будущим человечества (иногда называемые, разработка продленная во времени) требуют, чтобы мы перестали использовать технологию и науку для краткосрочных прибылей за счет долгосрочных рисков очень отрицательных экологических эффектов для будущих поколений. В различных официальных декларациях и политических документах эта идея выражена как "предупредительный принцип", приблизительно, идея того, что мы не должны использовать конкретные средства производства, распределение и т.п. если им показано создавать слишком серьезные риски. Тем не менее, это далеко от очищения или от того, что понимают под этим. Что определяет, в каком угодно случае, - исполнение определенного риска (обеспечивает некоторый краткосрочный прирост) слишком серьезно или нет? - и что определяет, в каждом случае, - это было «показано»? Некоторые сторонники традиционных решений говорят, что это вопрос традиционной инструментальной эффективности (то есть рациональности) относительно морально соответствующих целей. Некоторые теоретики экологической этики утверждают, напротив, что это вопрос во всяком случае строгости сценария, иллюстрирующего актуализацию риска того, о чем идет речь, является ли создание такого риска морально неправильным само по себе. Другие, все еще, пытаются занять позицию между этими двумя крайними точками зрения, тем не менее, не определяя что это могло бы означать. Есть также довольно жуткая дискуссия относительно того, может ли когда-либо быть *показано*, что определенное действие не производит слишком серьезные риски, и это, конечно, зависит от требований, которые должны быть выполнены при этом, тем, кто поставил себе цель показать такое положение вещей. В обоих случаях, темы эти, кажется, будут кипеть относительно того, что требуется сделать рискованные решения морально доказанными. Но, очевидно, это должно быть разновидностью морального оправдания отличающейся от других имеющих дело с традиционными этическими теориями прав и неправильных действий, они только сделка с моралью с точки зрения фактических результатов, не с точки зрения рисков для таких результатов.

2. Естественные системы обладают самостоятельной характеристикой, которая делает их также защищенными от экспансии человеческого благосостояния и искусственных конструкций. Эта идея менее общая в официальных документах и формах (хотя она точно установлена как часть основы Шведского Политического Акта по Окружающей среде), но чаще встречается среди философов в области окружающей среды и деятелей этики. Тем не менее, также эта идея далека от чистоты, поскольку она не дает ясно понять ни как *естественная* система должна различаться от неестественной и почему это различие должно быть взято как морально уместное, ни почему сохранение является единственной рекомендацией, которая следует из размещения внутренней характеристики в природе. Хотя есть различные предложения, следуя которым, есть точные системы, внутренне характеризуемые, это не достаточно объяснено, во-первых, почему эти характеристики (чаще всего сложность, самосохранение/копирование, красота и т.п.) не доказывают сохранение также систем обычно не относящихся к естественным (как, например, метрополии, рестораны гамбургеров или ядерные заводы), во-вторых, почему эта внутренняя точная характеристика не подразумевает рекомендацию к восстановлению формы, а сохранение естественных систем, чтобы увеличивать присутствие и величину численных характеристик. В частности, это кажется, будет вызов для презервистов (сторонников максимального сохранения ресурсов), чтобы те привели аргументы в пользу восстановления определенных вариантов биотики (biotic), закрывания двери и также для восстановления формы, например, с использованием современной биотехнологии.

Цель этого научно-исследовательского проекта атаковать эти два семейства вопросов, оба связанных со справедливостью общих идей относительно значения сохранения различных частей природы. В одной части (соблюдение христианской ментальности), проект нацелится на распределение моральных ощущений относительно моральной ответственности при взятии рисков, чтобы использовать эти ощущения для создания нормативной теории морали принятия рисков, которая может использоваться, в качестве фундамента более специфической версии предупредительного принципа. Другая часть проекта, в свою очередь, нацелена на систематический просмотр различных предложений (и новых доморощенных, чтобы как-то отличать их от иных (то есть, природных), которые должны, естественно, быть сохранены согласно презервистам (preservationists), и те которые не нуждаются в сохранении, и, чтобы сопротивляться выводу, о том, что восстановление природы могло быть лучшей идеей с точки зрения, естественно, презервистов (preservationist), чем фактическое сохранение. Фокус здесь находится на идеях, приписывающих характеристику природе непосредственно или определенным естественным системам.
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